

CARAMUELIS
METALOGICA
DISPUTATIONES

DE
LOGICÆ ESSENTIA,
PROPRIETATIBUS,
ET OPERATIONIBUS
CONTINENS.



Cum gratia & Privilegio. S. Casarea Maiestatis.

ET

Regis Hispaniarum.

FRANCOFVRTI,

Sumptibus JOANN. GODOFREDI SCHÖNWETTERI,

M. DC. LIV.

Ex lib. H. Dep. H. M. C.



Qui Leges tulimus Logicas, qui iussimus illas
Summâ à Discipulis religionē coli.

Tendimus ulterius : quoniam extra septa Lycei

Dicere jam nulli sufficit, ΑΤΤΟΣ ΕΦΛ.

Ducimus in bellum Lectorem : invadere pulchra

Dogmata Aristotelis si velit, arma damus.

Si velit hæc potius defendere & agmine denso

Sistere se nostris hostibus, arma damus.

Si dubitas, mediumque tenens petis, Optime Lector,

Utrum sectari prosit Aristotelem.

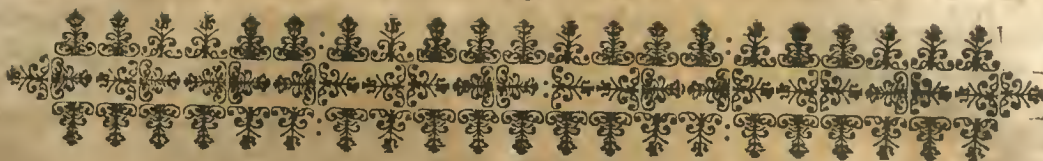
Consilium, auxiliumque tene. Furor arma ministret,

Nolis : & nolis, arma ministret Amor.

Dilige Aristotelem, magis autem dilige Veram :

Si hæc alibi invenias, desere Aristotelem.

Handwritten signature or mark at the bottom of the page.



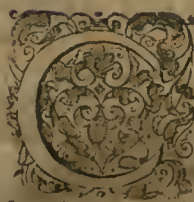
LIBER I.

PROOEMIALIS

*De Nomine, Essentiâ, Divisionibus, Passionibus,
& Accidentibus*

LOGICÆ.

I.
Multi solent
equivoca-
tionibus
quaestiones
prooemiales
implicari.



Controversiæ Prooemiales ab
universis præmittuntur, &
tantâ nominum equivoca-
tione implicantur, ut post
horas integras disputationis
nihil aliud Oppugnatori res-
pondeatur, quàm voces aliter ab illo quàm à
Defendentibus accipi. Puto has quaestiones

esse faciles, si benè tractentur, & tradantur;
difficiles, si ita explicentur, ut totum Tractatum
de Animâ, quem nondum didicerunt Logici,
in resolutionibus singulis supponere jubeatur
explicatio. Ut igitur à clarioribus & faciliori-
bus disputatio procedat, ab etymo vocis exor-
diamur.



DISPUTATIO I.

De hujus Scientiæ Nominibus.

II.
An nomi-
na sine de-
finitionibus.



Ultra illa sunt: & singula variè ac-
cepta in Scholis: non omnia, ni-
mis multa enim sunt, sed præcipua
ad examen reducam: & eruam ex
ipsis nominibus veritates, nec
communes, nec ritas, dignas tamen notitiâ;
& quia, ut docet Plato, *Nomina breves rerum
definitiones sunt*, antequam ad uberiores me-
ditationes descendamus, discuti accuratè de-
beant.

Nomen Logicæ.

GRÆCUM est, & universis notum: atque ho-
die tam vulgare, ut præscriperit linguæ,
nec intelligi valeas, si ejus loco voce aliqua La-
tinâ abuti placeat. Deducitur à voce græcâ
Λόγος, quæ sermonem & rationem significat.
Et meritò hoc notatur vocabulo, quia, ut
vidimus superiùs, Logica triplex est; Voca-
lis, Scripta, & Rationalis. Nomen igitur Logicæ,
cùm Vocalem significat, à Λόγος, hoc est, ser-
mone: & cùm Mentalem, à Λόγος, hoc est, ra-
tione, etymon trahit.

Anagramma.

LOGICA.

CALIGO.

Λόγος
sermo &
ratio.

III.
An Logica
caligo sit?

AN- non Logica est sciendi modus, & me-
thodus fugandi tenebras? An- non est ad
obscura rerum penetrabilia illustranda accensa di-
viniùs fax, quam studiū & vigilantia perficit &
emungit? Et si hoc: cur literarum exacto parti-
cipio in caliginem incidit? Nulla est litera in
Logicâ, quâ careat Caligo; nulla, quæ caligine
careat: nulla est caligo, quæ careat logica: &
Saramuelis Metalog. Lib. I.

ideò commune sunt sortitæ vocabulum. Sic
posset aliquis discurre: at ego paulò aliter
philosophabor.

Logica Facultas est, quæ literas in linguâ, & *Officium*
ideis illis correspondentes in mente coordinat; *Logica.*
quamdiù servetur ordo à naturâ præfixus, & à
magnis ingeniis illustratus, Logica scientiarum
erit fax, controversiarum lux, disputationum
sol, & transcendentalis quædam claritas. At, si *Summa*
vorum aut conceptuum vertatur ordo, si auda-
cia ex lex aut subjectum in prædicatum, affir-
mationem in negationem, majorem in mino-
rem, consequentias in præmissas convertat, erit
nox, erit obscuritas, & ut dicam convenienti
vocabulo erit caligo tenebrosa.

Hinc veniunt veritates Logicæ à Logicis
erroribus discriminandæ: quantam enim lu-
cem afferunt aliis scientiis illæ, tantam caligi-
nem offundunt isti. Error Logicus secundus
est: millesimos parturit; crescit, cùm in alias fa-
cultates se insinuat; & hoc tam uberâ fertilitate,
ut illud vulgatum axioma, *Parvus error in prin-
cipio, maximus est in fine*, dicatur æquipollere *Scientiarum*
huic, *A parvo errore commisso seu permissio in Logicâ, janua Lo-
maximi & intolerabiles in Theologiâ sunt nati:* *Logica: Theo-
quoniam Logica scientiarum omnium Philo-
sophicarum est principium; & omnium est finis*
Theologiâ.

Nomen Dialecticæ.

ETJAM & hæc Græca vox est, & dicitur *Dialectica*
ἀπὸ τοῦ διαλέγειν, hoc est, à *diferendo*: nam *est Ars dife-
διαλέγουσα est discepto vel difero.* Hæc vox po-
test & solet sumi strictè, solet laxè: *liberiore*

A 2 æceca.

Bisariam
sumitur.

Quomodo
distingua-
tur à Lo-
gica.

acceptione usurpata toti responder Logica-
trium intellectualium operationum (apprehen-
sionis, iudicii, & discursus) directrici: at
verò in acceptione rigorosa, non jam toti Lo-
gica, sed tertia tantum ejus parti responder, &
est Facultas argumentativa, quæ mentem in di-
scursu dirigit, & methodum argumentandi
edocet.

Nomen Metalogicæ.

IV.
Quid sit
Metaphy-
sica: ex un-
de dicta?

METAPHYSICA æquivalet præpositioni nostræ *trans*,
& hanc ob rem Aristoteles Metaphysi-
cam vocavit illam scientiam, in qua agitur de
difficultatibus, quæ *μετὰ τὰ φυσικά*, quæ se
subrigunt ultra quæstiones Physicas. Vim vocis
clarissimè explicabo.

Quid Mu-
sica?

Musica est Ars, quæ concinere docet. Est
ars, quæ in cantu & concentu vocem dirigit:
in cantu, cum unus solus modulatur; in con-
centu, cum plures. At Athanasij Kircheri Mu-
surgia universalis, sive Ars magna consoni &
dissoni ultra Cantorum corthurnum eminet, &
Metamusica debet vocari. Multi sunt hodie
magni Musici, quæ omnia aut ferè ignorant,
quæ edisserit in Musurgia Kircherus; illa omnia
sunt ulterioris indaginis. Græci enim, Hebræi,
& Arabes, variis characteribus olim sunt usi, &
etiam hodie utuntur in sonoris numeris repræ-
sentandis, quos hodie impunè ignorant illi,
qui à Musicâ eminentiâ laudantur. Est etiam
Pœtica Musica soror: & qui contentus ultimâ
priorem ignoret, adhuc poterit artificiosè
modulari. An Musica animum movere, an per-
turbare, an rapere possit nesciunt plurimæ hu-
manæ philomelæ, & tamen à vocis dulcore &
gratia famam habent. Musica sæpè medicinalis
est & nonnunquam pestifera: prodigiosa non
rarò, interdum Magica: quæ omnia non de-
bent rogari nostri Musici, sunt enim nobiliora
& altiora, quàm possint ab ipsis tractari. Qui or-
gana fabricari sciunt, uti nesciunt: qui sciunt uti,
nesciunt illa formare: artes enim diversæ sunt,
(altera mechanica, altera liberalis) & tamen
in Metamusicâ intertextæ. Parum aut nihil scit
de Auditûs organo Cantorum vulgus: nihil de
modo audiendi: nihil de organis vocis: nihil
de soni essentia: nihil de proprietatibus: nihil
de causis internis & externis; nihil de effecti-
bus: & tamen, non idèd illi Musicæ imperiti
vocantur: hæc enim omnia, & alia multa, quæ
à Kircherò & aliis ingeniosè illustrantur, ultra
Musicæ cancellos sita, Metamusicæ subsunt,
& à Metamusicis, hoc est, à Musico-philoso-
phis debent tractari. Est igitur Metamusica,
Scholastica & Philosophica quædam Musica,
quæ omnes alias permeat scientias, in materiâ,
in quâ Musicæ servire possunt. Erit ergo Meta-
grammatica, Scholastica & Philosophica quæ-
dam Grammatica, quæ in omnes Facultates se
insinuat, jubetque singulas ancillari Gramma-
ticæ. Erit & Metaphysica, Scholastica & Phi-
losophica quædam Physica, quæ ultra conside-
rationes corporis, ad ideas remotiores se pro-
moveret, & cæteras connectit scientias, ut Phy-
sicam Naturalem exornet. [An ne verè omnes
scientias? Vere: agit enim de corpore, de
lapidibus, de metallis, de cælis, de syderibus,

Arabum
& Hebræo-
rum Mu-
sica.

Pœtica so-
ror Musica.

An Musica
animum
moveat?

An corpus
recurret? an
inficiat?

Organopai-

Quid sit
Metamu-
sica?

Quid Me-
tagramma-
tica?

Quid Me-
taphysica?

An non
pervadat
omnes sci-
entias?

de plantis, de animalibus, & de hominibus in
prædicamento substantiæ: de continua & di-
scrita; nec non de oratione & tempore, in
prædicamento Quantitatis. De potentiâ &
impotentiâ, habitu & dispositione, passione &
passibili qualitate, forma & figura, in prædica-
mento Qualitatis. De æqualitate & inæquali-
tate, de similitudine & dissimilitudine, de uni-
tate & numero, in prædicamento Relationis.
De duratione, æternitate, ævo, & tempore, in
prædicamento Quando. De actione & pas-
sione in cognominibus prædicamentis: ubi de
creatione, generatione, alteratione, intensione
& remissione, condensatione & rarefactione,
fieri, motu locali, &c. De loco & corporum
coordinatione in prædicamentis Ubi ac Sicus.
Et tandem de accidentibus extrinsecis in præ-
dicamento Habere. Ergo Metaphysica præter
Physicam, Lapidariam, Metallicam, etiam Me-
teorologiam, Astronomiam, Astrologiam,
Rem Herbariam, Animasticam: &c. Geome-
triam, Arithmetica, Oratoriam, Pœticam,
Musica: &c. Statuariam, Pictoriam, Archi-
tectonicam, &c. Rem Historicam &c. & mul-
tas alias Scientias & facultates concatenat, & in
tantum edisserit, in quantum ad Prædicamen-
torum notitiam penitiorum cōducunt. Quam
ob rem hominem alias subalternas facultates
contemnuere, & in Metaphysica eminere, im-
possibile iudico.]

Ergo Metalogica excitabit & discutiet quæ-
stiones & controversias, quæ ultra Logicam: ^{V.}
non pè illa, sine quarum notitiâ adhuc Logica ^{Quid sit}
potest subsistere, licet non in statu & gradu ^{officium}
nobili seu eminenti. Agimus igitur in Metalo- ^{Metalo-}
gica de nominibus & hoc Grammaticè: de ^{gica?}
operationum mentis operationibus, & harum
essentia, numero, objectis, connexionibus; & ista
philosophicè, de distinctionibus, ut universalia
intelligamus: de universalibus, ut intelligamus
prædicabilia: de prædicabilibus, ut intelligamus
prædicamenta: de prædicamentis, ut in-
telligamus judicia: de judiciis, ut intelligamus
argumentationes: de argumentatione ut ad
Demonstrationem, quæ inter argumentatio-
nes est perfectissima, veniamus. Et Scientiam, ^{Quid sit}
quæ est Demonstrationis effectus, ejusque ^{scientia?}
varias divisiones, abstractiones, & subalterna-
tiones contemnemur: & hæc omnia, non purè
Logicè, non purè metaphysicè, adeòque meta-
physicè simul & logicè, hoc est metaphysico-
logicè, aut voce breviori metalogicè.

Dialectica secundum dici.

PUTANT aliqui ex Scholâ Epicuri nullam esse ^{VI.}
Dialecticam; adeòque omnes voces, quas ^{An detur}
hucusque exposuimus esse significationis ex- ^{in Orbeli-}
pertes, & totam facultatem, quam tanto mo- ^{terario Di-}
limine tradunt Authores esse ^{alectica?}
Contra ego pronuncio esse secundum dici.
Contra ego pronuncio esse secundum esse: & ut
per suadeam, juvabit me Scholasticus iste Ca-
sus, qui sequitur.

Me olim respondentem Lovanij rogavit
quidam Argumentator, Senior, & Universi-
tatis illius Doctor, qui personæ autoritate
eminere volebat, An non libiliceret uti ad pla-
cirum vocibus? & si ad placitum, An non pos-
set candida dicere nigra, & nigra candida. Et
verbo

verbo illi & quæstioni nominali respondi; dicens nimirum: *Si loquutus bene sit, non licet: Si male, licet.* Ergo ipsis vocibus significantibus ad placitum, ad placitum uti non debes, sed ad leges quas præscripserunt illi, qui res ad placitum denominarunt. Non enim licet bene & eloquenter loquuto, novas fingere nominum declinationes; nova verborum themata & conjugationes fabricari: nova invenire genera, novam syntaxin, aut syllabarum quantitates diversas. Debet igitur dari & addisci aliqua scientia, quæ nos doceat bene formare voces, & bene formatas non abuti. Sed quæ? Grammatica & Vocalis Logica; illa enim voces fabricatur, & hæc à Grammatica fabricatis utitur.

Hinc me doceo, & roganti, An non possim uti conceptibus, ut voluero? respondeo: *me, si male philosophari placeat, posse: sed si bene, non posse.* Indigeo igitur aliquâ scientiâ, quæ me dirigat, in conceptuum formatione aut potius coordinatione, ne suberrem. Et ut specialiter loquar, inquit. An quodcumque nomen possit cuiusque cooptari? an quodcumque adjectivum possit cuiusque substantivo adscribi? An quodcumque nomen de quocumque valeat prædicari? An quæcumque propositio inferat quælibet? Si asseras, admittes has apprehensiones esse bonas: *Ignis frigidus, Albedo nigra,* &c. item has propositiones esse veras, *Homo est*

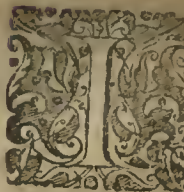
lapis, Deus est corpus, Angelus est cadaver, &c. item has consequentias, *Homo est animal, ergo baculum est in angulo; Angelus est spiritalis: Ergo cras ninger,* &c. Et, si has transglutire non vis, utriusque quæstioni negativè respondere debebis. Ergo siquidem determinato subiecto non omnia adjectiva appropriantur, ut me dirigâ, & sciam quæ possim aut non possim adscribere, egebo scientiâ aut Arte aliquâ, quæ me instituat: & hanc *Logicam apprehensivam* appellant. Ergo siquidem de uno subiecto non omnia verè & congruè prædicata dicuntur, sed aliqua verificantur, & aliqua falsificantur, adquirere debeo scientiam vel Artem aliquam, quæ me doceat, quando possim veraciter unum terminum enunciare de alio, & quando id sine veritatis detrimento non possim: *Logica judicativa.* & hanc vocant *Logicam judicativâ.* Ergo, siquidem à determinatis præmissis non possunt quælibet positiones inferri; sed aliqua deduci queunt, aliqua nequeunt: debeo etiam Scientiâ vel Artē discere, quæ me doceat, quas possim positiones præmittere, & quas possim inferre: & hanc nominant *Logicam discursivâ, seu Dialecticâ.*

An si ista scivero, potero adhuc proficere in Dialecticâ? Maximè. Quoniam, quæ semel logicè didici, potero philosophicè recogitare, & ad hoc indigeo aliâ facultate seu scientiâ, quam vel *Logicam Philosophicam*, vel brevius *Metalogicam* volui appellare.

DISPUTATIO II.

De essentia (hoc est, de Objecto) Logicæ.

VII.
Vnde spectatur habitus & actus scientiarum?



ntentionalium actuum & habituum essentia ab objectis sumuntur, nam vel actus identificantur intentionaliter ipsis objectis, vel eare præsentant exactè: igitur ut Logicæ ingenium & naturam noscamus, de objecto sumus disputaturi.

Nominum explicatio.

Hic, sicut etiam ubique, Recentiores æquivocatione multâ & obscuritate laborant in re clarâ. Oportet igitur æquivocationem tollere, ut obscuritatē tollamus: & ut tollamus illar, sequentes lineas exarare.

Quid sit objectum?

Objectum nomen est ab *objicio* deductum, id significans, quod obijciatur actui vel habitui. Objectum actus est, quod ille cognoscit: & objectum habitus vel potentia, quod attingitur per ejus actus. Ergo scientiæ objectum est illud, quod illa percipit.

Quid subiectum?

Subiectum non debet cum objecto confundi; quoniam non omne objectum est subiectum, sed illud, cujus à Scientiâ passionis & proprietates explicantur: nec aliud voluit Aristoteles *lib. 1. post. cap. 23.* tamen si has voces confundere omnino videatur.

Objectum duplex, materiale & formale.

Objectum in materiale & formale dividitur. *Objectum materiale* est illud quod à potentiâ attingitur: & *Objectum formale* est ratio, sub quâ attingitur: modò enim, qui ista legis, hanc chartam oculis attingis, non verò quâ frigidâ aut calidam, non quâ dulcem aut acidam, &c.

Caramuelis metalog. Lib. I.

sed quæ coloratâ tantummodò. Ergo hujus visio *Objectum* nis objectum materiale est charta, formale color. *visus.*

Hæc duo nomina *Objectum materiale* & *Subiectum*, videntur omnino æquipollentia, materia enim subiectum dicitur, & subiectum materia.

Objectum iterum est duplex: nimirum totale & parziale (aut, ut alij loquuntur, ad æquatum & inadæquatum. *Objectum totale adæquatum parziale.* illud est præter quod nihil attingit Scientia: & *Objectum parziale inadæquatum*, est totalis & adæquati pars.

Et hæc obiter notandum venit unum & idè *An idem objectum* objectum posse esse totale & adæquatum respectu actus, & tamen parziale & inadæquatum respectu scientiæ. Nam si Arithmetica dicatur agere de utroque numero (pari & impari) actus, qui versetur circa parem, non percipiet imparè, adedque ferretur in parem tanquam inadæquatum suum objectum; & nihilominus numerus par est objectum parziale & inadæquatum Arithmeticae. Sic similiter, si totale objectum Geometriæ omnem extensionem (hoc est, longitudinem, latitudinem, & profunditatem) complectatur, actus ille Geometricus, qui cognoscit lineam, habebit pro objecto suo totali lineam, & nihilominus hæc erit objectum parziale Geometriæ.

Objectum parziale & inadæquatum, in nobilissimum & minus nobile (aut, ut alij loquuntur, in principale & minus principale) dividitur. Illud nomen adtribuitur objecto, quod inter partialia est præstantissimum; hoc verò cæteris.

A 3

Posset

Possset etiam ratione temporis & ordinis in primum & ultimum subdividi, posset aliis ex causis aliter; nullus enim est finis aut terminus, quando ad accidentarias divisiones venit.

De obiecto attributionis.

Sed quid *Obiectum attributionis* est? Cum uno è dictis debet necessariò coïncidere; sed quia variè nomen accipitur, hæc paucula notare placuit.

VIII. Quid illud apud veteres fuerit? quid apud recentiores sit?

Hoc veteres nomine obiectum totale intellexerunt, sed quia Juniores non percipiebant rationem eym, aliter vocem usurparunt, volueruntque hoc vocabulo *Obiectum* principale significari. Ita Hurtadus, Arriaga, & multi alij. Sed possent etiam ab his petere veteres, cur hoc nomen obiecto principali imposuerint? & non facile possent eis respondere. nam, si obiectum attributionis nominatur, cui omnia attribuuntur, quæ tractantur in scientiâ, nec totali nec principali, sed materiali debet nomen istud imponi, huic enim soli attribuuntur omnia, quæ in scientiâ tractantur. Ergo abstrahamus ab istâ nominali quæstione; singulis, loqui, ut volunt, permissis, ulterius progrediamur.

Obiectum generale & particulare.

Iterum ergo *Obiectum* divido in Generale & Particulare. *Obiectum generale* est una ratio universalis prædicabilis de omnibus obiectis particularibus. *Obiectum particulare* est pars potestativa obiecti generalis.

Obiectum generale Physica.

Sic Physicæ, nec corpus naturale, nec corpus mobile, est obiectum generale, quia multa in ipsa sunt, de quibus corpus non potest prædicari, ergo alia est assignanda ratio, quæ *Obiectum generale* dicatur.

Discrimen inter generale & totale.

Sed quæ erit differentia inter obiectum generale & totale? quæ inter totum potestativum & totum actuale. *Obiectum totale* & adæquatum entitativè & actu omnia partialia obiecta continet: at *Obiectum generale* potestativè tantum & ut sic complectitur omnia particularia.

Logica divisio.

IX. Logica triplex: Vocalem, Scriptam, Mentalem.

Confundunt communiter Auctores tres Logicas valde differentes, quas distinctè tradidimus: Vocalem, Scriptam & Mentalem. non enim omnis Logica agit de vocibus, ut docere Nominales dicuntur: nec omnis de scripturis, ut possent asserere alij; nec omnis de operationibus mentis; nec omnis de Entibus rationis, sed debet haberi ratio & distinctio Facultatum, dicendumque, Vocalem Logicam agere de vocibus, Scriptam de Scripturis, Mentalem de conceptibus, & Paralogica, quam voco, de Entibus rationis, si dentur; aut saltem de Entibus linguæ, de quibus loco opportuno uberius disputavi.

Paralogica.

De Obiecto Generali Logica.

X.

Voces, ut dirigibiles, pro obiecto generali cognosco: nihil enim à totâ Logica vocali tractatur, quod vox non sit. Sed quo, quæso, distingui potest modo hæc Logica à Rhetoricâ? quo à Grammaticâ? Dicam. Voces,

format Grammatica: ornat Rhetorica: dirigit *Discrimen Logica*. Primæ debemus, quod loqui possimus, inter Grammaticam, Rhetoricam, & Logicam, manifestare & illustrare. Grammatici castè & purè loquuntur: Rhetores ornatè loquuntur: & Logici manifestant ignota. Qui dicunt Rhetorum esse appositè ad persuasionem eloqui, Rhetoricam Logicamque aut confundunt aut jungunt: nam ad priorem eloquentia, & ad posteriorem pertinet efficacia.

Differunt hæc tres Scientiæ à Metricâ, nec non inter Metricam, Rhythmicam, & Musicam, facultatibus etiam de voce agentibus: Prima enim vocum syllabas, & syllabarum quantitates considerat: Secunda consonantias & assonantias versuum: Tertia sonoras intensiones & remissiones vocum.

His igitur præmissis sit Conclusio, *Obiectum generale Vocalis Logica est dictio, ut dirigibilis ad ignotum aliquid manifestandum.*

Hinc oritur alia Conclusio: videlicet, *Obiectum generale Scriptæ Logica, est scriptura; ut dirigibilis ad ignotum aliquid manifestandum.*

Et etiam hæc, *Obiectum Mentalis Logica est operatio mentis, ut dirigibilis ad ignotum aliquid manifestandum.*

De obiecto materiali & formali.

Obiectum materiale Logicae Vocalis est dictio (nimirum, vox significativa, aut potius significans) *Logicae Scriptæ est scriptura*: *Logicae Mentalis est operatio mentis*. Omnium respectu obiectum formale est dirigibilitas ad ignotum manifestandum.

Sunt, qui dirigibilitatem pro obiecto formali constituent, & si hanc ipsam intelligant, quam nos, diminutè loquuntur & scribunt; non enim quæcumque dirigibilitas ad Logicam pertinet, sed quæ dirigimur ut ignotum manifestetur: omnes enim Artes & Scientiæ habent Regulas, quibus homo dirigitur, ne errare queat. Dirigitur lingua à Grammaticâ, ut voces formet: dirigitur à Metricâ lingua, ut illas coordinando condant carmina: à Rhythmicâ, ut assonantes & consonantes fundat versus: à Rhetoricâ, ut seligat voces cultiores & meliores; & ornatè & eloquenter dicat: à Musicâ, ut sonorè concinat: & à plurimis scientiis dirigitur lingua, dirigitur vox, sed diversimodè: ergo obiectum Vocalis Logicae non est vox, ut dirigibilis ut sic; sed vox, ut taliter dirigibilis: hoc est, ut dirigibilis ad ignotum manifestandum. Ergo analogicè de Scriptâ & Mentali debemus philosophari.

An dirigibilitas sit obiectum formale Logicae?

De Obiecto Totali.

Am exposuimus nomen, & quo differat modo à Generali declaravimus. Generale, est totum quoddam potestativum: & Totale, est quoddam totum actuale. Ergo pronuncio, *Nullum mentis actum vocari posse Obiectum totale, si rigoroisè & strictè loquamur*. Et ostenditur. Quia nullus adsignabitur actus, in quo omnia clauduntur, quæ tractantur in Logica. Si autem laxiùs loqui velimus, aio, *Demonstrationem esse obiectum totale Logicae*: nani in demonstratione

An demonstratio sit obiectum totale Logicae.

stratione reperiuntur, si non omnia, saltem præcipua, & ferè omnia, quæ tractantur in Logicâ. *Primò* enim in demonstratione reperiuntur ratio syllogismi, & argumentationis: *Secundò* reperiuntur Judicia, & tandem *Tertiò* termini & apprehensiones: *non tamen* necessariò definitiones, divisiones, & millenæ argumentandi formulæ, quas vel habuimus à veteribus, vel nos invenimus, & Mundo litterario tradidimus.

De Obiecto attributionis.

*Quæstiones
equivoca
potesunt
distinguen-
da, quàm
resolventa.*

Equivocam esse vocem jam dixi. Et si prius exponatur, poterimus respondere: fortè voles hoc nomine obiectum generale intelligere: fortè obiectum totale: fortè principale: de duobus jam dixi: de hoc ultimo aliquid subiuncturus sum.

De Obiecto principali.

*Quid sit
obiectum
principale
Logica?*

*An definitio
ad apprehen-
sionem, an
verò ad ju-
dicium per-
tineat?*

*Quisnam
actus cla-
rissimus sit?*

*Quæ men-
tis operatio
nobilior?*

Actus Logicæ nobilissimus, crit & principalis: Sed non statim scire poteris, cui primas deferas. An definitioni? an Judicio? an Demonstrationi? Inter apprehensiones, si definitio esse prædicatum dicatur, & nobilissimum dicetur. Sed quia definitionis nomine integram propositionem viri docti requirunt, ab hac ipsâ quæstione præcindamus. Actus, quo individuum cognoscitur, est clarissimus: quo Ens, obscurissimus, & si à claritate sumi debeat nobilitas, nobilissimus est singularis. Inter judicia principaliora sunt, quæ per se nota. Inter discursus, qui evidentes & demonstrativi: puto tertiam mentis operationem, quomodo documque procedere velimus, esse aliis duabus nobiliorem, & hanc ob rem concludo, *Principalissimum & nobilissimum inter obiecta Logica syllogismum demonstrativum esse.*

Nota de Obiecto per se.

*XIII.
Obiectum
iterum est
duplex: aliud
per se, aliud
per accidens.*

Mutatis rerum definitionibus omnia mutari debent, ne æquivocatio subrepat. Audivi subdividi Obiectum in obiectum per se & obiectum per accidens. *Obiectum per se* est, quod per se & propter se tractatur in Scientiâ: *Obiectum per accidens*, quod non per se, sed propter obiectum per se in Scientiâ tractatur. Tractantur propter aliud, quæ ut causæ aut effectus illius, quod propter se tractatur.

Sanè, si hæc semel doctrina admittatur, magna erit varietas in assignando obiecto per se cuiusque scientiæ: & ut alios dicendi modos, qui minùs arrident, omittam, possemus dicere Propositionem esse obiectum per se Logicæ; & de apprehensionibus illam tractare tanquam de causis intrinsicis, quibus Propositio componitur: & de argumentationibus & syllogismis, tanquam de effectibus, quorum causæ intrinsicæ sunt propositiones.

Sunt, qui intelligant nomine syllogismi præmissas, & ipsi etiam possent asserere syllogismum esse obiectum per se, nam illativè producit conclusionem; & intrinsicè componitur duabus propositionibus, quarum quælibet

duabus apprehensionibus constituitur. Sed licet id ab ingenio improbo posset defendi, melius esset asserere propositionem esse obiectum per se: melius inquam, si hujus obiecti definitionem datam acceptare vellemus.

Aliqua de dirigibilitate.

Dirigitur, qui errare potest, solet ve; & quia *Quis de-*
homo in omnibus rebus aut ferè, potest & *beat dirigit*
solet labi, idè multis scientiis & artibus, ut dirigetur, indiguit. Peccatur contra Orthographiam, cum vel ponitur litera, quæ non debet, vel omittitur quæ debet, vel ponitur quæ debet sed ubi non debet: ut si dicerem, *Uicesimus annus excurrebat*, cum deberem dicere, *Vicesimus annus excurrebat*. Ergo dirigibilitas Orthographica in linguâ aut calamo dat quod non ponatur litera, quæ non debet: nec omittatur, quæ debet: nec locetur, ubi non debet.

Eodem omninè modo de Vocali Logicâ *Dirigibili-*
philosophabimur: eodem de scriptâ. Dirigit *tas Logica*
stilum hæc, linguam illa, ut non ponat dictio- *vocalis.*
nem, quam non debet; nec omittat, quam debet: nec ponat ubi non debet. Ponitur dictio, quæ non debet, in definitione hac, *Homo est animal rationale mortale*: non enim necessaria est ultima dictio. Omittitur dictio, quæ debet, in hac, *Homo est vivens rationale*: omittitur enim sensibilitas, est enim non solum vivens, sed & animal, hoc est, vivens sensibile. Non servatur ordo, qui debet in hac propositione, *Omnis substantia est homo*. est enim falsa, & esset non solum vera sed & quiditativa, si mutato ordine diceret, *Omnis homo est substantia*.

De Conceptibus sicut de Dictionibus philosophamur: erramus enim aut eliciendo actum, quem non debemus: aut omittendo, quem debemus: aut eliciendo aliter quam debemus: & ne erremus à Logicâ mentali dirigimur.

De secundis intentionibus formalibus.

Subjectum, Prædicatum; Conversam, Convertentem; Antecedens, Consequens; Majorem, Minorem, Conclusionem; Medium, Majorem extremitatem, Minorem extremitatem, &c. denominari à secundis intentionibus constat ex traditis in Logicâ. quas ipsas secundas intentiones nominibus propriis vix in abstracto poterimus denominare: at necessitas olim coëgit Platonem academicasque, ut mensæ ideam vocarent *Menseitatem*, & sciphi ideam *Scipheitatem*, cur non poterimus & nos necessitate obstricti *Subjicibilitatem*, *Pradicabilitatem*; *secundarum* *Conversibilitatem*, *Convertibilitatem*; *Antecedentiam*, *Consequentiam*; *Majoritatem*, *Minoritatem*, *Conclusibilitatem*; *Medietatem*, *extremeitatem*, & similes alias multas voces admittere, ut possimus intentiones secundas explicare?

*An propositio
sit obiectum
totale
per se Logica.*

*An syllogismus
sit obiectum
per se Logica?*

De Paralogicâ : & de eius Obiecto,
quod est Ens rationis.XV.
An Obiectum
Logicæ sit
Ens ratio-
nis?Quod spectet
Entia ra-
tionis?Metaphy-
sica.Geometria
& Arith-
metica.Gramma-
tica & Me-
trica.Paralo-
gica.

PONO dari Entia rationis; pono, inquam, doctrinæ uberius gratiâ. si enim ista negentur, quæstio tollitur. Et suppono nullius Philosophi opinione omne Ens rationis pertinere ad Logicam, sed tantum Relationem rationis, quam *Secundam Intentionem* appellant. Et hinc infero Entia rationis, quæ dari dicuntur, & Entialinguæ, quæ dantur de facto, secundum omnem latitudinem sumpta non pertinere ad Logicam; quia sicut generalissima Entis realis consideratio non pertinet ad Geometriam, tametsi hæc agat de relationibus æqualitatis, inæqualitatis, &c. ita etiam generalissima Entis rationis consideratio non pertinebit ad Logicam, tametsi hæc agat de relationibus rationis, &c. Sed quò tandem ponemus Entia rationis? In Metaphysicam? minime. Agit hæc sublimis Facultas de Ente reali, & huic illud opponitur. At inquires: Ens reale & rationis sunt opposita, & oppositorum eadem est ratio & disciplina. Et respondeo, te vel debere hanc rationem omittere, vel Geometriam, Metricam, & multas alias facultates delere: quia Arithmetica agit de quantitate discretâ, cui opponitur quantitas continua, quæ à Geometriâ debet considerari: & Grammatica agit de sermone soluto, cui ligatus opponitur, qui à Metricâ debet formari. Ergo sicut pro quantitate discretâ & continuâ duæ sunt scientiæ, Arithmetica & Geometria; duæ pro sermone soluto & ligato, Grammatica videlicet & Metrica: duæ debebunt dari in Scholis scientiæ, quarum altera Ens reale consideret, altera Ens rationis. Primam vocamus *Metaphysicam*: secunda carui nomine hucusque, & hæc ipsa carentia multas difficultates, & æquivocationes invexit, quas auferet à nobis assignata distinctio. Alteram ergo scientiam vocemus *Paralogicam*, & Entia rationis & linguæ appellemus *Paralogos*, hoc est, vocum aut conceptuum umbras, nec non linguæ aut mentis errores & operationes fallaces.

An secunda intentiones sint Entia
rationis?

XVI.

Resolutio.

Secunda
intentiones
sunt rela-
tiones rea-
les in Logi-
câ Vocali,
& Scriptâ.

CONTEMPLATUR igitur Paralogicus Entia rationis, & eorundem passionem, proprietates, & prædicamenta latissima; nos ad secundas Intentiones, quas vocant, revertamur, & queramus, An & ipsæ sint Relationes rationis?

Si agamus de Logicâ Vocali aut Scriptâ, has relationes esse reales, clarius est, quàm quod debeat probari: nam in hac propositione vocali aut scriptâ, *Homo est animal*, realiter distinguitur alterum extremum ab altero, realiter alterum præcedit, & realiter alterum claudit & terminat propositionem. Ergo, si esse subiectum convenit extremo primo, esse prædicatum secundo, in propositâ propositione dictâ aut scriptâ, voci *Homo* realiter convenit esse

subiectum, & voci *Animal* realiter convenit esse prædicatum. Ergo relatio subiecti & prædicati in hac propositione est realis.

Derelationibus *Conversæ* & *Convertentis* eodem modo debemus philosophari: nam in istis propositionibus, *Aliquis homo est animal*, *Aliquod animal est homo*, alteram esse priorem & alteram posteriorem non est fictum sed reale & verum: utramque esse particularem, etiam est verum: subiectum unius esse prædicatum aliud, & contra, etiam est verum: ergo priorem esse *Conversam*, & posteriorem *Convertentem*, etiam est verum. Ergo huiusmodi denominationes sunt reales; non ergo relationes rationis.

Eodem modo philosophari etiam oportet de relationibus *Antecedentis* & *Consequentis*; Majoris, Minoris, Conclusionis, & cæteris. Nam in hoc syllogismo, *Omnis homo est animal*, *Petrus est homo*, Ergo *Petrus est animal*, prima præmissa vocatur major, secunda minor: & si mutaretur ordo & ex *Darj* transferretur ad *Dimagni* & formaretur sic, *Petrus est homo: Omnis homo est animal: Ergo Petrus est animal*, tunc universalis illa præmissa, quæ erat major in *Darj*, esset minor in *Dimagni*: & particularis, quæ erat minor in *Darj*, in *Dimagni* esset major. Atqui alteram præmissam dici aut scribi prius, & alteram posteriorem, non est res ficta, sed vera & realis: ergo relatio prioris & posterioris, sive quod idem est, Majoris & Minoris, erit realis: non igitur relatio rationis. Hæc omnia tam clara & certa sunt, ut mirer esse hominem, qui illa possit negare.

XVII.

Si agamus de Logicâ Mentali, de quâ nunquam egisse videtur Aristoteles, nisi fortè ut melius Vocalem explicaret, non video cur secundæ Intentiones debeant Entia rationis nominari. Primum enim, si propositio *Homo est animal*, componatur ex partibus, erit similis Vocali aut Scriptæ, adeòque inter partes realiter distinctas habebit relationes reales, & non rationis, & si istæ non dicantur coexistere, aut saltem non incipere simul, erit & ratio realis denominandi alteram priorem, alteram posteriorem: ac propterea alteram subiectum, & alteram prædicatum. *Conversæ* & *Convertentis*, si dicantur distingui & sibi succedere realiter, etiam habere relationes reales consequenter dicentur. Si syllogismus non sit simplex qualitas, sed sit ex tribus qualitatibus compositus, non comparabimus præmissas inter se, aut cum conclusione fingendo Entia rationis, sed considerando relationes, aut si velis, denominationes veras & reales. Et si altera præmissa alterâ antecedar, prior realiter denominabitur Major; posterior, Minor.

Secundò, si propositio & syllogismus sint si qualitates simplices, nec habeant entitativas simplices partes, & propositio *conversæ* & *convertentis* sint, deesse non sint duæ, sed unica: nec dicemus in purâ mente dari subiectum & prædicatum, sed dari duorum terminorum identificationem, quorum lingua denominet subiectum quem prius *Ens ratio* pronunciet, & prædicatum, quem posterius. nec dicemus dari *Conversam* & *Convertentem* in mente, sed unicam solam propositionem, quam

Secunda
intentiones
sunt rela-
tiones rea-
les in Logi-
câ mentali:
maximè si
propositio &
syllogismus
compositæ
qualitates
sint.

Si qualita-
tes simplices
sint, deesse
multæ in-
tentiones
secundæ; at
nulla erit
Ens ratio-
nis.

quam bifariam possis proferre, & si altero tantum modo proferas, sic prolatam nec Convertam nec Convertentem dices: Si utroque, prius dictam vocabis Convertam, & dictam posterius Convertentem. Nec dicemus dari in intellectu maiorem & minorem, sed unicam solum qualiteram æquivalentem tribus propositionibus, quarum conclusio perat ultimo loco dici, at præmissæ quocumque ordine proferri possint: è quibus illa erit in lingua maior, quæ proferetur prius, & illa minor, quæ posterius.

Alia hypothesis.

Si Propositio constet partibus distinctis realiter, si Converta & Convertens realiter sint distinctæ, si syllogismus non sit simplex qualitas, & tamen habeant suas partes simul, eodem modo, ac de simplicibus qualitatibus philosophabimur. Dicemus enim denominationes subjecti & prædicati, convertæ & convertentis, majoris & minoris, &c. non pertinere ad intellectum, sed ad linguam aut calamum. Addeamusque ex hac doctrinâ verissimâ & curiosissimâ oriri multas Etheses, quas in Logicâ Mentali illustravimus.

N. B.

Resolutio.

Manet igitur *Secundas Intentiones esse quasdam relationes reales, & non esse relationes rationis; adeoque Objectum formale Logica non esse Ens rationis.*

XVIII.

Objectio.

Dices actus ipsos mentis vocari rationes à multis, & hanc ob rem illorum actuum relationes fore rationum relationes; unde concludes, relationem unius actûs esse relationem rationis.

Respondeo hoc esse æquivocatione ludere, & voces in dissimilâ significatione usurpare: non enim nego dari relationes reales inter actus intellectuales; nec improbo, si & hi nominentur rationes: & hoc sensu negaturus non sum relationes rationum in plurali; nec in singulari relationem rationis: Sed nego secundas intentiones esse relationes fictas, & impossibiles, quarum totum suum esse sit cognosci, quæ objectivè sint in intellectu, & subjectivè & realiter esse non possint.

*An denitur
Entia rationis
vera & realia?*

Addo eadem æquivocatione laborare aliquos Academicos, qui ex alterâ parte subscribentes Platoni docent objectum Logicæ esse operationes intellectûs, & ex alterâ volentes adduci Thomistis & dicere Objectum Logicæ esse Ens rationis, ipsum intellectû vocaverunt Rationem, & quia actus immanentes subjectorum sunt, actus intellectûs Entia rationis nominantur, & sic Academicos & Thomistas ad concordiam reduxisse putabant.

De secundis Intentionibus obiectivis.

XIX.

*An secundæ
intentiones
objectivæ
sint Entia
rationis?*

Eateris secundas Intentiones formales, sive versentur inter cogitationes, sive inter dictiones, sive inter descriptiones esse reales, & tamen adhuc non vis concedere omnem secundam Intentionem Logicam realem esse, quia puras inter conceptus obiectivos inveniri nonnullas, quæ sint Entia rationis.

*An inter
genus &*

Respondeo inter Animalitatem & Rationalitatem, & generaliter loquendo, inter genus

& differentiam, olim à Platonis, & hodie etiam à multis distinctionem realem reperiri: sit distinctio & qui hanc admittant, negaturos intercedere ullam relationem rationis.

Addo Scotistas ponere distinctionem ex natura rei, quæ non sit ficta ab intellectu, & consequenter debere inter partes, quæ habent distinctionem non fictam, ponere relationes non fictas; quas possent nominare Relationes formales, aut etiam Relationes ex naturâ rei.

Thomistæ inter eosdem terminos admittunt distinctionem factam. Et eos rogo, Sit-ne idem facere ac fingere? Distinctio formalis Thomistica, quam rationis ratiocinatæ nominant, facta est, ficta non est: & semel positâ hac distinctione factâ, Animalitas & Rationalitas erunt duæ formales Humanitatis partes ab intellectu factæ, non fictæ: & resurabunt inter ipsas relationes congeneres cognominesque.

Nam sicut in quanto reali, quod supponunt Periparatici, non habere partes realiter distinctas ante divisionem realem, positâ divisione reali reperiunt reales æqualitatis aut inæqualitatis relationes: sic etiam in quanto formali, quod supponunt Thomistæ, non habere partes formaliter distinctas ante formalem divisionem seu præcisionem, positâ divisione formali reperiunt formales universalitatis & particularitatis relationes. Ubi notandum est

Scotistas & Thomistas in Physicâ post divisionem, & in Metalogicâ post præcisionem convenire. Quæris, An ante divisionem Continuum habeat partes realiter distinctas? & responder (aut saltem respondere debet) asserendo alter, negando alter.

Et requiris, An post divisionem habeat Continuum partes realiter distinctas? & concedit uterque. Et in Metalogicâ inquiris, An Petrus ante præcisionem & operationem intellectûs habeat formales partes? Et respondet asserendo alter, negando alter. Et requiris, An post operationem illam intellectûs, quæ vocatur præcisio, idem Petrus habeat formales partes? Et concedit uterque. Ergo post præcisionem eodem modo de formalitatibus Scotisticis & Thomisticis erit Philosophandum; at inter Scotisticas formalitates nec debent poni relationes reales, nec fictæ, sed formales: ergo inter formalitates Thomisticas non aliæ relationes aut comparisones, quam formales ponentur. Ergo Universalitas, Particularitas, Eccitas, Genereitas, Specieitas, Differentieitas, Proprieitas, Accidenteitas, & aliæ quæcumque intentiones secundæ, etsi sumantur objectivè & ad Scholam D. Thomæ restringantur, non sunt relationes fictæ, sed formales.

Confusistæ, siquidem universale à particulari distinguunt penes actum clarum & obscurum, tenebuntur inter Universale & Singulare distinctionem realem extrinsecam concedere, & eo sensu quo realiter distinguuntur, habere etiam poterunt relationes veras & reales.

Connotatistæ, qui penes terminos realiter distinctos, gradus hos superiores & inferiores dividunt, debent etiam asserere eosdem gradus distingui realiter extrinsecè: & consequenter relationes reales extrinsecas concedere.

Non

Resolutio.

Confusistæ.

Connotatistæ.

Non igitur relationes fictas; non igitur relationes rationis.

Quo modo Logica Intentiones secundas contempletur?

XX. **R**eperio secundas Intentiones in Grammaticâ, reperio in Metricâ, reperio in Rhetoricâ; &c. reperio in Arithmetica, Geometria, &c. repetio in omnibus Artibus & Scientiis, & pronuncio ita à Logica respici & examinari secundas intentiones Logicas, sicut respiciuntur & examinantur Grammaticæ à Grammaticâ, & Metricæ à Metricâ: &c.

Sed quæ sunt secundæ intentiones Grammaticæ, & quo modo & nomine discutiuntur ab ipsâ?

Secunda intentiones Grammaticæ.

Respondeo ad primum, denominationes Nominis, Pronominis, Verbi Participij, Propositionis, Adverbij, Interjectionis, & Conjunctionis: Item denominationes Singularis & Pluralis; Nominativi, Genitivi, Dativi, Accusativi, Vocativi, Ablativi: Item denominationes Vocis activæ & passivæ: Modi Indicativi, Imperativi, Optativi, Subjunctivi, Infinitivi: Temporis præsentis, Præteriti, Futuri: & alias similes esse secundas Intentiones Grammaticas.

Secunda intentiones Poëtica.

Si scire velles, quænam essent secundæ Intentiones Metricæ, dicerem, nomina quantitarum, pedum, carminum, (habent enim Poëtæ syllabas longas, breves, indifferentes: pedes dissyllabos, videlicet, Pyrrichium, Spondæum, Jambum, Trochæum: trissyllabos, nimirum, Tribachum, Molossium, Anapæstum, Dactylum, Bacchium, Palimbacchium, Amphibrachum, Amphimacrum: &c. habent & polysyllabos, sed ab istis compositos: condunt diversa carmina, Dimetra, Trimetra, Tetrametra, Pentametra, Hexametra, &c. eadem variè immiscent, & conficiunt Disticha, Tristicha, Tetrasticha. Si secundarum Intentionum,

Secunda intentiones Rhetorica.

quæ ad Rhetoricam pertinent, tibi ob oculos ponerem varia Declamationum genera: internas Orationis partes: earumdem apparatus, & figurarum & troporum colores, quibus ornatur dictio. Si ad alias Scientias converteretis, in singulis propria nomina subministrarem, quæ secundas Intentiones innuerent.

Quo Artibus modo secundas intentiones consideret?

Respondeo ad secundum, Grammaticum (& idem dictum volo de Poëtâ, Rhetore, Arithmetico, Geometrà, & quocumque alio, qui Artem aut Scientiam ullam scit) considerare declinationes, numeros, casus, &c. conjugationes, voces, modos, tempora, personas, &c. ut mente concipiens præcepta generalia, & formans communia paradigmata possit prodire in praxin, & grammaticè linguam movere.

Secunda intentiones Logica re-consensur.

Ergo eodem Ego modo de secundis Intentionibus Logicis philosophabor. Dicam in earumdem censu reperiri Terminos, Extrema:

Subiectum, Copulam, Prædicatum: Nomen, Verbum: &c. Propositionem; categoricam, hypotheticam: afferentem, negantem: veram, falsam: conversam, convertentem: universalem, particularem, indefinitam, singularem: subalternam, contradictoriam, contrariam, subcontrariam: syllogismum, formalem, figuralem; topicum, demonstrativum: Parallogismum. &c. Et syllogismi partes, nimirum, antecedens, consequens: majorem, minorem, conclusionem: majorem extremitatem, minorem extremitatem, medium, &c. Addam Logicum considerare apprehensionum, judiciorum, & discursuum artificium, ut mente concipiens præcepta generalia, & formans communia paradigmata, possit prodire in praxin, & logicè mentem, linguam, & stylum (sunt termini mentales, vocales, & scripti: & inde oritur Logica mentalis, vocalis, & scripta) dirigere.

Quomodo Logica sua Artis secundas intentiones consideret?

De Modo sciendi.

Definiunt Modum sciendi esse orationem ignoti manifestativam; & triplicem esse docent: nimirum, Definitionem, Divisionem, & Argumentationem. Et quidem has tres Oraciones esse modum sciendi facili negotio concessero, at nullam præter ipsas ignoti manifestativam esse, non admiram. Etiam apprehensiones clariore, licet simplices, ignora illustrant & exponunt: [plus & melius intelligit, qui audirâ voce *Aethiops* concipit hominem, quam qui animal: plus, qui elicit actum ita clarè rationalitatem exprimentem, ut bruto convenire non possit, quàm qui ita confusè & obscurè, ut rationalis & irrationalis nullam differentiam percipiat: plus qui concipit hominem - nigrum, quàm qui hominem: &c.] Etiam propositiones, tametsi non sint definitivæ, nec divisivæ, sunt ignoti manifestativæ: multa enim ignoramus & inquiremus, quæ nec ad definitionem, nec ad divisionem spectant: quoniam quando tu inquirens, An cæli sint liquidi, an solidi? aliquid ignoras, quod addiscere cupis; & cum ego respondeo esse liquidum, ignotum manifesto, nec tamen definitio, nec divido, nec argumentor.

XXI. *Quid modus sciendi sit & quomodo duplex?*

An sint tres modi sciendi, & non plures?

Aethiops quid sit? & quomodo concipiatur?

Dicamus igitur Modum sciendi esse lucem, quæ tenebras mentis excutit, & ignota dilucidat: addamus esse triplicem: videlicet, apprehensivum, judicativum, discursivum: Subjungamus inter apprehensiones excellentissimas definitionem & divisionem numerari: inter judicia non debere infimo loco recenseri Propositiones diffinitivas, & divisivas: inter discursus, nobilissimos esse evidentes & demonstrativos: & positis his concludamus Modum sciendi esse objectum generale Logicæ: nimirum, Modum sciendi mentalem esse objectum Logicæ mentalis; Vocalem vocalis; & Scriptum scriptæ.

Quid sit modus sciendi?

Subjungamus inter apprehensiones excellentissimas definitionem & divisionem numerari:

inter judicia non debere infimo loco recenseri Propositiones diffinitivas, & divisivas:

inter discursus, nobilissimos esse evidentes & demonstrativos:

Objectum generale Logicæ.

DISPUTATIO III.

De Divisionibus Logicæ.

XXII.
Definitionū
& Divisio-
num VII.



Rerum essentias definitione & divisione indagamus: quā ob rem postquam de objecto Logicæ disserimus, & inde definitionem eruiamus; quæ Logicæ naturam explicaret; ad illius divisiones venimus; & præcipuas commentario aut Scholio illustramus:

ARTICULUS I.

De Logicæ Naturali, Vsuale, & Artificiali.

XXIII.
Logica tri-
plex.

Celeberrima & notissima est illa divisio Logicæ, quā in Naturalem & Artificialem dispescitur. Inter utramque ego tertium membrum adjungo, & voco *Logicam Vsualem*. Aliqua enim videmur scire solius naturæ ductu, aliqua consuetudine & usu: arte & regulis alia.

An dentur
scientiæ na-
turales?

Putant aliqui non dari Logicam Naturalem: sicut nec Arithmeticam Naturalem, Geometriam Naturalem, Musicam Naturalem, &c. nam cum per actus adquirantur habitus, & nemo sit, qui non sæpè audiverit Cantores, Geometras; Arithmeticos impossibile erit non adquisivisse artificiales artes, ac ideo in nemine repertum in Naturalem.

De Naturali Grammatica.

Angentes
barbara
artibus
scientiæ ca-
reant?

Fateor esse difficile suadere divisionem hanc Logicæ: quia, cum nemo sit, qui non sæpè & homines eruditè discurrentes audiverit, nemo erit, qui Logicæ careat artificiali: nam etiam apud Brasilos, (Barbari sunt Americæ Regionis populi) non solum acutè discutitur; sed etiam eloquenter dicitur; ut dicendum jam omninò sit, nullam esse tam stupidam gentem, quæ omninò artibus & scientiis careat. Interim recurrens ad Grammaticam, inde ad alias scientias argumenta desumo. Nascitur Perro puellus, & infans dicitur, quasi non-fans: & inquit, An omninò nobis loqui nesciat? An nos omninò nesciamus illi loqui? Nobis & illi nullum esse commune idioma artificiale, certum est. Sive græcè, sive latinè, sive germanicè loquaris, perinde erit: has linguas non intelligit infans. Et nihilominus, non solum cognoscit & optat ubera, sed & postulat, & intelligitur & accipit: matrem vocat, & venit: & quā id linguā faciat, inquit. Et respondet Virgilius Ecloga IV. vers. 60.

Infans un-
deducatur?

Infantium
idiotia na-
turale:
quale?

*Incipe parve puer risu cognoscere matrem:
Matri longa decem tulerunt fastidia menses.
Incipe parve puer: qui non risere parentes,
Nec Deus hunc mensā, Dea nec dignata cubili.*

Ingratos enim filios nec Deus (Genius) mensā: nec Dea (Juno) cubili dignatur: & cum Matri filius decem mensium fastidia & pericula debeat, ubi retributioni nondum locus, gratiæ ut minimum & habendæ & agendæ. Sed quo idiomate gratiæ, si nullum didicerit infans? naturali. Ridere potest, qui loqui non potest. Agat cum Matrenutibus; illa faver, subrideat; illa jubet, arrideat: & sic linguā naturali loquatur. Illā etiam utemur & nos, ut doceamus veruaculam, & a faciliore incipientes vocabulis *Mammam* atque *Tatam* advocare jubebimus, & postea cum linguam habeat expeditio-rem, dicere *Matrem* & *Patrem*.

An risus
lachryma
sint signa
naturaliter
signifi-
cantia?

Et hinc obiter aliquid contra illos, qui didicere minus, quàm potuere loqui, esset dicendum: aliquid contra nonnullos Gallos, qui tunc putant eloquenter se loqui, cum ad incunabula redeuntes, *Ma-ma*, vocant, quam *Mere*, hoc est, *Matrem* deberent: sed quia exclamat Martialis lib. I.

XXIV.

An corri-
pi præferre
literas sit
cum gratia
conjugium?

Mammās atque Tatās vocat Afrā, sed ipsa Tatarum

Dici & Mammarum maxima Mamma potest.

non est cur digrediamur: sufficit enim nobis; quoddā Martiale fuerint, aut irrisi aut correcti. Hic etiam contra Hispanos nonnullos; qui se purant dulcius loqui, cum blesius. Hic contra alias nationes, oranes enim suas in eloquutione prærogativas & suas singulæ imperfectiones habent:

Et hinc etiam obiter de Angelis (ut cælos de loquentibus commisceamus) de quorum loquutione variæ sunt in Scholâ sententiæ: alij enim eos inter se signis, alij agere volunt conceptibus. Signa eorum, qui volunt Angelos per signa loqui, sequuntur Egidius in 2. dist. 10. quæst. 2. in signis: res. art. Argentina ibid. art. 2. Molina quæst. 106. art. 2. concl. 2. Rubio in 2. dist. 9. quæst. 2. art. 2. in sec. parte art. concl. 3. Ariminenis quæst. 2. Marsilius quæst. 7. art. 2. not. 6. Albertinus coroll. 11. in princ. Philosoph. ad quem inclinatur Vasquez disp. 211. cap. 10. quos video reiici hodie, & impugnari, & impugnationis efficaciam aut probabilitatem non video. Non assero Angelos signis (sensibilibus aut spiritualibus) loqui aut non loqui; sed assero Communem Theologorum rationem, quæ contra ipsos ponitur, jam à Virgilio, & aliis antiquis, solutam. Amicus tom. 2. qui de Angelis est, disp. 15. nu. 4. Sic positam opinionem impugnat. [Vel hæc signa sunt naturalia, vel ad placitum: si ad placitum, aut duplex: sunt instituta ab Angelis; aut infusa à Deo; ut fuit lingua infusa Protoparentibus. Non primum: quia ut potuissent Angeli talia signa instituire, debuisset in eis præcedere naturalis loquutio, quā inter se convenissent ad huiusmodi signa instituenda, ut constat in hominibus per

Signum
duplex:

per natus & signa naturalia, antequam voces rebus imponant. Quæ naturalis loquutio, quia in Angelis esset perfecta, ut potè, quæ fieret per manifestationem internorum conceptuum, non indigeret aliis signis ad placitum, quibus ob sui imperfectionem indigeret naturalis hominum loquutio. Non secundum, quia vel hæc signa essent eadem in omnibus Angelis, & tunc quia unusquisque haberet speciem representantem signa aliorum; (non enim hæc essent entia libera, sed necessaria) unusquisque cognosceret quid alter loqueretur, atque ad eò non posset inter eos esse secreta loquutio. Vel singuli Angeli haberent diversa signa, ut propria idiomata, quibus invicem loquerentur, ut censet Albertinus, & tunc idem sequeretur: quia deberent singuli habere omnia signa aliorum, ut unusquisque & loqui & audiri posset ab omnibus: proinde nullus posset ad alterum secrete loqui, quin ab altero audiri posset.]

Datur loquutio naturalis & artificialis in hominibus, & in angelis potest. Sed hæc Amici ratio amica est, & ideò nocere aut utgere non potest: datur enim idioma naturale & artificiale in hominibus, & potest reperiri in Angelis. Et præter infantem, quem naturaliter loquentem paulò ante vidimus, producam adhuc aliquos, qui idiomate naturali usi, nos doceant de Angelis philosophari.

Historia notabilis de duobus naufragis. In Americanæ Indiæ Relationibus legimus navim Beticam naufragium passam plurimos viros submersisse, è quibus unus solus vivus ad montem adjacentem pervenit, & ibi Deo iterum redemptori gratias egit. Magno ibi in altà & desertà insulâ labore vitam hanc uno aut altero anno toleravit, & dum oceanum procellosum despiceret, fluctuantem naviculam respicit; imò mox non respicit; nam absorpta ab undarum voragine deseruit homines, qui frustrà nando contra ventorum & undarum imperum dimicabant. Perierunt omnes præter unum, eumque Hollandum, quem ventus in terram impexit. Accurrit illi Hispanus, congratulatur, invitat ad cœnam, hospitio recipit, tractat amicè: sed quâ linguâ? Hispanam ignorabat Hollandus, Hollandam Hispanus: & ideò debuit utri naturali. Nutibus sub initium, linguâ postmodum cæperunt agere, & dum aliter alteri se attemperat, & mutuò docent discuntque, novum idioma composuerunt, quod nec erat Hollandum, nec Hispanum. Manserunt multis annis ibi, habuerunt suas difficultates, suas rixas, suas pugnas: redacti ad amicitiam fuerunt: & postea à navi Lusitanâ præternavigante auditi & liberati multa & mira narrarunt, quæ humani ingenii vires summas, & humanæ patientiæ fragilitatem summam demonstrarent.

XXV. Mutuorum idioma. Hullsti (urbs Belgij est) habebat Bernardus Campmans, Abbas Dunensis, inter alios famulos mutuum unum, qui cum idioma nostrum non posset adsequi, suos cæteros famulos docuit, & ita exactè, ut de quibuscumque rebus loqueretur cum ipsis, & mirabiles historias narraret.

An infans aliquod idioma sciunt? Ideis istis præventus sic discuro. Puellus infans & patres fantes habere debent aliquod idioma commune, quo se intelligant: nam si nullum linguam extrinsecum intelligeret infans,

nonquam vernaculum idioma acquireret. Ergo congenitum fuit illi aliquod idioma naturale. Illi naufragi, ut sibi mutuò loquerentur sub initium, idioma artificiale carebant, & tamen loquebantur, & se intelligebant, licet imperfectè & obscurè; & novo idiomate condito, perfectè & clarè. Hullstensis mutus antequam nos docuisset suum idioma, nobis dixit se velle nos docere, & quo id idiomate? naturali, non alio. Ergo posset aliquis de Angelis pariformiter philosophari. Posset dicere, Supremum Spiritum, tanquam aliorum omnium Principem, idioma composuisse, quod postea omnes cæteros docuit: & fuisse similem vel Matri quæ suum infantem fari docet: vel muto Hullstensi, qui idioma à se factum vel fictum docebat cæteros. Vel, si hoc non vellet, posset dicere Angelos communi consilio convenisse, & communi auxilio & concursu artificiale idioma conformasse, non secus ac fecerunt naufragi, quorum nuper meminimus. Et sicut apud homines naturale idioma quoad extensionem imperfectissimum (hoc est brevissimum) quoad intensiorem perfectissimum in nobis est: multa enim vel oculorum motu, vel nutu aliquo simplici significamus, quæ vix multis verbis possemus: sic etiam idioma naturale Angelicum licet esset extensive imperfectum, esset nihilominus perfectum intensive: & pauca illa, quæ exprimere posset, exactissime representaret.

His positis ad Amici argumentum possent respondere adversarij, Angelos loqui inter se signis ad placitum (sensibilibus aut intelligibilibus) & hæc signa non fuisse infusa à Deo, sed ab ipsis inventa & instituta: & ut hæc ipsa instituerentur, præcessisse inter Angelos concordiam & communem consensum: & hunc sine loquelâ non præbuisse: sed habuisse ipsos, sicut & homines, concreatam quandam naturalem Grammaticam, quæ simul esset perfecta & imperfecta: perfecta quidem, quia clarissima, certissima & nouissima; imperfecta autem, quia brevissima, & ad objecta paucula determinata. Et hanc ob rem indigere aliis signis ad placitum ut completeretur, sicut hominum naturalis Grammatica.

Possent addere, errare Amicum, cum ait, protoparentibus (sic protoplastos nostros nominat) linguam divinitus infusam esse. Cum illis enim intellectualiter egit Deus, iussitque Adamo, ut singulis rebus nomina convenientia imponeret. Hoc significat illa periodus. *Ad duxit ea Dominus ad Adam, ut videret, quid vocaret ea.*

De Naturali Logica.

E Grammaticâ ad Logicam securus transitus: illa est triplex; naturalis, usualis, & artificialis. Naturalis est hominibus universis congenita, quam paulò ante exposuimus. Usualis est, quæ usu acquiritur: qualem habent omnes, qui tantum maternum idioma percallent: hoc enim non regulis, sed usu ad discimus. Artificialis est, quæ regulis & præceptis traditur, qualis est hodie Latina & Græca, & etiam peregrinæ omnes.

Metag
matica
Gram
tica
sp
læva

An
h
læv
ciffi

Logi
plex.

Natu

Vju

Arr
li.

Metat

An
cess
al qu

XX

An
rals
sola
iam
rals
sola
aliqu

Quomodo
potuerint
Angeli ar
tificiale
linguam
componere?

De natu
ralis idio
matu per
fectione, ca
sensu & in
tensivâ.

An natu
rale Ange
lorum idio
ma exten
sivè perfe
ctum sit?

An linguâ
hebraicam
composuerit
Deus &
Adam in
fuderit: an
eamdem
potius ex
mandato
Dei compo
suerit Ada
mus?

XXVI.
Gramma
tica triplex.

omnes, quatum Grammaticas Institutiones addiscimus, ut ejusmodi linguas exactè & perfectè sciamus. His tribus Grammaticis adhuc addenda est quarta, quam *Scholasticam* aut *Speculativam* vocamus, & *Metagrammaticam* possemus, cujus est regulas ab Artificiali datas altiore indagine examinare & propugnare; & sine hac securè & sine lapsu loqui potes, scientificè verò non potes. Sanè sine lapsu & securè: ut enim dicas *Quercum magnam* & non *Quercum magnam*, sufficit scire nomina Arborum juxta regulam generalem esse generis feminini, & *Quercum* ab hac lege non eximi: licet ignores, cur Arbores femininae sint, & cur transfugiente ad masculinum censum *Oleastro*, & ad neutrorum classim *Acere*, *Subure*, & *Robore*, *Quercus* hareat, & immunitatem à regulà generali non requirat.

Eodem omninò modo de Logica philosophabimur. Est enim triplex; naturalis, usualis & artificialis. Naturalis Logica est hominibus in ventis congenita, putamus enim hominem, si quem crearet Deus rationis compotem, antequam vel alium videret, aut audiret, apprehensiones, judicia, & discursus aliquos forniaturum, etiam certissimos, sed paucos, quousque in vel arte modum intelligendi addiceret.

Usualis est illa Logica, quæ usû acquiritur: qualem habent innumeri Jurisperiti, qui non didicerunt Dialecticam; qualem Aulici & Politici plurimi, qui bene de plurimis rebus discutunt, & tamen nunquam dederunt operam Preceptorum Dialectico. Artificialis Logica est, quæ regulis & præceptis traditur, qualem habent hodie Philosophi, Theologi & Medici, & omnes, qui communes scholas frequentant. His tribus Logicis addenda est quarta, quam vel *Scholasticam*, vel *Speculativam*, vel *Metalogicam* vocamus, cujus est regulas ab Artificiali Logica traditas altiore indagine examinare & propugnare: & quidem sine hac securè & sine lapsu dialecticari potes, scientificè verò non potes. Sanè sine lapsu & securè; ut enim Universalem asserentem, in particularem, & non in aliam universalem convertas, sufficit illam regulam scias; nimirum.

Simpliciter FECT: convertitur EBA per accid.

ACTIO per contrap. sic fit conversio tota.

licet, cum hæc sit ita pronuntiata, nescias, id enim *Metalogica* docet.

An Naturali, aut etiam Usuali Logica sit fidendum?

XXVII. *An naturalis lingua sola, aut etiam naturalis Logica sola sit in aliquo?* Puto nullum esse hodie in Europâ, qui solùm calleat naturalem Grammaticam; omnes enim usû, & multi etiam arte loqui sciunt. Et infero nullum esse hodie in Europâ, qui solùm calleat Logicam naturalem: omnes enim usû, & multi etiam arte sciunt definire, dividere, judicare, & argumētari. At, qui artificiali cares, seu usuali seu naturali omeris, ne fide ingenio nudo, ne fide usui, soli enim confiditur doctrinæ & arti. Hæc certa omninò; at nihilominus Authorum testimoniis firmanda.

Caramuelis Metalog. Lib. I.

Cicero *libr. IV. de bonorum & malorum finibus.*

[Etsi ingeniis magnis præditi, quidam dicendi copiam sine ratione consequuntur, Ars tamen est dux certior, quàm Natura: aliud est enim Poëtarum more verba fundere, & aliud ea, quæ dicis, ratione & arte distinguere.] Sed neque ipse Poëtarum spiritus, si arte & exercitatione careat, carmen aliquod perfectum conficit.

Rhetoricâ minus videtur arte egere, & tamen Plato in Phædro introducit Socratem sic loquentem: [Consentaneum est, ô Phædre, fortè etiam necessarium, quemadmodum in cæteris rebus, ita & in hoc certamine peragendo perfectum esse. Quippe, si tibi natura, ut sis Orator, tribuerit, accedente doctrinâ & exercitatione, excellens eris Orator: siquid verò horum tibi defuerit, mancus eris.] Ecce triplicem Socrates cognoscit Rhetoricam; naturalem, quam tribuit tibi natura ut sis Orator: usualem, quam peperit exercitatio; & artificialem, quæ à doctrinâ & institutione dependet.

Consentit & Quintil. *libr. 2. Oratoriarum Institutionum.* Consummatos, inquiens, in arte, plus doctrinæ debere, quàm naturæ putabò: sicuti in solo fecundo, plus cultor, quàm ipsa per se bonitas soli efficit.

Pulchro quoque hæc de re generali sermone, quantum ad omnes artes, differuit Vir eximius, Hugo à S. Victore *libro primo Didascalicae eruditionis*, cujus eo in loco hæc sunt verba: [Omnes scientiæ prius erant in usû, quàm suales, & in arte. Sed considerantes deinde homines usum posse in artem converti, & quod vagum fuerat ac licentiosum prius, certis regulis & præceptis posse restringi, cœperunt consuetudinem, quæ partim naturâ, partim usu exorta fuerat, ad artem reducere; quod pravum habebat usum, emendantes, quod minus habebat, suppletes; quod superfluum habebat, resecantes, & de cæteris singulis certas regulas ac præcepta præscribentes. Hujusmodi fuit origo omnium artium. Priusquam esset Grammatica, & scribebant & loquebantur homines. Priusquam esset Dialectica, ratiocinando verum à falso discernebant. Priusquam esset Rhetorica, Jura Civilia tractabant. Priusquam esset Arithmetica, usum numerandi habebant. Priusquam esset Musica, canebant. Priusquam esset Geometria, agros mensurabant. Priusquam esset Astronomia, per cursus stellarum temporum discretionem capiebant. Supervenerunt artes, quæ licet ab usu principum sumpserunt, usû tamen meliores sunt.]

Hanc etiam quæstionem Rodolphus Agricola *libr. 2. de Inventionem cap. 5.* cujus verba sunt hæc. [Quid ergo? dicit aliquis. Nonne & ante inventam Dialecticam fuerunt artes, & disputatum est & inventum est verum? Et nunc quoque quotusquisque eorum qui disputant, Dialecticam tenet? Deinde quæstioni responder: Non est, inquiens, quod negem hæc ita esse. Illi tamen quod Dialecticè

B docent,

Rhetorica
naturalis.

Medicina
naturalis.

Quo modo
enata fue-
runt artes?

Aliqui fa-
ciunt artis
opera & nō
ex arte.

Quo modo
inventum ē
perfecta Di-
alectica sit?

docent, & faciunt & fecerunt, multò commodius si hanc didicissent, fortasse facturi. Quemadmodum & ante traditam Rhetoricen disseri viri fuerunt; & priusquam litteris comprehensa est, musicè cecinerunt homines. Nec Hippocrates, ut primus in artis imaginem medicinam coëgit, sic & primus cognovit morbum, pro futura meditato est, ægrum levavit. Facta sunt hæc, antequam artes fierent, & ob ipsum quoddam erebrò sunt facta, longa rectè secusque factorum annotatione artes esse cœpere. Provenit deinde præclara ingenia, quæ dispersa colligerent, confusa disponent, explerent imperfecta, rudia perpolirent, & omnia complecterentur, non modò quæ facta essent, sed quæ fieri etiam possent. Sic quod casus ante fuerat, cœpit deinde ratio esse. Et sequutum est, ut non quia factum jam esset aliquid debere fieri, sed quia deberet fieri, crederent esse faciendum. Qui priores ergo fuerunt artibus, similia his ipsis, quæ nunc præcipiuntur, si quando rectè fecerunt, secuti sunt, sicut hodie plerique faciunt, quod artis est, sed non ex arte: quippè quam nullam habent, sed vel longâ observatione, vel ingenij quodam præstanto vigore. Quantò rectius tamen, quantò melius expedirent illa, si certâ artium ratione ducerentur? Duratura enim sæculis ingenia, & quibus non præsentibus solùm plaudant, sed quæ omnis posteritas miretur, eam demum sunt, quoties cum optimâ naturâ ars perfecta conjungitur. Sic quod Dialectices est, invenerunt argumenta homines, & errore malè inventorum aliquandoprehenderunt, antea quàm essent omnia præcepta illius in artis formam collecta. Aristoteles tamen, quique post eum illâ instructi fuere, facillè libris suis ostendunt, quàm magnus sit usus ejus, & quàm tractandis omnibus rebus accommodatus: utque sine eâ non solùm singula, de quibus in artium decursu dubitaretur, explicari nequirent, sed ne artes quidem colligi possent; & in hanc, quam acceperunt, redigi formam.]

ARTICULUS II.

De Logica Universali & Particulari.

XXIX.

Hanc divisionem tradidit Averroës *Præfatione in libros Posteriorum*.

Queris quid intelligat Hispano-Maurus Commentator istis nominibus?

Expositio-
nes duæ.

Zabarella *libr. 2. Logica cap. 1.* ait, sub universali contineri librum categoriarum, & de interpretatione, prioresque Analyticos; at sub particulari, seu propriâ, posteriores Analyticos, & alios, qui de speciebus syllogismorum agunt. Vallius verò *part. 2. proleg. quest. 4. cap. 21.* per universalem eam intelligit, quæ tradit præcepta universalia: per particularem, quæ ea ad particulares materias restringit.

Sed utra est melior expositio? Lalemandetius *diff. 3. part. 2. de divis. Logica §. Secunda*

meliolem esse sensum Zabarellæ ex eo concludit, quod stando expositioni Vallij idem esset Logicam dividere in Universalem & Particularem, ac in Docentem & Utentem. Sed unde scit Lalemandetius has ipsas divisiones non coincidere? & quidem me judice Zabarellæ expositio nimis videtur materialis & arbitraria.

Possent igitur Averrois sententia aliter & multò commodius explicari, si Grammaticam, quam scimus, recognoscamus, & rationis paritatem servemus. Datur generalis Grammatica, datur Particularis: prior Regulas universales & generales docet: posterior exceptiones adjungit: qui priorem sciat, raro errabit: qui posteriorem, nunquam. Hanc ob rem Etymologiam (Grammaticæ nobilissimam partem: Nominum genera, & Verborum præterita, & supina explicantem) Paulus Conopæus Augustinianus in duas partes distinxit: nimirum in Universalem & Particularem: primam tradidit cap. 4. libri primi, quod inscribitur, *Continens faciliora præcepta Etymologia generalia*: secundam toto libro secundo, qui inscribitur *Etymologia Latina Grammatices, in quâ præcipua Nominum & Verborum proprietates facili methodo explanantur*. Ergo eodem omnino modo potest & solet primâ die studiosis tradi aliqua brevior & universalior methodus disputandi, vi cujus rariùs errare possint: & postea sensim Dialectica Artificiosa traditur, quæ securo tramite eos manuducat.

ARTICULUS III.

De Logica Apprehensiva, Indicativa, & Discursiva.

olim Plato Logicam esse dixit operationum intellectualium directricem: & eum sequutus, imò assequutus D. Thomas 1. *Periherm. lect. 1.* Logicam juxta tres mentis operationes dividit; Et quidem celebris & recepta est hæc divisio, licet eam reiiciant Conimbricenses, in appendice ad questiones præliminares, ex eo quod divisio debeat fieri in partes proximas; illa autem sit in partes remotas. Nam prima & secunda operatio sunt tantum materia remota objecti Logicae. Quæ ratio non esset omnino inefficax, si objectum Logicae esset argumentatio sola: at quia illud omnes sciendi modos complectitur, claudicat & vacillat. Et idè nonnulli, & meritò, asserunt D. Thomæ divisionem præferendam esse ei, quam adinvenere Conimbricenses, scilicet in modos differendi, illa enim D. Thomæ ultimâ omnem materiam, omnesque Logicae partes explicat: at ista Conimbricensium non nisi aliquas; nimirum, quæ ad tertiam mentis operationem pertinent.

Hanc Platonis, hanc nostram Logicæ divisionem D. Thomas *opuscul. 48.* ex ipsamet naturâ hominis hunc in modum deducit. Nam, cum nobis insitus sit naturalis quidam sciendi appetitus, frustra esset talis appetitus, nisi

nisi aliquando scientiam effemus assecuturi ; Sed ut habeatur scientia , cum sit effectus demonstrationis, debet haberi demonstratio ; demonstratio autem , cum sit species syllogismi, non habebitur nisi habeatur syllogismus ; non enim habetur species, nisi habito etiam genere : nec cognoscitur syllogismus, nisi cognitis ejus partibus materialibus, quarum alie sunt proxime, alie vero remotæ ; Proximæ sunt propositiones ; Remotæ autem res omnes, quæ omnia sigillatim omnibus Dialecticæ partibus respondent. De partibus remotis syllogismi in libris prædicabilium & prædicamentorum agitur : ibi enim res omnes in suas classes distribuuntur : de partibus proximis libri Perihier. seu de interpretatione dissetunt ; de ipso syllogismo libri Priorum , de demonstratione libri Posteriorum ; ubi quoque mentio fit de ejus effectu, qui est scientia actualis.

ARTICULUS IV.

De Logica Antiquissima, Antiqua Nova & Novissima.

XXXI.

Exponitur
hæc nomi-
na.

ET hæc etiam multe sunt controversiæ de vocibus. Multi *Veterem* vocant, quæ de argumentationis partibus, tum proximis (hoc est prædicamentis & enunciatione) dissetit ; Novam quæ de ipsâ argumentatione. Vallius illam Logicæ partem dicit veterem, quæ à Philosophis Aristotelem præcedentibus adinventæ est : novam verò , quam Aristoteles invenit. At Joannes Major *quest. 3. prædicabilium* ait , illam esse veterem, quæ de partibus argumentationis dissetit , ut sunt prædicabilia, prædicamenta, & perihier. novam vero , quæ circa totam argumentationem versatur , & quia totum partes supponit, posterior nova vocatur, non quod posterius adinventæ sit. Unde apertè contradicit Vallio Joannes Major. Lalemandetius illam veterem nominat , quæ apud multos parva Logicalia pro nomine suo obtinuit ; suntque ea , quæ in introductionibus ad Dialecticam traduntur ; Novam autem, quæ quæstiones Logicalia ad amissim discunt. Sed hoc esset confundere hanc divisionem, cum alterâ, quæ Dialecticam dividimus in Logicam & Metalogicam.

Propria
sentia.

Ego Vallio inscribo ; & puto panem voce *panis* , & vinum voce *vinum* esse significanda ; nec in re seriâ & difficili tropos & metaphoras admissum iri : & sic discorro. Puto apprehensiones & judicia ad Logicam antiquissimam pertinere ; nec reperio multa à Recentioribus inventa , quibus caruerint olim Prisci : & in Dialecticâ (ultimâ Logicæ parte) hanc præcipuè divisionem inveniam. Inductio & Dilemma sunt argumentationes antiquissimæ ; Syllogismi prius ævo vix noti. Ergo jam scimus qui & quales discursus ad antiquissimam Logicam spectent. Ad antiquam pertinebunt Syllogismi formales, quos Plato invenit : illi , inquam, quos malè exploratos habent recentiores nonnulli ,

Caramuelis Metalog. Lib. I.

sive ipsos rejiciant , sive ad quartam figuram reducant. Ad novam Syllogismi omnes figurales , qui nihil aliud sunt , quàm quædam formalium transfigurationes , quas summo ingenio formavit Aristoteles. Cujus discipuli in hoc displicent , quod tanti transfigurationes istas faciant , ut formas ipsas, quarum transfigurationes sunt , non curent. Ad novissimam spectant omnes illi argumentandi & concludendi modi , quibus naturæ duce usi sunt illustrissimi viri , & inter ipsos majore ingenij gloriâ D. Thomas : quos ego primus ad regulas & leges reduxi , & scientificè parr. V. Logicæ Vocalis illustravi.

ARTICULUS V.

De Logica Docente & Utente. Item de Metalogica.

EST hæc celebris in Scholis divisio , & à cunctis aut ferè , tanquam specialis tractatur ; cum tamen omnibus Artibus & Scientiis practicis communis sit. Sicut enim Logica, sic etiam Grammatica, sic Rhetorica, sic Poëtica, sic Arithmetica, sic Geometria, sic Musica, sic Architectura, sic alia possunt in Docentes & Utentes dispesci. Grammatica docens regulas & leges considerat ; utens observat : illa docet exempli gratiâ, Infularum nomina esse generis feminini, & utens hæc regula Martialis ait , Cum te Flacce mihi reddet Cythereta Cypros. Rhetorica docens agit de Orationis partibus & eloquutionis attributis, & Cicero præceptis Rhetorices usus scripsit tum Orationes alias, tum præcipuè Philippicas , quæ cum plausu leguntur. Metrica docens agit de quantitate syllabarum , de pedum syllabis , de versuum pedibus , & interim in te aliud est has leges scire, & aliud versus condere, & illas ad praxin reducere. Eodem de Arithmetica modo, eodem de Geometria, Musica & cæteris Artibus practicis philosophabor. Manifestum est ergo dari Logicam docentem & utentem : illamque contemplari leges & regulas : hanc verò actus suos ad eandem formare & elicitare.

Hic jubet Lalemandetius *disput. 3. Logica partis. 2.* adverti primò , Logicam Utentem sumi posse dupliciter : primò pro habitu faciente instrumenta sciendi ; definitionem, divisionem, syllogismum, &c. Secundò pro ipsis modis & instrumentis sciendi. Sed quando dividimus Logicam in Docentem & Utentem, per hanc ipsum habitum, non verò instrumenta ab illo habitu fabricata intelligimus : in architecto similes habitus dignoscere possumus, in quantum enim considerat domum, an benè vel malè exstructa sit , vel quatenus tradit in universum præcepta de rectâ domo faciendâ, dicitur architectus docens, & prout ea ipse applicat in particulari, architectus utens.

B 2

Jubet

Jubet adverti secundò hanc divisionem ad omnes Logicæ partes & species extendi; nam sicut datur Analytica docens; ita & Analytica utens: sicut datur Topica docens; ita & Topica utens: demùm Sophistica docens & Sophistica utens; ubi enim est traditio præceptorum in universum, ibi dabilis est illorum præceptorum ad usum reductio; sed pro omnibus partibus Logicæ dantur præcepta in universum, ergo & pro omnibus partibus Logicæ illorum præceptorum dabitur usus, qui nihil est aliud, quàm Logica utens.

An Sophistica utens sit licita?

An mulieres sint homines? Cur scriptus libellus de hac materia sit?

Monet tamen servandam à Dialectico sinceritatem: quam ob rem sciri vult, quòd, licet pro parte sophisticâ dentur, & præcepta & usus, non tamen id fiat, ut Sophismatibus inhæreamus, sed potius ut illorum fallacias, devitare possimus. An-ne non dabitur casus, in quo licetè Sophisticâ possimus uti? Dabitur & datur frequentissimè. Attende. Inceperunt Anabaptistæ adulari Nestorio, & Christi divinitatem negare. Prodiitque Author quidam Anonymus sophismatum formâ servatâ suadens Mulieres non esse homines. An huic licuit veritatem tam certam sophisticâ subtilitate invadere? licuit, nam sic discurret. [Eodem argumentantur modo Anabaptistæ, ut probent Christum non esse Deum, quo ego ut suadeam mulieres non esse homines: at hæc non obstante meorum argumentorum apparatu, nemo mortalis credet: ergo nec illud prius admittere aliquis vix sincerus poterit?]

An Logica Docens & Utens realiter distinguantur?

XXXIII. Variæ Scholæ & Authorum sententia.

Variæ sunt in Orbe litterario Scholæ, & in singulis consentaneæ sententiæ. Si consulantur Reales, Modales, Formales, Negativi, Expressivi, Nominales, respondebunt linguli ex propriis principiis, sed inter se nullo modo convenient. Reales asserent Docentem ab Utente distinctione strictè reali distingui; non minus quàm Petrus à Paulo. Tantisper mitius Modalistæ, has duas Logicas dicent esse unum & eundem realem habitum, sed diversimodè modificatum: differentiamque totam non se tenere ex parte potentie vel habitus, sed ex modo tendendi: si enim tendat in objectum suum speculativè, vocatur docens; si operativè, utens. Formalistæ ex his duabus sententiis sument fundamentum ad dividendum hujus habitus realitatem in duas formalitates, quæ distinguuntur formaliter ex naturâ rei ante mentis operationem in Scotistarum Scholâ: formaliter post mentis operationem in Thomistarum Lyceo. Schola negativa utriusque Logica discrimen ad aliquam negationem reducet, dicetque unam & eandem Logicam, si perveniat ad exercitium, esse Utentem; & si non perveniat (nota hoc non) esse Docentem. Expressivi seu Connotativistæ omnia ad terminos & extrinsecas denominationes reducent, asserendo unam & eandem entitativè qualitatem, prout Logicas leges cõtemplatur Docentem; & prout illas reducit ad praxin

Utentem nominari. Et tandem Nominales stando suis principiis & phrasibus dicent Logicam docentem & utentem esse duo nomina, eandem verò rem.

Omnes in hac controversiâ Latinos esse Nominales Lalemanderius jam citatus existimat: Communis, ait, opinio Latinorum est, quòd sint unus idemque realiter & formaliter habitus: at multi sunt hodie Latini, qui illas distinguant realiter; multi qui illas modaliter. Sanchez quæst. 6. præm. vult distingui formaliter, non realiter: hæc ipsius sunt verba, in præambulis ad quæstionem. [Non distinguitur realiter ut res à re: sed realiter formaliter.] At Græci illas volunt distingui realiter, ut rem à re, & fundamentum eorum est: Quia Logicam Docentem esse à rebus avulsam, id est, separatam, asserunt: Utentem verò esse rebus conjunctam, seu cum aliis scientiis immixtam. Sed hæc ipsa verba adhuc indigent expositione. Dicunt igitur Græci, Logicam Utentem in Physicâ confundi, & conjungi cum habitu Physico: & in Metaphysicâ cum Metaphysico: & ista distinctio Græcorum potest hoc modo exemplificari; Aliud est senarius numerus, prout abstrahit à sex hominibus, sex lapidibus, &c. & aliud senarius numerus, ut importat sex homines, sex lapides, &c. Primo modo dicitur senarius numerus à rebus avulsus, secundo modo dicitur rebus conjunctus. Juxta primum modum ex opinione Græcorum, debet considerari Logica docens: juxta secundum Logica utens: & quia senarius numerus importans sex homines non est distinctus à sex hominibus, sed cum illis conjungitur & confunditur: ita Logica utens confunditur cum rebus, in quibus syllogismos facit: unde si syllogismi sint in materiâ physicâ, ipsa utens tunc cum Physicâ, & si in materiâ Metaphysicâ, cum Metaphysicâ confundi dicitur.

Sed ratio hæc Græcorum est debilis: quia sex homines bifariam possunt considerari, videlicet, quæ sunt sex; & quæ sunt homines: sub primâ consideratione pertinent ad Arithmeticam & non ad Physicam; sub secundâ ad Physicam & non ad Arithmeticam. Statuendum igitur contra Græcos tam Arithmeticam docentem quàm utentem differre à Physicâ: etiamsi homines aut corpora mobilia numerentur: Logicam docentem & utentem differre à Theologiâ; etiamsi de Trinitate syllogismi formentur. Sed quia adhuc manet duplex Logica, adhuc manet quæstio, quæ supponens utramque Logicam à cæteris scientiis distingui, inquirat, An inter se adhuc distinguantur realiter.

Reiicitur distinctio realis.

Lalemanderius disp. 3. Log. partit. 2. num. 9. colum. 54. sententiam asserentem tueretur; quam probat primò: Quia illi habitus, quorum propriæ actiones sunt diversæ & distinctæ realiter, distinguuntur inter se: sed propriæ & veræ actiones docentis & utentis sunt

sunt distinctæ realiter, ergo docens & utens distinguuntur realiter. Minorem suadet; nam actio docentis est considerare naturam syllogismi, aliorum modorum sciendi, secundariò verò tradere præcepta in universum; non verò de illis in particulari formandis; at actio utens est dictos modos sciendi in particulari efficere.

Negat majorem Masius *quæst.* 4. illamque negationem putat se patefacere exemplo ignis simul duas actiones omninò diversas producentis, cum videlicet suo calore indurat lorum, & eam liquefacit, cum sit tamen idem ignis. Sed hanc solutionem reiicit Lalemandetius asserens majorem illam intelligi de actionibus propriis & primariis; exemplum verò de igne indutante & liquefaciente, est de actionibus secundariis. Esto enim diversitas actionum secundariarum non postulet diversitatem causarum, diversitas tamen actionum propriarum & primariarum diversitatem in causâ indicat v.g. Si una pars parietis sit alba, & altera nigra, signum est in eodem patiete secundum diversas partes, esse albedinem & nigredinem, quia in eo sunt effectus primarij albedinis & nigredinis; docentis autem propria actio est, aut tradere præcepta in universum, aut naturam modorum sciendi considerare: & propria actio mentis est in particulari illos sciendi modos efficere, quæ duæ actiones nequeunt convenire simul docenti, neque simul utenti: sed unaquæque suam sibi vendicat, ergo etiam unaquæque peculiarem habitum postulat.

XXXVI. At ego Lalemandetij probationem, & quæ reponit contra Masium, considero, & multa reperio quæ non placent. *Primo* enim illam majorem poterunt negare Scotistæ, qui dicunt Intellectus & Voluntatis actiones primarias & proprias esse diversas, nec tamen concedunt Intellectum realiter distinguere à Voluntate: dicunt etiam Sensibilitatis & Rationalitatis actiones primarias & proprias esse diversas, nec tamen cōcedunt Sensibilitatem realiter distinguere à Rationalitate.

Secundò fallitur, cum dicit Logicam docentem primariò contemplari naturam syllogismi, &c. & secundariò tradere præcepta, &c. Fallitur, inquam, quia docere non est considerare, meditari, &c. sed præcepta tradere: quam ob rem, si contemplatio debeat à regularum traditione distinguere, tres venient ponendæ Logicæ; Considerans, quæ syllogismum meditatatur; Docens, quæ leges fert & præcepta pronuntiat: Utens, quæ obedit, & præceptis de facto satisfacit.

Tertiò fallitur dicens Logicam docentem tradere præcepta in universum, non verò de illis in particulari formandis: aliud enim est docere quomodo debeat fieri syllogismus in datis his tribus terminis, Animal, effectum in particulari? Homo, Rationale; & aliud hunc eundem syllogismum formare: illud autem prius pertinet ad docentem, & ad utentem hoc posterius. Fallitur, inquam, quia Artes docentes, non solum dictant quo debeant modo fieri artefacta in communi, sed & quodlibet in particulari.

Caramuelis Metalog. Lib. I.

Quartò fallitur, dicens hanc esse bonam consequentiam, Paries in unâ parte habet albedinem, in alterâ nigredinem: ergo habet duas partes realiter distinctas: nam posset utramque qualitatem habere in eadem parte: & posset in partibus distinctis formaliter.

Realem distinctionem intercedere inter Logicam docentem & utentem, probat iterum Lalemandetius; Quoniam docens est ex dicendis scientia, utens verò est ars; sed ars & scientia sunt habitus intellectus inter se distincti realiter, quia ab invicem separabiles; ergo docens & utens sunt duo habitus inter se realiter distincti. Si dicas; sufficere distinctionem rationis, producet Aristotelem, qui dum quinque actus intellectus assignat, illos ut verè inter se distinctos enumerat, alioquin non diceret esse quinque; quia res, quæ non distinguitur ab aliâ, non auget numerum; si ergo ars & scientia essent una res, essent solum quatuor habitus intellectus, sunt autem quinque, iisque realiter distincti, nam Numeratio qualitatum est inter qualitates realiter distinctas. Sed non urgeor: quoniam etiam formalitates augent numerum; nam sicut Petrus, Joannes & Fridericus sunt tres realitates, ita Animalitas, Rationalitas, & Ecceitas, sunt tres formalitates: & nescio, quomodo id possit negare iste Author. Præterea, esto dixerit Aristoteles quod voluerit; respondebo eum, si fortè loquitur contra nos, errasse. Adde sæpè nomina Artis & Scientiæ coincidere, nec intercedere inter ipsas distinctionem realem vel formalem: omnes enim facultates practicæ, quæ regulis & præceptis nos dirigunt, vocantur Artes; & si has regulas esse legitimas demonstrent, simul scientiæ: ergo ut plurimum in Logicâ ratio Artis & Scientiæ distinguuntur penes diversa connotata.

Eandem realem distinctionem probat Lalemandetius tertiò: Si enim utens & docens essent unus habitus, quod verificaretur de docente realiter, verificari deberet de utente: ergo sicut dicimus, quod docens sit scientia, ita & possemus dicere, quod utens sit scientia, sicque esset contradictio.

Respondeo pro Recentioribus, *primò*, utrumque habitum esse scientiam: respondeo *secundò*, etsi altera scientia non esset, hoc argumento nihil probari, est enim, ut benè notat Masius, fallacia in illo; quoniam ex eo quod habitus ille, qui est Logica docens & utens habeat duas rationes diversas, & sub unâ dicatur docens, sub alterâ verò utens, fit mutatio in argumento, & mutatio unius rationis in aliam, quod fieri non debet ut legitimum sit.

Sed Lalemandetius non acquiescit, jubet enim accipi totum illum habitum, quem dicunt scientiam & artem, supponamusque in eo recipi duas rationes, seu considerationes, sic arguit. Illæ duæ considerationes pendunt à nostro intellectu, nec sunt realiter in ipso habitu, quia essent duo habitus reales: quod, si dependere à nostro intellectu dicantur, infert:

B 3 Ergo

Ergo ille idem realiter habitus continebit rationem scientiæ & artis, eritque unus solummodò; repugnat autem, quòd ars & scientia non sint duo habitus specie, & per consequens numero inter se distincti; specie inquam, quia habent diversas definitiones & essentias. Numero etiam; quæ enim differunt specie essentiali, differunt numero: sed ars & scientia differunt specie essentiali; cum habeant diversas definitiones; Scientia enim dicitur, Habitus certus, evidens, &c. at Ars est Habitus cum rectâ ratione factivus: quas definitiones manifestum est esse omninò diversas. Quare habitus docentis erit realiter & numericè ab intrinseco distinctus ab habitu Logicæ utentis; Consultò dixi, ab intrinseco, quia ab extrinseco possunt dici convenire numero, ex eo quòd habeant idem subjectum, subjacentur enim in eodem intellectu.

Quid sit
scientia?
quid ars?

Distinctio
duplex: in-
trinseca &
extrinseca.

Quantare.
quiritur
distinctio
ut verifi-
centur duo
termini cõ-
tradictorij.

An species
subiicibilis
prædicatur?

Et ego argumentum Lalemandetij recognosco, & nego rotundè antecedens: ad probationem transeo, & miror assertum tam clarè & evidenter falsum à viro aliàs docto defendi. Non solum distinctio formalis, quam ponit Mafius, sed multò minor sufficit, ut unum & idem prædicatum de eadem realitate verè dicatur & negetur: minùs enim distinguitur species subiicibilis à prædicabili, quàm Animal à Rationali, & tamen illa quæ subiicibilis non prædicatur, & quæ prædicabilis prædicatur. Video clarè aliquam distinctionem inter docentem & utentem Logicam à Lalemandetio probari: at video realem non probari.

Reiicitur distinctio formalis obiectiva.

XXXVIII. Sententia, quæ Logicam docentem & utentem duas esse formalitates obiectivè distinctas asserit, sive hanc distinctionem dicat esse Scotisticam & ante mentis operationem reperiri, sive dicat esse Thomisticam, & à mente conformari, non placet.

Distinctio
formalis
duplex.

Sed illam probas primò [Ubi non est nova difficultas, ibi non est de novo constituendus habitus; sed habitû Logicæ docente, potest quis absque ope alterius condere syllogismos, ergo non est ponendus novus habitus ad faciendos syllogismos, fiunt autem per Logicam utentem, ergo Logica utens non est novus habitus, nec distinctus ab habitu docentis.] Sed hæc ratio non tam videtur distinctionem formalem adstruere, quàm omnem omninò negare. Sed qualiscumque illa sit discutatur.

An viri
docti solent
tardè argu-
mentari?

Concessâ maiore minorem negat Lalemandetius. Nam etsi aliquis apprimè calleat Logicam docentem, nisi tamen habeat novum habitum, qui sit Logica utens, syllogismos quidem, sed per intellectum tantum, non promptè & facilè efficiet, quia illam promptitudinem & facilitatem Logica utens intellectui subministrat; unde sæpiùs viros alioquin doctissimos ad argumentandum tardos experimur ex eo quòd non ita intensum habeant habitum Logicæ utentis, licet ritè teneant Logicam docentem; ergo habitû docente, restat adhuc nova difficultas ad efficiendos novos syllogismos, quam tollit Logica utentis habitus. Sic ille,

Sed unde probabit hanc in argumentando tarditatem, quam ait in viris etiam doctis & eruditius inveniri, procedere ex eo quòd habitus Logicæ utentis non sit intensus? Quid si diceret aliquis illam provenire ex eo tantum, quòd non sit ita intensus habitus Logicæ docentis? quòd enim Philosophus meliùs & promptiùs callet argumentandi regulas, meliùs & promptiùs illis utitur, meliùs & promptiùs arguit. Quid si diceret Mafius qualitatem quæ habet datur alteras formalitates posse intendi quoad unam, quin necessariò intendatur quoad alteram?

An Logica
utens sit
docentis in-
tensio?

An una
possit in eadē
qualitate,
quin inten-
datur altera?

Probas iterum Mafij sententiam, sed non magis directè, quam antè. [Quia, quæ idem habent obiectum, sunt idem; atqui Logica docens & utens habent idem obiectum, ergo sunt idem habitus. Clara est major, quia unitas habitûs desumitur ab unitate obiecti, minor etiam patet, quia si essent plura obiecta in Logicâ, essent plures Logicæ.] Sed hæc etiam ratio potius conatur omnem tollere distinctionem, quam formalem probare.

An habi-
tû distinctio
ab ob-
iectis plu-
ralitatis di-
sumatur?

Ad hanc dicit Lalemandetius, esse unum obiectum in Logicâ, non quidem unitate specificâ, sed unitate ordinis, id est illa obiecta, ex quibus conflatur unum totale obiectum in Logicâ, habere ordinem inter se, proindeque vocari unum unitate ordinis, unde in formâ distinguit minorem. Quæ habent idem obiectum, sunt idem habitus, concedit de identitate naturæ & specificâ, negat verò de identitate ordinis. Ad minorem verò, sed Logica habet unum obiectum; unitate ordinis, concedit; unitate specificâ, negat. His sic præmissis concludit unitatem ordinis non impedire, quin sint duo habitus Logica utens & docens, subalternati tamen inter se; ita ut Logica utens quasi subalternetur Logicæ docenti, in quantum regulas universales ab ipsâ accipit, non tamen est ibi propria subalternatio, sed potius quædam subordinatio. Addit duos habitus esse posse circa idem specie obiectum, dummodò possint distinguui diversæ rationes in illo obiecto; sic in eodem realiter pomo assignantur plures rationes, quo fit ut plures potentiæ idem pomum respiciant, illud enim, quatenus habet saporem, respicit potentia gustativa, quatenus odorem, olfactiva, &c. ita licet syllogismus sit obiectum Logicæ, potest tamen sub diversis rationibus considerari, scilicet in quantum cognoscibilis, vel in quantum factibilis, primo modo ab habitu Logicæ docentis, secundo modo ab habitu Logicæ utentis respicitur. Sic ille: & adversarij contra sic. Distinctio Logicæ docentis & utentis sumitur ab obiecto: sed obiecti rationes non distinguuntur realiter: sed formaliter; aut vix formaliter: non ergo majori illæ Logicæ distinctione inter se distinguuntur. Probabunt minorem ad hominem; quia ratio cognoscibilis & factibilis non distinguuntur realiter; omne enim factibile cognoscibile est. At nos addimus, obiectum quæ cognoscibile cognoscitur ut est (nam aliàs malè cognosceretur) ergo cognoscitur ut factibile: ergo ut praxis. Ergo Logica cognoscitiva, est factiva: Ergo docens est utens; non solum realiter, sed etiam formaliter.

XXXIX.

Qualitas
unitatis Lo-
gica?

An uten-
tur domi-
Logica.

An plures
habitus
versentur
circa idem
obiectum?

Probas

XL.

An unus
idem habi-
tus sit sci-
entia & ars?

Probas tertio eandem distinctionem for-
malem argumento, quo utitur Ruvius: & ais.
Evidens est habitum Logicæ esse scientiam,
sed etiam est ars; nam sicut est scientia, quia
procedit per demonstrationem; ita & ars, quia
est habitus cum ratione factivus; nam ope in-
tellectus dirigit & facit syllogismos in particu-
lari; ex quo infert Ruvius, quod sit scientia &
ars; sed idem habitus non potest esse simul
scientia & ars: ergo sunt duo habitus non di-
stincti realiter: ergo ut minimum distincti for-
maliter. Verum ista ratio non urget: ut enim
idem habitus sit scientia, & ars, non requiritur
ut habeat duas formalitates objectivas, sufficit
enim si habeat duo externa connotata.

An Logica
utens sit at-
tributum
docenti?

Probas quarto. Quia cum habitus Logi-
cæ docentis primâ demonstratione adquisitus
habeat pro objecto modum sciendi; eo ipso
quod doceat efficere syllogismos, habet virtute
tem eos conficiendi etiam in particulari. Ergo
Logica utens erit quædam docentis virtus &
attributum, & ut plurimum ab illâ distinguetur
formaliter.

Respondet hic Lalemandetius maximè de-
cipi Ruvium, quando ex Theoriâ praxin, ex
contemplatione operationem infert: aut ex
praxi universali praxim singularem per eun-
dem habitum faciendam: sed cur ille decipitur?
Rationem dat Lalemandetius; in eam intendo.

Sicut de ca-
teris omni-
bus artibus,
sic de Logi-
câ debemus
philoso-
phari.

[Videmus, ait, contrarium, tum in artibus
Mechanicis, tum in Liberalibus. In Liberali-
bus quidem, v.g. in Rhetoricâ videmus plures
Rhetores notitiam habere de Rhetoricis præ-
ceptis maximam, eam tamen in publicum di-
cendi causâ illa promere non audeant: ergo
signum est scientiam, & reductionem præce-
ptorum ab illâ scientiâ traditam prodire à di-
versis habitibus: item in Musicâ multi præce-
pta novè, nec tamen conformiter ad illa can-
tare possunt, aut ob defectum vocis, aut quia
nō assueverunt, nec habitum artis comparave-
runt: in Mechanicis plures Perspectivam sci-
entes dicunt, imago sic & sic facienda est, col-
lum cum capite ita proportionandum, &c.
attamen illi nequidem ducere penicillum po-
terunt; habent, inquam, habitum scientificum,
non tamen habitum artis. Ita dicendum de
Logicâ, quod sicut in allatis exemplis duo po-
nendi sunt habitus, ita & in Logicâ, unus pro
docente, & alter pro utente.]

XLI.

Logica do-
cens. & uter
distingui-
tur secundū
diver. a cō-
notata.

Vnde pro-
veniant
impedi-
menta in
praxi?

Differimus Lalemandetius & Ego: ille enim
majorem formali distinctionem desiderat:
Ego minorem. Respondeo igitur tibi unam
& eandem virtutem prout manet in meditatio-
ne vocari *Logicam docentem*, prout transit ad
exercitium, *utentem*. Et sufficere ad distinctio-
nem illud prout; nec plus requiri. Ad dotamen
illud prout importare distinctionem extrinse-
cam penes diversa connotata. Respondeo et-
jam Lalemandetio, sapè Rhetores, etiam do-
ctissimos, non audent declamare pro rostris;
sed hoc non evenire, quod careant habitu Lo-
gicæ utentis, sed quod habeant pudorem, qui
illos impedit. Adde Musicam pendere ab aure,
pendere à gutture, pendere à linguâ: unde si
excellens cantor, surdus fiat, concinere
cum aliis non poterit, non quod Musicam

utentem, sed quod instrumenta ad usum neces-
saria perdiderit.

Probas quinto. Quia non sunt multipli-
canda Entia sine necessitate: sed sufficit una
realitas divisibilis in duas formalitates, ut Lo-
gicam docentem & utentem saluemus: ergo
non sunt ponendæ duæ realiter distinctæ qua-
litates.

Respondeo primò plures entitates esse in
duabus identificatis, quàm in duabus realiter
distinctis: & hoc non assequuntur multi, quia
conceptum verum identificationis positivæ
non habent. In continuo Aristotelico, quod
ante divisionem partes realiter distinctas non
habet, ante divisionem reperio guttam A, &
guttam B, & unionem, quæ dicitur illas idem-
tificare: post divisionem autem manent guttæ,
non manet unio: multiplicantur ergo entitates
cum positivè identificantur: Ergo hoc argu-
mentum claudicat primo pede.

Respondeo secundò, quidquid de primâ so-
lutione sit, concedendo majorem. Ad mino-
rem dico, non esse multiplicanda entia sine ne-
cessitate; cum autem nulla sit necessitas multi-
plicandi formalitates, concludo nec illam qua-
litem divisibilem in duas formalitates requiri,
sed sufficere unicam omnino indivisibilem,
modò à duobus connotatis extrinsecus deno-
minetur.

Probas sexto. Quia si essent duo habitus
realiter distincti posset Deus unum ab alio se-
parare: atqui has Logicas nequit: ergo non
sunt habitus realiter distincti. Sed sunt duo:
Ergo, si non sunt realiter distincti, erunt di-
stincti objective & formaliter.

Sed respondebunt aliqui concedendo ma-
jorem & negando minorem: & dicent has duas
Logicas realiter distingui; realiter posse sepa-
rari. Sed quomodo operarentur separatæ?
Docens contempleretur syllogismos, nec ta-
men illos conderet: Utens, conderet cæco
modo, non tamen eos scientificè medita-
retur.

Respondebunt alij negando majorem: mul-
ta enim sunt realiter distincta, quæ non possunt
ab invicem separari. Primò enim, illa quæ sunt
subordinata, non possunt separari ab invicem,
nequidem divinitus: sic pater formaliter sum-
ptus non potest existere occiso filio, licet distin-
guatur realiter ab illo, nec filius formaliter sum-
ptus manere poterit sublato patre, quia pater
est subordinatus filio, & filius patri: unde si
habitus utentis docenti sit subordinatus, non
poterit à docente separatus existere, licet ab eo
realiter distinguatur; non enim semper est vera
illa propositio: *Quæ distinguuntur realiter, possunt
separari*; hoc enim in relativis & subor-
dinatis fallit. Secundò, illa quæ sunt necessariò
connexa separari non possunt, licet realiter
distinguantur. Sic in divinis personæ Trinitatis
realiter distinguuntur, & tamen realiter non
separantur: nō enim est assignabilis locus, in quo
sit una persona, sine aliâ. Et in humanis multi
docet substantiâ non posse carere omni quâdo;
omni ubi; & tamen illam ab omni duratione &
ubicatione distingui (realiter vel formaliter:
intrinsicè vel extrinsicè) manifestum est.

B 4

Reso:

Resolutio.

Admittitur distinctio expressiva.

XLIII. **U**T igitur omnia, quæ dicta sunt & quæ dici potuerunt, in unum colligas, & inde veram doctrinam eius, sequentes Conclusiones subscribo. Sit

An omnes sint scientia directiva? Prima. *An directiva?* Omnis Scientia docentis meditatio est est apta, ut hominem dirigat ad operandum. Sed cur non semper actu dirigit? Respondeat Conclusio

Quomodo scientia docens fiat utrens? Secunda. Interdum hac dirigendi & operandi potentia, quam esse in Scientiâ docente faciemur, manet in actu primo, nec ad secundum transit: & hoc bifariam: vel liberè vel necessariò. Liberè, cum voluntas non vult. Necessariò, cum est aliquod impedimentum, quod tunc tolli non potest. Corollarium. Scientia igitur docens, ut fiat utrens, requirit tanquam conditionem sine qua non voluntatis imperium, & impedimentorum amotionem. Et, ut omnia optimè intelligas, ob oculos pono Titium excellentissimum pictorem. Habet ar-

Exemplum ab arte pictoria. tem pictoriam docentem, & per plateas deambulat, & interrogo, Cur non pingat & exerceat suam artem? cur non utatur regulis, quas ab arte docetur? & responderetur, quia non vult. Accidit interim illi unum infortunium & visum perdidit, & interrogo iterum, Cur non pingat? & responderetur, Quia cæcitas est ipsi impedimento, & idè non potest. Ergo, qui habet exactam rei faciendæ notitiam, si nullum sit impedimentum quod eum retardet aut præoccupet, modò velit, statim prorumpet in opus.

Cur non semper dialecticetur Logicus? Sicut de Pictore, sic de aliis artificibus, sic etiam præcipuè de Logico philosophabimur. Logica enim docens est directiva in actu primo, licet non semper dirigat actu. Est, inquam, semper directiva, nulla enim est regularum & legum Logicalium cognitio, quæ non juvet, nulla quæ non possit concurrere ad aliquem actualem actum. Et cur non semper prorumpit in actum secundum? Interdum se continet liberè: interdum verò necessariò. Liberè se continet & hæret in actu primò, quamdiu Logicus non vult dialecticari: & necessariò se continet, quamdiu non potest: & tamdiu ille non potest, quamdiu debitâ notitiâ caret. Nam si iussus dialecticari in Physicis, quæ scis, hæres, & non discurreis, inculanda est voluntas: si verò iussus dialecticari in Politicis, quæ nescis, etiam hæreas, non tam voluntas, quam ignorantia est inculanda: fortè enim te liberè impediret voluntas, at Politicarum Positionum inscitia te impedit necessariò.

Omnium Opinionum cum nostrâ conciliatio.

XLIV. **H**anc veritatem tene: nec velis aliter mentis discurre: cætera enim omnia, quæ de distinctione docentium & utentium Scientiarum dici solent, sunt falsa. Sed semel benè

veritate perceptâ, quo loqui modo poteris, aut loqui cum debebis? quocumque: modò servetur consistentia & proprietates. Sic igitur Assertio

Prima. *Logica docens & utens distinguuntur realiter.* Hanc tueri Reales debent: & possunt, quin nobis absint, si dicant utentem Logicam præter nudum Logicæ habitum dicere intrinsecè & essentialiter voluntatis imperium, & impedimentorum, quæ ex parte actus secundi reperiuntur, absentiam: cum igitur actus voluntatis sit qualitas, & multa impedimenta contrariâ qualitate tollantur, negari non debet realis harum Logicarum distinctio.

Secunda. *Logica docens & utens distinguuntur modaliter.* Hanc Modalistæ propugnare debent, & poterunt, quin à nostrâ resolutione abcedant. Primò, si dixerint actus voluntatis liberos esse modos, aut etiam potentias im-peditas & expeditas distinguui modaliter. Secundò etiam poterunt concedere volitiones & nolitiones esse veras & reales qualitates, & potentiam ab impotentia realiter & verè distinguui, modò dicant illas non ingredi essentialium harum Logicarum conceptum, sed se habere per modum conditionum, & circumstantiarum adjacentium: & addant Logicam, prout dicit ordinem ad meditationem, vocari *docentem*; & prout dicit ordinem ad operationem, *utentem*, & hos ordines esse duas entitates relativas modales.

Tertia. *Logica docens & utens distinguuntur formaliter.* Et hanc, si ad Formalistarum scholam venerimus, sine nostrâ Resolutionis præjudicio propugnabimus. Nam, si ineamus viam, quam Assertionem secundâ secundus modus aperit, dicemus Logicam docentem ab utente relatione distinguui, eundemque habitum affectum relatione ad meditationem vocari *docentem*, & affectum relatione ad operationem, *utentem*. Unde, si relationes sint res, hæc istarum Logicarum distinctio erit verè realis: si sint modi, erit verè modalis: si formalitates distinctæ ex naturâ rei, erit distinctio harum Logicarum formalis ex naturâ rei: si formalitates distinctæ ratione ratiocinatâ, earundem scientiarum distinctio erit rationis ratiocinatæ, quam *formalem obiectivam* vocamus. Quòd, si relationes nihil aliud, quam expressiones puræ sint, distinctio harum scientiarum erit expressiva, realis extrinseca, secundum diversa connotata.

Hæc dicta sint, ut videas sæpè Authores adversarios videri, qui sunt assecræ; ut notes licere interdum homini sentire cum albis, & cantare cum nigris: ut non nimium verbis nudis confidas, sed in Authoribus, quos legis, rationes penetrare satagas; si enim positionum fundamenta percalles, ne æquivocatione poteris, nec ad alterius nominum hallucinari.

De distinctione Logica & Metalogica.

XLV. Logica prout contemplatur Regulas dicitur *Docens*: prout ad illas dirigit intellectum, *Vrens*: & prout illas edisserit, probat,

examinat, & demonstrat, *Metalogica*. Distinguntur igitur istæ Scientiæ relativè: adeoque mihi expressivè tantummodò penes diversa connotata. Et nec video, cur majorem distinctionem debeamus admittere, nisi fortè relationem majore distinctione à suo subjecto seu fundamento distinguamus.

DISPUTATIO IV.

An Logica sit Scientia.

XLVI.
Resolutio.



Go de Docente, de Urente, de Topicâ, de Demonstrativâ; ago de Metalogicâ: & uno verbo me expedio, & istas Logicas, quomodocumq; distinguantur inter se, omnes esse *Scientias* pronuntio. Conclusio est mihi clara, sed quæ non carebit invalidâ: illam verbo probabo, sed prius majoris claritatis gratiâ nonnulla necessaria præmittito. Dico igitur

Primo. *Scientiam* esse notitiam certam & evidentem natam à præmissis certis dispositâ modo legitimo. Hæc dixero, ut etiam præter syllogismum, alias argumentationes Demonstrationum censui adnumerem: qui enim admittant præmissas hujus dilemmatis

Petrus, vel est animal vel non-animal:

At non est non-animal:

Ergo Petrus est animal.

& qui præmissas hujus syllogismi concedant,

Omnis homo est animal:

Petrus est homo;

Ergo Petrus est animal.

æquè tenebuntur consequentiam admittere.

Secundò. *Scientiam* duplicem esse: *actualem* & *habitualement*. Actualis est effectus demonstrationis: v.g. dum sic demonstro risibilitatem de homine: *Omne rationale est risibile; Omnis homo est rationalis, Ergo omnis homo est risibilis*: per illam demonstrationem dicor habere scientiam actualement de homine, quòd sit risibilis. Habitualis est genita ex actuali, & remanet in nobis etiam de eâ non cogitantibus; actualis autem non remanet in nobis, sed peractâ demonstratione ipsâ quoque transit, in nobis tamen aliquod sui vestigium relinquens, generaturque postea habitualis.

XLVII. Putat Lalemanderius *diff. 3. Logica partit. 3.* num. 11. colum. 58. eos, qui interrogant, An Logica sit scientia, agere de habituali; quam docet esse habitum certum & evidentem rei necessaria per propriam causam. Sed ego non video, Cur non possit quæstio eadem de actuali excitari: & nolo scientiam taliter definiri. Scientia enim habitualis est habitus, actualis actus, certus & evidens rei infallibiliter vera (sive ista sit necessaria, sive, libera, sive contingens) adquisitus per demonstrationem. Quod sic intellige, ut

scientia actualis sit ipsa demonstrationis conclusio; habitualis verò, sit habitus genitus à scientiâ actuali. Habitum dico, non verò qualitatem, non speciem, non unionem, non relationem; quoniam dari in rerum naturâ habitus, certum est; an autem isti sint qualitates à speciebus distinctæ; an debita specierum collectio & ordinatio: an verò aliqua uniones, relationes, aut radicationes, incertum.

An dentur habitus, & quid ipsi sint?

ARTICULUS I.

Authorum placita explicantur.

XLVIII. Hic dantur duæ sententiæ extremæ, multæ mediæ. Prima extrema docet utramque Logicam, (docentem nimirum & utentem) esse scientiam. Secunda, extrema docet neutri convenire Scientiæ nomen. Interfunt plurimæ, quæ vel Logicam distinguunt à Logicâ, Scientiâ vel scientiæ nomen jam rigorosè & jam laxè nomen suscipiunt, & existimant uno sensu posse aut debere responderi quæstioni assertivè, & alio negativè. Et ut rem fatear, tam variè & obscurè Recentiores loquuntur (hanc enim quæstionem apud veteres vix obscurè reperiâs) ut omnes aut ferè advocari debeant pro mediâ sententiâ: vix unus aut alter pro extremâ. Lalemanderius ubi suprà num. 16. colum. 68. agit de docente, non de utente, & hanc conclusionem pronuntiat. [Logica docens est scientia, non tamen vera, sed tantum secundum quid & analogicè.] & addit priorem Resolutionis hujus partem esse contra Græcos, & contra Latinos posteriorem. Petrus niger quæst. 11. affirmat Logicam non esse propriè dictam scientiam, sed modum sciendi, nec Logicam debere dici scientes, sed tantum habere modum sciendi, & cognita exprimendi, loquiturque de docente, huic proxima est opinio Vally 2. part. proleg. quæst. 4. cap. 15. dicentis Logicam esse Habitum instrumentarium, deservientem omnibus scientiis, & tradentem illis modum definiendi, demonstrandi & procedendi: unde commodè potest dici Organum vel Instrumentum sciendi, vel scientiarum, vel Modus sciendi. Græci unanimiter asseverant Logicam utentem esse veram scientiam, non

Logicam modum sciendi.

Logica organum seu instrumentum sciendi.

An Logica cum aliis scientiis comparanda sit?

non verò docentem; fundanturque in eo, quòd velint utentem confundi cum aliis scientiis; proindeque esse scientiam, sed ab aliis scientiis indistinctam: docentem verò aiunt esse instrumentum. Ex Latinis Græcos sequitur Zabarella lib. 1. de naturâ Logica cap. 10. Balthoreus *quest. 5. sect. 6. in organum* etiam docentem esse artem opinatur; & ex parte consentit Averſa *quest. 1. sect. 5. assert. 3.* licet *assert. 4.* dicat esse propriè scientiam. Magis tamen communis sententia, quæ est D. Thomæ 4. *Metaphys. lect. 4. Scoti quest. 1. prædictabilium*, Faventini, Mafij, Sanchez, Ruvij, Cornub. &c. Logicam docentem verè & propriè esse scientiam affirmat.

Resolutio. Ego in extremo positus nec à docente utentem, nec ab acceptione acceptionem distinguo, sed sumi jubeo voces in sensu stricto & rigoroſo, ut debent, & pronuntio utramque Logicam (Docentem, & Utentem) seu de Mentali, seu de Vocali, seu etiam de Scriptâ differamus, esse scientiam: & hanc conclusionem cum ad Logicæ partes: nimirum Apprehensivam, Judicativam, & Discursivam, tum etiam ad hujus ultimæ partes, videlicet Topicam, Demonstrativam, & Sophisticam, imò ad Metalogicam ipsam extendo: puto enim à Metalogicâ habere Logicam, quòd scientia sit, quæcumque enim præcepta Logica docens ponit, & Logica utens exsequutioni mandat, Metalogica esse certa & securâ rationibus clariſ demonstrat.

ARTICULUS II.

Noſtra ſententia demonstratur.

XLIX. **C**onsultò demonstratur dixerim; ratio enim, si quam probabiliter esse bonam eviceris, non est demonstratio nec ingenerat scientiam. Et ut clariùs & apertius procedam, quæ in ultimâ Decisione collegi dividam & subdividam, & paulatim singula demonstrabo. Sit igitur

Logica definitiva. Assertio I. *Logica docens bene apprehendere (hoc est bene definire, bene dividere, &c.) est scientia.* Ostenditur.

Et primò de Definitione. Hæc est oratio explicans naturam, (essentiam) rei; & quatuor requirit. Primum, ut suo definito sit clarior; Secundum, quod definitum non ingrediatur definitionem; Tertium, ut non sit superflua nec diminuta; Quartum, ut constet genere & differentiâ: vel aliquo communi & aliquo particulari, quorum illud gerat vices generis & istud vices differentiarum. At hæc omnia demonstrantur: Ergo Logica definitiva est scientia. Probatur minor. Obscurum per obscurius explicari non potest, nam conclusio sequitur debiliorem partem: ergo oratio aut non explicabit naturam rei, aut debet esse clarior nominem rei. Si definitum ingrediatur definitionem, non solum non explicat rem, sed audientes in errorem inducit, nam qui dicit, homines nigros habitare Æthiopiam, videtur docere homines albos esse alibi: adeoque qui diceret hominem esse hominem ratio-

nalem, videretur docere esse alicubi homines irracionales: ergo hæc viâ naturam hominis non explicaret. Si definitio haberet particulam superfluum, aliquid adfunderet definito quod illud non haberet: aut saltem repetendo quæ haberet, audientes perturbaret: si careret aliquâ necessariâ, esset diminuta, nec totum dilucidaret definitum, sed partem. Ergo stabit definitionem speciei debere fieri per genus & differentiam, qui enim clarè cognoscit prædicata, in quibus Homo convenit cum aliis, & illa in quibus distinguitur ab aliis, hic clariùs eum cognoscit, quàm qui audit simplicem vocem *Homo*. Stat ergo singula, quæ de Definitione dicuntur, evidenter probari. Ergo & stabit Logicam definitivam scientiam esse.

Secundò agam de Divisione. Ipsa est oratio totum potestativum in suas partes distribuens. Et fundatur his regulis. Primâ nempe; quòd membra dividenda sint distincta. Secundâ; quòd sint inferiora & minùs pateant, quàm divisum. Tertiâ; quòd ista nec sint plura, nec pauciora quàm debeant. Et demonstratur; non enim totum dividi in partes distinctas potest per differentias indistinctas: nec per differentias æquè extensas ac universales quàm divisum: nec adæquatè dividitur per pauciores differentias, quàm habet. &c. Pono calamum; esset enim singula demonstrare totam huc Logicam sine causâ reponere.

Assertio II. *Logica docens bene judicare est scientia.* Patet; nam conclusiones quæ in hæc Logicæ parte ponuntur, & præcipuè, quæ de conversione & oppositione dicuntur, evidenter probantur.

Assertio III. *Logica docens discurrere est scientia.* Patet etiam. [Quoniam illa est bona argumentatio, quæ ita concludit, ut nemo, qui præmissas admiserit, possit consequentiam negare: At nulla est in totâ Logicâ discursivâ argumentatio, in quâ concessis præmissis possis impunè consequentiam negare: ergo nulla est, quæ non sit bona.] Hanc ego rationem demonstrativam dico, & quia nec de majori, nec conclusione dubitas, si judices minorum difficilem, producat syllogismum aliquem in modo & figurâ communi; aut argumentationem aliquam admittam à Dialecticis, cujus antecedens sit verum, & consequens falsum.

Assertio IV. *Logica docens condere syllogismos topicos est scientia.* Putaret aliquis hinc nos hallucinari, quia syllogismus topicus est idem qui probabilis. Ergo Logica, quæ docet conficere syllogismos topicos, erit Logica topica, hoc est, probabilis: non ergo erit Logica demonstrativa: non ergo erit scientia. Respondeo occasionem æquivocationis amovendo. Notari volo aliud esse unam opinionem esse falsam, & aliud notitiam quâ ego ejus falsitatem cognosco, falsam esse: aliud illam esse probabilem, & aliud notitiam, quâ ejus probabilitatem cognosco, esse probabilem. Dixit insipiens in corde suo, *Non est Deus*, hæc positio falsa est, impia est, blasphemus est dicere, *Deum non esse*, vera est.

vera est, pia est, religiosa est, & sancta est. Hæc positio, *Essentia realiter distinguitur ab existentia*, est probabilis: at hæc, *Probabile esse essentiam realiter distingui ab existentia*, est certam. Sic etiam conclusio syllogismi topici est probabilis: at eam esse probabilem, & ex antecedentibus comprobabilibus inferri consequentiam probabilem, non solum est probabile, sed certum. Quam ob rem, istum syllogismum: [Quidquid sequitur ex præmissis comprobabilibus est probabile: at essentiam existentiamque distingui realiter, sequitur ex præmissis probabilibus: Igitur est probabile:] demonstrativum censeo: est enim formale legitima, præmissa utraque certa, ad eoque consequentia secura.

Logica demonstrativa. Assertio V. *Logica docens conficere syllogismos evidentes est scientia.* Hanc universi admittunt: aut enim non dabuntur syllogismi evidentes, aut erunt ad regulas demonstratas constructi.

Logica fallax. LII. Assertio VI. *Logica docens conficere syllogismos sophisticos est scientia.* Patet ex dictis in Assertionem IV. nam sicut verè possum cognoscere mendacium, impietatem piè, peccatum sanctè, sic etiam sophisma evidenter. Et non multis te gravem, hunc syllogismum produco: [Quicumque syllogismus constat quatuor terminis, & videtur habere tres, est sophisticus: At ille, qui laborat æquivoco, tamen si videatur tres habere, habet quatuor vel plures: Ergo est sophisticus.] Ille est fundamentum totius fallacis Logicæ: & tamen est demonstrativus.

Differentia syllogismi mali & sophistici. Ubi obiter noto, in hoc differre syllogismum fallacem & materialiter malum, quod tamen si uterque laborat materiâ, alter (nempe, malus) cognoscitur esse æger, & alter (nempe sophisticus) sanus esse videtur.

Logica mentalis, vocalis, & scripta. LIII. Assertio VII. *Vbi Logica Mentalis scientificè procedit, ibi etiam Vocalis & Scripta scientificè.* Patet, quia syllogismus, qui mente conceptus est demonstrativus, etiam si proferatur lingua, aut scribatur calamo, manebit semper demonstrativus: nemo enim unquam dixit hanc positionem *Homo est animal*, in mente esse veram, in lingua vel chartâ esse falsam.

Logica docente. Assertio VIII. *Vbi Logica docens scientificè procedit, ibi etiam utens.* Patet; Quia si ego scientificè cognosco, quod utendo talibus regulis confecturus sum unum syllogismum sophisticum, ex. g. non perdam hanc scientificam scientiam in usum; sed utar eisdem regulis & præceptis scientificè: & hoc etiam si Logica utens à docente distinguatur realiter.

[Habitus speculativus est vel intelligentia, vel sapientia, vel scientia: sed Logica est habitus speculativus, nec est intelligentia, nec sapientia, ut patet: Ergo est Scientia. Major est Aristotelis: minor probatur; Logica dirigit actiones definiendi, dividendi & argumentandi, quæ sunt actiones speculativæ. Sed cur se inducit Masius in eam quæstionem, quæ inquit, An Logica sit speculativa? hæc enim, quam examinamus ab illâ nullo modo dependet. Quod si respondeas Logicam, neque esse habitum speculativum, neque dirigere actiones speculativas: Instabit: Dialectica est instituta ut dirigat actiones intellectus: nempe simplicium apprehensionem, iudicium & discursum: hæc autem actiones sunt speculativæ in intellectu: cum igitur certum sit dari actiones speculativas, in intellectu has esse credendum est. Respondet Zabarella ultra illos tres habitus intellectus Intelligentiam, scilicet, Sapientiam, Scientiam, & præter Artem & Prudentiam, dari alios quosdam, quos vocat *Instrumentarios*, de quibus non meminit Aristoteles, quia meminit solum de famosioribus, qui sunt illi quinque, sub quibus tamen non continebitur Logica; sed sub instrumentariis habitibus. At hoc gratis, & absque fundamento fingit Zabarella, omnes enim habitus intellectus ad illos quinque revocantur. Ecce quanto molimine discutitur, cum circumcurritur: nos à priori processimus, & verbo fuimus expediti.

Secundum sit. Ubi reperiuntur principia, subiectum & proprietates, ibi reperitur scientia: sed in Logicâ dicta tria reperiuntur: ergo Logica est scientia. Subiectum quidem, quod dicitur esse Ens rationis, aut secundæ intentiones: principia verò, nempe definitiones syllogismi, universalium, prædicamentorum, &c. proprietates, v. g. quod *Universale sit prædicabile*, quod *syllogismus topicus generet opinionem*, &c.

Hoc argumentum inefficax omnino est: ut enim Logicam esse scientiam probemus, nihil debemus dicere quod certum non sit: & multa hinc argumentator aggerit, quæ certa non sunt. Soler triplicem illud solutionem habere. *Prima* est dicentium præter illa tria requiri insuper, ut objectum fiat à naturâ, non autem ab arte; at objectum Logicæ fit ab arte. *Secunda* dicentium, præter illa requiri, ut objectum sit de rebus necessariis, quales non sunt res Logicæ. *Tertia* aientium, objectum scientiæ debere esse de vero ente & reali. Sed singula non ponuntur scientificè, imò nec probabiliter: solutioni enim claræ & manifestæ sunt obnoxia. Merito enim responderet Masius, Ad primum dicendo res Logicales in univèrsum esse à naturâ, non verò ab arte: Ad secundum negando Logicam non esse de necessariis: Ad tertium dicendo, sufficere ad veram scientiam, ut objectum sit ens secundum quid, proindeque licet ens rationis sit ens secundum quid, non desinet Logica esse vera scientia, si dicatur versari circa Ens rationis: nam sicut accidens est ens secundum quid, & tamen de accidente vera datur scientia, scilicet Arithmetica, Geometria, &c. illa enim est de numero, ista verò de quan-

ARTICULUS III.

Aliorum pro nostra opinione argumenta.

LIV. Minus distinctè multi, & minùs etiam effaciter aliqui, hanc sententiam suadent: proderit uberioris doctrinæ gratiâ etiam eorù argumenta proponere.

Habitus speculativus triplex. Primum desumere possumus ex Masio, qui sect. 1. quæst. 5. conclusione 1. Sic discurret.

de quantitate, quæ sunt vera accidentia: ita etiam de Ente rationis (sit Logica objectum, aut non sit) poterit dari vera scientia. Addit Entia secundum quid (accidentia, modos, &c. Entia rationis. &c.) esse scibilia simpliciter: suas enim essentias & definitiones, suas causas intrinsecas & extrinsecas; & suas passiones & proprietates habent. Sic Mafius contra tertium modum dicendi, cui ex majori ego parte consono assitans, posse de artificialibus & naturalibus, contingentibus & necessariis, chimericis & realibus, accidentalibus & substantialibus, &c. dari scientiam.

Ratio effici-
caz.

Tertium. Habitus certus & evidens acquisitus per demonstrationem est scientia: Sed huiusmodi est Logica: ergo est scientia. Major vera est, minor probatur: sunt multæ demonstrationes in Logica: v. g. *Omnis syllogismus constans ex necessariis parit scientiam: sed demonstratio est syllogismus constans ex necessariis: ergo parit scientiam*: Item *syllogismus constans ex probabilibus propositionibus generat solum opinionem: sed syllogismus topicus est huiusmodi: ergo generat tantum opinionem*; Item Logica passionem de suo subiecto demonstrat. Hæc est ratio, quæ usus sum præcedente articulo, quam dilucidavi, & ad omnes Logicae partes extendi: hæc quæ sola sufficeret, non enim ullâ indiget confirmatione.

LVI.

An ex con-
cretis va-
leat conse-
quentia ad
abstracta?

Quartum. In prædicationibus per se, *A concretis valet consequentia ad abstracta*: Sed hæc propositio est per se vera: *Logicus est sciens*: benè igitur inferitur, *ergo Logica est scientia*. Maior patet, minor probatur: dum aliquid benè fit, & aliquando malè, redditurque causa cur benè, & cur malè fiat, qui talem causam novit, dicitur sciens: sed Logicus novit causam cur aliquando benè, & cur aliquando malè discurremus, ergo Logicus est verè sciens. Sic aliqui: & ego existimo probari idem per idem: qui enim negat Logicam esse scientiam, etiam negaturus est Logicum esse scientem, eodem ratiocinio persuadebit Logicam esse scientiam. Cur ergo gyri fiunt, cum expediret immediatè questionem ingredi, & Logicam scientiam esse, probare.

Nota hoc.

Quintum: Objectum, de quo possunt fieri propositiones necessariae, & æternæ veritatis, est scientificum: sed de objecto Logicae possunt fieri tales propositiones, ergo Logicae objectum est scientificum; idèdque Logica est scientia; v. g. *Syllogismus est Oratio constans ex tribus, eisque taliter, aut taliter dispositis propositionibus*; *Definitio est Oratio explicans naturam rei per genus & differentiam*; quæ propositiones sunt æternæ veritatis, atque immutabiles. Sic multi. Sed quid, si darentur propositiones veritatis æternæ, & tamen demonstrationes non darentur? Et quid, si istæ darentur, etsi illæ desiderarentur? Ad demonstrationem veras præmissas requiro; necessarias autem non requiro: & malè ab aliis requiri per præmissas necessarias demonstro.

Quid re-
quiratur
ad demon-
strationem?

LVII.

An Ens ra-
tionis sit
scibile?

Sextum fundatur hoc dilemmate. Quoniam, si Logica non esset scientia, id contingeret, vel quia non haberet objectum reale, vel quia esset ordinata ad alias scientias: primum non impedit, quia scientia *specificatur*

quidem *ab objecto in esse scibile*: sed tam ens rationis, quàm ens reale est scibile: non etiam secundum, nam Logica primariò est ad se, & propter se, ad alias verò Scientias ordinatur secundariò: imò, si per impossibile non darentur alia scientia, non desineret esse Logica. Sed hoc totum argumentum vacillat: nam Logica, si sua asserta demonstrat scientia est, si non demonstrat scientia non est; & hoc, seu habeat objectum reale aut non; seu ordinetur ad alias scientias, seu non.

Septimum à rationis paritate conficis, & *An Ethica* convertens ad voluntatem oculos, sic arguis. *Sit scientia?* Facultas tractans de operationibus voluntatis, est scientia, nempe scientia moralis; ergo & quæ tractat de functionibus intellectus, erit scientia: & hæc est Logica: ergo &c. Non enim deterioris conditionis sunt operationes intellectus, quam voluntatis.

Sed quid, si aliquis paritatem negaret, & disparitatem ostenderet? dicendo moralia omnia pendere à voluntate, realia à rerum naturâ, & illam nobis esse notam, hanc ignoram: quid enim velimus aut nolumus, sentimus; quid verò scimus aut non simus, non scimus.

Rerū mo-
ralium &
naturalium
differentia.

Octavum videretur fortissimum, & tamen sicut alia vacillat. Illud proponis sic. Nisi Logica esset scientia, nulla esset scientia firma, & itabilis: nam scire est rem cognoscere per causam, seu per demonstrationem, & nisi scias demonstrationem esse infallibilem, illudque scientificè noveris, quomodo assensum securum præbebis? oportet ergo ut Logica scientificè agat de demonstratione, aliisque instrumentis sciendi, alioquin in aliis scientiis nesciatur, an illa instrumenta sint infallibilia, sicque nulla scientia foret firma, eo quod non esset secunda de validitate instrumentorum, quibus utitur, & quæ scientiam in alienis disciplinis generare debent.

LVIII.

Propter
quod unū-
quodque
tale & il-
lud magis.

Sed hoc argumentum nihil evincit. Primò, nam si Logica esset certitudo intuitiva, aut divinitus revelata, etiam esset secunda, & certissima lege concluderet. Secundò, quia superponit ceteras alias facultates, aut saltem multas ex ipsis esse scientias, cum tamen posset, quicumque auderet dicere Logicam esse scientiam, etiam voce elatiore scientias universas aut saltem plerasque negare: & contra illum nihil hoc ratiocinium valeret.

An præter
Logicam
sint ullæ
scientiæ?

ARTICULUS IV.

Eorum, qui Logicam esse scientiā abnegant, argumenta solvuntur.

Si directè possent procedere, & nostram impugnare doctrinam, vellent etiam: at quia id non possunt, circumloquuntur, & nos potius vexant, quàm oppugnant. Primò igitur loco ponam rationem à priori, ut ex illâ ad ceteras iudicium fiat; ceteræ universæ rationes tantum à viâ verâ discedent, quantum devient ab ista. videlicet

LIX.

[Ubi.

[Vbi non dantur demonstrationes, nec scientiæ dantur: At in Logicâ nulla est demonstratio: Ergo in Logicâ nulla erit conclusio evidens & demonstrata: Ergo Logica non est scientia.]

An sint demonstrationes in Logicâ?
Hæc est unica ratio, quâ uti deberent aduersarii: cuius formam admitto, cuius consequentiam esse bonam, & maiorem per se notam confiteor: at nego consequens, quia debeo minorem negare. Vtrum enim reperiantur in Logicâ demonstrationes, jam vidimus articulo secundo & tertio. Procent igitur minorem aduersarii, & novas rationes texere non debent. Ponatur igitur

An modus sciendi sit scientia?
Secundo loco hæc ratio: Modus sciendi non est scientia, Logica ex secundo Metaph. est modus sciendi: ait enim ibi Aristoteles absurdum esse simul querere scientiam & modum sciendi; ubi Averroës *comment. 15.* per modum sciendi vult intelligi Logicam. Confirmatur, modus saltandi non est saltatio, modus ambulandi non est ambulatio, ergo modus sciendi non est scientia.

Respondeo modum sciendi esse scientiam, si demonstratur: & si non demonstratur, non esse. Cum igitur illum demonstrari ostenderit; etiam ostenderit eum esse scientiam.

LX.
An fortis non caret æquivocatione: tum quia multa sunt ratio à sunt, quæ non semper fluunt, ut velle aduersarii videntur. Rem exemplis illustro. Sit primum: Vox equus, non est equus: vox lapis non est lapis, vox leo non est leo: ergo vox nomen non est nomen. Sit secundum. Differentia, quam addit rationale supra animal, non est animal; quam sensibile supra vivens, non est sensibile: ergo quam addit species supra universale, non est universalis: ergo quam addit species supra prædicabile non est prædicabile. Sit tertium. Id quod addit homo supra animal non est homo; id quod equus supra animal, non est equus; ergo illud quod addit differentia supra universale, & quo differt à cæteris prædicabilibus, non est differentia. Et in omnibus istis exemplis concessis omnibus antecedentibus, semper consequentiæ negantur.

LXI.
An Logica ordines proprium obiectum?
Tertio. Habitus, qui docet modum speculandi universaliter & particulariter ipsas res, & non proprium subjectum: qui docet ordinare ipsas res: & non ordinat proprium subjectum: qui docet syllogizare ipsas res, & non syllogizat proprium subjectum, non est scientificus: sed illud facit Logica, ergo non est habitus scientificus: quæ ratio unum est ex fundamentis Petri Nigri, coïnciditque cum hoc argumento communi. [Omnis scientia debet habere determinatum obiectum: sed Logica non habet: quia est circa alias res, non verò circa propriam obiectum: ergo &c. Confirmatur. Dicitur Logica ab antiquioribus Philosophis scientia communis, quod non est esse veram scientiam; scientia enim est de propriis, non verò de communibus; at Logica est de communibus: ergo &c.

Caramuelis Metalog. Lib. I.

Sed hoc est saltare extra chorum, non enim hinc vel inde colligitur, An sit scientia, aut non sit? sed solum ex eo capite, quod primo loco constituimus. Nam, si regulas suas demonstrat, est scientia; & si non demonstrat, non est scientia.

Cum lego has rationes, & alias similes, quas Græci adjungunt, puto illos tam directè procedere, ac si probaturi aues esse homines, dicerent: substantias bipedes, substantias vocales, viventia erecta, animalia cælum respicientia, &c. esse homines: cum tamen hæc non constituent hominem, sed jam constituto adjaciant, & aliis plurimis communia sint.

An scientia de contingentibus sit?
Quarto. Omnis scientia debet esse de rebus necessariis, sed Logica non est de rebus necessariis, ergo non est scientia. Putant majorem esse veram, quam tamen condono, tamen si falsam sciam, minorem probent. Sic procedunt. Agit Logica de secundis intentionibus; sed secundæ intentiones non sunt necessariae, ergo &c. Major supponitur ex dicendis, minor verò probatur: Quæ arbitrati nostro sunt, non sunt necessaria; secundæ intentiones nostro arbitrati sunt, ergo non sunt quid necessarium; sed quid contingens, possunt enim fieri vel non fieri; at quod est necessarium, non potest non esse, nec objecta scientiarum possunt non esse. Confirmatur: Res arte factæ sunt contingentes: sed Logicales sunt arte factæ: ergo &c. Vnde & ipsa Logica artificialis dicitur, de contingentibus verò non datur scientia. Et hoc est totum fundamentum Zabarellæ, propter quod verissimam esse Græcorum scientiam, Latinoꝝ verò falsissimam affirmat. Sed quis non videat hîc evidenter essentias & existentias confundi? Existentia rerum Logicalium est contingens, at essentia necessaria est. Vel interrogo, An ab arbitrio meo habeat demonstrativus syllogismus, quod scientiam generet? an à naturâ suâ? si enim à meo id arbitrio, probabilitatem ipse aut etiam errorem me id præcipiente generaret. Sanè physica non postulat quod homo existat: at postulat, ut, si existat, non possit non esse animal rationale. Sic etiam Logica non postulat, ut demonstratio existat; at postulat, ut si existat, non possit probabiliter, sed debeat necessariò concludere.

An Entransionis sit scibile.
Quinto. Omnis scientia est de objecto scibili: sed Logica non est de objecto scibili ergo non est scientia. Major patet: minor probatur. Logica est de Ente rationis, seu secundis intentionibus, quæ certæ non sunt scibiles, cum omne scibile sit per propriam causam scibile; Ens autem rationis non habet propriam causam; neq; etiam habet proprietates, seu proprias passionem, quia illæ essent ejusdem rationis cum suo subjecto; idemque ex illis & subjecto fieret prædicatio identica, prima autem passio debet prædicari de suo subjecto prædicatione verâ & directâ, sicut si risibilitas esset ejusdem rationis cum rationalitate, non fieret hæc prædicatio directa & vera; Rationale est risibile, quia esset idem per idem: ergo cum proprietates

C

entes

entis rationis foret ejusdem rationis cum ipso ente rationis, prædicaretur proprietas de suo subiecto prædicatione identica, non enim posset esse diversa rationis, alioquin esset proprietas rei: at ens rationis nequit habere proprietatem rei.

Confirmatur; Ens rationis non est ens simpliciter; ergo neque est scibile simpliciter; in tantum enim res est scibilis, in quantum est ens; ergo Logica, quæ est de ente rationis, non est scientia simpliciter. Quale enim est objectum, talis est scientia.

LXII. Sed hæc ratio, & ejus confirmatio duo supponunt, & falsum utrumque. Primò enim falsum est Logica objectum esse ens rationis. Et secundò falsum Paralogicam, cui obijcitur Ens rationis & linguæ, non esse scientiam. Quoniam Ens rationis, si detur; & Ens linguæ, quod datur, est scibile: habet propriam causam, fit enim à mente illud, si fit; hoc à lingua: habet proprias & congeneres passiones proprietatesque, sicut ens reale.

LXIII. Ad confirmationem posset aliquis dicere, Primò Ens rationis esse Ens simpliciter: quis enim hucusque demonstravit non dari Entis conceptum communem enti reali & linguæ, aut etiam rationis, si detur? Secundò Ens rationis aut linguæ non esse Ens simpliciter, adeoq; nec esse intelligibile simpliciter, sed esse ens fictum, & intelligibile fictè. At nihilominus illud esse Ens fictum & fictè intelligi posse vera demonstratione probari:

Testimonia Aristotelis. Sexto loco ponuntur aliquæ autoritates, varia enim sunt loca Aristotelis indicantia Logicam non esse scientiam 6. *Metaph.* enumerans scientias nullam facit mentionem de Logica 1. *Top. cap. 9.* vocat res Logicas Problemata Dialectica instrumentaria, & neutrius generis: & 1. *Rhet. cap. 2.* ait, non debere Dialecticam & Rhetoricam ut scientias tractari.

LXIII. Sed hæc testimonia non urgent. Possemus enim Primò dicere Aristotelem errasse, & sic nos à magna controversia expedire. Secundò eum non errasse, sed de sui temporis Logica aut Dialectica egisse, quæ non erat tam perfecta, quam nunc. Tertiò, si deberemus admittere egisse de perfecta Dialectica, possemus dicere, in loco Methaphysicæ citato neutrum dici, adeoque testimonio negativo nil probari. Possemus adjungere in loco Topicorum dici à Logica fieri problemata, quod etiam docemus & nos: addimus tamen artem, qua illa conduntur, regulis demonstratis fundari.

Ertandem possemus laudare Aristotelem, quod dixerit non debere Rhetoricam Dialecticamque tractari ut scientias; nam & ego, qui esse scientias affirmo, cum pueros docere volo, non illas tanquam artes tracto. Et idèd, antequam in hunc locum Aristotelis incidissem, Logicam à Metalogica distinxì, & in priore Dialecticam, ut artem, in posteriore ut scientiam tradidi: in illa regulas edixi, in ista earundem regularum veritatem & securitatem demonstravi.

Septimò. Omnis scientia refertur ad suum objectum relatione reali: sed Logica non potest referri ad ens rationis relatione reali: ergo non est scientia. Major probatur: Relatio scientiæ ad suum objectum est relatio mensurati ad mensuram; sed relatio mensurati ad mensuram est realis: ergo omnis scientia refertur ad suum objectum relatione reali.

Sed cur non poterit Logica referri ad suum objectum relatione reali? An quia hoc est Ens rationis? At hoc nec est verum, nec ad rem. Non verum, quia centies diximus objectum Logicæ esse Ens reale. Non ad rem, quia actus ille qui realiter cognoscit Ens rationis est realis, & capax relationis realis: actum enim illum, quo cognoscitur ens rationis (si cognoscitur) realiter attingere & cognoscere ens rationis, certum & manifestum est.

Octavò. Multæ partes Logicæ nequeunt esse scientificæ; quomodo enim Topica dicetur scientia, cum agat solum de probabilibus? quomodo Sophistica, quæ omnibus exosa esse debet? Imò à SS. Patribus repudiata atque damnata est ipsa Logica? Omnis autem scientia laudabilis ac bona est, ergo Logica non est scientia.

Sed hæc ratio non urget: nam est enervata superius *art. 2. assertione 4. & 6.*

LXIV. Nono. In hoc præsertim differunt scientia & ars, quod scientia sit circa id quod est; & ars circa generationem; at Logica non est circa id quod est, sed est circa generationem, seu syllogismorum effectum, ergo est ars, & non scientia: major est Aristot. *cap. ult. 2. posteriorum*, minor verò patet.

At ego hanc differentiam nego: ars enim circa factibilia versatur, & scientia circa demonstrabilia; unde si eadem veritas sit factibilis & demonstrabilis, ad artem & scientiam pertinebit.

An scientia invariabilis sit. Decimò. Principia scientiarum debent esse invariabilia; sed Logica principia sunt variabilia: sunt enim syllogismus, propositio, &c. quæ dependent à nostra voluntate, possuntque fieri vel non fieri: at quæ sic se habent, sunt variabilia, ergo &c. Adde quòd Logica tota occupatur circa fabricationem syllogismorum, efficere autem syllogismos non est opus scientificum, sed arte factum: ergo Logica non est scientia, sed ars: unde & merito solet dici artificialis. Confirmatur ex eo quòd Arist. 1. *Priorum* ait, se generatione syllogismorum docere.

Hæc ratio non urget: quid enim ad illam dici possit, aut debeat, constat ex solutione quarta.

Vndecimò. Si Logica docens esset scientia, utens quoque esset scientia: sed hoc non, ergo neque illud. Minor patet, major probatur: sicut se habet actus primus & secundus, ita Logica docens & utens; sed actus primus & secundus non differunt nisi ratione, ergo docens & utens non differunt nisi ratione, & per consequens, si utens non est scientia, neque docens erit scientia.

Et

Et ego omnia concedo: & quia alteram Logicam dico esse scientiam, alteram esse scientiam assero.

An demonstraciones sint in Logica?
Duodecimò. Si Logica esset scientia, fierent in eâ demonstrationes: sed hoc non, ergo neque illud. Major patet; minor probatur: Illa tantum dicuntur demonstrari, quæ sunt ignota: sed res Logicæ non sunt nobis ignotæ: ergo de eis non fiunt demonstrationes. Minor probatur: quod sit ab

intellectu, est nobis notum, res logicæ sunt à nostro intellectu, ergo sunt nobis notæ.

Respondeo negando minorem; & ut merito illam negare probem, te ad articulum II. hujus disputationis remitto. Ad probationem nego etiam minorem; tam enim ignotæ nobis sunt res Logicæ, ut multi hodie viri aliàs eruditi illas ignorent, multi illas oblivioni mandaverint.

DISPUTATIO V.

An Logica sit speculativa?

LXV. Multas hic esse controversias de nomine.



Ade ad Scholas; argumentare, aut responde, si vis: Lege in Museo Philosophos, & percipies summam hîc concordiam animorum, summam differentiam linguarum. Ut ergo certa ab incertis separarem, aliqua præmittere debeo.

Quid sit facultas speculativa?

Dico primò eam facultatem, quæ in solâ consideratione occupatur, & nullo modo operatur, vocari *Speculativam*. Sic Astronomia est scientia merè speculativa; metitur enim cælos, astra, & eorundem periodos, cum tamen nec illos fabricetur, nec ita torner, nec has perficiat, sed cognoscat.

Quid practica?

Dico secundò eam facultatem, quæ opus externum producit, esse practicam. Sic Architectonica & omnes aliæ mechanicæ (artes aut scientiæ sint) dicuntur practicæ.

An operationes in se sunt praxes?

Dico tertio scientias, quæ nec manent in intrâ consideratione, sed intrinsecus aliquid operantur, præcipuè si opus non sit extra intellectum, ab aliis vocari speculativas & ab aliis practicas. Et quia operari intrinsecus, operari est, maneat in debita significatione vocabulum, & scientia, cuius objectum ab intellectu est operabile, dicatur *Practica*.

Hinc oriuntur aliquæ Conclusiones, quas proderit dilucidare. Sit

Omnis Logica est practica.

Prima. *Logica docens est practica, Logica utens practicans.* Aliter: *Logica docens est operativa, utens verò est operans.* Subscribo Aristoteli 5. *Met.* Fonseca 2. *Metaph.* comibricenlibus quæst. 3. *Proæmiali.* Et ostenditur. Quia nulla est in tota Logica docente regula quæ non possit ad opus concurrere: ergo docente Logicæ regulæ sunt concurrentivæ, ergo & operativæ, ergo & practicæ.

Secunda. *Scientiarum speculativarum actus sua objecta respiciunt speculative, & tamen sunt praxes & objecta Logica, & ab ipsa respiciuntur practice.* Rem exemplo dilucido. Hæc definitio *Animal rationale*, bifariam potest considerari, ut actus & ut objectum. Ut actus, est speculativus, ad partem illam Physicæ pertineus, quam *Animasticam* vocat

Caramuelis *Metalog.* Lib. I.

mus: & habet pro objecto suo hominem, quem non producit, sed contemplatur. Ut objectum est, est praxis, seu objectum practicum, & productum à Logica practice: est enim quædam definitio facta secundum bonæ definitionis leges.

Tertia. *Ens rationis, si datur, est praxis mentis: & actus, quo cognoscitur est practicus.* Patet, quia entia rationis, si dantur, fiunt ab intellectu, & non nisi quando cognoscuntur. Ergo actus quo cognoscitur est operans. At Paralogica est scientia agens de objecto practico & de actibus practicis.

ARTICULUS I.

Solvuntur argumenta, quæ Logicam esse merè speculativam viderentur probare.

LXVI. Quid sit habitus practicus?
Sit primum. Ille habitus est tantum speculativus, qui nullo modo ordinatur ad operationem. Sed huiusmodi est Logica, ergo &c. Major patet, minor probatur. Praxis est factio, sed docens nihil facit, quia tantum cognoscit, ergo non est practica.

Respondeo majorem esse veram: at minorem omnino esse falsam. Peto enim, quid doceat Logica, quæ *docens* dicitur? Nonne facere definitiones, divisiones, judicia, & argumentationes? Ergo tota ipsa ordinatur ad praxim.

Secundum. Si Logica esset practica, esset, quia faceret syllogismos, sed hoc non, ergo neque prius. Minor probatur. Ipse intellectus facit syllogismos, ergo non ipsa Logica, saltem docens.

Confirmatur, illius facultatis est efficere syllogismos, cuius est ratiocinari, sed pertinet ad intellectum ratiocinari, ergo & facere syllogismos, non ergo ad hoc inventa est Logica, ut faciat syllogismos, sed potius ut ipsa cognoscat, an syllogismi sint rectè facti, licet ipsa utens faciliter intellectum ad promptè, facilè, & absque errore syllogisandum.

Et respondeo Intellectum facere syllogismos, at Logicam illam dirigere ne erret, & esse

Quo modo
mentem
dirigat?

& esse scientiam directivam, & hoc genere practicam: & addo illam demum concurrere, sicut ceteri habitus dicuntur cum potentiis concurrere: nimirum, aut cooperando, aut prædeterminando, aut facilitando, juxta diversas opiniones, quas non debemus nunc examinare.

An secundæ
intentiones
sint
praxes?

Terrium. De secundis intentionibus agit principaliter Logicus: sed illæ sunt merè speculabiles; ergo & Logica erit merè speculativa. Minor declaratur, licet enim, ens rationis sit, antequam illud directè agnoscat intellectus, secundæ tamen intentiones non sunt, nisi quatenus eas directè eognoscit intellectus, ergo habent tantum esse cognoscibile, & ideo merè speculabile, ergo habitus, qui de illis agit, erit merè speculativus.

At ego putarem hoc argumento contrariū omnino probari. Si enim secundæ intentiones antequam cognoscantur non sunt, & cum cognoscantur incipiunt esse: sanè ipsæ cum eognoscantur fiunt: ergo ipsæ praxes sunt, & actus à quibus fiunt sunt practici.

ARTICULUS II.

Solvuntur argumenta, quæ Logicam esse simul speculativam & practicam, viderentur probare.

LXVII.
Quid sit
perfectio
continere
eminenter?

Ruvii questione 5. præmiali docet Logicam esse eminenter & speculativam & practicam: at illum Lalemandetius disp. 3. Logica impugnat,

Primò. Quia quando aliquid continetur eminenter in aliquo superiori, ibi est nobiliori modo, quàm si esset tantum in se formaliter, sed ratio practici, & speculativi non potest esse nobiliori modo in Logica, quàm in aliis scientiis, ergo Logica non est dicenda speculativa, & practica eminenter. Major ostenditur, Gradus vegetandi, & sentiendi v. gr. sunt multò nobiliori modo in animâ rationali, quia in eâ continentur eminenter, quàm extra animam rationalem, id est, quàm si gradus sentiendi consideretur in bruto, & gradus vegetandi in plantis, hoc enim est omnino apparens: Minor quoque videtur ab omnibus concedenda, nam Logica est scientiarum minima, unde à pluribus vocatur non scientia absolute, sed scientia diminuta, ergo non potest dici nobilior aliis scientiis.

Ego autem cum *eminentia* nomen audio, omnia suspecta judico: nescio enim cur sit nobilius continere perfectionem eminenter, quàm continere illam formaliter: quia non semper vocem ipsam intelligo, nec omnes eam exponunt eodem modo. Sed neque existimo Animam rationalem esse sensitivam aut vegetativam eminenter; puto enim me formaliter esse sensitivum, & formaliter vegetativum. Sed omissis meis scrupulis, quid soleant Ruvii nomine Iuniores respondere, videamus.

Dicunt Logicam esse nobiliorem aliis scientiis secundum quid, non tamen simpliciter, alias verò scientias esse nobiliores simpliciter Logicâ. Sed nulla est hæc responsio: displicet Lalemandetio, nam ea est nobilitas simpliciter, quæ petitur ex genere, & differentia, at illa nobilitas Logicæ esset desumpta ex ejus genere, & differentia, ergo Logica esset simpliciter nobilior aliis scientiis. Major patet, minor probatur: Nam desumeretur ab habitu Logico scientifico, qui habitus est genus Logicæ: peteretur item ab objecto, quod est differentia Logicæ, ratio enim practici, & speculativi petitur ab objecto, & proinde cum nobilitas intrinseca alicujus scientiæ petatur ab objecto, si ratio speculativi, & practici petatur ab objecto, utramque rationem eminenter continente, erit simpliciter nobilior illa scientia; quæ sic habebit utramque rationem, quàm illæ, quæ eam non habebunt, sed nemo dicit Logicam esse simpliciter nobiliorem aliis scientiis, ergo nemo debet dicere rationem speculativi, & practici eminenter Logicæ convenire.

Secundò impugnatur eadem Ruvii sententia: Quia differentia dividentes genus non continentur actualiter in una specie. Sed speculativum, & practicum sunt differentie essentielles dividentes habitum scientificum, ergo non possunt actualiter simul sub eodem habitu scientifico contineri: Minor est communis in Philosophia; major patet, quia in animali, v. gr. rationale, & irrationale, quia sunt differentie dividentes animal, ideo nulla dabitur animalis species, quæ sit simul rationalis & irrationalis.

Hæc ratio non est magni momenti, & potest facili negotio enervari, & hanc ob rem non est euri ei nimium confidam. Sed quo dissolvi potest modo? Aliqui Ruvii nomine dicunt illas duas diversas differentias posse convenire uni scientiæ universali, sicut & conveniunt Theologiæ, quæ dicitur & speculativa, & practica, & sicut vegetativum, & sensitivum non possunt convenire uni formæ particulari, possunt tamen convenire uni formæ eminentiori: ita speculativum, & practicum non poterunt convenire uni scientiæ particulari, benè tamen universali, qualis est Logica, quæ habebit duas partes inadæquatas, unam speculativam, alteram verò practicam.

Sed ista solutio non placet: & eo debemus recurrere, ut ostendant unicum solum actum in rota Logica (docente, utente: apprehensiva, judicativa, discursiva: mentali, vocali, scriptâ) qui non sit operativus: hoc est, qui non sit directivus, qui non possit ad operationem modi sciendi concurrere. Nam si talis assignatur actus, Logica erit simul speculativa & directiva, simul theórica & practica: at verò, si talis actus non succurrit, manebit purè theórica, seu speculativa.

Nota.

UT omnis æquivocatio tollatur, has ad huc

An unus
idem habi-
tus sit spe-
culativus
& practi-
cus?

Quæ
necesse

Quæ
plax

Necesse
absol-
& sci-
quis

Don-
absol-
necesse
rius
crea-
non
fari

I-
Necesse
nat-
& sci-
nat

huc lineas scribo. Sæpè enim scientiæ quæ docent, hoc est, quæ sunt operativæ & tamen non sunt operantes, dicuntur *speculativæ*: & quæ sunt operantes, hoc est, quæ regulas, de facto exercent, nominantur *præctica*. Et, si hoc sensu loquamur, omnes Fa-

cultates docentes erunt *speculativæ*, & omnes utentes erunt *præctica*.

Hæc bene, debent percipi: quoniam varia terminorum acceptio in causâ, ut sæpè disputemus & toto cælo dissentire putemus, ubi summo concentu concordamus.

DISPUTATIO VI.

De necessitate Logicæ.

LXVIII.
Varia opi-
niones re-
consentur.



Agna est hic opinionum varietas: sunt enim, qui summè necessariam dicant Logicam; sunt, qui hoc dogma non negent, sed remittant; sunt, qui necessariam esse audacter ne-

gent; sunt, qui & utilem; & tandem eò venerunt nonnulli, ut illam nocivam & perniciosam asserant. Hos ego Authores, quos lingua ad varias classes videretur reducere, in duas pono. Nam vel indocti sunt, & privatis præjudiciis præventi, vel docti sinceri & amici: si primum, disputare non volo, ubi enim affectibus luditur, quis poterit rationibus agere; si secundum, disputabo libenter, utrum ab omnes ad unum eisi variatio loquantur, eodem modo sentire. Ergo, ut & corrigatur Lingua, & æquivocationes tollantur, præmittatur

ARTICULUS I.

De nominum significatione.

LXIX.

Necessarium dicitur, quod non potest non esse, & *Impossibile* quod non potest esse. Quam ob rem impossibile est ut necessaria non sint; ac necessarium ut impossibilia non sint.

Quotuplex?

Necessitas
absoluta:
& secundum
quid.

Deus est
absolutè
necessa-
rius: &
creatura
non neces-
saria.

LXX.
Necessitas
naturalis
& super-
naturalis.

Multæ sunt Necessitatis divisiones; sed quia non omnes impræsentiarum necessaria videntur, pauculas explicabo.

Dividitur igitur Necessarium in id quod est necessarium simpliciter & absolutè, & in id quod est necessarium secundum quid & datâ aliquâ suppositione. Prioris generis si agamus de necessitate infinitâ & omnimodâ, est solus Deus; cujus essentia, cum infinitè necessaria sit, ante omnem hypothesein aut considerationem à se habet, quod non possit non esse. Posterioris sunt creaturæ, quorum essentia & existentia sunt finitæ, & nullam omnino absolutam & simplicem necessitatem habent, sed solum possunt vocari necessaria interdum, si agamus de necessitate finitâ, hypotheticâ, & secundum quid.

Necessitas hypothetica est duplex; altera naturalis, & altera supernaturalis. Est necessarium naturaliter, quod stando legibus naturæ aliter esse non potest, at de absolutâ

Caramuelis Metalog. Lib. I.

Dei potentia aliter potest. Sic Solis universæ periodi necessariae sunt naturaliter; at hæc ipsa earum necessitas finita est, subiecta Deo; qui illas potest impedire, si velit, & etiam impedivit de facto à Iosue & aliis oratus hominibus. Et si fortè hoc exemplum absolutam aliquam finitam potius, quàm hypotheticam illustrare dicatur, aliud subscribo. Cibos ob oculos pono, & ipsos absolutè necessarios non esse ajo; etiam si agamus de necessitate absoluta finita: esse necessarios ex hypothesi dico, nam si vita conservanda sit, cibis utendum nobis est. At hæc ipsa necessitas est naturalis, quoniam miraculosè multi sine cibo & potu multis annis vixerunt, supplente Deo, quod natura non posset. At necessitas supernaturalis, tamen absoluta non sit, sed hypothetica, talis est tamen, ut conditione aut hypothese si stante nequidem miraculosæ Dei potentia cedat. Sic dicimus non esse necessarios homines; ipsos omnes ad unum posse non esse: at ex hypothesi quod sint, sequi necessariè esse animalia rationalia, nec posse fieri divinitus, ut aliquis in mundo homo sit, & tamen nullum animal rationale sit.

Necessitas finita & hypothetica iterum duplex est; altera ad simpliciter esse, & altera ad melius esse. Sic dicimus cibos esse necessarios ad conservandam vitam: & convenientiores & salubriores cibos ad conservandam melius: aliud est enim vivere, & aliud sine ullo morbo vivere.

Et iterum eadem Necessitas est duplex; physica & moralis. Physicè necessaria dicuntur, quæ revera sunt talia: physicè etiam impossibilia, quæ revera esse nequeunt. At moraliter aut etiam virtualiter necessaria dicuntur, quæ revera necessaria non sunt, at considerata hominum voluntate & fragilitate ita se habent, ac si essent necessaria revera. Et consequenter dicuntur moraliter aut virtualiter impossibilia, quæ revera possibilia sunt, at prudentum opinione & iudicio ita se habent, ac si impossibilia verè essent. Doctrinam exemplis illustro. Habes ephæbos pueros, ministrant tibi scyphos vitreos, & dico hos scyphos in eorundem manibus effringi, realiter necessarium non esse; at esse necessarium moraliter, aut ut melius loquar, virtualiter; nam considerata ætatis puerilis perulantia & fervore, etiam

Deus Solis
motum
impedivit.

LXXI
Necessitas
simplex &
ad melius.

Necessitas
Physica &
moralis.

An possit
aliquis vi-
tare omnia
venialia?

Quid sit
moralis ne-
cessitas &
impossibili-
tas?

negligentia & ignavia, impossibile est vi-
treos illos scyphos longo servire tempore &
non frangi. Eodem modo de venialibus pec-
catis philosophamur. Carere omni pec-
cato veniali physicè impossibile non est; at
est moraliter & virtualiter impossibile: quo-
niam considerata hominum fragilitate (plus-
quam vitrea) longo tempore sine speciali
privilegio omnia vitare venialia impossi-
bile est. Ergo impossibilitas moralis, si benè
examinetur, est quædam summa difficultas,
quæ infert non necessariò sed infallibiliter
rem non esse: unde contra moralis neces-
sitas erit summa non essendi difficultas, quæ
infallibiliter inferat rem esse.

ARTICULUS II.

An & qualiter Logica sit
necessaria?

LXXII.
Tolluntur
aqui voca-
tiones.

EXplicatis verbis, me omnibus viris
doctis consonaturum spero: est enim u-
na & apud omnes eadem veritas, quæ si æ-
quivocationibus nudetur, illibata & inte-
gra mansura sit. Hoc ipsum doctè & eru-
ditè animadvertit Lalemanderius *disp. 3. de
necessitate Log. part. 1.* in ipsa dicitione, in qua
ait. [Quamvis referatur diversitas opi-
nionum, attamen in idem coincidunt, quod
apertè sic ostendimus. Communiter citant
Iandunum 2. *Metaph. quest. 12.* Fonsecam
2. *Met. in cap. 3. quest. 4. Sect. 2.* Iabellum
tract. Log. cap. 4. quod scilicet teneant Lo-
gicam non esse necessariam simpliciter, sed
tantum utilem: at certè prædicti nihil aliud
dicunt, quàm quod dicit Toletus, Rubius,
Maffius, Conimbricenses, Sanchez, Vallius,
&c. qui pro opinione communi loquuntur:
nam Fonseca & Iabellus ajunt, quod potest
haberi aliqua scientia sine Logica; sed illa
erit subiecta multis erroribus, maximo la-
bore acquiratur, multisque ambagibus erit
referta: quate ex suppositione, quod quis
aliquam scientiam velit perfectè acquirere,
indiget Logica: supposito ergo, quod quis
velit sine erroris periculo aliquam edificare
scientiam, id præstare nequit sine Logica.]
Sic ille: & quidem meritò: puto enim hunc
esse, omnium, omnium, Virorum docto-
rum sententiam. Quam ut dilucidem

Pono primò Logicam non esse simplici-
ter & absolutè necessariam, posset enim
Deus omnes homines adnihilare, & in tali
casu nulla esset Logica.

Quid Logi-
ca nomine
intelligen-
dum sit?

Pono secundò nomine Logicæ à nobis
hanc intelligi scientiam, quæ si Mentalis sit,
tres dirigat mentis operationes: si Vocalis,
tres linguæ operationes illis corresponden-
tes: & tandem si Scripta, tres correspon-
dentes linguæ & menti.

His positis sit nostra Conclusio. *In ordi-
ne ad acquirendas alias scientias est Logica ne-
cessaria simpliciter.* Quam sic intellige, ut
non possis vel unam scientiam in gradu ex-
cellenti callere, quin & Logicam in gradu
etiam excellenti percalles: ut non possis il-
lam in gradu mediocri acquirere, ni fueris

imburus mediocri rerum Logicalium noti-
tia: & tandem ut ne quidem imperfectè il-
lam possis addiscere, si Logicæ nullam noti-
tiam habeas. Et, si in hoc ultimo videar à
communi discedere opinione, oro ut ite-
rùm rogentur Authores, An possit apprehen-
siones formare in Physica, qui omninò for-
mare apprehensiones non sciat? Poterit qui-
dem, quando malos characteres aureas exa-
rare, qui nullo modo scribere scit.

Probat igitur nostra Conclusio: Quia
nemo est perfectè sciens, nisi perfectè sciat
se scire; sed nemo perfectè sci se scire, ni-
si beneficio demonstrationis, nec potest cer-
tò cognoscere se habere demonstrationem,
nisi perfectè sciat, quid sit demonstratio:
Quid verò sit demonstratio, sola edocet Lo-
gica. Ergo nemo potest acquirere perfe-
ctè aliquam scientiam, nisi perfectè præsciat
Logicam. Idem argumentum formari poterit
de notitia mediocri, idem de notitia remissa.

Infert hinc Lalemanderius Logicam esse
necessariam pro aliarum scientiarum acqui-
sitione, & ulu in esse reflexo: vocat esse re-
flexum, quando v. g. Physicus fecit demon-
strationem, & advertit, an illa sit ex primis,
veris, immediatis &c. id est, an habeat de-
monstrationis condiciones? & hoc non præ-
stat Physicus in quantum Physicus, sed in
quantum Logicus; quia Logici est, condi-
tiones demonstrationis agnoscere, quin imò
secundum hoc esse reflexum (quod & regula-
tivum possumus nominare) non modò ad
scientias in esse perfectò, id est, secundum
omnes conclusiones, & demonstrationes,
sed etiam in esse imperfectò, id est, quoad
aliquas demonstrationes, & si sint deductæ
ductæ ex ipsis principiis, erit necessaria;
quia semper erit recurrendum ad regulas
Logicales, ut cognoscatur, an vera sit de-
monstratio? quia id non efficit lumen na-
turale; regulæ enim Logicales de demon-
stratione, aliisque instrumentis sciendi, sunt
quid artificiale, ergo ad quamcumque de-
monstrationem etiam in alienâ materiâ fa-
ctam erunt necessariae regulæ, & instrumen-
ta Logicalia, proindeque ipsa Logica. Sic il-
le. At puto vera omnia esse, si debito modo
intelligentur: nam prius esse reflexum vocat,
quod regulativum posterius: cum tamen
certum sit latere hinc nonnihil æquivocatio-
nis, nam regulæ debent præcedere, & re-
flexio subsequi. Dico igitur non habere
scientiam hujus veritatis physicæ, *Homo est
animal*, qui casu & inconsideratè dixit, *Omne
sensibile est animal*, *omnis homo est sensibilis*,
Ergo omnis homo est animal. Nam tunc lo-
queretur ut plittacus; sed qui scienter; er-
go sive prævideat quid dicturus sit, sive quæ
dicat recognoscat, ut demonstrationem hanc
scienter proferat, indiget Logica. Logica igitur
est facultas præveniens, concomitans &
subsequens, sine quâ nulla formalis potest
reperiri evidentia.

LXXIV.
Logica in
esse reflexa.

Quid sit ef-
se reflexu

An reflexio
& regula-
tio idem
sint?

Logica præ-
veniens,
& concomi-
tans, &
subsequens

LXXV.
Logica

Consideretur
hæc
probatio.

An ad ad-
quirendas
scientias
imperfectas
Logica natu-
ralis suffi-
ciat?

LXXIII.

LXXIV.
Logica in
esse reflexo.

Quid sit ef-
fex reflexo?

An detur
Logica purè
naturalis?

in reflexio
regula
idem
?

Logica præ-
miens,
com-
is, &
sequens

LXXV.

Logica artificiali: secundum verò suum ef-
fectum imperfectum non indigere, sed
hoc esse directum imperfectum acquirere
posse per lumen naturale, seu Logicam natu-
ralem: at secundum suum esse reflexum tam
in esse imperfecto, quam perfecto, indigere
Logica artificiali, licet enim aliquando aliqua
demonstratio appareat vera demonstratio,
de quaque videatur ex principiis, attamen
sepe est paralogismus, quare reflexione ad re-
gulas Logicales opus est, v. g. ita apparet ve-
ra demonstratio, quæ tamē est fallax syllogis-
mus, *Omnes lineæ ductæ à centro sunt æquales;*
sed lineæ rectæ, & lineæ curvæ sunt ductæ à centro,
ergo sunt æquales, attamen lineæ curvæ non est
æqualis lineæ rectæ, licet ille syllogismus ex
principiis Geometricis deductus videatur,
edocet Logica, quod termini debeant simi-
eadem ratione in maiore, & minore, & quod
in illo paralogismo non sumantur; nam ma-
ior intelligitur de lineis ejusdem rationis,
minor verò loquitur de lineis diversæ ra-
tionis, videlicet rectis, & curvis. Sic ille. Sed
non placet illa Logica naturalis & artifi-
cialis distinctio: nam illa in aliquibus valde est
enunciata, & hæc in multis valde hebes. Et hoc
accipiendo nomine *Naturalis*, illam quam ex-
perientia & usum extra scholas didicimus: nam
omnis Logica esse acquisita, & nulla purè na-
turalis esse videtur: sed de hoc alibi. Præterea,
si Logica purè naturalis detur, non differet ab
artificiali quiditate, sed modo: & ideo dicen-
dum est ad Physicam perfectè adquirendam
requiri notitiam perfectam Logicæ, sive hæc
sit inlita, sive acquisita: & ad imperfectè ad-
quirendam, sufficere Logicæ imperfectam
notitiam. Et hic obiter notari volo, me, cum
dico Logicæ perfectam notitiam ad Physicam
perfectè adquirendam requiri, non agere de
perfectiōe Physicæ extensiva, sed intensiva;
pronuncio etiam totius Logicæ perfectam
cognitionem requiri ad unam veritatem alte-
rius cuiuscumque scientiæ scientificè & benè
cognoscendam. At semper admitto eminenti-
or: Logicæ notitia indigere, ut quis scien-
tiam adquirat de omnibus conclusionibus
Physicis, quia illæ debent esse ordinatæ, &
debent reduci ad prima principia illius scien-
tiæ aliis pluribus demonstrationibus medi-
antibus, ideo hæc omnia præstare nequeunt
sine clariore & exercitatore Logica, quæ ad
hoc instituta est, ut ordinet scientias, reducat-
que conclusiones ad sua principia, & ut os-
tendat, an sint veræ, vel apparentes demon-
strationes.

LXXVI.

Ex istis nonnulla infert Lalemandetius
Corollaria, & inter alia, Imponi Iavello, &
Fonsece, quod à communi opinione discre-
pent; tam benè enim eam tuentur, ac ceteri
omnes, quod ipsum persuadet clarissimè.
Nam Iavellus ait, quod non possit haberi ulla
scientia promptè, expeditè, ordinatè, resolu-
tè, & absq; admixtione multorum errorum si-
ne Logica, ergo nulla scientia ex mente Iavel-
li erit perfecta scientia sine Logica; non enim
erit perfecta scientia, si sit cum admixtione
multorum errorum: at ait Iavellus non posse

haberi scientiam nisi cum prædictâ multo-
rum errorum admixtione sine prædicto Logi-
cæ, ergo nulla scientia perfecta sine Logica,
imò nulla scientia imperfecta acquiri poterit
sine Logica: aliud enim est rem inadequatè
scire, aliud cum erroribus scire: ubi enim ali-
quis errori obnoxius est, nequidem imperfec-
tam habet scientiam: omnis enim scientia
etiam imperfectissima, omni debet error-
catere (aliàs non erit scientia) nam cum no-
vas veritates addiscimus, non intenditur per-
fectio scientiæ, sed extenditur tantum. Fonse-
ca etiam id exprestissimè fateretur, cuius sunt
hæc verba; *Dialectica non est simpliciter neces-
saria ad ceteras scientias comparandas, sed ex hy-
pothesi, si quis, inquam, facile & absque erroris
periculo breviter & ordine reliquas scientias af-
sequi velit.* Quæ omnia quid aliud volunt,
quam quod Logica sit necessaria ad alias sci-
entias in esse perfecto consideratas, & ut nul-
li errori obnoxias?

An imper-
fecta scien-
tia omni
debent er-
rore care-
re?

ARTICULUS III.

An Logica sit necessaria ad se ipsam?

UT probent Logicam non esse necessa-
riam nonnulli, hanc objectionem centies
repetunt. [Si Logica est necessaria ad adqui-
rendas scientias, cum & ipsa etiam scientia
sit, indigebit alia Logica: & cum hæc ipsa etiam
scientia sit, alia Logica; & sic in infinitum.
Vel aliàs erit necessaria ad se ipsam adquiren-
dam; ac propterea debet sciri, antequam sci-
atur, & antequam adquiratur supponi. Quid-
quid ex his duobus admittatur absurdum est:
Ergo Logica non est ad adquirendas scien-
tias necessaria.]

LXXVII.
An debeat
admitti
processus
infinitus,
aut circuli-
lus?

Ratio est unica, sed quæ plurimas solutio-
nes sortiatur: de præcipuas. Alii dicunt quod
Logica sit necessaria ad se ipsam in esse reflexo:
postquam enim intra latitudinem sui ip-
sius elicit aliquam conclusionem, seipsam
supra suas regulas reflectit, ex qua reflexione
cognoscit, an tales conclusiones sint legiti-
mæ: sed hoc pacto non erit necessaria ad se
ipsam in esse perfecto directè, sed tantum in
esse reflexo. Sed hæc opinio falsa est, quia ut
paulò antè vidimus, non solum supra de-
monstrationes suas reflectitur Logica, sed
prævio etiam concursu mentem attingit, ut
formet demonstrationes Logicas. Ego enim
si jubeat facere unum syllogismum in Logica,
ut illum benè faciam prævio concursu man-
ducor à Logica. Alii, ne admittant progres-
sum in infinitum, & ne ad se ipsam esse Logi-
cam necessariam concedant, pronunciant
Logicam acquiri posse sine Logica: quod sic
suadent. Modi non datur modus: at Logica
est modus sciendi, ergo Logica non est neces-
saria ad Logicam, bene tamen ad alias adqui-
rendas scientias: ipsæ enim non sunt modi
sciendi. Sed non bene discurrunt hi Autho-
res: primò quia laborant & ludunt æquivo-
co, alio enim sensu accipitur vox *Modus*, cum
dicimus, *Sessionem esse modum*, ac cum dicimus,
Logicam esse modum. Secundò quia etiam si
æquivocationis absum toleremus, adhuc

Quo modo
Logica di-
rigat men-
tem ad suos
actus?

An detur
modi mo-
dus?

Modus du-
pliciter ac-
cipitur.

urget; quia sicut dicimus unionem se ipsa inniti, actionem se ipsa fieri, sic etiam possemus dicere Logicā (quæ modus sciendi est) se ipsa addisci. *Alii* existimant, quod una pars Logicæ alteri inserviat, ex habitis enim bonis definitionibus, & propositionibus, recta conficitur demonstratio, ex vera autem cognitione prædicabiliū, & prædicamentorum nativas fabricabis definitiones, propositiones &c. habebis autem primò notitiam rudem de his per Logicam naturalem, deinde perfectior generabitur notitia per exercitium, & artem. Sed hæc etiam sententia displicet, quia licet alicubi locum habere queat, ad generalem regulam promoveri non potest. Peto enim quid sit definitio & quo modo quiditativè definitur? Peto secundò, quo modo dividatur divisio? Peto tertio, An hæc oratio, *Omnis propositio est asserens vel negans*, sit propositio? & si sit, quæ? quanta? & qualis ipsa sit? Peto quartò, An non iste syllogismus sit in Darii: nimirum: *Omnis syllogismus in Darii est bonus* [*Omnis homo est animal: Petrus est homo: Ergo Petrus est animal*] est in 'Darii: ergo est bonus? Et volo mihi ostendi quomodo una pars Logicæ ad aliam compartem concurrat. Non poterit aliter Definitio definiri, quàm definitione, nec aliter dividi Divisio quam divisione. Et *Omnis propositio est asserens*, est propositio asserens: Et hic syllogismus, *Omnis syllogismus in Darii est bonus: Hic est talis: Ergo est bonus*, est in 'Darii.

An una
Logica pars
dirigat al-
teram?

Putant aliqui hanc esse specialem difficultatem in hac scientia, cum tamen in multis se insinuet, quod uno aut altero exemplo illustrabitur. Dico Grammaticam esse necessariam ad acquirendas scientias: quo enim modo illas posset addiscere, qui non intelligeret docentis verba? Et inquiri, An etiam ad seipsam sit necessaria? Respondes unam Grammaticam esse necessariam ad acquirendam aliam: puta maternam & vernaculam ad addiscendam Latinam, & hanc ad addiscendam Græcam. Sed requiro: An addiscere Grammaticam possit, qui nullam præcognoscat Grammaticam? Et ne multis me graves, unum infantem recens natum ob oculos pono. Caret omni Grammatica, (nisi fortè ea loquutio, quæ per nutus & signa fit, Grammatica naturalis dicatur.) & tamen paulatim addiscit Grammaticam. Quando dicimus nomen esse primam orationis partem: dictionem esse vocem significativam: vocem latius patere quàm dictionem: vocabulum habere latissimam significationem: negare non poteris vocem *Nomen* esse nomen: vocem *Dictio* esse dictionem: vocem *Vox* esse vocem: & vocem *Vocabulum* esse vocabulum. Ergo sine Grammatica intelligi non potest Grammatica. Ergo sicut Grammatica indigemus, ut discamus Grammaticam: sic Logica, ut discamus Logicam. Dedit Deus hominibus nescio quam naturalem Grammaticam, quæ arte & labore potest perfici; nam, si omnino se non intelligerent homines, infantes doceri non possent. Et ideo ingenuit Deus nescio quam natura-

Loquutio
per nutus
& signa.

Gramma-
tica natu-
ralis.

lem Logicam; nam si omnino carerent homines Logica, non possent addiscere Logicam. Supponit ergo Artificialis & adquirenda Logica, Logicam usualem, & hæc Logicam naturalem & inditam, quæ nos juvat ut artificialem adquireamus.

ARTICULUS IV.

De necessitate Dialecticæ magnorum Virorum Iudicia.

A Ratione disserui: & asserui ne os quidem hominem sine Logica aperire posse sine erroris periculo: & ne nimia hæc videatur censura summa huc ingenia advoco, & eorundem Iudicia & Censuras subscribo.

LXXIX.

Zeno

S Vmo à Zenone initium, quem Cirtus, Cypri urbs, literario orbi dedit: quem tanti fecerunt Athenienses, ut apud eum urbis claves deponerent, & corona aurea & ærea statua decorarint. Stoicæ sectæ Conditor, discipulos celeberrimos habuit. Multa iste doctè asseruit, quæ nostram doctrinam confirmant.

Quintilianus libro II. *Oratoriarum Institutionum* duo esse Orationis genera docet: altera enim oratio est perpetua, & Rhetorica; altera concisa & Dialectica dicitur: atque has ita à Zenone conjunctas, ut hanc compressæ in pugnum manui, illam explicitæ diceret similem. Ergo, si stemus huic censuræ, sicut aperta & clausa manus in substantia non differunt, sic etiam Rhetorica & Dialectica. Dicam igitur Rhetoricam uberio-rem & copiosorem Logicam: & Logicam esse Rhetoricam concisam & brevem. Ergo rudis Dialecticæ Rhetoricam profiteri non potest.

LXXX.

Placuit Ciceroni istud simile: & illo, Zenonem adlegans, uritur libro de *finibus bonorum & malorum secundo*, ubi ait. [Zenonis est, inquam, hoc Stoici, omnem vim loquendi, in duas tributam esse partes dicere, Rhetoricam palmæ, Dialecticam pugno similem esse dicebat: quod latius loquerentur Rhetores, Dialectici autem contractius.] Idem libro de *perfecto Oratore*. [Zeno quidem ille, à quo disciplina Stoicorum est, manu demonstrare solebat, quid inter has artes (Dialecticam & Rhetoricam) inter esset. Nam, cum compresserat digitos, pugnumq; fecerat, Dialecticam ajebat ejusmodi esse: cum autem diduxerat, & manum dilataverat, palmæ illius similem esse eloquentiam dicebat.] Consonat Aristoteles, qui in principio artis Rhetoricæ, dicit illam artem quasi ex altera parte respondere Dialecticæ: ut hoc videlicet differant inter se, quod hæc ratio dicendi latior sit, illa loquendi contractior.

Stoici.

S Equantur Præceptorem discipuli, Zenonem Stoici prius dicti Zenonii à sectæ authore, postea *Stoici*, à *Stoici* nempe porticu: quia, cum carerent schola, eo confluere, & ibi solebant disserere.

LXXXI.

Iti

Isti igitur meam confirmant sententiam asserentes nonnulla, quæ exscribi debere videntur. In Historiographis hæc lego. [Ajunt Stoici absque dialecticæ speculatione, sapientem in oratione sine lapsu non futurum. Quippe ex illa dignosci verum atque falsum, probabile item, & quod ambiguum dicatur intelligi. Ea remotâ, jam non licet rite interrogare atque respondere, sed pertingere eam quæ in negationibus est temeritatem, ad ea etiam quæ fiunt, adeo ut in absurditatem ac vanitatem vertatur, qui phantasias minime exercitas habet, neque aliter acutum & ingeniosum cautumque omnino in dicendo & fore & visum iri sapientem. Ejusdem enim esse, rectè loqui, recteque cogitare, ejusdemque ad ea, quæ proponuntur disserere, & ad ea quæ interrogantur respondere, quæ sunt omnia viri Dialecticæ peniti.] Et iterum [Hujusmodi sunt in Logicis Stoici, ut maximè asserant Dialecticum solum esse sapientem. Omnes enim res per eum, quæ in verbis est speculationem cerni, quæque ad naturam pertinent, & quæ ruitum ad mores Logicæ egere adminiculo.] Et rursus: [Enimvero philosophiam animanti similem dicunt, oculus ac nervis Logicem, carnibus Ethicem, animæ Physicem conferentes. Sive rursus ovo: esse quippe superficiem (id est, testam) Logicem, equestris Ethicem, intima & penitus abstrusa Physicem. Sunt qui agro frugifero: quippe circumiectam sepi, Logicem: finet in Ethicem, humum ac arbores Physicem. Nonnulli e vitæ optime septæ ac pulchre ex dignitate administratæ.] In qua Stoicorum comparatione illud est diligenter notandum, Dialecticam ubique comparari usque per quæ alia continentur, corroborantur, sustentantur, simulantur, muniantur, & definiuntur, utpote oculis & nervis, testæ, ovi, sepi agrum, aut muro civitatem circumdanti. Videlicet, ut indicetur his comparationibus, quod apertè asserit Rodolphus, Dialecticam esse ducem, directricem, atque stabilitricem cæterarum artium, & sine ejus præsidio tueri fines suos reliquæ non satis commodè possent.

Cato etiam apud Ciceronem *libri III. de virtutibus* a Stoicis Dialecticam in censu Virtutum constitui asserit per hæc verba. [Ad eas virtutes de quibus disputatum est Dialecticam etiam Stoici adjungunt & Physicam, easque ambas virtutum nomine appellant. Alteram quod habeat rationem, ne cui falso assentiamur, nève unquam captiosa probabilitate fallamur, eaque quæ de bonis & malis diceremus, tenere tnerique possimas; nam sine hac arte, quemvis arbitramur à vero adduci fallique posse. Rectè igitur, si omnibus in rebus temeritas, ignorantioque vitiosa est, ab his ea, quæ tollit hæc, virtus nominata est, Physicæ quoque non sine causa idem tributus est honor.]

Volo adhuc addere unicam periodum Ciceronis, qui in *Topicis ad Trebatium* sic scribit: [Cum omnis ratio diligens differendi

duas habeat partes, alteram inveniendi, alteram judicandi, utriusque princeps (ut mihi quidem videtur) Aristoteles fuit. Stoici autem in altera laboraverunt. Indicandi enim vias diligenter perscrutati sunt, eam scientiam quam Dialecticam appellant. Inveniendi verò artem, quæ Topica dicitur, quæ ad usum potior erat, & ordine naturæ certè prior, totam reliquerunt.] Et iterum *libri II. de finib.* Catoni, qui & Stoicus erat, respondens inquit. [Cum duæ sint artes quibus perfectè ratio & oratio compleatur, una inveniendi, altera differendi, hanc posteriorem & Stoici & Peripatetici: priorem autem hi egregiè tradiderunt, illi omnino ne attigerunt quidem. Nam è quibus locis, quali è thesauris argumenta depromerentur vestri ne suspicati quidem sunt, superiores autem artificio & via tradiderunt.] Hæc ille. An-ne hîc Cicero nostræ videtur opinioni favere, qui duas Logicas Morales & Scholasticam cognoscimus: hoc est Judicativam & Inventivam: quatum hæc sit ad usum potior, imò & prior: illa in tribunalibus necessaria, & Inventivâ posterior. Tu verba relege, & utrùm in tribunalibus olim uti fuerint speciali Dialectica, quam Judicativam dicerent, judica.

Plato

Eius lingua, asserente Augustino, purgatissima, & ingenium lucidissimum fuit: & tamen ingenii vires, & linguæ suavitatem exserit, ut Dialecticam summè esse necessariam persuadeat. Scæpè ipse, & præcipuè in Dialogo, qui *Phædrus* inscribitur, Socratem Præceptorem suum, quem calamo ipse suo æternum reddidit, introduxit dicentem. [Harum ego divisionum collectionumque, o Phædre amicus sum, ut & intelligendi & loquendi sum compos. Ac si quem alium posse arbitror tum ad unum, tum ad multa, pro rerum natura respicere, hujus à tergo tanquam Dei vestigia sequor. Atque eos qui id facere possunt, hætenus voco Dialecticos.]

Divisionis & Collectionis nominè omnem modum sciendi complectitur: nam qui definit, dividit totum in formalitates seu particulas entitativas: qui dividit, distribuit totum in partes subjectivas seu potestativas: & qui colligit, argumentatur. Ecce Plato eam scientiam amat, quæ docet definire, dividere, & argumentari. Et ut quid illam amat? ut possit intelligere & loqui. Hæc ergo scientia mentem dirigit, ut bene intelligamus & Mentalis dicitur: dirigit etiam linguam, & vocatur Vocalis: adde stylum, & invenies Scriptam, nam qui hanc facultatem sciunt, etiam scribendi sunt compotes. Sed quo nomine insignitur hæc scientia? Dialectica. Ecce hoc nomen non soli argumentativæ Logicæ parti, sed toti Logicæ attribuitur, nam non Collectores (hoc est, Argumentatores) modò, sed & Definidores & Divisores, ait esse Dialecticos.

Et

Dialectica,
Topica.

Logica duplex: Scholastica,
Moralis.

LXXXIII.

Opinio Socratis.

Dialectici
ut Dii.

Logica
mentalis
& vocalis.

LXXXIX.

quæti fu-
it Athe-
is habitus

An soli Lo-
gici sapien-
tes sint?

LXXX.

Logica &
historica
causa &
varia ma-
ni similis.

Animali
similis Phi-
losophia.

Etiam O-
vo: necnon
Agro, Ci-
vitati &c.

LXXXI.

Stoici qui
unde
fuit?

LXXXII.

Ratio elo-
quentia
duplex.

Et ipsos quanti facit? Quanti Deos: cuius-
cunque enim Logici, à tergo, tanquam Dei,
sequi se vestigia protestatur.

Et in eodem Dialogo de Pericle (fuit in-
signis Orator) hæc Phædro Socrates. [Vi-
detur mihi, inquit, non injuriâ Pericles Ora-
torum omnium perfectissimus extitisse. Magnæ enim qualibet artes, exercitatione
dialecticâ, contemplationeque sublimium
in natura rerum, indigent. Ipsa enim men-
tis sublimitas, & vis efficax in qualibet re
perficienda hinc quodammodo proheisci
videntur; quod Pericles ad ingenii acumen
adjunxit. Anaxagoræ namque hujusmodi
rerum indagatoris familiaritate fretus con-
templationi se tradidit, unde ad dicendi
artem quod ipsi videbatur traduxit.]

Pericles
Auditor
Anaxago-
ra.

Ecce hic, ut probet Rhetoricam sine
Dialectica esse inermem, & hac contentio-
sa facultate indigere, hoc utitur analogismo:
[Qualibet artes, ut sint magnæ, ut sint per-
fectæ, ut sint in gradu excellenti & sublimi,
egent Dialectica: Oratoria est Ars: Ergo ut
fuerit in illa magnus, perfectus, & excellens
Pericles, Dialectica eguit. At fuit in Oratoriâ
eruditissimus & exercitatissimus: Ergo in
Dialecticâ magnus, perfectus, & excellens.]

Iterum Plato Dialogo septimo, qui vel de
LXXXIV. Republicâ, vel de Iusto inscribitur, inducit
Socratem non solum Mechanicas Artes, sed
Artes om-
nes compo-
nuntur cum
Logicâ.
Scientias Mathematicas etiam cum Dialecti-
câ conferentem: & dicentem Glauconi, [Ne-
mo autem adversabitur nobis dicentibus
quod differendi facultas duntaxat conatur
ordine certo circa unumquodque quid ip-
sum sit invenire. Si quidem ceteræ artes (id
est mechanicæ) aut ad opiniones hominum
cupiditatesque respiciunt, vel ad culturam
eorum quæ generantur & corrumpuntur.
Reliquæ verò, quas diximus verarum rerum
quoquo modo participes esse, Geometria sci-
licet ejusque comites, circa ipsam essentiam

Artium o-
mnium ob-
jecta.

Philosophi,
cum agunt
de rerum
quid sitati-
bus, som-
niant.

Quantum
valeat &
possit Dia-
lectica?

Dialectica
scientiarum
apex.

Artes Me-
chanicæ: ut Artes, quæ lucrum splendoremque (ejus-
modi sunt Campsoria & Sartoria) quæ ge-

nerationes (qualis est Pastoritia) quæ com-
positionem (ut est Pictoria, Architectonica,
&c.) quæ culturam (ut est Rustica &c.) *Liberales*
concernunt, aut Mechanicas esse: Artes au-
tem veras, Mathematicas nominat: quasi
sentiret Mechanicas omnes esse falsas. Ecce *Artes falsæ*
hic sentit Mathematicarum omnium Prin-
cipem esse Geometriam: ceteras esse ejus-
dem comites & pedisequas. Ecce Mathe-
maticas somnare circa essentiam docet,
quod multa supponunt, quorum rationem
dare nequeunt: Ecce solam Dialecticam in
scientiarum dormituriens classe esse vi-
gilem asserit, quod nihil supponat, sed o-
mnia examinet, & ad prima fundamenta re-
ducatur. Quod ipsum à Socrate & Platone
didicit Aristoteles: & nos docuit in Topi-
cis, asserens omnium Methodorum Princi-
pia reperi in Dialecticâ, illamque ad omnes
scientias & Facultates aperire securissimam
viam.

Vt ponat ob oculos Hipponensis Episco-
pus summam Logicæ necessitatem libri con-
tra Academicos tertii capite XVI. Sic ait
[Plato, vir sapientissimus & eruditissimus, *Qualis &*
temporum suorum, qui & ita loquutus est: *quantum*
ut quæcunque diceret magna fierent: & ea
loquutus est, ut quomodocunque diceret
parva non fierent, dicitur post mortem So-
cratis magistri sui, quem singulariter dile-
xerat, à Pythagoricis etiam multa didicisse. *An sum*
Pythagoras autem Græca Philosophia non *Pythagor-*
contentus, quæ tunc aut penè nulla erat,
aut certè occultissima, postquam commo-
tus Pherecidæ cujusdam Syri disputationi-
bus, animum esse immortalem credidit, mul-
tos sapientes etiam longè lateque peregri-
natus audierat. Igitur Plato adjiciens le-
pôri subtilitatisque Socraticæ, quam in mo-
ralibus habuit, naturalium, divinarumque
rerum peritiam; quam ab iis quos memora-
vi diligenter acceperat, subjungens, qua-
si formatricem illarum partium judicemque
Dialecticam, quæ aut ipsa esset, aut sine qua
sapientia omnino esse non posset, perfectam
dicitur composuisse Philosophiæ discipli-
nam.] Ecce Physica & Ethica teste Plato-
ne & Augustino, si careant Logicâ, sunt in-
formes. Ecce hæc est non modo forma,
sed illarum formatrix. Ecce Dialectica om-
nium scientiarum est Arbitra, omnium ju-
dex. Ecce est, per quam in aliis scientiis om-
nia facta sunt, & sine qua factum est ni-
hil. Ecce non solum requiritur, ut aliæ sci-
entiæ in sublimi & excellenti gradu sint, sed
ut sint: hoc enim significant illa verba ulti-
ma sine qua (Logica) sapientia. Omnino esse
non posset.

Platonem additâ Dialecticâ complevisse
& perfecisse Philosophiam attestatur Dio-
genes Laërtius libro de vitis Philosophorum, *LXXXV.*
in Platone enim ait. [Vt olim in Trægedia,
prius quidem solus chorus agebat, postmo-
dum verò Thespis unum invenit histrio-
nem, ut chorus interdum requiesceret: se-
cundum postea Æschylus adjecit, & ter-
tium Sophocles, atque in hunc modum tra-
gædia

Mathema-
ticarum
Princeps.

An
Gra-
tiam
sua
juria,

LXXXV.

Qualis &
quantum
Plato

An sum
Pythagor-

An animi
immortale
sit?

LXXXV.

Scientiarum
conforma-
rix Logi-

Notati

LXXXV.

An
dici
thesi
bus
ant?

Tragedi-
invenit

An
m
oes,

gædia consummata est: ita & Philosophiæ ratio dudum circa unam tantum Physicæ speciem versabatur. Accessit Socrates & adiecit Ethicæ. Tertiam Plato Dialecticæ addidit, & consummato Philosophiæ operi extremam manum apposuit.] Sic Laërtius. Ecce Philosophiæ basis est Physica; columna, Ethica; & capitellum, Logica. Frustrâ tractantur Moralia à multis hodie, quia extre nis carent: frustrâ, quia carent Physica: frustrâ, quia Logica. Nam Ethica, si caret fundamento physico est fabula, & moralitates sunt rationis aut linguæ Entia. Et si caret directione Dialectica est præceptus, & impotens definire, judicare aut discurre.

Ergo Platone teste ad omnes scientias Logica est necessaria. An etiam ad ipsam Grammaticam? etiam. In Dialogo, qui Cratylus dicitur, & disputat de recta Nominum etymologia Dialecticæ esse officium, ait, impenete rebus nomina. Et hoc ad Dialecticum pertinere suadet, quod nesciat dividere, & colligere, quod alii ignorant. Ut igitur Platonem intelligas, scire debebis primo, multa nomina imposita fuisse casu, multa summo consilio: secundò duas esse Grammaticas, alteram practicam, alteram Scholasticam & Speculativam [Illam in meo cutu liberali tradidi: hanc in hoc Philosophico.] Non agit Plato de nominibus casu impositis, non de Grammatica practica, quæ illis utitur: sed agit de impositis summo consilio, & de Grammatica speculativa & scholastica, quæ hujus consilii rationes indiget, & ostendit. Et ait Grammaticum quamdiu cateat Dialectica, tamdiu carere consilio ut bene imponat nomina: & scientia, ut eorumdem etymon explicet, & rationes exhibeat.

Et multò adhuc clarius lib. 7. de Republ. (pag. 531. ex editione Ioannis Serrani) necessitatem utriusque hujus scientiæ commendat: affirmatque ad veram scientiam, quæ in explorata rerum cognitione consistit neminem perventurum, nisi qui possit δῶναι τι καὶ ἀποδέχασθαι λόγον, dare & recipere sermonem, hoc est, intelligentiæ suæ κατὰ λόγον firmis rationibus munire, easque commoda, & opportuna ratione edisserere atque explicare, aliorum & cissim sensu intelligere, & ea vel approbare si vera sint; vel improbare, si falsa. Paulò post affirmat, non aliam esse viam & rationem præter Dialecticam, quæ in rerum omnium generibus rei uniuscujusque propriam definitamque naturam conetur certo ordine eruere. Subjungit: Dialecticæ rationem solam ita progredi, ut sublati hypothesis ad ipsum simplex, impermissum, ne principium pergat, ut & firmum fundamentum sibi subtersternat, oculumque animi cano quodam barbarico reverà demersum atque defossum sensim trahat deducatque sursum. Noto illud, sublati hypothesis, & duo additico: alterum Disputatores milites esse, mercatores non esse. Licetur metator, atque si mihi hoc concesseris, hoc & tibi concedam: at iniles nihil cedit, nihil con-

cedit, sed omnia vult armis evincere. Alterum paucos hodie esse in Europa veros Dialecticos, multos qui multa supponunt, pauca examinant, quorum sublati hypothesis, omnia penitus examinarentur. Sed hoc alibi tracto: nunc placet audire Platonem adhuc, qui paucis interjectis, hæc addit. Legem ergo perferes (tuis Liberis) qua jubentur eam potissimum disciplinam capeffere, ex qua interrogare & respondere possint scientissime. Nonne igitur tibi videtur Dialectica esse veluti culmen & apex in summo fastigio collocata? Neque ulla disciplina hac esse superior, sed illa omnium disciplinarum finem in se omnino habere? Idem in Parmenide ait: Exerce te ipsum in ea arte (nimirum Dialectica,) quæ multis inutilis esse videtur; & à multis appellatur Ars nugatoria, dum adhuc juvenis es: quod si non feceris, veritatem nunquam assequeris. Noto illud nunquam: non ait Platonem sine Dialectica hominem rarò veritatem assequuturum, sed nunquam. Quia tamen non repugnet, ut Adialecticus aliquando verum inveniat: at ignorabit prorsus se veritatem invenisse, nisi ornentur, aut potius, armetur Dialectica.

Aristoteles

Discipulus Platonis fuit, & Artem hanc ad magnam perfectionem promovit; & tamen centena ex eo possem testimonia excerptare, unum tantum producam, quod videtur sufficere: libri enim primi Topicorum capite II. agens de necessitate & utilitate Dialecticæ, eam requiri docet ad exercitationem, ad congressus, ad philosophicas disciplinas; maximè ut ejus adminiculo facile in singulis perspiciamus verum & falsum: & cum sit indagatrix, ad omnium scientiarum Principia viam continere.

Pericles

Eloquentissimus fuit, & tanta dicendi efficacia polluit, ut quadraginta annis Atheniensem Rempublicam gubernaverit. Sed unde tanta vis eloquentiæ? à Logica. Quintilianum attestor qui Oratoriarum Institutionum libro XII. ait [Quæ denique intelligi saltem potest eloquentia hominis optima nescientis; Hæc si ratione manifesta non essent, exemplis tamen crederemus. Si quidem & Periclem, cujus eloquentiæ, etsi nulla ad nos monumenta venerunt, vim tamen quandam incredibilem, tum historici, tum etiam liberrimum genus hominum Comici veteres tradunt: Anaxagoræ Physici constat auditorem fuisse, & Demosthenem principem omnium Græciæ Oratorum dedisse operam Platoni. Nam M. Tullius non tantum se debere scholis Rhetorum, quantum Academiæ spatiis, frequenter ipse testatus est. Neque se tanta in eo unquam fudisset libertas, si ingenium suo concepto non ipsius rerum naturæ finibus terminasset.]

Quod

Oratores
agent Dia-
lecticâ.

Quod hic ultimo loco dicit Quintilianus, ipse de se Cicero verum esse testatur, in præfatione libri de Oratore. [Ego autem, inquit, & me sæpè nova videri dicere intelligo, cum pervetera dicam, sed inaudita plerisque: & fateor me Oratorem (si modo sum, aut etiam quicumque sum) non ex Rhetorum officinis, sed ex Academia spatii extitisse.]

XC.

Eodem in loco, & quæ de Pericle dicta sunt atque Demosthene, confirmat his verbis. [In Phedro Platonis hoc Periclem præstitisse cæteris dicit Oratoribus Socrates, quod is Anaxagoræ Physici fuerit auditor, à quo censet eum, cum alia præclara quædam & magnifica didicisset, uberem & fecundum fuisse, gnarumque (quod est eloquentiæ maximum) quibus orationis modis, quæque animorum partes pellerentur. Quod idem de Demosthene existimari potest, cujus ex epistolis intelligi licet quam frequens fuerit Platonis auditor.]

Diodorus
Stoicus.

Logica est
stricta elo-
quentia.

Rhetorica
est dilata
Logica.

In libro vero de claris Oratoribus, cum Bruto suo colloquens, etiam præceptoris sui nomen exprimit, quo in Dialecticâ est usus. [Erat, inquit, cum Stoico Diodoro; qui, cum habitavisset apud me, mecumque vixisset, nuper & domi meæ mortuus, à quo cum aliis in rebus, tum studiosissimè in Dialecticâ exercebar, quæ quasi contracta & astricta quædam eloquentia putanda est, sine quâ etiam tu Brute judicavisti te illam justam eloquentiam, quam Dialecticam dilatam putant, consequi non posse.]

C I C E R O.

XCi.
Qualis fu-
erit?

Tyro Tullius, ejus libertus, vitam ejus tribus voluminibus scripsit asserente Pædiano: fuit summus Orator, quoniam summus Dialecticus: quid autem de Logicâ senserit videamus.

Præx
dialectica.

Igitur agens de claris Oratoribus hic Orator Clarissimus Dialecticam in Sulpitio suspiciens, ait. *Sic enim Brute existimo Juris Civilis magnum usum, & apud Scævola, & apud multos fuisse: artem in hoc uno (nota hic à Cicerone distingui facultates in Naturales, Vsuales, & Artificiales) quod nunquam effecisset ipsius Juris scientia, nisi eam præterea didicisset artem, quæ docet rem universalem distribuere in partes, latentem explicare definiendo, obscuram explanare interpretando, ambigua primum videre; dein distinguere: postremo habere regulam, qua vera & falsa judicarentur; & quæ quibus præposita erant consequentia. Hic enim attulit hanc artem omnium artium maximam, quasi lucem ad ea, quæ confusè ab aliis aut respon-* An qui illa debantur, aut agebantur. Et hic Cicero adducere verbis brevissimis, sed fortissimis eorum volunt, doceant prius studere Dialecticâ: dunt, cum prius deberent Dialecticis fun-

damentis institui, & in agone Logico exerceri. Quorum nuper audaciam in Bavarîâ compefcuit Serenissimus Dux Maximilianus claudens ad promotionem omnem vias Juris quibuscunque peritis, qui non studuerunt Dialecticæ.

Et iterum lib. I. de perfecto Oratore ait:

[Platonis & aliorum Philosophorum disputationibus, & exagitatus maximè orator est, & adjutus. Omnis enim ubertas, & quasi

sylva dicendi, ducta ab illis est.] Rursum:

[Positum sit igitur in primis, quod post magis intelligetur, sine Philosophiâ non possit

effici, quem quærimus eloquentem. Nam

nec latius, nec copiosius de magnis variisq;

rebus sine Philosophiâ potest quisquam di-

cere. Nec verò sine Philosophorum disci-

plina genus & speciem cujusque rei cerne-

re, neque eam definiendo explicare, nec tri-

buere in partes possumus, nec judicare quæ

vera, quæ falsa sint, neque cernere conse-

quentia, repugnantia videre, ambigua di-

stinguere.] Expressius etiam & distinctius

postmodum illa declarat, cum post multa

eodem in libro de Oratore tractata, ista sub-

jungit: [Esse igitur perfectæ eloquentiæ pû-

to, non eam solum facultatem habere quæ

sit ejus propria, fusè lateque dicendi, sed e-

tiam vicinam ejus, atque finitimam Dialecti-

corum scientiam assumere.] Et rursum post

pauca: [Nam & ipse Aristoteles tradidit

præcepta plurima disserendi; & postea, qui

Dialectici dicuntur, spinosiora multa pepe-

terunt. Ergo cum cenfeo, qui eloquentiæ

laude ducatur non esse earum rerum omni-

nò rudem, sed vel illâ antiquâ, vel hac Cry-

ssippi disciplina institutus noverit primum

vim, naturam, genera verborum & simpli-

cium & copulatum. Deinde quor modis

quidque dicatur: quâ ratione verum falsu-

mue sit, judicetur; quid efficiatur è quoquo,

quid cuique consequens, quodque contra-

rium. Cumquè ambigè multa dicantur,

quomodo quidque eorum dividi explanari-

què oporeat. Hæc tenenda sunt Oratori, sæpè

enim occurrunt, sed quia spontè suâ squalli-

diora sunt, adhibendus erit in his explicandis

quidam orationis nitor. Et quoniam in om-

nibus, quæ ratione docentur & viâ, primum

constituendum est quid quidque sit (nisi

enim inter eos, qui disceptant convenit, quid

sit illud, de quo ambigitur: nec rectè dissi-

deri, nec unquam ad exitum perveniri potest) ex-

plicanda est sæpè verbis mens nostra de qua-

que re, atque involutæ rei notitia definiendo

est aperienda. Siquidem definitio est oratio,

quæ quid sit id, de quo agitur, ostendit bre-

vissimè. Tum, ut scis, explicato genere cujus-

que rei, videndum est, quæ sunt ejus generis,

sive formæ, sive partes, ut in ea distribuatur

omnis oratio. Erit igitur hæc facultas ei,

quem volumus esse eloquentem, ut definire

rem possit: Idemque etiam cum res postula-

bit, genus univèrsum in species certas, ut nul-

la præter mittatur, neque redundet, partici-

tur, ac dividet.]

Quin.

Quintilianus

XCIII.
Philoso-
phia res-
plex.

A Pertè Ciceroni subscribit: libro enim XII. Oratoriæ Institutionum ait: [Quæ quidem, cùm sit in tres divisa partes, naturalem, moralem & rationalem, quæ tantum non est cum oratoris opere conjuncta. Nam (ut ordinem retrò agamus) de ultimâ illâ, quæ tota versatur in verbis, nemo dubitaverit, & proprietates vocis cujusque nosce, & ambigua aperire, & perplexa discernere, & de falsis judicare, & colligere ac resolvere quæ velis, oratoris esse, quanquam non est tam minutè atque concisè in actionibus utendum, quàm in disputationibus.] Et mox, quam velit artem proprio nomine aperiri, & explicans, subjungit. [Patet hæc inquit] Dialectica, sive illam dicere malimus, a disputatrice, utilis est sæpè, & definitionibus, & comprehensionibus, & separandis quæ sunt differentia, & resolvenda ambiguitate, & distinguendo, dividendo, illiciendo, implicando.] Erit enim: [Quid? Nonne quæ ælio juris omnis, aut verborum proprietate, aut æqui disputatione, aut voluntatis conjecturâ continetur: quorum pars ad rationalem (Dialecticam dicit) pars ad moralem tractatum redundat. Ergo natura permixta est omnibus istis oratio, quæ quidem oratio est verè. Nam ignara quidem humanæ doctrinæ loquacitas erret necesse est: ut quæ vel nullos vel falsos habeat duces.]

Crassus

XCIV.
Artium
institutrix
Dialectica.

Brevitas
obscura.

Artium
promotio.

Eius dogmata magni fecerunt Veteres, & Cicerò primo de Oratore, sic eum eloquentem imitatur. [Nihil est quod ad artem redigi, nisi ille prius qui illa tenet, quorum artem instituere vult, habeat illam scientiam, ut ex iis rebus quarum ars nondum sit, artem efficere possit. Hoc video, dum breviter voluerim dicere, dictum à me esse paulo obscurius. Sed experiar, & dicam, si poterò, plenius. Omnia ferè, quæ sunt conclusa nunc artibus, dispersa, & dissipata quoniam fuerunt: ut in musicis, & numeri & voces & modi: in Geometria, lineamenta, formæ, intervalla, magnitudines: in Astrologia, cæli conversio, ortus, obitus, motusque siderum: in Grammaticis, Poëtarum pertractatio, historiarum cognitio, verborum interpretatio, pronuntiandi quidam sonus: In hac denique ipsa ratione dicendi, excogitare, ordinare, disponere, meminisse, agere, ignota quædam omnibus & diffusa latè videbantur. Adhibita est igitur ars quædam extrinsecus, ex alio genere quodam, quod sibi totum Philosophi assument, quæ rem dissolutam convulsamque conglutinet, & ratione quædam constringeret.]

Servius Sulpitius

XC.

Etiam fuit olim celebris, & à Cicerone magni factus: & Bruto interroganti respondit. *Carmen Metalog. Lib. I.*

spondet. [Sic enim Bruto existimo, Iuris civilis magnum usum, & apud Scævola & apud multos fuisse, artem in hoc uno: quæ dicitur Iuristis nunquam effecisset ipsius Iuris scientia, nisi utilis autem præterea didicisset artem, quæ doceret rem universalem distribuere in partes, latentem explicare definiendo, obscuram explanare interpretando; ambigua primum videre, dein distinguere. Postremo habere regulam qua vera & falsa judicarentur, & quæ quibus propositis essent, quæque non essent consequentia. Hic enim attulit hanc artem omnium artium maximam, quasi lucem, ad ea quæ confusè ab aliis aut respondebantur, aut agebantur. Dialecticam mihi videris, inquit. Rectè, inquam, intelligis.] Ita apud Ciceronem libr. de Oratoribus claris Sulpitius. *Ethnicis adnumeremus Christianos (Patres; Philosophos: imò etiam articulo sequente Hæreticos) ut ex omnium hominum & ætatum consensu melius cognoscatur hujus scientia necessitas.*

Clemens Papa

Successor Petri fuit; summusque ante conversionem Philosophus. Et libro Recognitionum primo, ubi à Petro interrogatus reddidisset ea, quæ pridie ab eodem audierat, eaque tam evidenter narrasset, ut Petrus gaudio perfructus, testaretur à Clemente illa evidenter esse reddita: quàm si se exposita fuerant: ita præceptor se collaudanti respondit: [Natiandi ordinem, ut lucidius ea, quæ res expetit proferendi, eruditio nobis contulit liberalis; qua, si utamur in antiquitatis erroribus, in perniciem vitam verborum decore ac suavitate decidimus. Si verò ad asserendam veritatem, eruditionem sermonis, & gratiam conferamus: puto ex hoc non parum utilitatis acquiri.]

Clemens Alexandrinus

Multa præclare de Dialectica scripsit, & inter alia libr. 1. Strom. (pag. 138. juxta editionem Græcam Cammelinianam) ait Dialecticam cooperari, ne prosternamur à Hæresibus, quæ faciunt incursions. Vbi illo verbo cooperari consultò utitur: non enim Theologia sola Hæreticos, non Dialectica sola prosternit: sed utraque. Et iterum sub finem ejusdem libri eandem Logicam his fortissimis verbis commendat. [Hæc reverà Dialectica est prudentia prædita vi divini, videndi ea quæ percipiuntur intelligentia, & purè ac sincerè citraque omnem missionem ostendendi subjectum eorum quæ sunt: aut facultas quæ versatur in rerum generibus dividendis, descendens usque ad ea quæ sunt maximè specialia, (nimirum usque ad individua) præbens unumquodque eorum quæ sunt, intuendum quale sit. Quocirca ea sola veluti manu-ducit ad veram sapientiam, &c.] Libro verò. 6. pag. 278. dicit:

Logica est
veritatis
vallum.

dicit: [Sed neque astutas & callidas pertimescet orationes (sive rationes), qui instructus est ad eas discernendas aut ad interrogandum rectè & respondendum. Est enim Dialectica veluti vallum quoddam, ne veritas conculcetur à Sophistis.]

Hieronymus

XCVIII.

Dialectica
profernis
Hæreses.

ERuditissimè & eloquentissimè scripsit: & tamen in adolescentiâ Rhetoricâ videretur favere, in senectute Dialecticus severissimus fuit: & hanc artem in *Comm. super Ezechielem* commendat his verbis. [Verè quidquid in sæculo perverforum dogmatum est, quidquid ad terrenam scientiam pertinet, & putatur esse robustum, hoc Dialectica arte subvertitur, & instar incendii in cineres favillasque dissolvitur: ut probetur nihili, quod putabatur esse fortissimum.]

An Arrius
fuerit Peri-
pateticus?

In disputationibus contra Luciferianos de Arriana hæresi hæc habet. [Arrii Hæresis magis cum sæculi sapientia facit, & argumentationum rivos de Aristotelis fontibus mutuatur.] Idem in enarratione Psalmi 143. secundum mysticum sensum versum illum

An hæresi-
ci sint im-
periti?

Non est ruina maceris neque transitus, enarrans & expendens, sic inquit: [Difficile hæreticos invenies imperitos. Omnes enim magistri instructi sunt scientia sæculari, non habent rete Apostolicum, sed catenulas Dialecticas. Non est ruina maceris neque transitus. Si quando sunt in disputationibus, si quando tecum cœperint disputare, sic verba eorum breviter sunt, sic artificii sermone conclusa, ut evadere inde difficile sit. Cùm enim ligaverint te syllogismis suis, & te clauferint, & quasi maceriem tibi syllogismum texuerint, & ædificaverint, non potes convertere, non potes transire, teneris inclusus. Cùmque te tenuerint, quasi quodam gyro inclusum, tunc non eris in angusta via, quæ ducit ad vitam; sed in lata, quæ ducit ad mortem.] Idem super illo Psalmi. *Et cyniphe in omnibus finibus eorum*. [In Cyniphe, inquit, Dialecticæ artis stimulus intelligitur, quæ licet parvum habere videatur seductionis aculeum, gravissimè tamen sauciat mentes humanas.] Et quidem, si Hieronymi tempore tam erant Dialecticæ periti hæretici, Logica indigebant Catholici, ne ab illis deciperentur & interciperentur. Et hodie, quia omnes Novatores Dialecticam universam contemnunt, debemus facultatem hanc scire, ut veritatem, quam illi negant, efficaciùs probemus.

Semper fuit
est & erit
necessaria
Dialectica.

Augustinus

XCIX.

Quantus
fuerit Dia-
lecticus?

DIvino ingenio præditus, quia in Philosophicis excelluit, in Theologicis etiam magnus fuit. Dialecticam exactissimè calluit, etiam juvenis, antequam fuit Catholicam religionem amplexus, & in defendendis suis erroribus tam erat vehemens, ut multi è nostris dicerent: *A Logica Augusti-*

ni, libera nos Domine. Multa frequenter scripsit dixitque in commendationem hujus artis: pauca hæc exscribo. Tomi 3. libr. 2. de doctrin. Christ. cap. 31. ait: *Disputationis disciplina ad omnia genera questionum, quæ in literis sunt penetranda & dissolvenda plurimum valet.*

Libro de Ordine [Illo modo perfecta de-
positaque Grammatica, admonita est ratio
quærere hanc ipsam vim quæ pepererat ar-
tem. Nam definiendo, distribuendo, col-
ligendo, non solum digesserat Grammaticam atque ordinaverat, verum etiam ab omni falsitatis irreptione defenderat. Quando ergo ratio ad alia fabricanda transfret, nisi sua ipsa prius machinamenta distingueret, notaret, digereret, proderetque ipsam disciplinam disciplinarum, quam Dialecticam vocant? Hæc docet docere, hæc discere. In hac seipsam ratio sibi demonstrat, quæ scit, quid velit, quid valeat. Scit autem scire, vult sola scientes facere: nec solum vult, sed etiam potest.]

Vberius lib. 1. contra Cresconium Grammaticum ubi ait. [Hanc artem, quam Dialecticam vocant, quæ nihil aliud docet, quàm consequentia demonstrare, seu vera veris, vel falsis, nunquam doctrina Christiana formidat: sicut eam in Stoicis non formidabat Apostolus, quos secum volentes conferre non respuit, et ipsa enim fateretur, & verum est, neminem disputando ad conclusionem falsam consequenter impelli, nisi prius consenserit falsis, quibus eadem conclusio, velit nolit, efficitur. At per hoc, qui cavet, ne se loquente consequantur falsa, quæ non vult, volens falsa caveat quæ præcedunt. Si autem præcedentibus veris inhæserit, quæcumque consequentia perspexerit, quæ falsa existimabat, vel de quibus dubitabat, admonitus amplectatur, si veritati est pacatissimæ amicitior quàm contentio-
sissimæ vanitati.] Et eodem in libro per
multa capita ostendit, & Christum & Apostolum Paulum, ac cæteros, usos esse Dialecticam in disputando, neque quemquam Dialecticè volentem agere cum Christianis esse respuendum. Donatistas quoque illos non rationabiliter agere ostendit, qui dicerent se nec velle, nec debere cum eo in disputationem congregari, eò quod esset Dialectica arte instructus, eaque inter disputandum uteretur, ac proinde fugiendum magis & cavendum, quàm refellendum revincendumque censerent. [Et Dialecticam, inquit, mihi obijcere voluisti, quasi Christianæ non congruat veritati, & ideò me doctores vestri velut hominem Dialecticum merito fugiendum censuerunt. Quod cùm tibi non persuaserint (nam te adversus nos etiam scribendo disputare non piguit) tu tamen in me Dialecticam criminatus es, quo falleres imperitos, illosque laudares qui disputando mecum congregari noluerant. Sed tu videlicet Dialectica non uteris, cùm contra nos scribis? Ut quid te ergo intan-

C.
Artium
parent.

Intellectus
instructus
Logica se
dirigit.

Nota sin-
gula vir-
ba.

Dialectica
Veritas
Orthodoxa
non timet.

E veris
non sequi-
tur falsum.

An Chri-
stus & A-
postoli fue-
runt Dia-
lectici?

An inter
Catholicos
& Hæreti-
cos agendi
Dialecticè
sit?

in tantum disputandi periculum projecisti, cum disputare non noveris? Aut si nosti, cur Dialecticus Dialecticam criminari? ita vel temerarius vel ignarus (ingratus) ut aut peritiam qua vinceris, non refrines, aut doctrinam qua juvaris, accuses. Inspicio sermonem tuum istum ipsum, quem ad me scripisti. Video te quadam copiose ornatque explicare, hoc est, eloquenter, quadam vero subtiliter argutèque dissolvere, hoc est, dialecticè, & tamen eloquentiam, Dialecticamque reprehendere. Si nota sunt, quare hoc facis? Si non sunt, cur arguis? Et iterum: [Neque enim pro patria non est miles armandus: quia contra patriam nonnulli armati sumptuerunt; aut ideò uti non debent boni doctique Medici medicinalibus serratmentis ad salutem, quia his ad perniciem etiam indocti pestiluntque abutuntur. Quis enim nescit, sicut iusti vel iniusti fuerint, quæ quaruntur, ita peritiam facultatemque deinde sic esse utilem vel inutilem, ut fuerit ista vel inutilia quæ dicuntur.]

ipse propugnavit. Multa subtili scripsit eloquio, quæ utiliter leguntur à doctis, & inter ipsa quos super Topica Cicronis composuit, Commentarii laudantur. Et in ipsis, nostro intento satisfaciunt hæc verba. [Cum Philosophia maximis in rebus operam studiumque consumat, cumque & in naturalibus inspectionem speculationemque adhibeat, & in moralibus actionem, & he formare gestat mores, ut vera vitæ ratio persuasit, evenire necesse est, ut secundum id quod ratio tenendum, omittendumque, faciendum quoque aut non faciendum esse decreverit, vel iudicium constitutur, vel exercenda vitæ dirigatur intentio: erit igitur necessarium, vel in naturali speculatione, vel in moralium actionum cogitatione, ut certa ratio, vel quod in rebus speculandum est inveniat, vel quod in actu vivendi duci oporteat ante perpendat. Hæc autem ratio nisi vi quadam processerit, sæpe in multis necesse est labatur errores. Quod ne passim fieret, atque ut certis regulis tractatur insisteret, visum est antiquæ Philosophiæ ducibus, ut ipsorum ratiocinationum quibus aliquid inquirendum esset, naturam penitus autè discernerent, ut his purgatis atque compositis, vel in speculatione veritatis, vel exercendis virtutibus uteremur. Hæc est igitur disciplina, quasi discendi quædam magistra, quam *Logicam* veteres Peripatetici appellaverunt, quam Cicero *de finibus* discendi diligentem rationem vocavit. Stoici vero, *Dialecticam* eam nuncupaverunt.]

*Abus
sunt, den-
di, & non
re ipsa,
quibus ob-
ut sunt
mali.*

*Quid pra-
ser Philo-
sophia?*

*Quid Logi-
ca?*

*Disputati-
onis disci-
plina.*

*Quid Lo-
gica caren-
dum sit?*

*An Logica
pro sit
disciplina
sæpe ri-
stura?*

*Sæpe Dis-
putati-
onis
Dialecti-
cam: &
Dialectica
in Rhetori-
cam tran-
sit.*

*GI.
Potentia
Logica.*

Libro 2. de doctrina Christiana cap. 31. Disputationis disciplina, ad omnia genera questionum, quæ in literis sacris sunt penetranda, & dissolvenda plurimum valet. Tamen ibi cavenda est libido rixandi, & puerilis quadam ostentatio decipiendi adversarium. Et iterum cap. 37. [Scientia conclusionum, plurimum Lectorem Scripturarum adjuvat: tantum abest error, quo videntur homines tibi ipsam beatæ vitæ veritatem discere, cum illa didicerint. Et cap. 36. eius-
dem libri agit de Eloquentia & hæc habet. Sunt etiam quadam præcepta ultioris disputationis, quæ iam eloquentia nominatur, quæ nihilominus vera sunt, quamvis ea possint etiam falsa persuaderi. Sed quia & vera esse possunt, non est facultas ipsa culpabilis, sed ea malè utentium perversitas.]

Libro de cognitione veræ vitæ ait [Dialecticæ discendi potens, potenter dubia quæque discernens, cunctas scripturas evibrans, & eviscerans, cunctam humanam sapientiam annihilans. cum in divinitatem intendit, tantæ maiestatis luce pavidum eaput tremefacta relectit. Hoc ipsum videtur velle Lactantius in manibus, cum libro quarto Divinarum institutionum dicit, Philosophiam humanam suis armis esse confectam, quia nimirum disputandi officio (quod ipsa docet) quidquid à Philosophia humana non recte, id est, non consonè ad Christianam sapientiam dicitur, potenter destruitur, & falsum esse Dialectica disputatione convincitur.]

Severinus Boëtius

CII.

*Boëtius pro
fide catho-
lica occi-
sus.*

Adi Augustino debuit, quia religionem Catholicam, quam contra Hereticos Augustinus defendit, usque ad linguam Caramnelis Metalog. Lib. I.

Hugo de S. Victore

Utrum sit in divinis & humanis literis eruditissimus: & libro I. Didascalice scribit in hunc modum: [Cum veteres multis sæpe lapsi erroribus, falsa quædam & sibi contraria in disputatione colligerent, atque id fieri impossibile videretur, ut de eadem re contraria conclusione facta utraque essent vera, quæ sibi discutens, ratio concludisset, cuive ratiocinationi credi oporteret, esset ambiguum: visum est prius disputationis ipsius veram atque integram considerare naturam: qua cognita, tum illud quoque quod per disputationem inveniretur, an verè esset comprehensum posset intelligi. Hinc igitur profecta Logicæ peritia disciplinæ, quæ disputandi modos, atque ipsos ratiocinationes internoscendi vias parat: ut quæ ratiocinatio nunc quidem vera, nunc autem falsa, quæ verò semper falsa, quæ nunquam falsa possit agnosci. Hæc tempore quidem est postrema, sed ordine prima. Hæc enim inchoantibus prima legenda est, propterea quod in ea docetur vocum atque intellectuum natura, sine quibus nullus Philosophiæ tractatus rationabiliter explicari potest.]

CIII.

*Cur cate-
ris scientiis
antelata?*

*An aliqua
forma in-
quæ verò
semper fal-
sa? Velle
illam vide-
re.
Logica ve-
nalis &
Mentalis.*

D 2

Rodol-

Rodolphus Agricola

CIV.

Nostro ferè tempore scripsit, & ab ingenio commendatur: & *libr. 2. de Inventione* sic ait: [Aristoteles, quique post eum alii Dialectica instructi fuere, facile suis libris ostendunt, quàm magnus sit usus ejus, & quàm tractandis omnibus rebus accommodatus: utque sine eâ non solum singula, de quibus in artium decursu dubitaretur, explicare nequirent; sed ne artes quidem colligi possent, & in hanc quam acceperunt redigi formam. Hæc est illa scientia, quam apud Ciceronem Crassus necessariam formandis artibus putavit, quamque cupit esse in lreconsultis, quod non essent apud eos omnia actorum similia. Quæsitum est à Titio, & Labeo, ait, etiam Celsus respondit, & apud Trebatium scriptum est.]

An sit necessaria: & ad quid?

An sine eâ lris-prudentia scribi possit?

An fallatur Dialecticus? an Navarchus? an Medicus?

Mala sunt scientia, ne videntur.

Et iterum: [Dialecticen utilem esse certum est, si falli, decipi, vera pro falsis, falsa pro veris accipi, inutile putavimus. Fallitur tamen nonnunquam Dialecticus, & pro veris falsa tradit. Evenit id quidem, sed & navem aliquando gubernator evertit, & ægrum Medicus aliquando perimit. Hominum sunt ista, non artium. Atque vel eò magis fatendum erit utilem Dialecticen, cum & qui oratione seducunt, astu persapè, nulla etiam instructi arte id faciant, & qui fallitur, si artem calleret, vel nequaquam id, vel minus urique pateretur. Sanè sicut reliquæ artes, quæ remedio sunt inventæ humanis necessitatibus, non potuerunt succurrere incommodis, nisi prius ea detegerent; sic Dialectica, cum magna ex parte in eo sit posita, quo pacto laqueos captionum fraudumque in dicendo vitemus, necesse habuit aperire insidias, & ostendere quàm variè quis capi posset: quæ si quis inde deprompta utenda sibi putavit, non artis hoc est culpa vitare fugienda monstrantis, sed improbitatis sectari fugienda cupientis. Aperienda enim sunt ut caveantur mala, & nemo artifex tantum remedia novit.]

Rupertus Abbas Tuitiensis

CV.

Vir fuit humanarum pariter & divinarum literarum peritissimus, cujus multa extant in divinas Scripturas præclara volumina: & *libro VII. de operibus Spiritus-sancti*, ita scribit: Paulus Apostolus non studia condemnat, vel scholas Grammaticorum, Dialecticorum, Rhetorum, Arithmeti-
An Philosophos, & præcipue Dialecticos condemnat Paulus?
An Dialectica militum veritatem non persequitur, nec verbo Dei nec contra veritatem?

corum, Geometricorum, Musicorum, Astronomorum: sed hoc in eis culpat, quod non quaesierunt ex eis sapientiæ fructum, propter quem artes istæ à Deo datæ sunt, id est, in notitia habere Deum, & glorificare sicut Deum.] Et rursum: [Reverà Dialectica ars veritatem non persequitur, nec verbo Dei nectit vinculum, sed potius veritatem sequitur, & verbum Dei verum fidei argumentationibus comprobatur, si quis legitime utatur

illâ. Processum sacræ Scripturæ diligenter aspiciat Dialectica simul & Rhetorica studiosus pariter & benevolus: & videbit, quod eam tanquam dominam famulæ prosequuntur.]
Libro 7 de operibus Spiritus-sancti cap. 13.
CVI.
An profertentia, species & proprium, atque accidens, quæ sapientes sæculi pro magnis atque ar- ris sacra- paginam?
quis habent, quasi prima divinæ Scripturæ incipientis elementa sunt.] Vbi versus aliquot ex primo capite Geneseos proferens, in quibus generis & speciei fit mentio, sic prosequitur: [Genera ista & species sine dubio sunt, de quibus apud Philosophos sermo est:] Ac deinde. [Dicamus ergo, quod in ipsa sancta Scripturæ litera, & simplices sit ut mulceat, & sapientes, aut Philosophos quod exerceat. Arbitramur enim non minus ad hanc Scripturam quàm ad eam, quæ est apud Aristotelem prædicamentorum doctrinam, esse necessariam, scire quid sit genus, & quid differentia, & quid proprium, & quid accidens.] Quæ deinde particulatim auditor iste prolixo sermone prosequitur. Postremò hujus capitis sermonem ita concludit: [Hujus artis utilitas & virtus tota ostenditur in syllogismis, quorum conclusio plurimum lectorem adjuvat ad veritatem investigandam: tantum ut absit illi error decipiendi ad versarium, per sophismata falsarum conclusionum. Quis autem omnium sæcularium ita ut hæc sancta Scriptura fortiter aut suaviter novit, aut potuit nodosum texere aut stringere syllogismum?]

De omnibus verò artibus liberalibus, quod earum sit in scriptura sancta bonus usus, generalem sententiam, *cap. decimo*, in hæc verba: [Ingressæ sunt ergo septem artes liberales, tanquam famulæ in sacrum & reverendum domus suæ sapientiæ triclinium, & quasi, de triviis licentiosis, ad districtum & severum verbi Dei magisterium dispositæ, & assidere jussæ sunt. Vagabantur enim prius per circuitum, lascivæ, garrulæ, & verbosæ puellulæ, nihil operantes, sed curiosè agentes solummodò, ubi negotiosæ magis esse videbantur circa creaturam discutendam cutitantes, ipsum autem creatorem negligentes. Missæ sunt ergo in opus, ut non jam quod superfluum erat, de creatura mundi fabularentur, sed seriò, fideliterque quod expediret, de creatore loquerentur, bonumque ad honorem ejus sermonem opere splendido textentes operarentur, id est, ut jam non res verbis, sed verba rebus ornarentur.]

Epicurus

Lactantius Firmianus eum *fedissima* volup-
CVII.
Qualis men meritò illi adpropriari Titelmannus in prologo apologetico pro Dialecticâ affirmat: alii de illo clementius; putant enim cotpo-

Quæ sit v. corporeas cum omnes voluptates respiciisse, & animi tranquillitatem *voluptatem* vocasse: quæ vox ab aliis perperam intellecta magnæ invidiæ & dedecoris fuit seminariū. Sed hoc alibi examino: nunc malo Lactantium audire.

An con- Libro igitur secundo de Finibus sic inquit. [Dum Dialecticam, Torquate, continuit Epicurus, quæ una continet omnem & perspicendi quid in quaque re sit, scientiam, & judicandi quale quidque sit, hac ratione & via disputandi ruit in dicendo, ut mihi quidem videtur, nec ea quæ dicit, ulla vult arte distinguere.]

CVIII. Confirmant hanc Ciceronis sententiam, quæ ab Hugone à S. Victore scribunt *lib. 1. didascalice eruditionis* in hunc modum. [Cætera artes prius repetita fuerant, sed necesse fuit Logicam quoque inveniri, quoniam nemo de rebus convenienter discere potest, nisi prius rectè loquendi rationem agnoverit. Nam sicut dicit Boetius, cum primitus antiqui circa rerum naturas & morum qualitates investigandas operam impenderent, ne esse sibi sapere falli eos, quia vocum & intellectuum discretionem non habebant: ut in multis evenit Epicuro, qui atomis mundum consistere putat, & honestum voluptate metitur. Hoc autem, idcirco huic atque aliis accidisse manifestum est, quoniam disputando quidquid ratiocinatione comprehendebant, hoc in res ipsas quoque evenire arbitrabantur. Hic verè magnus est error. Neque enim quidquid sermonum declusus ratiocinando invenit, id in natura fixum tenet. Quare necesse est falli eos, qui abjecta scientia disputandi, de rerum natura perquirent. Nisi enim prius ad scientiam venerit, quæ ratiocinatio veram teneat semitam disputandi quæ veritatem agnoverit, & quæ fida, & quæ possit esse suspecta, rerum incorrupta veritas ex ratiocinatione non poterit inveniri.]

An mun- dum componatur atomis?
An omnia, quæ menti concipiuntur, sunt in partibus?

CIX. Atque illud etiam magis Dialecticæ in veri investigatione necessitatem indicat, quod hi quoque, qui ejus videri volebant contemptores, aliquid ipsi simile confingebant, quo ejus loco se uti dicerent, Id quod de Epicureis aperte testatur Divus Augustinus *libro primo contra Cresconium Grammaticum, c. 13.* [Nosti, inquit, quàm maximè apud Stoicos viguisse Dialecticam, quamvis & ipsi Epicurei, quos impetitia liberalium disciplinarum non solum pudebat, verum etiam delectabar, quasdam quasi disputandi regulas, quibus quisque usus minimè falleretur, se potius tenere & docere jactabant. Quid enim est aliud Dialectica, quàm peritia disputandi?]

Errores autem Epicurei, in quos per incertitiam ratiocinandi videtur incidisse, Lactantius Firmianus *lib. 3. divinarum institutionum* summam enatrat his verbis: Archipirata quisquam, vel latronum ductor, si suos ad grassandum cohortetur, quo alio sermone uti potest, quàm ut eadem dicat, quæ dicit Epicurus? Deos nihil curare; non ira, non gratia, tangi: infero-

Caramuelis Metalog. Lib. II.

rum pœnas non esse metuendas, quod animæ post mortem occidant, nec ulli omninò sint inferi: voluptatem summum esse bonum, nullam esse humanam societatem, sibi quævis consulere, neminem esse qui alterum diligat, nisi sua causa. Est planè cur quispiam putet hanc vocem esse viri sapientis, quæ potest aptissimè latronibus accommodari?]

ARTICULUS V.

De necessitate Logicæ Hereticorum Censura.

CX.

Patribus Hæreticos Scriptores adjungo: quorum hac in parte plurimum nos juvat authoritas; non enim contra Catholicos, sed contra Heterodoxos in hac arena velitamus. Sacram paginam & Theologiam Christianam debere simpliciter tradi, dedecereque doctrinam orthodoxam, omni demonstratione certior, syllogisticis fundamentis substrui illorum ab ipso met Ecclesiæ exordio est pronunciatum. Torquebantur à sanctissimis & doctissimis viris, cumque respondendo non essent, clamabant se non Logicos esse sed Christianos. Multæ in eorumdem scriptis adhuc extant adversus Dialecticos maledicentiæ, quas videtur collegisse Calvinus, cum in Institutionibus suis Theologiam Philosophicam à Theologia Christiana audacter & periculosè distinguit. Omnia naturalia fundamenta, omnemque Dialecticam disciplinam contemnit, quas ne quidem admissum aut contemptum iri sine veritatum naturalium notitia & exacta Dialectices peritia persuaderet; Sed quia Hæresarchæ hujus exorbitantiæ nimis multæ & clatæ, frequenter & liberè à Calvinistis suis deferitur, qui Calvini sententias à Calvinistarum opinionibus frequentissimè solent distinguere. Nos tamen, quia Dialecticæ necessitatem commendamus, quam Calvinus condemnat, operæ precium judicavimus etiam adjungere aliquot Hæreticorum (Lutheranorum, & præcipuè Calvinistarum) Iudicia, ut vel inde constet eisdem testibus I. Calvini institutiones impingere in prima principia.

Ingnitius

Heidelbergensis Academiæ Publicus & Ordinarius fuit Professor Zachariæ Vrsini (uterque Calvinianus) Dialecticam anno MD LXXXVI Neustadii in Palatinatu apud Matthiam Harinsch edidit, & Principi Friderico, Ludovici VII. Electoris Palatini filio dedicavit, asserens fatuos illos qui Dialecticam à Theologia non prærequiri affirmant; multa in tota epistola dedicatoria severa & fortia contra homines, qui cum se profiteantur alogicos, se alogos nesciunt. Prodesset universam subungere, sed brevitatis causa paucissimas

D 3

timas periodos subscribam. Si quis opinetur, ait, posse etiam rudem philosophia vera eruditi nomen Theologi tueri, omnino fallitur. Et statim; Novit ille (nempè controversias orthodoxas) qui & Theologiam etiam Philosophia cognitionem accuratiorem adjunxit. Et agens de rationibus è naturâ petitis, Eo nomine rejicere, inquit, quod Philosophica seu Physica sint, fatuitas est; quasi philosophicum quod est idem continuo sit mendacium; Vera enim Philosophia ex principiis naturâ notis extracta Dei sapientia est, & veritas cum veritate Theologica minimè pugnans, quod verum vero nunquam adversetur. Et post pauca. Quod quidam

Quid & qualis sit Philosophia?

An Theologi indigent Logica?

Vrsinus.

An Hebraei veteres sci- verint Logicam?

Eadem Logica servit Philosophiæ & Theologia.

Logicam scribunt à solis philosophis, ex sola Philosophia potuisse generari, ac proinde solius Philosophiæ instrumentum esse, non etiam Theologia & aliarum disciplinarum, nisi secundario & per accidens, erronea est opinio; Et, ne solus videretur, hujus censuræ authorem subdit & addit; modis omnibus corrigendam ipse Ursinus judicabat. Fortè & ipse ille Vrsinus in cuius catechismum David Paræus explanationes Neostadii 1593 edidit; sed hoc, quia non exanimavi, non definio. Et quia exemplis quæstiones obscuræ illustrantur, ad libros veteres & recentiores recurrens, sic inquit: Neque enim Hebraea gens, & Dei populus, destituebatur viris sapientibus, qui ingenii excellenti doctrina varia & multa, judicio acris, usu longo instructi de rebus variis differerent sapienter: neque in Prophetarum Christi Apostolorum concionibus aut scriptis, neque in Theologorum, qui vel ante vel post Aristotelem aut Philosophos Græcos vixerunt, monumentis ac disputationibus quisquam Logicam verè ac piè desideraverit. Et post aliquot lineas; Finem illum (nimirum Logicæ) certum est esse hunc, ut subsidio Logices verum à falso discernamus, idque non minus nec magis in Theologia, quam in Philosophia, omnibus enim æquè ancillatur. Et

post duas paginas; Methodus cuius administratio Theologus ex principiis suis bona atque necessaria consequentia aliud aliquid extruit & ex eisdem judicat quid ἀσχυρόν sit, quid ἑνδοξόν, quid orthodoxum, quid hereticum, non est diversa ab illa quam Philosophi sequuntur, cum ex principiis Philosophicis & naturaliter notis demonstrationes conficiant Philosophicas. Hæc ille, & omnino similia, quamplures Authores Calviniani, quamplures Confessionis Augustanæ studiosi; ita ut jam videatur Logica esse Theologiæ necessaria omnium doctorum Christianorum sententiâ. Ut mirum omnino sit innumeros hodie prædicantes artem syllogisticam contemnere, vera falsis intermiscere, & extra Dialecticæ arenam floridè & eloquenter delirare. Videntur voluisse viri cantu extra stadium conflagere, nec provocare Dialecticos, à quibus non vinci non possent. Sed de hoc alibi uberius.

Philippus Melancthon

CXII.

Lutheri discipulus fuit, & tamen Magister parvi Logicam penderet, ipse maxime eam fecit, & inter alia in præfatione Erotem. Dialecticæ hæc scripsit. Hos & adhortor, Quam sit & propter gloriam Dei, ac propter Ecclesiæ salutem obtestor, ne Dialecticam negligant, nec adplaudant insulsis sermonibus eorum qui vituperant eam & Ecclesiæ inutilem esse, &c. Imò Dialecticæ opus est, non solum ut doctrina lucem habeat, sed etiam ut sit concordia vinculum.

Ioannes Sturm

Academiæ Argentinensis Professor in Epistolis Classicis scribit: Sapientiæ instrumentum discipulis tuis in manus trades: & quibus illud ex rebus confectum sit ostendes: & quomodo uti debeant, indicabis. De Dialectica loquor, quam nemo sapiens unquam neglexit. Sine qua nihil præclarum & sempiternum, & quod genium habeat, confici potest literarum monumentum.

Iacobus Scheckius

Tübingensis Professor. Ego quidem, inquit, sic judico, tum demum fore quietus & beatas Ecclesias, si aut Philosophi veri (qui non possunt non esse Logici) dent operam Theologia: aut, Theologi philosophentur piè: nec in illorum sum sententiâ, qui Philosophiam (quæ sine Logica constare non potest) Theologico studio obesse arbitrantur. Vera pietas docentium & discipulorum est in causâ, ut ambe disciplina & honestissime & utilissime conjungi possint. Nec recusat divinorum oraculorum pedissequa esse nostra, hoc est, sincerior Philosophia, quam tum demum vera est, si verbo Dei se subiciat, eique famuletur, siquidem autore etiam Aristotele Philosophi sit Θεογονία καὶ Θεωρεῖν τὸν Θεόν, hoc est, colere & contemplari Deum.

Hinc patet Dialecticam ad omnes & singulas scientias & artes perfectè adquirendas necessariam; eosque, qui contendunt contrâ, non posse aliter aut contendere, aut theologizare quàm secundum Dialecticæ regulas, vel qui dissentiat vel unam Theologicam aut Moralem rationem proponat, quæ fortis videri queat, nec tamen ad leges Dialecticæ Institutionis elimatam. Ad Theologicam quàm multi normam totam reducerunt Dialecticam; ac ejus usum in Iuris prudentia viri magni tradi docerique desiderarunt: quorum satisfecisse votis creditur Franciscus Otomannus, qui Logicam Iuridicam edidit.

LIBER

LIBER II.

PARALOGICUS:

*Differens de Entibus rationis & lingua.*CXV.
Quid sit
chimæra?

CHIMÆRA, mons Lyciæ ignivomus, celeberrimus & notissimus est. In ejus fastigio leones habitant, in clivo capræ triferæ, & serpentes in vallæ. Hinc orta fabula inculcans Chimæram esse monstrum horribile, flammæ fumumque eructans, capite & jubeis leoninis, ventre caprino, & cauda serpentina præditi. Et quia Bellerophon, Glauci Regis Ephyræ filius, hunc montem habitabilem reduxit, Chimæram fingitur occidisse. Placuit vox; & omnis rerum impossibilem vocalis aut mentalis syntaxis *Chimæra* a Grecis & Latinis fuit dicta, & *Ens rationis* à Philosophis; quod ejusmodi Entia, non à natura (impossibilia enim factu sunt) sed ab intellectu (nam vulgò possibilia cogitatu creduntur) fabricari asserantur.

Bellerophon chimæram occidit: quod sensus?

Ens ratio-
nis.Entia ra-
tionis Lo-
gica.Entia ra-
tionis Phy-
sica.Entia ra-
tionis Ari-
stotelia.

quàm per Chimæras volunt in divinis procedere. Deum distinctionis rationis virtute in formalitates dissepunt, & hanc ipsam distinctionem esse Ens rationis asserunt; nam formalitates illæ, nec distinctionem realem nec modalem admittunt. Actus liberos Dei aut Entibus rationis constituunt aut complent; illos inter se rationis etiam interventu coordinant, & tam absolutum Deum esse volunt, ut omnes relationes ad creaturas, quas dicit, esse Entia rationis asserunt. Et ut verbo omnia exponam, nihil est in cælo aut in terra (increatum, creatum) quod Entibus rationis non onerent, existimantes universas optimè res per chimæras exponi.

Entia ra-
tionis Theo-
logica.

Sed nihil omnino illa debent Pico Mirandulano, nihil multis Doctoribus, nihil Milii. In diversis Academiis vidi illa aut rejici aut limitari saltem: & Viennæ anno 1647. hanc Propositionem defendi, *Ens rationis, quod habeat tantum esse in intellectu, non datur*. Lovanii eandem pluries propugnavi, & Doctores audiivi se nihil aliud *Entis rationis* nomine, re bene discussa intelligere posse, quàm quod nos appellamus *Ens lingua*.

Ens ratio-
nis non da-
tur.datur ta-
men Ens
lingua.

Ut igitur Lingua & Rationis vires benè intelligas, hunc Librum Secundum subscribo, quem in *Principia*, sicut Priorem subdivido, & non in Capita aut articulos: me enim judice tam certa sunt omnia, quæ de Rationis Entibus dicturus sum, ut debeant nominari *Principia*. Negando Entia rationis multum in Logica, multum in Physica, multum in Metaphysica; plurimum in Theologia proficuo. Me audi, & si volueris exuere Narcissum, & singula accuratè perpendere, necessariò Veritati demonstranda subscribes.

Negata
Entia ratio-
nis mul-
tum pro-
fuit: mul-
tum nocens
concessa.

PRINCIPIUM I.

Nomine Entis chimærici intelligimus id, quod objectivè attingitur ab aliqua potentia intentionali, & tamen repugnat esse in rebus. Corollarium, *Ens rationis (si datur) est quod objectivè est intellectu, & subjectivè esse in rebus non potest.*



Plurimi in præsentī, laborant æquivocatione, quia Entis-rationis nomine intelligunt id quod revera est reale. Aliqui hoc utuntur nomine, ut indigent rationis opera effectusque. Sic in horum sententia Verbum mentis est Ens-rationis. Hæc acceptio nominis

CXVI.
Æqui vo-
ca vocis ac-
ceptio.

plausibilis est. Sic inter alios sæpè Vasquez, qui operationes Intellectus non rarò nominat Entia-rationis. Hinc conciliandi veniunt, Sophus Angelicus atque Divinus, nempe Thomas, Plato. Iste asserit Logicum tractare de dirigendis mentis operationibus; ille ait, ad Dialecticam pertinere Entia-rationis: *S. Thomas, & Plato conciliantur.* quid si Entis-rationis nomine, D. Thomas intelligat operationes mentis? Dicendus erit Thomas esse Platonius, Divinus Plato esse Thomista.

Quid sit propriè Ens rationis? Communis autem Entis-rationis acceptio comprehendit solummodò actuum intellectualium objecta, quæ non solum in rebus non sunt, sed nec esse possunt. Ens sub istâ acceptione potest sic definiri. *Ens-rationis est, quod existit obiectivè in mente, & in rebus non potest existere.*

Communis definitio rejicitur. Hinc corrigenda Venit communis Entis-rationis definitio. Ea est: *Rationis-ens dicitur, quod obiectivè est in Intellectu, & subiectivè nullibi.* Idcò non admittenda, quòd conveniat pluribus à definito. Admittitur ab aliquibus contrà quos analogismus efficax. Cesset Angelus ab operatione extrinsecâ, & in Thomistarum opinione erit nullibi. Cognoscitur à semetipso necessario, à nobis contingenter: ergò in datâ hypothesi Angelus erit Ens-rationis. *Angelus potest esse nullibi.* Patet consequentia; quia esset obiectivè in Intellectu (nostro, Vel suo) & subiectivè nullibi.

An creari possit substantia non operativa? Dices. Hanc definitionem debere intelligi non solum de existentia in loco, sed etiam de possibilitate, ac proinde Rationis-ens esse quid cognitum, quod neque sit, nec possit esse alicubi. Sed nec hoc sufficit. Non enim reperio claram & evidentem repugnantiam propter quàm Deus non possit producere substantiam aliquam spiritualem, quæ ad extrà non sit operativa. Hujusmodi in Thomistarum sententiâ nec in loco esset nec esse posset, quia juxta ipsos spiritualia sunt in loco per operationem.

Cur, antequàm de Realibus, de Entibus rationis. Ditisimo consequentiariû apparatu Idearum Impossibilium (quas Chimæras & Entia rationis appellitant) controvertuntur & defenduntur, supposita cognoscibilitate. Qui severiore stylo utor, non arbitraris antiquorum hypotheses sed meras rationes admitto. Quamobrem Entia rationis, non obstante multorum annorum præscriptione proscribo. Volui Entia chimærica ante realia discutere, ne hareret intellectus, qui existimare posset Metaphysicam totam & Logicam; imò Physicam & Theologiam ab Entibus rationis pendere.

QVÆSTIO INCIDENS.

An Entia rationis, si dentur, ad Metaphysicam pertineant?

Ens rationis simplex. *Ens rationis compositum.* Avthores, qui asserunt se Entia chimærica concipere multifariam procedunt, indigeo duabus ideis, ut exponam meam mentem. Aliqui putant se verè posse simplicem formalitatem apprehendere quæ realis non sit, imò tales dicunt esse negationes & privationes cognitæ. Alii credunt humanam mentem nullam formalitatem posse apprehendere quæ realis non sit, sed chimærica; posse tamen veras & reales formalitates chimæricè connectere, vel apprehendendo, vel judicando, vel etiam discurrendo; Vt si conciperes *Kaxoθeov*, judicares *Deum esse malum*, aut discurreres sic, *Christus Deus est*, ergò *malus est*. Tunc enim Deum & malitiam, terminos veros & reales, contradictorios tamen, chimæricè intellectus connecteret, essetque *Ens-rationis*, non quidem Deus, qui

est ens verum positivum & reale; non malitia, quæ sive positiva sive negativa sit, realis itidem est: sed tertium ex utroque coalescens; illud enim obiectivè esset in intellectu & subiectivè nullibi. Hispositis sit.

I. Conclusio. Si Ens-rationis in formalitatum realium chimærica conjunctione consistit, non pertinet ad Metaphysicam. *CXVII. An Metaphysica examinet Entia composita, & artificialia?* Demonstratur, Metaphysica non examinat artificiales res, sed rerum non-artificialium essentias: atqui accidit Entibus realibus chimæricè connecti, & posse chimæricè connecti non includitur in eorum prædicatis quiditativis: ergò hæc chimærica connexio (sive sumatur per modum actûs primi, sive per modum actûs secundi) artificialis est & iton magis pertinet ad Metaphysicam, quàm Navis, Domus, aut quodcumque aliud Artefactum.

II. Conclusio. Si Ens-rationis est formalitas chimærica & indivisibilis mente concepta, pertinet ad Metaphysicam.

Hinc patet Hurtadum inconsequentia laborare, prima enim disp. *Metaph. sect. 2. à nu. 9.* tueretur *Ens-rationis* esse partiale objectum Metaphysices, & postea *disputationis 19. sect. 5. num. 79.* affirmat *Ens-rationis* fieri per actum falsum, quo judicamus aut existere posse id quod repugnat esse, ut hominem esse brutum: vel cum dicimus esse aliquid impossibile quod revera possibile est. Contra Hurtadum militat ratio robusta quam attulimus, ut prima Conclusio suaderetur.

Vt prober Hurtadus *rationis-Entia* esse contemplationi Metaphysico, citat verba Aristotelis desumpta ex libro quarto & nono *Metaphys.* sed & eadem assumit Pater Suarius *disp. 2. Met. sect. 1. num. 5.* ut *Entia-rationis* eliminaret.

minet; ceterum ut judico citatus Philo-
 sophus favere potest. Ejus verba, quæ allegan-
 tur, sunt hæc. *Ratio autem eadem manifestat
 rem & privationem, nisi quod non similiter;
 & quodammodo quidem eadem est, quodammo-
 do vero ejus magis quod existit.* Hic non dispu-
 tat Stagira, utrum formæ & privationi de-
 bit commune prædicatum; non inquit,
 utrum privatio concepta conveniat in
 aliquo cum Ente: examinat tamen, qua
 ratione possimus cognoscere Formæ seu
 Privationis existentiam, quæ ab effectibus
 cognosci debent. Vel scio, Privationis cogni-
 tio afferente Aristotele pertineat ad confide-
 rationem Metaphysicam, non inde sequitur
 hinc Aristotelem agere de *Ente rationis*, pri-
 vatio enim Ens reale est, non chimericum, ut
 explicabitur suo loco.

Quomodo
 cognoscitur
 Privatio?
 Privatio
 non est Ens
 reale, sed
 ens verum
 & reale
 ut ne ali-
 qua
 in se
 est
 & rationis
 communis
 An, si da-
 retur, per-
 tineret ad
 Metaphy-
 sicam?

Ab Ente reali & rationis abstrahi rationem in
 aliquam communem multo judicant: hoc
 approposito assero etiam hinc ad Metaphysi-
 cam spectare: & probo primò sic.
 Metaphysica est universarum scientiarum
 princeps, unde communis *Sapientia* nomi-
 natur: ergo objectum Metaphysicæ est om-
 nium primum. Pater Consequentia, quia
 ut se habet Metaphysica ad alias scientias, sic
 proprius objectum ad aliam objecta. Tunc sic.
 Objectum omnium primum ad Metaphysi-
 cam spectat: ergo Ens prout abstrahitur à
 reali & rationis, quia hæc Entis formatate
 nihil est prius.

Secundo: Ens prout abstrahitur ab Ente
 rationis & reali est cognoscibile? ergo ab ali-
 qua menti virtute: non a virtute Logica,
 ergo a Metaphysica.

Dices in unis virtutes seu habitus à natura
 esse inditos, vel acquisitos arte ut facilius &
 melius objecta cognoscantur; atqui Ens in
 latissima illa acceptione non potest melius &
 facilius ab uno concipi quam ab alio: ergo
 sufficit nudum lumen naturæ ut cognoscatur.
 Ergo ille conceptus ad nullam scientiam per-
 tinet.

Resp. Scientiarum (seu ipse distinguantur
 realiter ab Intellectu, sive non) munus esse fa-
 cilitate intellectum, undè rationales facultates
 melius *Facultates* dicerentur. Scientia-
 rum finis, est demonstrare objecti proprietates:
 effectus formalis, physicè perficere intel-
 lectum. Ista omnia reperiuntur in principio
 cognoscendi Ens prout abstrahitur ab Ente
 reali & rationis. *Primò*, talis notitia faciliat
 intellectum. Probo. Quia si lumen naturale
 sufficeret, nullus esset rusticus qui non posset
 hanc cognitionem efformare; atqui experi-
 entia docet magnâ instructione tyrones in-
 digere: ut hunc actum eliciant: ergo est per se
 difficile hunc actum efformare. Atqui sapi-
 entes, qui *Entia-rationis* admittunt, asserunt
 se facillimo negotio illa concipere: ergo ac-
 quisiverunt facilitatem. Igitur præter natu-
 rale lumen datur facilitas habitualis in mente
 intellecturæ ens prout abstrahitur à reali &
 rationis. Hæc facilitas non est Logica, Ergo
 Metaphysica. *PRÒBATVR minor.* Quia
 Logica ut plurimum considerat Relationem
 rationis, non alia *rationis-Entia* in particulari;

ergo à fortiori nec Ens secundum concep-
 tum communissimum prout abstrahitur à ve-
 ro & ficto. *SECVNDÒ*; Ens ut sic etiam ha-
 bet passiones & proprietates: ergo sunt de-
 monstrabiles ab aliquâ scientiâ.

An Ens ut
 sic passiones
 & proprie-
 tates habe-
 at?

Negas Enti ut sic tales passiones & ducis
 fortitatione. Passiones, ais, prædicati com-
 petere debent subjecto; sic hominis passio
 risibilitas competit Petro. Atqui Enti-ficto
 non competunt passiones Entis ut sic, ergo
 Ens ut sic nullas habet passiones. Probas.
 Quia si Ens ut sic aliquas passiones haberet,
 maxime unitatem, bonitatem, veritatem;
 Bonitas, Veritas Enti ficto non competunt:
 ergo.

Respondeo, Enti ut sic convenire bonitatem
 & veritatem prout abstrahuntur à veris &
 fictis, Enti reali veras: Enti rationis fictas.
Præterea esto Ens ut sic sit expertus bonitatis &
 veritatis, cui unitatis? Licet demonstraretur
 impositio bonitatis & veritatis etiam fictæ, uni-
 tate deberet affici saltem negativa, quia cum
Entis-rationis sit objectivè, & objectivè non sit
 plura Entia, necessariò est non plura; ergo
 & objectivè est unum-negativè. Nihilomai-
 nus condonemus contrariis Ens ut sic prout
 abstrahitur à vero, & ficto, carere propieta-
 tibus, habet tamen aliam à quâ nulla indu-
 stria potest exui; hæc est potentia ut contra-
 hatur. Ergo jam est aliqua Entis proprietas
 cognoscibilis & demonstrabilis ab aliqua
 mentis facilitate. Datur igitur scientia, quæ
 ex auctoritate, qualis sit contrahibilitas quæ Enti
 secundum suam ultimam abstractionem
 competit; hæc non est Logica: igitur non
 potest non esse Metaphysica.

Sic rem intelligo. Quod si aliquis mordi-
 cus velit asserere, dari tres scientias, quarum
 prima, sit universalissima, & agat de Ente à
 reali & rationis præciso; secunda de Ente
 rationis; tertia de reali; & hanc ultimam
 vocari *Metaphysicam*: de vocibus non dispu-
 tabo. Ad scire volam, qualis sit illa scientia,
 quæ Ens rationis considerat? Et doceri, quo
 jure scientia Ens teale meditans possit vocari
 Metaphysica, seu Vlterior Physica, (si sit plus
 ultra) si ultra ipsam adhuc detur alia scientia
 altior universaliorque, quæ examinet & con-
 templetur Ens à reali & rationis abstractum.

Cavendū
 ne hæc
 questio ad
 nomina &
 voces redu-
 catur.

Objectiones.

Plentissimus Suarius *rationis-Entia* à Me-
 taphysicæ objecto eliminat ductus ista ra-
 tione. De Entibus hujuscemodi agimus po-
 tius, ut probemus illa non habere essentias,
 quam ut eorum essentias cognoscamus; at-
 qui Metaphysicæ finis est essentias cognosce-
 re; ergo *ficta Entia* non pertinent ad Meta-
 physicam.

Responderem *Entia-rationis* esse Entia,
 sed ficta, ac proinde habere proprias essentias
 licet fictas, & has posse Metaphysicum specu-
 lari.

An Ens ra-
 tionis ha-
 beret essen-
 tiam?

Idem Suarius. De Ente-rationis agimus non
 propter se, sed propter aliud: ergo ad nul-
 lam scientiam pertinet. Patet; quia scien-
 tia agit de objecto propter se.

Object. II.
 An-ne ad
 nullam o-
 mnino sci-
 entiam Ens

Respon-

CXVII.
 An Meta-
 physica ex-
 aminet
 Entia com-
 posita, &
 artificia-
 lia?

Rejicitur
 Hurtadi o-
 pinio.

Exponitur
 Aristoteles.

*rationis
pertinet?
An de illo
agamus
propter a-
liud?*

Respondet primò negando Antecedens. Quia si ens rationis daretur, etiam esset cognoscibile propter se. Secundò licet assumptum Suarii esset verum, nihil convinceret. Probo sic: Metaphysica agit de Ente ficto propter verum: ergo *Ens fictum* saltem propter verum est objectum Metaphysicæ. Igitur propter hanc vel illam causam, quod mihi esset perinde, *Ens fictum* maneret objectum Metaphysicæ. Confirmatur responsio.

*An Materiam
existens
sufficit?*

Materiam existens existentiâ formæ asserit D. Thomas: si inferres, ergo materia non existit, negaret consequentiam, quia materia sufficit aliena existentiâ ut reverâ existat. Ergo similiter, si ab Ente vero habet chimericum ut Metaphysicæ considerationi subjaceat, non potest dici non subjacere contemplationi Metaphysicæ: *Ens* igitur *rationis* est objectum parziale Metaphysicæ, quæ illud considerat ut melius percalleat veras & reales quiditates.

*Objectio
III.*

Arguitur ex Fonscâ. Objectum scientiæ non debet assignari sub tali latitudine, ut nihil remaneat extra scientiam; atqui si *Ens* ut abstrahitur à vero & ficto esset objectum Metaphysicæ, nihil maneret extra hanc scientiam: ergo *Ens* ut tale non pertinet ad Metaphysicam, cujus objectum debet breviori limite comprehendi. Probatur Major: quia relinquenda sunt attributa, quæ de scientiæ subiecto prædicentur, idè Aristoteles *initio lib. 7.* eliminat accidentia ab objecto Metaphysicæ.

CXX.

Responde in hoc distinctum iri scientias particulares ab universalissimâ, quod istæ particularium subiectorum inquirant proprietates, illa examinet omnium essentias. Major Fonscæ analysis si ageret de scientiis particularibus esset vera; quia agit de Metaphysicâ Sapientiâ, est falsa. Objectum istius scientiæ ita debet esse universale, ut omnia comprehendat. Nec sufficit illud quod additur ex Aristotele, *primò* quia is Philosophus accidentia rejicit à subiecto Metaphysicæ non adæquato, sed principali; nam ut colligitur ex ipsius verbis, hæc scientia principaliter disputat de substantiâ quàm de accidente; non au-

*Accidentia
sunt parti-
ale obje-
ctum Me-
taphysicæ.*

*Fossem hic,
analogiâ
servatâ, o-
mnes qua-
siones phy-
ficas et me-
taphysicas
ad chima-
ras reduce-
re. Sed quo
id fructu,
chimærica,
maximè
cum Entia
rationis o-
mnia ne-
gem?*

ENS RATI-

ONIS, hoc est,

Chimæricum:

Cognosci-

bilitas chimæ-

rica, Bonitas

Modus

chimæri-

cus; seu

Relatio ra-

tionis.

Unitas etiam

chimærica.

*Hæc brevi-
ter ad no-
tasse suffi-
ciat, qui*

Hæc & sexcenta alia similia possent de Ente rationis dici singi-ve proportionem servatâ. Singula deinde Prædicamentorum Capita

Substantia
chimærica.

Accidens

chimæri-

cum.

Modus

chimæri-

cus; seu

Relatio ra-

tionis.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Unitas etiam

chimærica.

Possit assignari

Substantia

rationis simplex;

posset composita, ex

materia chimærica & forma chimærica coalescens.

Quantitas rationis.

Et hæc dupliciter posset intelligi; nimirum,

si realis poneretur in subiectum incapax; vel alia impossibilis con-

ciperetur.

Qualitas rationis.

Et etiam dupliciter intelligi posset.

Relatio æqualitatis & inæqualitatis, ponderis & mensuræ,

similitudinis & dissimilitudinis chimærica, aut in subiecto chi-

merico, aut etiam reali & incapaci.

Actio chimærica: puta ad impossibilem terminum.

Passio chimærica: puta ab agente impossibili.

Vbicatio chimærica: ad quam spatia imaginaria, si vulgari ex-

positioni stetur, facili negotio reduces.

Duratio chimærica. ut cum fingitur Deus durare tempore.

Situs chimæricus; ut cum Anima, Angelus aut Deus fingitur ha-

bere partes, hoc vel illo modo dispositas.

Habere chimæricum. cum impossibilia ambimus, & jam jam illa

nos habituros deliramus.

nos habituros deliramus.

nos habituros deliramus.

tem in se sequitur, quod de Accidente non disputer, saltem tanquàm de objecto minus principali. *Secundò*, Aristotelem non cognovisse Accidentia realiter aut modaliter à substantiâ distincta verosimilius est. (sed neque nos metaphysica; nam quæcumq; realiter à substantia distinguuntur, illa *Physica accidentia* nominamus) quod si accidentia non sint realitates, non incongruè dici potuit ab Aristotele, objectum Metaphysicæ esse solam substantiam (hoc est, essentiam) secundum se & secundum conceptus varios consideratâ. *Tertiò*, si adhuc tibi videatur Aristoteles asseruisse Accidens ne quidem inadæquatè pertinere ad hanc scientiam facillimo negotio satisfaciam. Idem dixero de Aristotele, quod de Fonscâ; utrumque Thesin falsam, ac propterea à nobis negandam, assumpsisse.

Arguitur quartò. Si *rationis-Entia* à Metaphysico cognoscerentur ex eo maximè quod illa & realia in aliquo conceptu convenirent; atqui non datur conceptus communis *Enti* reali & ficto: ergo hoc ultimum non pertinet ad Metaphysicam.

Hæc objectio potius destruit hypothesin, & *Entia-rationis* à mente eliminat, quàm à facultate Metaphysicâ. Quia si nihil commune *Enti* reali & rationis est, *Rationis-Ens* non potest concipi; quia si hoc posset, jam haberet prædicatum aliquod sibi & reali commune. nempe *cognosci posse*.

Maneat igitur, *Entia* rationis, si darentur, non iri eliminatum ab objecto & consideratione Metaphysicâ.

NOTA.

Entia rationis, si darentur, ad Metaphysicam pertinerent, ut suasi. Sed hic occurrat nova difficultas, An-ne in tali casu addi deberet undecimum Prædicamentum, quod *Entia* rationis comprehenderet?

Negative respondeo; & affirmo in ejusmodi hypothesi *Ens* reale & chimæricum fore analogum, & utrumque eodem modo subdividi in decem sua Prædicamenta. Considera subiectum Paradigma.

CXXI.

De undecimo Prædicamento.

Decemchimærica Prædicamenta.

CXXIII.

Modi efficiendi.

Esse singularem; quomodo autem possit, dicitur, an...

Animan-

Animantes, & Homines ponendos iudices, debebis consequenter asserere, Homines chimericos, Animantes & Plantas fictitias, Lapides falsos, Angelos fabulosos, & Deos

gentilitios spectare ad Substantiam rationis. Et debebis de Quantitatis, Qualitatis, & Relationum speciebus pariformiter philosophari.

PRINCIPIUM II.

Non dantur Entia rationis (hoc est, mentis) Angelica aut Divina.

Audo aliorum Ingenia; insufficientiam & tenuitatem mei cognosco, ^{CXXII.} fateorq; tantam esse, ut non potuerim vel unicum Ens rationis aut facere, aut factum ab alio invenire. Prolixo foliorum apparatu multi examinant, An-ne faciat cognoscat-ve Deus Entia rationis: alii reverentius ad Angelos quæstionem dirigunt, at ego contrahens contemplationis alas investigare incipiam, utrùm *Entia* huiusmodi cognoscat homo. *Ens* futurum, ut omnes asserunt, est objectivè in intellectu, ergo alicujus: Verè Dei, Angeli, Hominis; aut saltem in aliquâ potentiâ irrationali, si nomine abutentes per intellectum intelligamus sensum aut corporeum aut spiritualem; Atqui *rationis-Ens*, nec à Deo, nec ab Angelo, nec ab homine, nec à Bruto percipitur; ergo non dantur *Entia* talia. Minor difficultates involvit satis multas, sed singulari examine explicandas.

Cum assero Deum non cognoscere *rationis-Entia* subscribo doctissimo Viro Cajetano 1. p. quæst. 13. Capreolo in 1. dist. 8. quæst. 4. art. 3. Vasquez disp. 118. cap. 3. Rubio Tract. de Enterationis num. 34. qui licet variis fundamentis innitantur, ad mea principia sub his terminis reduci possunt.

I. Cognitio & cognitum in sententia Thomistarum sunt idem, in aliorum simillima; ergo cognitio *Entis rationis* est ens fictū seu fictioni simillima. Atqui cognitio divina neque est ens fictum, neque habet similitudinem cum fictione, ergo cognitio divina non extenditur ad *Entia-rationis*. Hæc ratio tantum valere poterit, quantum voluerint adversarii, scio enim Mendacia & Falsitates hominum cognosci à Deo, non obstante hac ratione, quæ contrarium videretur probare. Ergo hac intermissâ ad efficaciores transeo.

II. Magna est imperfectio cognoscere *non-Ens* ac si esset *Ens*; in Deo nulla imperfectio reperitur: ergo non potest cognoscere *non-Ens* ac si esset *Ens*.

III. Duo contradictoria in eodem instanti non sunt vera: atqui in hoc instanti Deus cognoscit res ut sunt in se: ergo in hoc instanti non cognoscit res ut sunt in se: ergo in hoc instanti non cognoscit res ut non sunt in se, hoc est, aliter quàm sunt in se.

IV. Deus non potest spiritualia ad instar corporalium cognoscere, ergo pari ratione non poterit *non-Entia* concipere ad modum *Entis*. Patet consequentia, quia nulla est disparitatis ratio. Antecedens est evidens.

Ex his rationibus elicio duas conclusiones. Prima sit: *Intellectus divinus non potest concipere non-Ens ad instar Entis*, Correspondet titulo & omnibus rationibus immediate expensis. Secunda sit: *Intelligentia Angelica non potest cognoscere Entia rationis*. Hanc conclusionem omnes rationes illæ edisserunt, quæ adductæ sunt pro prima. Præterea argumentor sic. Deus cognoscit omnia ut sunt in se, non quia infinitè intellectivus est, sed quia intuitivè intellectivus est; atqui etiam Angelus est intuitivus: ergo omnia cognoscit ut sunt in se, nulla aliter quàm sunt in se.

^{CXXIII.} **N**oster Lorca apud Complutenses primarius Cathedraticus, 1. 2. disp. 2. memb. 1. Ioannes Martinez in sua Logica, de Iniversalibus disp. 2. quæst. 2. Didacus de Iesu disp. 2. quæst. 4. Molina & alii ut probent *Entia-rationis* à Divina & Angelica mente cognosci, arguunt auctoritatē D. Thomæ 1. p. q. 14. art. 9. Deus, ait S. Doctor, scit omnia quacumque sunt

Esse simpliciter quocumque modo. Nihil autem prohibet ea quæ sunt, ali- non sunt simpliciter, aliquomodo esse. Simpliciter quomodo; non sunt, quæ actu non sunt. Ea verò quæ non sunt actu, sunt in potentia vel ipsius Dei, vel creaturæ; sive in potentia activa sive in passiva, sive

in potentia opinandi, sive imaginandi, vel quocumque modo significandi. Quacumque igitur nā; acti- vā, passi- vā, facti- vā, cogno- scitivā, si-

Respondéo ex verbis D. Thomæ solūm colligi Deum cognoscere non solūm ea quæ sunt, sed ea quæ non sunt, dummodò sint possibili- impossibilia autem sicut nec esse que- unt, ita neq; cognosci. Illud quod additur à Deo cognosci quidquid à creatura est cognoscibile, non refert, creatura enim non potest cognoscere *rationis-Entia*, ut inferius probabo.

habo. Hanc ipsam responsionem confirmo; quia cum Angelicus Doctor Peripatericus sit, & omnes ejus partes ad mentem Aristotelis eliminatae, bene exponitur cum juxta fundamenta Aristotelis. At Aristoteles lib. 1. Post cap. 7. *omnia à Deo cognosci ait, exceptis impossibilibus*; ergo consequentia doctrinae postulat, ut putemus sensisse S. Thomam omnia possibilea cognosci à Deo, non verò impossibilia.

Entia rationis non pugnant contra veritatem, sed contra infallibilitatem.

ARGUUNT iterum. Si ob aliquam rationem Deo negamus *Entium-rationis* cognitionem, maxime propter fictionem & mendacium, quod *Ens-rationis* necessario includit; atqui haec ratio non urget: ergo. Probatur minor. In *Entis* rationis fabrica nullum mendacium committitur, sit enim prima operatione mentis, quae mentiri non potest.

Respondeo rationem propter quam Deus non potest cognoscere rationis entia, non esse summam veritatem quae nequit fallere neque mentiri; sed esse rationem intuitivam quae nequit falli. Si cognosceret rem aliter quam in se esset, mendax non esset, ceterum falleretur.

Cujus sit imperfectio, cum cognoscitur. Non-ens per modum *Entis*.

ARGUUNT praeterea: Cognosci *Non-ens* ad instar *Entis*, est imperfectio objecti, non verò cognitionis: ergo Deus cognoscere potest *rationis Entia*. Varet consequentia, quia Deus intellectione perfectissima cognoscit *Entium* imperfecta.

Respondeo negando primum Antecedens; quia cognoscere *Non-ens* ad instar *Entis*, est cognoscere objectum aliter quam est in se, qui cognitionis modus, potius arguit imperfectiorem intellectum quam intellectum.

An sit perfectio cognoscere rem perfectius, quam ipsa sit?

ARGUUNT iterum. Cognoscere rem imperfectiori modo quam est in se, indigit imperfectiorem cognitionem; ergo cognoscere objectum perfectiori modo quam est in se, indigabit intellectionis excellentiam. Atqui, quando concipitur *Non-ens* ad instar *Entis*, concipitur objectum perfectiori modo quam est in se: ergo indigitur excellentia aliqua in cognitione: sed excellentiae intellectuales omnes reperiuntur in Deo; ergo & *Entium-rationis* fabricatio.

Respondeo cognitionem perfectam esse quae percipit objectum ut est in se; ideo spiritualia imperfectè concipimus, cum cognoscimus im-

perfectiori modo, quam in se sunt, nempe ad instar rerum corporalium. Non aliter possibilea imperfectè cognoscimus si concipimus perfectiori modo quam in se sunt, videlicet ad instar existentium. His positis ad formam syllogisticam respondeo admittendo antecedens enthymematis primi, atque legando consequentiam.

VLTERIUS Deus cognoscit distinctiones rationis: haec sunt rationis-*Entia*; ergo. Probatur major. Deus cognoscit Verbum divinum per intellectum procedere, non per voluntatem; Spiritum sanctum esse voluntatis pondus & non procedere per intellectum; Personas procedentes esse ipsi idem in natura, distinguuntur in relationibus: atqui intellectus Divinus & voluntas, natura & relationes distinguuntur rationis distinctione: ergo rationis distinctio intellectui Divino est cognita.

Respondeo negando Deum cognoscere rationis distinctionem. Ad probationem dico, Relationis (fortè eodem modo de Voluntate, Intellectu, & Attributis philosophandum est: fortè haec multò minus quam à natura distinguuntur) non distinguuntur chimæricè & fictè, hoc est, rationis distinctione, sed distinguuntur verè ante operationem intellectus, non quidem distinctione physica, sed virtuali, ut loquitur D. Thomas, vel ex rei natura, ut loquitur Scotus: si nomine distinctionis ex natura rei, solum praecisiva distinctio intelligatur. Sed de hoc uberius alio in loco.

ARGUUNT denique. Deus cognoscit relationem rationis, quae est in omnipotentia ad creaturas, ergo cognoscit *Entis-rationis*.

Respondeo, alias Creaturas asseri habituras existentia in aliqua differentia temporis, alias nunquam esse existuras, alias dici potè possibile. Adde omnipotentiam Dei esse ipsam Dei voluntatem. Haec creaturas futuras respicit actu approbationis, nunquam existuras actu reprobationis; praecise possibile realiter dari non possunt, omnis enim creatura aut est existura aut non-existura. Actus autem approbationis & reprobationis, quibus Deus his creaturis decernit existentiam, illis non-existentiam, non sunt chimærici sed reales.

An distinctio rationis sit Entium-rationis?

Quo modo distinguuntur intellectus & voluntas à Deo? Quomodo Relationis?

CXXIV. An omnipotentia creaturae sit Relationis-rationalis?

Effectus accipitur probatur Rejectione.

CXXV. Ens rationalis simpliciter. Ens rationalis compositum. Non repugnans motui autem; imò nec Hircocerurus. An duarum suarum se possint identificari?

PRINCIPIUM III.

Non dantur *Entia* rationis humanae.

CXXV.

Ex eo quod *Entia* rationis fiant ab homine, non requiritur ea iri factum à Deo.

Robavi Deum non posse cognoscere *Entia-rationis*; ex hoc non solum sequitur talia ab Angelo non posse concipi, sed nec ab homine. Probato illationem. SOLENT ALIQUI hanc certissimam veritatem incertissimo argumento suadere. [Si homo, inquit, conciperet *Ens-rationis*, vel Deus sciret quid homo conciperet, vel Deus nesciret. Primum non potest asseri, quia ut probatum supponitur, Deus non cognoscit talia *Entia*, & quin ea cognosceret non posset scire quid cogitaret ille, qui similia *Entia* fabricaretur. Probatur Scire quid cogitas, est cognoscere objectum tuae cogitationis: ergo si *Ens* rationis concipis, tunc Deus sciret quid cogites quando cognosceret *Ens-rationis* quod est objectum tuae cogitationis. Dicere autem hominem posse dicere conceptum, cujus objectum non innotescat Deo, impium est: ergo sicut ex eo quod homo cognoscat *Entia-rationis*, necessario sequitur hujusmodi cognosci à Deo: etiam erit consequentia necessaria hominem non cognoscere *rationis-Entia*, eò quod Deus illa concipere non possit.

Sed.

non possit

Sed hæc ratio non urget: quâ stante nec entia linguæ posset Deus cognoscere, quæ tamen ab illo cognosci certum est. Sanè si homo ens rationis fabricaretur, cognosceret Deus quid ille cogitaret, nec tamen ens rationis faceret. Rem dilucido exemplo. Homo concipit *Brutum rationale*; & quia hæc duo extrema impossibilia posse coniungi putat, cognoscit illa aliter quàm reverà sunt, & facit ens rationis. At tunc Deus cognoscit primo irrationalitatem & rationalitatem esse à parte rei repugnantes & inconiungibiles: secundò easdem coniungi in mente Hominis putantis coniungibiles esse; & utrumque est verum: adeòque Deus concipiendo utrumque, non concipit rem aliter quàm est in se, nec dicitur ens rationis facere.

Efficaciter
probat
Resolutio.

Omissa igitur hac ratione, quam esse valdè debilem iudico, positivè & efficaciter sic argumentor. Omnes operationes intellectûs reduci debent ad apprehensionem simplicem, iudicium, & discursum; atqui nulla ex his operationibus attingere potest *Ens rationis*, ergo tale *Ens* non est ab intellectu cognoscibile. Probo minorem, nam constat experienciâ non posse hominem concipere *Album carens albedine*; nec iudicare *Album carere albedine*: nec formare hunc discursum, *Est album: ergo caret albedine*: quia hoc esset concipere contradictoria, & temerare Principia, quæ libro posuimus præcedenti.

Non posse ab intellectu etiam humano fieri entia rationis ostendit subscipius Valletio quæst. 10. Bernardino Mirandulano in Prædicam. exposit. Mayronio quæst. 7. quodl. & alijs, & hanc ipsam Resolutionem firmo & roboro per omnes intellectûs operationes discutendo.

Entia rationis ab apprehensione nunquam concipi.

Entia-rationis fabricati ab apprehensione species, ut communiter assignantur, sunt Chimæra, Negatio, Relatio; atqui hæc omnes sunt entitates reales: ergo *Entia-rationis* non dantur.

Primò igitur, si existimes aliquod ens rationis simplex posse concipere, triumphabis, si sufficiat dixisse: si velis id probare, nos attentos & benevolos auditores habebis; & si neutrum velis aut possis, ne infestas nostris experimentis, oraberis: homines enim etiam sumus, & nunquam concipere potuimus aliquam simplicem & repugnantem entitatem.

CXXIV.

Ensi ratio-
nis simplex.
Ensi ratio-
nis compo-
situm.
Non repu-
gnat mons
autem;
imò nec
Hircocer-
vus.
An duana-
tura dver-
sa possint
identifica-
ri?

Secundò, si ens rationis in compositione consistat, chimæram exhibe, quæ possit concipi; & sit nihilominus impossibilis. Mons aureus potest fieri divinitus, imò & Potosi (mons est Americæ) tributavit Hispaniæ tot pondera probati argenti, ut mons argenteus humanitus effici posset. Hircocervus chimæra non est, quoniam Hircocervus possibilis est; Primò, quia nulla est repugnantia ne ex Hirco & Cervæ per commixtionem resulet tertia species, quæ participet utriusque naturam. Imò hoc plurius contingeret, si adhiberetur cura & diligentia necessària. Præterea si absoluta potentia leges consulimus, cur non & hirci substantia poterit naturam cervi terminare? Docear igitur quid involvat impossibilitatis Hircocervus, ut chimæra appelletur.

Dicis chimæram in hoc esse, quod concipitur.

Caramueli Metalog. Lib. II.

pianitur duæ naturæ diversæ Cervi & Hirci inter se identificatæ.

Respondeo primò talem indentificationem esse possibilem, si asseramus has duas animantes esse æqualis perfectionis, vel si neges ostendas impossibilitatem. Etiam in sententiâ, quæ docet rationem sensitivi & rationalis identificari in homine, etiam naturæ Hirci & Cervi possent identificari.

Respondeo secundò adnitendo illam identificationem esse impossibilem, nego autem posse has naturas concipi ut identificatas. Ratio deberet à conceptu identificationis desumi: sed quia iste est varius, juxta aliquos ingeniosissimos auctores discuro sic. Illa identificantur, quæ adæquatè uniuntur; atqui hæ naturæ non possunt concipi ut adæquatè unitæ; ergo neque ut identificatæ. Major est certa, quia illa sunt identificata quæ magis uniri non possunt: Minor probatur: natura unius animantis si distinguitur ab aliâ, est ut numerus à numero, hoc est, ut species à specie, atqui non potest concipi ternarius implens quaternarium: ergo non potest concipi natura ignobilior adæquatè unita nobiliori, ergo neque identificata.

Caterùm nec exemplum positum favet ad-
versariis si subscribas illorum opinioni, quæ
asserit species animantium non differre substan-
tiâ, sed solum proprietatibus; & irrationalis
divisionem in Leonem, Canem, & Equum,
non esse generis in species, sed subjecti in ac-
cidentia characterica, seu in constitutivas pro-
prietates; & consequenter rationem substan-
tialem specificam Hirci & Cervi esse de facto
eandem. Longè abest igitur à definitione
Entis-rationis illud, quod non solum potest
esse, sed & de facto existit.

Denique esto Hircus distinctus specie à
Cervo, & esto impossibilis talis identificatio;
his positis assero Hircocervum eo sensu quo
impossibilis est, ipsissimò concipi non posse.
Ratio est; quia vel est essentielle Hirco non
posse identificari Cervo, vel est accidentale:

E

si acci-

Quid sit
identifica-
tio?

An bruta
distinguan-
tur species?

An, qua
identifica-
ri nequæ
possint con-
cipi ut iden-
tificata?

An distin-
ctio ratio-
nis sit Entis
rationis?

Quo modo
distingua-
tur intelle-
ctus & vo-
luntas
Deo? Quo
modo Rela-
tiones?

CXXIV.
An omni-
potentia
creaturæ
sit Relati-
o rationis?

in accidentale abesse poterit, & per consequens sublato hoc quod est non posse identificari Cervo remanebit ejus contradictorium, nimirum posse identificari. Si non posse identificari Cervo esse Hirco essentialiter asseratur; Hircus sine istâ impossibilitate quiditativè concipi non poterit: ergo qui dicit se Hircocervum concipere, debet asserere se concipere Hircum affectum impossibilitate identificationis & nihilominus actualiter ipsimet Cervo identificatum: ergo quando dicit *Hircus est cervus*, dicit *Hircus, qui cervo identificari nequit, est illi actu identificatus*. Quis non videat esse impossibile simul concipere talem identificationem hirci & cervi esse simul & impossibile & existentem.

Si ad conceptum *Privationis* confugas, non proficis; Privatio enim non est *Ens-rationis*, sed relatio positiva ad formam absentem quæ fundatur in subjecto & terminatur ad prædictam formam, cum hanc relationem intellectus concipit, non efformat *Ens-rationis*, quoniam illa relatio reverà in rebus est, non secus ac distantia in corpore quanto.

Relatio Logica verè à mente concipitur, sed est ens reale; nempe intentio Generis & Speciei, Subjecti & Prædicati, ut constat ex D. Thomâ 4. *Metaph. lect. 4.* Probo. *Quia si agamus de Logica vocali*, (quæ est communissima & receptissima, tamen alio ipsa nomine circumferatur) certum est hujusmodi denominationes non esse Entia rationis, sunt enim Relationes inter extrema realiter distincta: quis enim dubitet in excursu vocali realiter distingui Subjectum à Prædicato, Antecedens à consequenti, Majorem à Minori, Genus à specie, &c. *Si agamus de Logica mentali*, & dicamus intellectualem Propositionem, & Syllogismum ex partibus realiter distinctis coalescere, eodem omnino modo debemus philosophari, quoniam inter realiter distincta extrema (vocalia aut mentalia ipsa sint) Relatio rationis interponi non potest. *Si tandem dicatur* Propositio esse simplex qualitas, & syllogismus etiam carere omni reali compositione, adhuc poterimus respicere ipsamet objecta; & quia Genus & Differentia (& ceteræ denominationes Logicæ) ante intellectus operationem distinguuntur virtualiter aut ex naturâ rei, dicere hanc relationem esse veram formalem seu virtualem, eodem omnino sensu quo distinctio admittatur.

Hæc omnia supponere videntur gradus superiores ab inferioribus distingui ante mentis operationem, quod cum indigeat examine, clarius & uberius inferius demonstrabitur.

Rationis-Entia non percipi à iudicio componente seu dividente.

CXXVII. **E**st contra Hurtaum *disp. 19. Metaph. n. 78.* sed antequam hujusmodi conclusionem probem, ad memoriam revocandum est, *Ens-rationis* non esse, quod objectivè est in intellectu & subjectivè non existit; sed illud, quod objectivè est in intellectu, subjectivè autem nec de potentiâ absolutâ Dei

potest existere: idè hæc propositio, *Adamus vivit*, non est *Ens-rationis*, quia est de materiâ possibili.

Addo me nomine subjecti intelligere, non rem prout existit à parte rei, sed prout concipitur, sicut nomine prædicati intelligimus etiam formalitatem aliquam objectivam.

His positis, assero non posse humanum intellectum attribuire subjecto prædicatû quod ei repugnet. Consulto *Humanum intellectum* non possumus dîxi, quia de Divino & Angelico nullus hucusque dubitavit, vel quia non judicant, vel saltem quia intuitivè judicant, hoc est, judicant ut debent judicare.

Non posse humanam mentem tribuere subjecto prædicatum quod sit impossibile, infero primò ex absolutissimâ potentiâ Dei, quæ plura potest, quàm vulgò creditur. Hæc propositio, *Homo est leo*, est falsa; non est *rationis-Ens*, quia potest fieri vera. Si natura Divina & Humana ab eadem personalitate terminantur, cur non poterunt Leonina & Rationalis ab eadem substantiâ Humanâ terminari? Tunc esset verum dicere, *Homo est leo*, non secus atq; est verum dicere, *Deus est homo*.

Vel esto. Repugnet Homini & Leonis, nec non Albedinis & Risibilitatis identificatio, adhuc non erunt *Rationis-Entia*, quia prædicationes impossibiles non quidè mentis, sed solius linguæ insolentiâ formantur. Fateor enim posse aliquas propositiones vocales seu scriptas dari, quæ appareant impossibiles, & non sunt, si juxta mentis ideas examinentur. Tene hanc. *Deus non intelligit*. Hæc propositio extrinseca cum sit, debet uno aut altero modo, (scio enim varias hîc esse Philosophorum opiniones) exprimere aliam intrinsecam immanenter existentem in intellectu, quia ut doceor à Stagiritâ, scripturæ eorum quæ sunt in linguâ, verba eorum quæ sunt in mente sunt signa. Peto igitur; quid nomine *Dei* intelligas, quando asseris talem propositionem, debes enim alterutrum concipere; nempe, vel substantiam intelligentem infinitè, vel substantiam præcisam ab intellectualitate & intellectualitatis negatione. Si nomine *Dei* intelligas substantiam intelligentem infinitè, lingua asserit quæ mens concipere non potest, videlicet *substantiam infinitè intelligentem non intelligere*, hæc enim enuntiatio æquivaleret his contradictoriis, *Hæc substantia infinita intelligit*, & *Hæc substantia infinita non intelligit*, unde huic tenebitur contradictioni assentiri, qui propositæ affirmationi: atqui ostensum est non posse mentem duabus contradictoriis assentiri; ergo & ostensum non posse impossibili propositioni.

Cæterum, si cum prædicas *Deum non esse intelligentem*, nomine Dei non concipis substantiam intelligentem infinitè, sed substantiam ut sic; efferes propositionem veram, non enim repugnat substantiam *ut sic*, non esse intellectivam; lapis enim substantia est & intellectivus non est. In tali ergo casu nullum *rationis-Ens* cognoscitur: *Primò*, quia iudicium est de re possibili. *Secundo*, quia neque

Deus & Angelus non possunt cognoscere rem aliter quàm est in se.

Natura Leonina & humana hypostasi possunt videri.

Doctrina valde necessaria.

Vide lib. Princip. XII.

An privatio sit Ens rationis?

An Relationes Logicae sint Entia rationis?

CXXVII

Consequenter triplicem rationem habet, quia m. a. chum rita

Denominatio rationis Logica rationis realis.

CXXVII. An aliquid volens quoniam p cognoscitur

CXXVII. Phren deliri dormi nihil moscu impos

apprehensio, quæ nomine *Dei* intelligit substantiam, aut finitam, aut ab infinitate & finitate abstractam, facit *Ens-rationis*. Ratio est: quia substantia aloga sive intellectu carens non solum est objectivè in intellectu, sed subjectivè alicubi; lapides enim, & elementa, & omnia tandem materialia supposita, veræ substantiæ sunt & nihilominus non sunt intellectivæ. Sed hoc intelligitur aliùs, cum *Entia-lingua* edisseremus.

Tertia Mentis operatio non attingit rationis-Entia.

C XXVIII. *B*latiam pollet dici *Entia ficta* concipi à Discursu, Intellectus ultimâ operatione. Primò directè, quando infert consequentiam chimericam: Secundò reflexè, quando cognoscit relationes Logicas Majoris, Minoris & Consequentia. Dico nullatenus *Entia-rationis* fieri à Discursu. Ratio est, quia consequentia chimerica in hoc distinguitur à malâ, quod mala sit possibilis sed non legitima, & chimerica sit impossibilis. Dabo exempla, *Petrus est homo, ergo animal*, est bona consequentia; mala hæc *Est Roma, ergo est albus*: hæc autem chimerica, *Est animal, ergo insensibilis*.

Dico ergo primò: Homo directè non potest elicere consequentiam chimericam; ratio est quia impossibile est quod concipiat idem simul esse & non esse; & magis impossibile est quod concipiat Petrum esse album ex eo quod non sit albus, quia conciperet non solum dari contradictorias simul veras, sed alteram esse alterius causam.

Dico secundò: Actus ille reflexus, qui cognoscit relationem Antecedentis & Consequentis, apprehensio simplex est, non Discursus. Præterea nec hæc apprehensio attingit *Ens-rationis*, quia sicut relatio Subjecti & Prædicati est vera & realis in propositione, sic relatio Antecedentis & Consequentia in syllogismo.

Voluntas non tendit in Entia-rationis.

C XXIX. *A* pud Philotopios facilis est istius difficultatis resolutio, difficilis apud Contemplativos. Nihil Volitum quin sit præcognitum assentitur à Scholasticis; ab Ecstasice sæpè audimus Intellectum in contemplatione quiescere, & Voluntatem operari. Si Philosophus sis, considera pondus istius syllogismi. Voluntas non potest attingere

quod non concipit intellectus; is non concepit *rationis-Ens*, ut hucusque probavimus; ergo id non potest attingi à voluntate.

Voluntas non fabricatur Entia chimerica ad instar Entium rationis.

Petis. Vtrum ex hypotheti, quod Voluntas feratur in incognitum, possit efficere *rationis-Entia*? Respondeo ineptam esse hanc interrogationem, quia si *Ens-rationis* objectivè est in intellectu, & cessante intellectu non est, sic deficienti mentis operatione non potest Voluntas efficere aut attingere *rationis-Entia*. Melius inquireretur, utrum voluntas possit facere *Entia-Voluntatis*: *Entia-voluntatis ad instar Entium rationis.* quod objectivè esset in voluntate, & subjectivè non posset esse alicubi.

Videretur affirmandum. Quia quando voluntas amat malum sub specie boni, illa bonitas est *Ens-Voluntatis*, cum objectivè sit in Voluntate, & subjectivè non existat in re amata, quæ mala supponitur.

Nihilominus ex eisdem principiis *Entia-Voluntatis* nego, ex quibus negavi *Entia-rationis*. Nec illa probatio contrarium sufficit convincere, *Primò*, quia plurimi, præcipue ex Scotistis, asserunt voluntatem posse eligere malum quâ malum, quam sententiam esse iudico valdè probabilem. *Secundò*, quia illa bonitas quæ amatur à Voluntate, reverà reperitur in illâ re malâ quæ eligitur. Iacet Saul exspes salutis, vulneribus multis perfoctus, timet incidere in manus populi circumcisi, mortem appetit verè malam, sed sub ratione bonæ; Hæc, autem bonitas non erat fictitia aut apparens sed vera; quia licet niors naturalis plurima mala inducat, & conjuncta desperationi pejora; realiter tamen loquendo bona erat & utilis ipsi Sauli, ut intentum suum consequeretur. Ecce in ipsâmet morte, quæ mala verè est, bonitas vera reperitur, quia illa vitæ carentia Sauli erat utilis, ne ab inimicis caperetur, contemneretur, vexaretur. Mors decernitur à Magistratibus scelerato viro, non quâ patienti mala, sed quâ bona Reipublicæ: excidium enim hominum perditorum licet ipsis quodammodò sit mala, est bona & utilis tori Reipublicæ. Maneat igitur res formaliter & intrinsecè malas posse habere bonitatem finalem & extrinsecam, & propter hanc amari à voluntate.

PRINCIPIUM IV.

Non dantur Entia Sensus communis, Phantasia, Estimatio- nis, Imaginationis, & Memoria, ad instar Entium rationis.

C XXX. *Phrenetici, deliri, & dormientes nihil cognoscunt impossibile.*

Ens *Phantasia* posset appellari, quod objectivè esset in phantasia & subjectivè nullibi esse posset. Talia entia admittit Suavius 2. tom. *Metaph. disp. ult. sect. 2. n. 18.* & probat hæc ratione. Dantur sæpè phantasmata rerum impossibilium merè chimerica, ut

E 2

accidit.

Caranus Metalog. Lib. II.

Deus & Angelus non possunt cognoscere rem aliter quàm est in se.

Natura leonina & humana hypostatiè possunt uniri.

Doctrina valde necessaria.

Vide lib. I. Princip. XII.

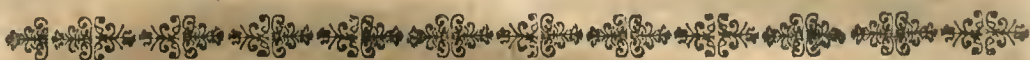
accidit in somnio & phrenesi, tunc enim sensus interiores corporei imaginantur montem aureum, poma argentea, hyemen floridam, purpureos adamantas, & his similia. [Et de reliquis sensitivis potentiis pariformiter philosophabimur.]

Respondeo Phantasiam (& idem de reliquis sensibus interioribus,) sæpè imaginari res nusquam existentes; immò non exituras; non autem impossibiles & repugnantes: omnia enim illa quæ Suarius expendit, si benè consideres, sunt possibilia.

*Sensus interior quor?
& quales?*

Supponit Resolutio Animam sensitivam interioribus quinque sensibus præditam; illi sunt Communis, Phantasticus, Estimativus, Imaginativus, Memorativus: at ipsos aut inter se, aut ab ipsâ Animâ realiter distingui non supponit. Sunt qui numerum augeant, sunt,

qui contrahant; sunt qui identificent, sunt qui distinguant; & tamen omnes tenentur subscribere huic Principio; quoniam impossibile est, dari ens, quod objectivè sit in sensu interno, & tamen repugnet existere.



PRINCIPIUM V.

Non dantur Entia Oculorum, ad instar Entium rationis.

*CXXXI.
Quid sit
Ens visus?*



Ens visus posset definiri, quod nullibi potest habere existentiam, & tamen in oculo animalis est objectivè.

Talis à nonnullis asseritur imago, quæ in aquâ, vitro, lapide, aut metallo lævigato conspicitur. Cum enim Narcissus juvenem in fonte vidit, chimæricam visionem elicit; nam infra aquas homines habitare non possunt. Arborea, turres, cælum,

sydera, videntur in stagnis, cum certum sit immensas eorundem moles nec illis capi, nec sub illis splendere posse. Tres Soles nonnunquam in cælo ipsomet visi, cum unus sit: Sol enim quod solus sit vocatur. Ergo experimentis sexcentenis convincitur, dari Entia, quæ objectivè in oculis & subjectivè nullibi: oculi igitur sua efformant entia ad instar entium rationis.

Sol unde dictus.

Multa hîc breviter obijciuntur, quæ indigerent examine diligentiori. Supponam inferiùs disputanda & difficultati respondebo. Visio, si Platoni, Augustino, & Bernardo credimus, sit radii visualis emissionem; si Aristoteli, D. Thomæ, & Scoto; speciei transmissæ ab objecto receptionem; alterutro modo Philosophemur tenendum est Narcissum, non alium juvenem, sed ipsum in fonte conspexisse; cum enim coram speculo sistimur, vel radius ab oculo dimanans in lævi illâ superficie refringitur, & resilit in nosmetipsos, vel specierum fluxus à nostro corpore radians in eadem superficie fractus ad oculos nostros regreditur. Eadem de causâ arborea, turres, cælum, & sydera in aquis concipere videmur, quia radii, sive ab oculo, sive ab objecto emanent, refringuntur. Considera subsequentem figuram. Si utamur perspicillis ex multis angulis compositis objecta multiplicari videmus, radius enim visualis in illis superficiebus non solum inflectitur, sed & dividitur; & si quando Soles plures fuerunt observati, nubes in angulos actæ hujusmodi meteoron exhibuerunt. Cum pila contra murum exploditur, resilit, refringitur, frangitur; & quod pilæ, id ipsissimum accedit radio visuali; Specula enim radios dividendo, inflectendo, invertendo millenas apparentias exhibent, quæ ad chimæras & entia visus ineptissimè reducerentur.

Tres & plures interdum simul visi.

CXXXII.

Mittunt aliqui optica speculorum miracula, sciunt enim omnia illa consistere in visibilium radiorum refractione; at

rapiuntur contemplatione iridis, colli columbini, & serici quod Hispanus nominat *torna solado*. Iris enim

Multi-

De Ir

*De ca
Paron
& col
Colum*

*De C
l. qu
to b
for*

*Species
colligib
Angelor
esse dic
tur ma
quales.*

*Motu p
refringit*

De Iride.

*Multicolor picto per nubila devolat arcu,
Mille trahens varios adverso sole colores,*
cum reverà nec unum verum habeat; appa-
ret enim colorata, quæ æreâ est, & multiplex
color conspicitur in aëre coloris experti. Et
ut ex Homero transfert iunior Poëta,

De cauda
Pavoni,
& collo
Columba.

*Decipit insentos oculos depicta columbi
Pluma radis solaribus. &c.*

illi igitur mille coloribus sunt objectivè in
oculis, & subjectivè nullibi; dantur ergo En-
tia visus similitudine entibus rationis.

Respondedo non esse in Iride [eodem pro-
fus modo de colis columbinis & versicolore
serico philosophabimur] colorem fictum ob-
jectum oculo, sed verum existentem in nube:
quia hæc variè dentata & radijs picta, varios
colores in subtilissimo corpore continet.
Constat liquid, quia si esset ille color ob-
jectivè in oculo, & subjectivè nullibi, non da-
retur causa illius *Entis visus* effectiva, visus enim
non operatur liberè, sed intuitivè & necessa-
riò. Atqui Philosophi in libris Meteoron ex-
ponunt lucis naturales & necessarias causas:
ergo. Præterea; si ille color non esset a par-
te rei a diversis in locis diversis videretur; at-
que ab omnibus, plus minus, videtur in eo-
dem loco, in eadem distantia, sub eadem fi-
gura: ergo lignum est, quod color ille non
est tantum objectivè in oculis, sed subjectivè
in nubibus.

De Circu-
lo, qui igni-
to baculo
formatur.

Difficilior est alia coloris apparentia quæ
non in rebus. Baculo igitur forma circulum,
& quantum visus percipit est ignea & conti-
nua circuli totius peripheria: ergo ille circu-
lus igneus est objectivè nullibi. Patet conse-
quentia: quia nullus est, qui non in baculo,
& is nunquam est in duobus locis simul, sed
lucet illic.

Hoc argumentum malè torfit Philosophos
alii convicti *visus-Entia* admiserunt, alij ad spe-
cierum tantam diversitatem confugientes dixerunt om-
nes illas species simul imprimi, sed hoc nec
verum, nec sufficiens. Non verum, quia co-
lor proprius niteretur speciem, quam poste-
rior: non sufficiens, quia inde sequitur esse ig-
nem objectivè in sensu, qui subjectivè nullibi.

In mea doctrina facilis est istius difficultatis
satisfactio. Dico igitur primò, aliud esse vide-
re rem, quæ nunquam est, & aliud videre rem
impossibilem: addo illud prius iungi ab argu-
mento, & hoc posterius, ut fiant *Entia visus*,
requiri. Dico secundò, omnes res materiales
durare instantibus successivis, & perfectiores
perfectionibus. Rem expono, Nobiliores An-
gelos Thomistæ dicunt paucioribus speciebus

intelligere, quàm ignobiliores; & consequen-
ter possent addere illos durare paucioribus
instantibus. Ratio est, quia sicut species no-
biliores plurium specierum minùs perfectarum
perfectiones complectitur; sic similiter unum
instans perfectiùs æquivaleret multis imperfe-
ctioribus. Ideò durationum atomos dispo-
no sic.

Multæ prioritates seu instantia durationis
corporeæ non viventis conficiunt unum indi-
visibile vegetivæ persistentiæ; multæ vegeta-
biles atomi respondent unico instanti *Entis*
sensibilis, & multa *Entis-sensibilis* unum & indi-
viduo instanti *Entis rationalis*. Si Angeli du-
rant tempore interminabili, dicendum est spi-
ritus infimi durationem Humanam nobiliores
esse; ipsius enim simplex atomus æquivaleret
pluribus humanis instantibus. Si Angeli di-
stinguantur specie, in duratione Angeli supe-
rioris reperies instantia æquipollentia pluri-
bus atomis durationis Angelicæ Angeli infe-
rioris. Tandem in Deo reperitur unum in-
stans durationis indivisibile, quod est æteti-
tas, cui correspondent omnes spirituales at-
que corporeæ dimensiones. Hæc doctrina
est inferius latius examinanda; sed hic suffi-
ciat tetigisse.

Rogas quot instantia durationis inferioris
correspondeant uni indivisibili instanti supe-
rioris.

Respondedo juxta Hebræorum Rabbino-
rum & Cabalæorum scholam inferiora se ha-
bere ad immediatè superiora ut 22 ad unum.
Hic enim numerus ipsis est sacer, Alphabethi
literæ contentus, viginti duobus operibus in
Mundi genesi, totidem Generationibus ma-
nifestatus Iacobo Patriarchæ, ut notat Cyprius
Epiphanius, & alij. Juxta Platonicorum men-
tem res habent solum octo gradus: & juxta
Pythagoricos decem.

His, positis ut argumento satisfaciam, assero
illum igneum circulum, qui successivè deli-
neatur, atque simul conspicitur, habere par-
tes successivas in duratione propriâ hoc est
in mensurâ corporeâ non-vitali, esse tamen
omnes simul in hoc *nunc* durationis sensibilis
atque visualis; quia juxta Cabalistas unico in-
stanti visibili respondent 484. instantia ignea:
juxta Pythagoricos 100. juxta Platonicos 64.
Ergo si tanto tempore circulus fiat quamli-
bet successivè, ab oculo in uno & eodem or-
dine sensibilis instanti conspicietur.

Sed hæc meliùs intelliges cum radicitus
temporis essentiam percalleas, quam suo loco
explicabo.

Instantia
sunt ina-
qualia.
Vn nobili-
ori multa
ignobilia
correspon-
dent.Ævum &
Æternitas.Quot in-
stantia in-
feriora re-
spondere
possint su-
periori?Resolutio
1: 22. 484.
1: 10. 100.
1: 8. 64.In undâ
in speculu
visa ima-
gines.Quo modo
fiat visio?
Neutram
sententiam
sequor, sed
hæc respon-
sio etiam in
nostrâ opi-
nionem erit
efficax.Species in-
telligibiles
Angelorū
esse dicun-
tur ina-
quales.Morus pila
refringitur

PRINCIPIUM VI.

Non dantur Entia Auditūs, ad instar Entium Rationis.



*N*treoir verbum Hispanum est, significat audire in adæquatè & con-
fuse, hoc est vocem aliter quam in se sit, Latine *subaudire* dicerem,
sed minùs proptie. Talis audiendi actus videtur formare *Ens-rationis*,
vel saltem *Ens-auditūs*, quia vocem percipit quæ objective est in sensu,
& sub-

CXXXIII.
Entreoir
apud Hist.
quid?

& subjectivè nullibi. Nec valet, si dicas esse in corpore sonante illam vocem, quia si à parterei existeret, ab omnibus eodem modo audiretur, quod experientia contradicit, quia sæpè quando iste audit, is vel alius subaudit.

Quid sit
subjectum
soni?

Respondeo aërem fractum, esse in opinione probabili subjectum soni, hic diversimodè motus revera variat & in causâ est, ut nec omnes eodem tempore, nec eodem modo audiant; proximi statim sonitum percipiunt, distantes posterius & remissiùs, atque sapiusculè inconstantius. Tonitrua & fulgura fiunt simul, ista statim videntur, seriùs audiuntur illa, quia vegetior auditu visus est; habet brevem sphaeram sensibilitatis vox, & nî ipsa admoveatur à distantibus non percipietur.

Fulgur &
tonitru
sunt simul:
illud prius
videtur.
hoc poste-
riùs audi-
tur.

Ex dictis instas; & ut fulminare syllogismos dicaris, asseris nubes esse tormenta cœli bellica, & tormenta esse terrarum nubes, & quia eadem experientia utrobique est, sic discurre. Exploditur tormentum bellicum, video fulgorem fulminatricis machinæ, atque post longum intervallum subaudio; ergo tunc formo *Ens-auditus*. Probas: Tormentum exploditur instanti A, instanti B à te videtur, instanti G auditur; instantia C D E F metiuntur intervallum inter actum videndi & subaudiendi: ergo instanti G est in auditu objectivè strepitus, qui subjectivè nullibi.

Sed cur?

Respondeo aërem successivè frangi, & si sphaera activitatis auditivæ est centum passuum, verbi gratiâ, nihil audies, quousque aër frangatur in minori distantiâ. Hanc responsionem confirmat experientia, quia adspirante vento meliùs omnia audiuntur, quàm in parte contrariâ. Sæpè audis cymbali talis sonitum Zephyro flante quem non Favonio: cur? quia aër ille fractus, qui retonat, illo admoveatur vento, hoc amoveretur.

Entia possi-
bilia non
sunt Entia
chimærica.

Vel omnia (sivis) sint alia; & aliter dilucidanda. Non ideo *Entia auditus* concedam; quoniam illa, si darentur, deberent esse objectivè in aure, & realiter esse non posse: quod de sono quem examino, verificari non potest; ille enim exstiterit, existat-ve, saltem existere actualiter potest; quod sufficit, ne chimæricus esse dicatur.

C XXXIV.
Posset sensu
accommo-
do Ens vi-
sûs & au-
ditus ad-
mitti.

Possemus admittere *Entia auditus* sed alio sensu; nam, si dantur *Entia lingua* (quæ inferiùs demonstrabimus) hæc eadem *Auditus* *Entia* dici poterunt, dictiones enim signa sunt quæ sensibiles, & voces percipiuntur ab aure. Eodem omnino sensu admittere possemus *Entia visûs*; nam si hæc scriptura *Homo est irrationalis*, est chimærica; erit chimærica ut visibilis, & hanc ob rem *Ens visûs* poterit nominari. Sed hos sensus & controversias non urgemus, sed solummodò inquirimus, An ne possit oculus colorem aliquem, An ne auris sonum aliquem (simplicem aut compositum) percipere, quem Deus producere non possit?

Ego de utroque sensu eodem modo philosophor; videntur tamen veteres distinxisse, & oculos fideles & aures infideles vocasse. Nam ut benè notat Horatius l. Epist. 18. *Non retinent patule commissæ fideliter aures*. Vnde referente Maximo serm. 35. Thales rogatus ab amico, Quantum veritas à mendacio distaret? Quantum, inquit, oculi distant ab auribus. Sensit ergo prudentissimus vir, non dari entia visûs, & tamen aurium entia negari non possit. Et ego non adquiesco illationi; nam moraliter intelligo apopthegma, non philosophicè: & politicè loquendo certum est vel unum ocularum testem centenis auribus anteponendum esse.

An ab ar-
tibus ad-
mittantur

Veritatis
& menda-
cij discrimen.

Testium
visûs & oc-
latus.

PRINCIPIUM VII.

Non dantur *Entia Olfactus nec Gustus ad instar Entium Rationis*.

C XXXV.
An sapius
fallantur
sensus ex-
terni,
quàm in-
terni.



Ulti entium rationis fabricam concedunt homini sed negant Deo, qui propter intellectûs infiniti præstantiam falli non potest. Et consequenter viderentur admissuri frequentius errare sensus externos, quàm internos; & si hi frequentius, proculdubio Olfactus frequentissimè, & præcipuè in homine, in quo remississimus & imperfectissimus est. Sæpè fortes odores non percipimus, aliquando fasti-

Fallacia
Olfactus

dimus

dimus suaves, & recreamur acerbis: fallitur ergo Olfactus aut non percipiendo odorem, ubi est, aut percipiendo ubi non est, aut percipiendo aliter quam est. Id ipsissimum dici, de saporibus potest. Ægro laccatum amarum, aqua acidâ, & carnes sordidæ videntur. Optima condimenta insipida esse crudi iudicant; & diligenti linguæ expertissimæ librâ examinari, insipidi censentur cibi. Fallitur ergo sensus, & si fallitur, entia Olfactus aut Gustus ad entium rationis similitudinem molitur.

Sed facili negotio respondebo. Si vitro viri li oculi armentur omnia apparebunt viridia; & si armentur purpureo, purpurea. Sunt morbi, quibus Christallinus oculorum humor inficitur, & si flavescat, omnia objecta erunt flava; a tunc Visus non fallitur, sed respicit vitum & objectum. Sic similiter, cum Olfactus aut Gustus qualitatibus acerbis inficitur, objecti & organi sensus ut commixtas qualitates; & idcirco tametsi æger percipiat, quod tu percipere non potes, illius sensus non fallitur, cum enim qualitates organum suum inficientes percipit, non diluditur.

c. XXXVI. **F**ateamur Olfactum esse sensum imperfectissimum: fateamur illum frequentissimè decipi in Homine (temas enim esse potentissimum atque certissimum in Cane) at illum in chimærica formare negamus: semper enim veros, reales odores percipit: esto

& possibiles: nunquam verò chimæricos & impossibiles; quidquid enim Olfactu percipimus, aut est interum naturâ, aut esse potest: Non ergo datur Odor, qui objective sit in Olfactu & non possit à parte rei produci.

PRINCIPIUM VIII.

Non dantur Entia Tactus, ad instar Entium Rationis.

Mirabilis est subreptæ benedictionis illa Historia, quæ legitur Genes. XXVII. ubi Iacob matris consilio fratrem mentitur, Patrem decipit, & impetrat benedictionem. Senex Iacob oculorum testimonio carebat, & cum dixit Iacob, *Ego sum primo-genitus tuus Esau: sicut praecepisti mihi: surge & sede, & comede de venatione meâ, ut benedicat mihi Anima tua*: quem audiret, videre non poterat. Sed non omni discretionem carebat; habebat enim Tactum Auditumque, testes superstitit, quorum inductu poterat iudicare. Dixitque puero. *Accede huc, ut tangam te, & probem, utrum tu sis filius meus Esau*. Accedit puer; & senex pelliculas hæderum superpositas manibus palpat; & ait, *Vox quidem, vox Isaac est; sed manus, manus sunt Esau*. Illam audiebat, tangebatur has; & quia Tactum credidit, deceptus est. Fallax igitur Tactus, Entia chimærica ad instar entium rationis fabricatur.

At hæc ratio, Tactum falli posse & solere evincit, sed dari Entia Tactus non probat, Iacob enim manus pilosas non habebat, habere tamen potuit; & ubi dignoscitur falsitas, nulla impossibilitas potest dignosci.

Torqueamus chordam, ut audiatur subtilius; Naturam ipsam examinemus, & an dentur Tactus chimæricæ sensationes quæramus: sunt enim experimenta plurima, quæ videntur probare Entia Tactus. Sit pluvium loco, id quod ante multos annos casu quidem, sed cum stupore observavi, & ante paucos ab aliis etiam observatum reperi, imò & typis mandatum lugduni Batavorum apud Ioannem Maire anno M. DC. XXXVII. in libro, qui inscribitur *Discours de la methode pour bien conduire sa raison & chercher la verité sans les sciences plus la Dioptrique, les Meteores, & la Geometrie*, verè aureo, ubique manu accuratâ scripto, quem esse Renati Cartesii postea didici, cum Latine editus præse tulit Authoris nomen. Ibi enim Dioptricæ pag. 64. attingitur Tactus fallacia, quam proderit uberius expendere.

*Mirabilis
Tactus de-
scriptio.*

Digitis indice & medio manûs sinistra sic coactis, ut in delineatione conspicitur, tangatur globulus pollicis ungui æqualis, ita ut contactus oculis non videatur. Postuletur tunc à personâ tangente, an tres globos contingat, iurabit & pejerabit se non ternos sed solummodò binos contingere. Hinc argumentovis. Petrus v. g. iudicat se tangere duos globos atqui in rebus unicuique solus est; igitur ille alter objective fuit in tactu & subjectivè nullibi; tactus igitur fabricatur sua entia adinstar entium rationis.

*Sen-
Tactus,
cum deci-
pitur, non
percipit
Entia chi-
marica,
sed possibi-
lia.*

*De Aquâ,
Speculo,
Iride.*

*De ignito
Circulo.*

Multa involvunt hæc argumenta, quæ egerent maiore expositione. Sane non est ens chimæricum, quod objective est in percipientiâ potentiâ & subjectivè nullibi, sed quod objective in potentiâ percipientiâ est, & subjectivè existere non potest; unde dato, tametsi falso, Narcissum non se, sed alium iuvenem in liquido fontis speculo vidisse, & nos in solidis rerum non existentium videre simulachra; admissio etiam nubem in qua Iris pingitur carere colore; condonato instantia potentiæ visivæ & ipsorum esse æqualia ac propterea non esse circulum igneum ardenti bacillo descriptum, quando cernitur, adhuc non probaretur dari entia-visûs; sed convinceretur hanc divinissimam potentiam non esse intuitivam, hoc est, non determinari à solâ objecti præsentia, sed & posse absentia & possibilia etiam percipere. Quia sicut intellectus non facit Ens rationis, quando Casarem concipit, sic nec oculus Ens visûs faceret, si illum videret. Igitur, cum omnia illa, quæ in speculis, nubibus, fontibus, & perspicillis conspiciuntur, tametsi non existent, existere realiter possint, non probabitur Visum posse sua entia moliri, nempe quæ objective sint in oculis & existere nequeant subjectivè. Idem dicendum etiam est de Auditui; nunquam enim impossibilia subaudimus, sed verba quæ proferri potuerunt. Hinc ad instantiam præsentem dico non convinci dari entia

*Tactus de-
cipitur An
absentia,
an merè
possibilia
percipiat.*

*C.
XXXVIII.
Derefractio-
ne.*

*Vide figu-
ram vige-
simam ter-
tiam.*

*Exponitur
cur & quo
modo deci-
piatur ma-
nus in ex-
perientiâ
positâ.*

*Vide figu-
ram vige-
simam ter-
tiam huic
probationi
correspon-
dentem.*

*Sensu ex-
terni sæpè
lineis re-
fractis &
obliquis ob-
jecta præ-
sentia per-
cipiunt*

Tactus tametsi condonentur assumpta. Ille enim secundus globus, qui tangitur, præsens non sit, si hoc unum contendat argumentator, at impossibilis non est. Malè igitur infert tactum elicere sua entia adinstar Entium-rationis, cum deberet, aut tactum percipere absentia, aut possibilia.

Sed neque putè possibilia Visus, Auditus, aut Tactus percipit; si absit objectum sensus externus non diluditur, sed cessat ab operatione, qui solum circa præsentia versatur. Visum objecta verè existentia percipere ostendimus superius, cum rad os visuales fractos reflexosque exposuimus; & nunc ad reflexionem tactûs ut satisfaciamus argumento recurrimus.

Visus non percipit visualet lineam aut fractam aut inflexam esse; quia cum colorata ipsa non sit videri non potest. Et ostenditur: Nam, si in præsentia figura AD sit visûs horizon, cum Petrus conspiciat turrin DE in aquâ, illam conspiciat radio ABD. atqui angulum B non percipit. Ergo putabit se illam infra horizontem visualet videre angulo DAB ac propterea in C.

Non aliter de tactu philosophor. Manus sinistra talibus inassueta violentiis, percipit se tangere globum digitis indice & medio, & angulo BAC. cumque radius tangibilis AB reflectatur in B versus E, hanc illa reflectionem non percipit, & iudicat se tangere linea ABI. Alius radius similiter in C reflexus versus D causâ est, ut manus percipiat tactum indicis radio AGK. Ergo manus, cum habet indicem ACD, videtur habere ACK. & cum medium ABE, videtur habere ABI. atqui digito ABI sinistrosum, & digito ACK dextrorsum non posset tangere eundem globum: ergo posito tali contactu mens inexperta, manu duplicem globum contingi iudicabit. Non igitur contingitur globus, qui esse non potest, nec qui non est, sed qui verè est, sed radiis tangibilibus refractis. Tactus igitur globum chimæricum non percipit, ubi etiam possibilitas existendi conceditur, chimærica proscibitur. Igitur Tactus

nec possibilia, nec præterita, nec futura, nec absentia percipit; sed præsentia solummodò; in hoc similis Visui, imò etiam Auditui (cur non item Gustui & Odoratui?) quod per radios sensuales fractos, reflexos, inclinatos, nonnunquam præsentia contingat objecta percipere.

Sufficient

Univerſa-
liſſima de-
cipio.

Valeriant dicta, ut concludamus nullo poſſe ſenſu interno vel externo formari Entia chimerica ad inſtar Entium rationis.

Hæc videntur certiffima & facillima. At difficiliorem putamus illam eſſe Quæſtionem, quæ inquirat, Vtrum ſignis ad placitum fabricari poſſint *Entia-ſigni*, nempe quæ obſerventur in ligno, atque exiſtere nequeant. Nomine Signi intelligo Vocem, Scripturam, (actum etiam mentis) & his ſimilia. Hæc difficultas graviffima eſt, & in ſequentibus ſolus radicatus examinanda.

An conce-
ptus ſigni-
ficatur ad
placitum?

Cum *Signum artificiale* dilucidare inſtituo, notari obiter volo conceptus ipſos

præter ſignificationem naturalem, quæ realiter carere non poſſunt, habere poſſe aliam artificialem ab arbitrio pendentem, & in hoc ſignificandi genere, eadem lege quæ Voces, eſſe dijudicandos. Nam ſi ſemel ponamus conceptus ſignificare ad placitum, non erit cur nolumus aſſerere alios eſſe ſignificativos, & alios ſignificationis expertes: alios eſſe univocos, alios æquivocos, & alios analogos: alios eſſe immediatos, alios mediatos, metaphoricos, & translaticios. Sed quia hæc clariùs & maniſeſtiùs in diſtionibus videri poterunt, de earumdem chimericâ ſignificatione diſputabimus.

An ſint u-
nivoci?
Æquivoci?
metapho-
rici? &c.

PRINCIPIUM IX.

Dantur Entia Lingua, ad inſtar Entium Rationis.

CXXXIX.
An lingua
ſit Mentis
vicaria?

Omni ter-
miniſmum
compoſitum
poſſe ad
inductum
reducere.

Tres ſunt
operationes
Mentis:
tres
Lingua.

Hi actus
Mente elici
nequeunt,
Lingua
poſſunt.

Inguæ vicaria mentis eſt, expreſſiva conceptuum humanorum; imò pluſquam vicaria: multa enunciat, quibus non ſufficit mens judicandis. Omnia *Entia-lingua* ſunt propoſitiones impoſſibiles. Propoſitiones dico formales aut virtuales, quia conſequentiæ virtualiter ſunt propoſitiones. Conſequentia hæc, *Eſt homo ergo eſt rationalis*, æquivaleret iſti iudicio, *Ex eo quòd ſit homo ſequitur quòd ſit rationalis*. Voces compoſitæ quodammodo propoſitiones ſunt, quia *Equiſerius* æquipollet huic, *Equus qui eſt ſerius*, ſic hæc *Equiſerius currit*, correfpondet huic, *Equus, qui eſt ſerius, currit*. Caterùm intelligendus ex prædictis majoris claritatis gratiâ in voce tres operationes dividam, menti correfpondentes. Prima, quæ correfpondet apprehenſioni *Denominatio* dicitur, quod nomenclatrix vocabulis diſtinguat res. Secunda *Prædicatio* dicitur, & aſſerit vel negat. Tertia dicitur *Syllogiſmus* ab eo quòd eſt *πὺν cum* & *λογισμός locutio*, quaſi *Argumentativa collocutio*: quia licet vox Græca *λόγος* atque Latina *Verbum* ad mentem transferantur, linguæ potiùs conveniunt. Potentiotem linguam mente eſſe demonſtrabo breviffimè; & ut faciùs intelligat, ſequar ordinem operationum vocis. Sic inquam. Mente concipere non poſſum *Hominem irrationalem*, *Nigrum diſgregativum viſum*, *Deum mortalem* (ago de ſubjectis quæ talibus, & non ratione naturæ comitis) mente non poſſum judicare *Hominem eſſe irrationalem*, *Nigrum diſgregare viſum*, *Deum eſſe mortalem*; mente non poſſum inferre *Ex humanitate irrationalitytem*, *Ex nigredine diſgregationem viſum*, *Ex divinitate mortalitytem*: & tamen hæc omnia, cum volo & qualiter volo, facio linguâ, (quod evidens experientia demonſtrat.) Dantur igitur *Entia lingua*; Et hæc unica Juniorum veterumque rationes & argumenta probant; at *Entia rationis* non probant.

Huc perti-
nēt omnia,
quæ dixi-
mus de
Ente rati-
onis.

Quam cer-
ta ſit ſen-
ſentia, qua
Entia rati-
onis reſi-
cit, & En-
tia lingua
admittit?

Non dari Entia rationis ſed lingua, perſuaſimus breviter & efficaciter: & multos in noſtram opinionem traximus, Viros doctos, qui tincerè fatentur ſe nihil unquam aliud intelligere *Entis rationis* nomine quàm Ens lingua. Ex his fundamentis ſummo plaſu P. Caſparus Odeſſvolff negabat Entia rationis in Germaniâ; & in publicis Theſibus ſub illo defendendis legimus ann. 1647. num. 19. *Ens rationis, quòd habeat tantum eſſe objectivum in intellectu non dari*. Legimus alibi: & legemus ubiq; olim (ſic ſpero) tam enim certa hæc doctrina eſt, ut ab homine libero & nulli Scholiarchæ obnoxio non poſſe negari videatur. Entia lingua

loco Entium rationis ſuppoſuimus; proderit illa uberiore calamo dilucidare.

Denominatio plurima Entia chimerica fabricat.

§. 1. De vocibus non-ſignificantibus.

CXXXX.
Non dan-
tur conce-
ptus nihil
ſignifican-
tes: voces
dantur.

Primò in hoc mente liberior lingua eſt quòd non ſolum rebus vocabula imponat, ſed & non rebus. Intellectus non poteſt ſine objecto operari; lingua poteſt. Nihil verbum mentale datur ſignificationis experte; reperimus in linguâ voces plurimas, quæ objecto carent: tales ſunt *Blivi*, &

Syn-

Syndapsus, & alia quæ in scholâ admittuntur.

An hæc sint nomina? Dicis hujusmodi voces non esse nomina, quia nil significant; nomen autem est, teste D. Thomâ *libr. 1. Periherm. lect. 5.* quod significat rem aliquam quasi per se existentem.

Respondeo Doctorem Angelicum intelligendum esse de nomine significativo, non verò de experte significationis. Has voces esse verè nomina constat; tum quia non solum sumptæ materialiter, ut quando dicimus *Blietri est vox*, possunt esse subjecta aut prædicata in Propositione; sed etiam sumptæ formaliter: vel considera istas enuntiationes: *Blietri est equus, Syndapsus est leo, Blietri non existit in rerum naturâ*, & istis similes. Nota tamen ejusmodi propositiones dici de subjecto non supponente; quia vocales quædam propositiones ipsæ sunt quibus nulla mentalis correspondet: cum enim *Blietri est equus* dicis, voci *Blietri* nullus conceptus in mente, nullum objectum in rebus correspondet; & copula non datur sine subjecto, & sine hoc & illâ nulla propositio mentalis.

An conceptus possint significare ad placitum? Nullum conceptum carere posse significatione asserui & assero, & ago de significatione naturali: quia Verbum mentis essentialiter est imago objecti, & tunc dabitur verbum mentis, quod imago non sit, quando Homo, qui non sit rationalis. Scio conceptus præter naturalem quam habent significationem, posse humanitùs donari significatione ad placitum (quod & superius in Logicis ostendisse me memini) sed de illâ in præsentia non ago; quoniam de ipsâ, ubicumque inveniatur, pariformiter philosophandum est.

§. 2. De Aequivocis.

CXXXVII. Sicut non datur in intellectu expressa species quæ objecto careat; nulla etiam datur, quæ sit æquivoca, hoc est, indifferens ut significet hoc vel illud objectum: quod demonstro bifariam. *PRIMò* ex dictis.

Nulla mentis apprehensio objecto caret; atqui si esset aliqua æquivoca, deberet objecto carere saltem aliquandiu: ergo nulla est æquivoca. Probatur minor, vel demon-

Nomen æquivocum, antequam contrahatur, nihil significat. stratur potius ex ingenio æquivocorum. Hæc sunt quorum nomen est idem, ratio verò significata est omninò diversa. Demus ergo apprehensionem aliquam mentalem æquivocam: sit *Aries*, significabit machinam bellicam, animantem, atque constellationem. Dico igitur quando formo istum conceptum *Aries*, vel concipio hæc tria objecta simul, vel aliquod in particulari, vel nullum; Non omnia simul, quia hæc propositio *Aries est constellatio*, esset falsa, quia haberet hunc sensum, *Machina bellica, ovium pater; & signiferi dodecatemoria princeps, sunt constellationes*. Nec dici potest eundem conceptum ideare aliquid in singulari: vel de terminum, quem singulariter respiciat. Esto

indigiter *astrum* utpotè sublimiorem terminum; ergo hæc propositio *Aries est animal* est falsa, primum enim Zodiaci signum non est animal. Prætereâ, non est ratio, cur potius significet hoc quàm illud, atqui omnia simul significare nequit: ergo nulla significat. Hic iterum: Atqui ostendi superius non dari mentis apprehensiones, quæ objecto carerent: igitur non est possibilis conceptus aliquis intellectualis, qui sit æquivocus. Ita præter alios Ioannes à S. Thomâ *lib. 1. Summularum c. 6. & in log. q. 13. De antepredic. art. 2. §. insurgunt*.

Hinc constat aptè Platonem, & ex eo recentiores docere Æquivoca prius esse dividenda, quàm diffinienda. Quia Æquivocum nomen ante distinctionem in actu non habet actualem significationem, sed illam à prædicato tanquam à conditione recipit.

Dices: Intellectus Angelicus habet cognitiones æquivocas; Ergo saltem lingua nil potest operari, quod non præster Intelligentia Angelica. Probas assumptum: Angelus unicâ cognitione expressâ cognoscit plura: Ergo. Probas antecedens: species impressa Angeli plura repræsentat: ergo & expressa.

Hæc ratio non militat contra humanam mentem quæ non donatur Angelicis prærogativis. Sed nec Angeli habent cognitiones æquivocas; primò, quia fortassis nullas habent species: secundò, quia cognitio æquivoca illa est quæ simplex & indivisibilis cum sit, habet objecta omninò diversa. Nec sufficit quòd Angelus habeat species impressas quæ multa repræsentent, quia istæ nec dicuntur nec sunt æquivocæ, sed universales: nam Thomistæ Angelis superioribus magis universales species concedunt & non magis æquivocas. Specie universali Animalis verbi gratiâ gravis mens Angelica concipit Animal & per extensionem suâ perfectionis rationale, & bruta quæ sub eo continentur; hinc autem nulla est æquivocatio.

Probatur secundò mea sententia ex naturâ ipsius intellectûs. Is non potest cognoscere plura ut plura, benè plura per modum unius; atqui univoca possunt concipi per modum unius, ut homo, leo concipiuntur ut convenientia in ratione animalis; æquivoca per modum unius concipi non possunt, quia supponuntur esse omninò diversa: ergo juxta Thomistas intellectus Angelicus (& fortè Humanus aliquando) potest cognoscere univocata simul; neuter æquivocata.

§. 3. De nominibus compositis.

Componit lingua ex duobus nominibus tertium, nunquam mens. Lingua dicitur *Equiferum* & hinc *Equiferum* conservatâ utriusque vocis entitate: ac Mens juxta Peripateticos format tertium conceptum cum ideat *Equiferum*, qui sit indivisibilis, & non coales-

Æquivoca prius sunt dividenda, quàm diffinienda.

An Angeli habeant species mentales æquivocas?

An univocales?
An possint nullas species habere?

An-ne univocales re species possint cognosci minus univocales?

An-ne intellectum possint plura ut plura cognoscere?

CXXXVIII.
Mens possit prædicari non linguis.

CXXXIX.
An dicitur conceptus compositus?

coalescat ex aliis. Sed hoc ipsum non urgeo, sunt enim aliqui, qui contrarium defendant. Horum tamen sententiā non obstante inter linguam & mentem certissimum discrimen invenio: nam dati voces compositas (tales sunt *Respublica, Iurjurandum, Equiferus*, &c.) est evidens: illis correspondere conceptus simplices aut compositos non est evidens: manet ergo inter voces conceptusque satis magnum discrimen.

Namque *Dieffiter*

igne corusco nubila dividens.

Concipio *joventem, diem, patrem*, tribus conceptibus distinctis. *Dieffiterem* non possum concipere, nec conceptu qui coalescat his tribus, quia conceptus semper est indivisibilis, ideo apprehensio simplex nominatur: nec conceptu tertio distincto à prioribus, quia nescio eodem conceptu conjungere contradiçtoria. Paternitas supponit originem viventis à viventi in similitudinem naturæ, ergo concipis diem esse viventem, & naturæ esse similem Iovi, quia aliàs non esset Iovi, filius. Concipias, per me stat; ego tamen concipere non possum, quia diem esse lucem & qualitatem & esse substantiam viventem non solum non comprehendere, sed nec apprehendere sufficio.

Dices *Patris* nomen sumendum esse non propriè sed translativè. Hoc tamen non sufficit, quia mens non potest translationes efficere, ut jam vidimus.

§. 4. De tropis.

Tunc eloqueris cum figuratè, quia conducunt translationes vocum ad splendorem orationis. Voces transferimus non solum ad res analogas & similes, sed ad contrarias. Quidam de ignavo milite.

Sine nomine corpus

*Supponis generose pedi, tibi matre Gigantes
Existunt hostes*

Hic dicendi modus à Grecis dicitur *Antiphrasis* seu *Ironia*, à Latinis *Illusio* sive *Disimulatio*. Causam pro effectu sæpe ponimus, pro toto partem, inventorem pro invento, casum pro casu, tempus pro tempore, personam pro personâ.

Mens non didicit ironias, metaphoras, nec translationes, quia cum mentis verba habeant significationes necessarias, nullus est locus translationi.

Dantur chimæricæ Prædicationes.

c XXXX
III.

Mens im-
possibilia
predicare
non potest;
lingua so-
lat.

NVlla sunt impossibilia, quæ non contradiçtoria formaliter, aut in radice. Ideo Deo plura ego concedo quàm veteres, quàm recentiores. Non posse mentem de subiecto impossibilia prædicare superius vidimus; lingua mente insolentior non potest modò, sed & frequentius facit. Considera prædicationes istas, *Homo est irrationalis, Deus non est, Ternarius est quaternarius, Quadratum est sphericum*, atque istis similes.

Omnes istæ sunt prædicationes chimæri-

cæ atque *Entia-lingua*, nullam nuntiantes veritatem possibilem aut existentem. Hinc collige non vocari chimæricas omnes propositiones falsas, sed illas solum quæ impossibiles; quia si sint possibiles, non sunt chimæricæ, sed reales.

Dantur chimæricæ Illationes.

DISTINXI propositiones in veras, falsas & chimæricas. Veræ sunt quæ asserunt rem esse non solum ut esse potest, sed etiam ut reverà est; illas dixi falsas quæ enuntiant rem ut esse quidem potest, non tamen ut est: illas chimæricas, quæ enuntiant impossibilia. Eodem nunc modo illationem distinguo in bonam, malam, & chimæricam. Illatio bona est quæ necessaria, atque juxta legitimam Logicæ legem, ut cum dicimus, *Currit ergo movetur*; mala quæ disparata, ac inconnexa, tales hæc, *Dies est, ergo Petrus legit; Sol lucet, ergo Saturnus oritur*. Sunt malæ consequentiæ, sed de re possibili. Dicerentur Chimæricæ si inferretur contradiçtorium in re vel in radice, tales sunt, *Petrus currit; ergo Petrus non currit: Joannes est, ergo non est*. Quæ sunt contradiçtiones formales: contradiçtiones in radice proximâ vel mediâtâ; sunt hæc. *Omnis homo currit; ergo aliquis homo non currit: Omnis homo est albus, ergo Petrus non est albus: Si omnis homo vivit, nullus homo vivit*; quia ex illo principio *Dicit de omni* sub illâ propositione *Omnis homo vivit* continetur hæc *Aliquis homo vivit*, hæc autem est contradiçtoria illius consequentiæ *Nullus homo vivit*.

Petis: qualis sit hæc illatio: *Omnis homo est albus, ergo aliquis homo est irrationalis*. Dico in hac illatione consequentiam esse malam & consequens chimæricum. Consequentiam à consequenti distinguere necessarium est: illud est propositio quæ inferitur, & illa modus quo inferitur. Dixi illatio rem hanc esse malam non chimæricam, quia si per impossibile consequens esset verum, non contradiceret antecedenti: ratio est, quia albedo & rationalitas, nec se inferunt nec se mutuò excludunt, sed sunt extrinsecas disparatæ.

Inquitis etiam, qualis sit illatio hæc; *Homo est irrationalis, ergo homo caret mente*. Respondeo consequentiam esse bonam & consequens & antecedens falsâ: ratio est, quia positâ irrationalitate in homine necessariò ponenda est carentia mentis rationalis.

Vocales omnes chimærae ad secundam operationem pertinent formaliter vel reductivè.

DISTRIBUI sermonum monstra, atque voces chimæras in tres classes, majoris gratiâ claritatis. Addo nunc ad iudicium universa reduci. Ratio est, quia hæc vox *Dieffiter* ex eo habet chimæricam signifi-

c XXXX
III.
Propositio-
num alia
vera, alia
falsa, alia
chimærica.

Illationum
alia bona,
alia mala,
alia chi-
mærica.

Contradi-
ctionum a-
lia forma-
les, & alia
radicales.

Quo modo
differat co-
sequenti à
consequen-
tiâ?

c XXXXV
Dieffiter.
Kanotheds

Equivoca
prius sunt
dividenda,
quàm de-
finienda.

An Angeli
habeant
species mē-
tales aequi-
vocas?

An univ-
ersales?
An potius
nullas spe-
cies habe-
ant?

An-ne u-
niversalio-
re specie
possint co-
gnosci mi-
nus uni-
versalia?

An-ne In-
tellectus
possit plura
ut plura
cognoscere?

c XXXXII
An dentur
conceptus
compositi?

ficationem, quod æquiva eat huic Iudicio *Jupiter est dei pater*. Ideò *Kaxobed* est vocale monstrum, quia conjungit malitiam cum Deo, ut in hac enuntiatione *Deus est malus*. Cum dicimus *Currit, ergo non movetur* etiam iudicamus virtualiter, quia illa consequentia æquivaleret huic asserto *Cursus est causa non motus*. Hinc constat nullam vocem chimericam asserti posse, quæ non sit aut enuntiatione formaliter, aut virtualiter, hoc est ipsi aequipollere: quia in vocibus simplicibus, ut *Homo, Equus, Leo* chimericum nullo potest esse.

Notari tamen volo hanc non esse specialem doctrinam; id enim ipsum possumus dicere de correspondentibus internis actibus; nam omnis conceptuum compositio potest ad iudicium reduci. Vnde qui diceret mentem in conceptu rei simplicis errare non posse; nec dari scientiam, ad quam pertineant isti actus; omnem compositionem esse propositionem; dari unicam solam Mentis operationem dirigibilem, & hanc esse iudicium, juxta doctrinam positam; non posset facile impuguari.

An propositio sit obiectum ad æquatum Logica?

QUESTIO I. INCIDENS.

De intellectualibus operationibus, quas voco, Malas.

CXXXVI.

Exponitur, quid sit mala operatio.



Operationes chimericas illas dixi, quæ ad objecta chimerica & impossibilia spectant: has negavi Deo, Angelo; & Hominis concessi non intellectui, non voluntati, non phantasiæ, non sensibus quinque exterioribus; sed uni linguæ. Operationes malas illas dixi, quæ concipiunt rem ut potest esse, non tamen, ut est. Sic apprehensio mala illa quæ concipit Æthiopem album, Adamum hoc anno existentem. Iudicium malum est quod similia affirmat, vel vera contingentia negat, ut *Æthiops est albus, Adamus nunc existit, Mundus nunc non est*. Consultò malas Propositiones ex negativis vocavi illas, quæ contingentem existentiam negant, quia si negarent necessaria, non jam malæ, sed chimericæ deberent esse, ut sunt hæ; *Deus non est æternus, Homo non est rationalis*. Consequentia mala illa est in quâ inferuntur disparata, sed possibilia: ut, *Quiescit, ergo legit*.

Deus, & Angelus non possunt apprehensionem malam formare; Homo potest.

Potentia intuitiva non potest cognoscere rem aliter quam est in se.

An dentur species sensibiles &

Constat, quia de ratione intuitivi est, quod cognoscat rem sicuti est; ergo quicumque fuerit intuitivus, non poterit apprehendere Adamum ut existentem nunc, cum reverà non existat: nec Æthiopem ut album, cum reverà sit niger. Atqui Deus & Angelus sunt intuitivi: ergo non possunt malè apprehendere.

Homo cognitione suâ abstractivâ conjungit omnium rerum notitias seu species, quas

vult, & ex speciebus impressis existentia, A- intentionales? dami, & hujus temporis, exprimit unum verbum mentis, quod cognoscat Adamum existentem nunc. Consultò posui illud *notitias seu species*; nolo enim hic controversare aut definire sensibiles aut intentionales, quoniam nostra resolutio ab hac quaestione non dependet, quia sive species admittantur sive non admittantur, eadem veritas teneri debet.

Nec Deus, nec Angelus potest iudicium malum elicere; sed potest Homo.

Malè iudicare est falli, Deum autem falli non posse est de fide, ita certum, ut contradicentem non hæreticum dicerem, sed atheum. Ratio est, quia natura Divina consistit in intellectione infinita (formali aut radicali, juxta diversas opiniones) qui autem fallitur non habet notitiam infinitam; ac divina sentia. Nihil infini majus. propterea non est Deus. Pater quia infinita notitia illa est, quâ major nulla potest esse, infinito enim nil majus est; atqui si Deus falleretur, posset dari notitia Divinâ præstantior, nempe illa quæ non falleretur: ergo Deus falli non potest.

Deus non solum quia infinitè sapiens est, sed quia intuitivus est, non potest decipi; & hæc ratio enim probat intelligentias Angelicas falli non posse. Assumptum suadeo. Iudicium intuitivum iudicat de rebus; ut sunt, quia cognoscit res, ut sunt; in hoc enim intuitiva mens distinguitur à rationali.

Homo sæpè fallitur; sæpè malè apprehendit, & temerariò iudicat. Imperfectio mentis suæ in causâ, quia nesciens se heri erravisse, hodiè miserius errat.

Deus & Angeli non discunt, cognoscunt tamen res esse propter res. Falluntur nunquam. Homo discursu fallitur.

Deus non est discursivus, quia omnia simul cognoscit in semetipsis, ac idè non cognoscit consequentiam ex eo quod præmissas antè cognoverit; cognoscit tamen consequentiam esse à præmissis. Ita etiam Angeli & quæcumque sine discursu operantur personæ intellectuales. Tunc in discursu dicerentur errare, cum simplici intuitione cognoscerent, aut iudicarent consequens oriri à præmissis, quod inferitur in malâ consequentiâ. Ideò pleræque illæ propositiones disparatæ connexionis, quæ assumuntur à propugnantibus scientiam Dei mediam, meo iudicio sunt vanæ, ac à Deo efformari non possunt. Tales sunt *Si pluvius Madriti, Turca venabitur Constantinopoli; Si esset Roma, dormirem; Si Petrus esset hic, Manrus ex lecto surgeret*. De

CXXXVII. Deus falli non potest.

Quid sit divina sentia. Nihil infini majus.

Intuitivus est, non potest decipi.

Assumptum suadeo.

Deus non est discursivus, quia omnia simul cognoscit in semetipsis, ac idè non cognoscit consequentiam ex eo quod præmissas antè cognoverit; cognoscit tamen consequentiam esse à præmissis.

Deus non est discursivus, quia omnia simul cognoscit in semetipsis, ac idè non cognoscit consequentiam ex eo quod præmissas antè cognoverit; cognoscit tamen consequentiam esse à præmissis.

Deus non est discursivus, quia omnia simul cognoscit in semetipsis, ac idè non cognoscit consequentiam ex eo quod præmissas antè cognoverit; cognoscit tamen consequentiam esse à præmissis.

De

intentionales?

Has Deus & Angelus non potest elucere. De his propositiombus assero primò à Deo non posse effici, imò nec ab Angelo; Ratio est, quia sunt discursus, & neuter discurrit, sed simplicissimo actu, non cognoscat consequens quia antecedens cognoverat, sed cognoscat esse consequens quia antecedens erat.

Quo illas modo cognoscant? Assero secundò in similibus hypothesibus & rationalibus enunciationibus, in quibus ex mala illatione seu conditione contingente consequens oritur, Deum & Angelos non cognoscere esse consequens quia fuerat antecedens; nec præmissas inferre conclusionem, nec connexionem inter illas. Ratio est, quia Deus & Angeli cognoscunt res ut sunt in se: illa autem quæ malâ consequentiâ inferuntur, non habent connexionem cum præmissis, ac ideo cognoscuntur à Deo vel Angelo ut disparata, hoc est ut sunt; non ut connexa, quoniam talia non sunt, ut de se patet.

CXXXXVII.

Deus falli non potest.

Quid sit divina essentia. Nil infinitum majus.

Discursus humanus sepe exorbitat. Homo sæpe ex ignorantia, sæpius ex levitate & inefficaci fundamento elicit consequens toto cælo distinctum, ut patet in disputationibus, quia sæpe est opus negare consequentias.

Consequentia probabilis. An de datur? Præterea non rarò summa probabilitate inferimus, quæ reverà non pendent ab antecedenti, sed dependere apparent: & tunc etiam licet appareat bona, est tamen mala consequentia, quia ad hoc ut sit bona petit connexionem & dependentiam naturalem.

Intuitivum falli non potest.

Consequentia probabilis. Etiam ex antecedentibus probabilibus per bonam illationem deducimus consequentias probabiles.

Deus & Angeli non habent notitias probabiles. Deus, & Angelus, nihil cognoscunt probabiliter, & ideo nequeunt cognoscere hoc probabiliter deduci ex alio, quia cognoscunt realem atque sinceram veritatem, hoc est reverà deduci aut non deduci. Deus etiam & Angelus non cognoscunt hanc veritatem probabiliter, quod in bona consequentia oriatur ex assertis merè probabilibus, quia cum ipsis nullæ præmissæ sint probabiles, sic nec quæ ex eis dimanant consequentia. Ipsi nihil probabiliter judicant, sed certò: certò tamen cognoscunt hanc propositionem v. g. quæ reverà est vera & illam quæ reverà est falsa, esse Petro probabiles, & Paulo erroneas, Francisco temerarias, &c. & ratio est; quia hæ denominationes sunt extrinsecæ, quæ non oriuntur à prædicatis essentialibus Propositionum, sed à notitia proferentium. Pono exemplum. Vidcat Petrus à Ioanne homicidium committi; Ioannem inveniat Cassiodorus fugientem & aspersum sanguine: eundemque Ioannem hoc perpetrassè scelus à viro fide digno audiat Paulus, & à mendaci Richardelio: interim omnes simul hoc homicidium commissum à Ioanne contestentur. Dicam in ejusmodi casu, hanc unicam propositionem *Ioannes est homicida*, certò sciri à Petro; probabiliter à Cassiodoro; probabiliter etiam, sed authenticè à Paulo; eandemque dicam temerè asseri à Richardelio; quoniam licet unica sit, diversimodè cognoscitur à singulis; & hæ denominationes

Deus non cognoscit unum quia cognoscit alterum.

Propositiones disparata conditionales.

nes (nimirum; certitudinis, probabilitatis, temeritatis, &c.) qualitatem cognitionis important.

QUÆSTIO II. INCIDENS.

An Deus, Angelus, Homo, cognoscant Entia Lingua, hoc est, Chimerica, quæ Lingua profert.



Adem de Deo & creatura intellectuali difficultas est, ideo simul conjunxi, quia rationes ferè omnes, quæ convincunt Hominem cognoscere *Entia lingua* demonstrant etiam illa cognosci à Deo. Sunt tamen aliquæ difficultates peculiare conducentes ad hujus expositionem controversiæ, quæ excitabuntur & donabuntur claritate.

Cur Deum & Creaturas conjunxero?

Resolutio pro parte affirmativa.

PRobo primò autoritate sacre Paginæ, **CXLVIII.** quia *sapientia* 8. legitur de Deo: *Scit veritas sermonum, & dissolutiones argumentorum, signa & monstra scit antè quam fiant.* Hoc testimonio utitur Ioannes de S. Thomâ in *Logic. quest. 2. De Ente rat. art. 5.* ut probet Deum cognoscere *rationis Entia*, sed minùs aptè; Spiritus enim Sanctus non de versutis, argumentis, signis & monstis mentis loquitur, sed de sermonum, ut constat clarissimè ex litterâ. Ergo Deus sermonum monstra, vobis contradicentium chimæras intelligit; adeòque cognoscit *Entia lingua*, quæ à Sapiente loco citato *versutia & monstra sermonum* nominantur.

Monstra sermonum apud Salomonem quæ?

Modum quo Deus cognoscit *Entia lingua* exponam breviter, ut difficultatem percalceamus. Cognoscit Deus in semetipsis illa, quæ dicunt aut inferunt contradictionem, & suâ scientiâ infinitâ comprehendit esse realiter impossibilia; cognoscit postea vocabula contradicentium harum partium: cognoscit tandem hæ vocabula conjungi in prolacione ab homine. Magis in singulari. Asseritur à Petro hæ propositio *Homo est irrationalis*, cognoscit comprehensivè Deus essentiam hominis, & essentiam irrationalitatis, scit esse contradicentes terminos; cognoscit postea utrumque significari humanitatis proprio vocabulo: percallet illa vocabula esse per copulam *Est* vocaliter jungibilia, ac proinde in linguâ illa conjungi, quæ in se ipsis non possunt. Hinc autem non sequitur Deum facere *Entia Rationis* aut cognoscere. Certè non cognoscit Ens-Rationis ab alio factum quia non *Rationis*, sed *lingua Ens* præsupponitur factum à Petro. Verè quando cognoscit Deus Hominem & irrationale, *Ens-Rationis* non format, quia cognoscit res ut sunt in se, cognoscit enim hæ extrema datæ prædicationis esse in se ipsis impossibilia, actualiterque in prolacione copulari. Hæc autem omnia sunt vera.

Deus nec cognoscit nec facit Ens rationis.

F

Eodem

Nomina chimarica. Eodem modo philosophor de connexione locum repugnantium facta à Denominatio-
ne simplici, ut videre est in hac voce *Kaxo Jeds*,
hoc est, *Malus-Deus*. Cognoscit suam boni-
tatem Deus, atque malitiæ essentiam, com-
prehendit mutuam repugnantiam: videt vo-
caliter in nomine *Kaxo Jeds* conjungi, quæ in
se ipsis non possunt.

*Consequen-
tia chimari-
ca.* Hæ consequentiæ sunt chimaricæ: *Currit,
ergo non movetur; Sol lucet, ergo dies non est;
Est homo, ergo insensibilis*. In istis eodem modo
cognitis extremis atque ipsorum oppositio-
ne, videt Deus in se ipsis alterum ab altero
excludi, & in vocali ratiocinio inferri. Non
tamen *Ens-rationis* efficit, quia vera concipit,
lingua enim reverà infert insensibilitatem ex
essentiâ Hominis à qua à parte rei infertur
sensibilitas.

*Omnia co-
gnoscit De-
us bifariâ.* Ex his (ut verbo dicam) liquet Deum co-
gnoscere extrema contradictoria bifariam;
in se ipsis, & in prolatione chimaricâ: in se
ipsis sine connexionione, immò cum oppositio-
ne; in linguâ autem connexa copulâ aut illa-
tione, ac proinde cognoscere illa ut sunt in se.

Argumenta Thomistarum examino.

CXLIX. **E**ntia rationis S. Thomas admittit, de
Linguæ Entibus ne verbum quidem au-
dit; ejus discipuli illa in Logicam, Physicam
& Metaphysicam, imò & in Theologiam
protрудunt; quamobrem operæ preteritum
erit eorundem rationes recognoscere &
ostendere illis plurimum Entia linguæ pro-
bari, Entia rationis non probari. Sed quos
in medium producemus? Complutenses
Collegii S. Cyrilli Ordinis Carmelitani, Pro-
fessores, quibus doctiores & severiores Tho-
mistas nunquam vidimus, nec videre spera-
mus: Ipsi *diff. 2. Logica* de Ente rationis dis-
serunt, & illa sic exponunt & probant,

*Nomen En-
tis ratio-
nis, sumi-
tur* Primò agunt de ipsomet *Entis rationis* no-
mine & licet *diff. 1. num. 11.* illud benè expo-
suerint, nihilominus pro majori ejus notitia
& controversiæ intelligentia jubent sciri ex
D. Thoma *Opusc. 48. tract. 2. c. 1.* quod Ens in
effectivè, anima, seu rationis dicitur multipliciter. Pri-
mò *effectivè*: ut arca (inquit) est in mente
artificis, antequam fiat: & generaliter om-
nes effectus intellectus, sive naturales, sive
artificiales appellantur hoc modo Entia ra-
subjectivè, tionis. *Secundò*, *subjectivè*; sicut scientia,
aut quilibet habitus, vel actus, aut etiam spe-
cies intelligibiles: quæ omnia sunt in intel-
objectivè, lectu tanquam in subjecto. *Tertiò*, tandem
objectivè: per modum scilicet objecti cogni-
ti, sicut sunt res omnes, quæ intellectui præ-
sentantur. Quæ adhuc sunt in duplici diffe-
rentia. Nam vel tales res habent esse extra
intellectum; & hæc sunt Entia realia; vel
nullum aliud esse habent, quàm obiecti ipsi in-
tellectui; ita ut intellectus cognitione cessante
statim evanescant: & hæc propriè appel-
lantur *Entia rationis*: De quibus inquirat dif-
ficultas, An sint admittenda, nec ne?

Secundò suam Resolutionem statuunt,
quæ affirmativa est, & omnibus Peripateticis
& præcipuè Thomistis consentanea; quam
docuit Aristoteles 4. *Metaph. text. 13. & 14.*
& *lib. 6. tex. 8.* D. Thomas *tum locis à se diff. 1.*
n. 17. adductis; tum etiam in 1. diff. 26. q. 2. art. 1.
1. & part. q. 28. art. 1. ubi Cajetanus, & commu-
niter expolitores.

Hanc ipsi Resolutionem probant; [quia
Ens rationis est per se, & directè scibile; ergo
etiam est intelligibile, & per consequens pos-
sibile. Consequentia patent; quia scibilitas
est quædam specialis & perfecta intelligibi-
litas.] At ego nego rotundè antecedens, &
ejusdem probationem exspecto. Illud ipsi
non probant, sed supponunt latè fuisse osten-
sum *diff. 1. Logica*. ubi se probavisse asserunt
objectum Logicæ esse Ens rationis. Sed hîc
ego etiam audiri volo. Si antecedens supponi
permittitur, frustra inquam disputamus, illor-
um enim admittere debemus sententiam,
non discutere: quod si disputare adhuc licet,
illud antecedens non debet supponi, sed pro-
bari. *Et noto obiter*, etsi admitterentur Entia
rationis, objectum Logicæ Ens rationis non
esse; & hoc mihi tam videri evidens, ut mi-
rer esse vel unum hominem, qui audeat ob-
loqui contrà. Rem uberius tractavi alibi,
nunc eam perstringo; quia si objectum Lo-
gicæ est Ens rationis, maxime quia tractat de
Relationibus subjecti & prædicati, antec-
edentis & consequentis, majoris minoris &
conclusionis, generis speciei & individui, &c.
at istæ non sunt denominationes fictæ, sed
veræ & reales; ergo objectum Logicæ non
est Ens rationis. Probatur minor, quia præ-
scindendo ab omni fictione intellectus dan-
tur apprehensiones, judicia, discursus, con-
ceptus universales, particulares, &c.

Probant iterum suam Resolutionem
Complutenses & ad experientiam recur-
runt: quia privationes & negationes cogno-
scimus: sed non ut in se sunt; quia sic sunt
nihil: ergo cognoscimus eas ac si essentiali-
quid: ergo tunc, quæ nullam esse habent à
parte rei, habent esse objectivè in intellectu;
quod est Ens rationis.

Sed hæc ratio non utget; tum quia pluri-
mi judicant eadem ducti experientia, se ipsa-
smet negationes privationes & catentias co-
gnoscere, & non per modum Entis positivi;
qui, si audiantur, fundamentum Compluten-
sium evertunt. Sed esto, erret Magnificus
Dominus Ioann. Guill. Mannagetta, qui pri-
vationem Ens esse positivum contendit; ex-
rent illi, qui se ipsa smet negationes concipe-
re posse gloriantur: omnes ipsæ Entia posi-
tiva non sunt, & nihilominus cognoscantur
ut Entia positiva: an-ne idèd erunt Entia ra-
tionis? An-ne Deus est Ens rationis, quia
per modum Patris naturalis concipitur? an-
ne & Angeli sunt Entia rationis quia per mo-
dum Juvenum pinguntur & intelliguntur?
An-ne Ego si loco Petri conciperem Paulum
facere Ens rationis? non putant, & tamen
in eorundem sententia tam repugnat Pe-
trum

trum esse Panlum, quàm privationem esse Ens positivum.

An secundæ intentiones recurrentes hanc propositionem, Animal est genus, discutientiam producant. Nos illam esse veram dicimus, & illi inferunt. Ergo de Animali enuntiatur aliquid, quod illi convenit. Sed non enuntiatur aliquid prædicatum, aut esse reale, ut patet: ergo exantiatur aliquid prædicatum, aut esse illi per rationem conveniens.

Confirmant: quia quando distinguimus, quæ a parte rei sunt idem; quando jungimus, quæ a parte rei sunt distincta; & quando comparamus ea, inter quæ nullus est ordo realis (quod in reb. tractandis sæpè necessarium, sæpius autem utilissimum esse experientia ipsa testatur) cognoscimus illa, ac si verè essent distincta, vel haberent veram relationem aut relationem: ergo cognoscimus, quod non est, ac si esset: & per consequens tunc est in intellectu aliquid esse objectivè, quod non est in rebus. Hoc autem vocamus *Ens rationis*: ergo possibilia sunt, & de facto dantur Entia rationis.

CL.

*Genereitas
Platonis
est realis.*

*Genereitas
Secundæ
est realis.*

*Genereitas
Thomistica
est realis.*

*Genereitas
expressiva
est realis.*

*Genereitas
confusa est
realis.*

*Genereitas
connotati-
va est rea-
lis.*

Respondet Genereitatem non esse Ens rationis, sed denominationem veram & realem; & hoc in quacumque sententia. PRIMO enim, si sequamur Platonem, (cui ipsi Complutenses agentes de singularitate & universalitate Materie primæ *quest. 2. & 3. & 4.* subscripserunt in *Physicis*, dicimus esse habet rationem inter Genus, speciesque; cumque et Platonem specie realiter distinguantur Genus, inter extrema realiter distincta, ratio rationis non dabitur. SECUNDO, si cum Secundo Genus a differentia formaliter ex natura rei distinguiamus, sicut ipsa distinctio non est ficta, nec erit ficta Genereitas, quæ si Relatio concomitans. TERTIO, si cum D. Thoma ad distinctionem rationis ratiocinatae recurramus, certum erit (nimirum, ex hypothesei) dari prævisiones obiectivas; certum quando *Animal* concipitur, *Rationale* non concipi, & hoc realiter contra omnem fictionem; quo l si *Animal* realiter concipitur, & *Rationale* realiter non concipitur, in hoc accidente differunt realiter; & ut possunt huic accidenti subiacere, potentialiter realiter; & hanc ob rem omnes denominationes, quæ hac ream extrinsecam distinctione fundantur, erunt reales. QUARTO, si cum conceptistis ad rationem ratiocinantis recurrendum sit, clariùs monstrari poterit Genereitatem esse realem; conceptus enim formales (hos *rationes ratiocinantes*, & obiectivos *rationes ratiocinatas* appellamus) Complutensium & omnium Thomistarum sententiâ distinguuntur omnino realiter: & inter extrema realiter distincta dantur relationes reales. QUINTO, si Universalitas est multorum individuorum confusio, verè & realiter dabitur actus confusus, verè & realiter clarus; & eadem res prout clarè concepta; realiter extrinsecè distingnetur à se ipsa quæ concepta non clarè: & in hoc nulla interveniet fictio aut falsitas. SEXTO, si Universalitas in connotatione con-

Caramuelis *Metalog. Lib. II.*

sistat, hæc ipsa connotatio erit realis; & quia varia, dabit Universalitates varias realiter. Et TANDEM, si in similitudine, hæc non erit ficta; nec ficta denominatio Genereitatis, quæ in illâ fundatur.

Tertio Complutenses nostram sententiam proponunt, & impugnant; sed quia nec illud benè, nec hoc efficaciter faciunt, debent omnia quæ dicunt in examen vocari. Sic nostram opinionem proponunt.

Partem negativam, inquirunt, defendunt Balles *quest. 1. Philosophiæ*, & Bern. quidam Mirand. (non Picus Mirandul. ut citat Murcia nominum similitudine deceptus) Mairon, & alii quos refert Araux. *l. 3. Metaphys. qu. 1. art. 2.* Quam etiam reputant probabilem plures moderni.

Obijcimus pro nostrâ sententiâ; Quoniam omnia præter Deum causas habent; sed Ens rationis nullas habet: ergo ipsum non est possibile, seu factibile. Consequentia patet: quia repugnat aliquid creatum habere esse, & non ab aliqua causa. Antecedens verò probatur: quia remota causa efficiens est, quæ respiciens finem educit formam ex materia: sed nulla datur causa efficiens Entis rationis; quandoquidem intellectus, à quo solum poterat procedere, causat media efficientia, seu actione reali, quæ necessariò terminatur ad effectum realem: ergo Ens rationis nullas habet causas.

Respondet negando antecedens, & ad probationem Suariorum *dist. 54. Metaphys. sect. 2.* subscribentes concedunt quidem Ens rationis, eodem modo quo est ens, habere causam efficientem sui: & quia id Suarius de aliis causis, & maxime de finali renuit concedere, in consequentiâ illum accusant. Non est enim cur in Entibus, rationis causæ efficienti non corresponsdeat sua finalis, juxta generalem doctrinam de connexionem harum causarum. Maxime cum intellectus sæpè formet Entia rationis, ut res rectè & sine errore cognoscat: ad quem finem ex natura sua ordinantur intentiones Logicales: ergo non solum cognitio ipsa intellectus, quæ formatur Ens rationis, habet causam finalem, ut inquit Suarez; sed ipsi etiam Enti rationis correspondet, causa finalis sibi proportionata.

De naturali etiam constat: nam Ens rationis non est pura denominatio extrinsecam sed ad modum formæ quasi intrinsecè subiecta denominat: unde res ipsæ denominatæ habent rationem causæ materialis respectu illius. Ipsumque consequenter erit quasi causa formalis illarum, & sic non indigebit alia causa formali.

Quare solum restat respondere ad id, quod de causa efficiendi adducitur in argumento. Concedunt ergo Ens rationis non habere causam efficientem propriè dictam; quæ scilicet verè & realiter influat in effectum. Sicut enim Ens rationis non habet esse verum & reale, ita enim non potest esse effectus causæ verè & realiter influentis. Et ideo non fit per propriam actionem realem,

F 2

*Genereitas
similitudi-
naria est
realis.
Argumen-
ta pronon-
strâ sen-
tentiâ cõ-
sulantur.*

Primum.
CLII.

Solutio.
*An præter
Deum om-
nia En-
tia habe-
ant cau-
sam effi-
cientem &
finalem?*

CLIII.
*An etiam
material-
em?*

*An Ens ra-
tionis sit
directè sci-
bile?*

*An objecti-
Logica sit
Ens ratio-
nis.*

CL.
*An negati-
ones et pri-
vationes
concepta
sint Entia
rationis?*

aut etiam per veram, & realem emanationē. Sed sicut est Ens secundum quid, & quasi umbra & similitudo Entis realis: ita etiam secundum quid dicitur fieri, aut esse effectum per similitudinem ad Ens reale, quatenus ex operatione intellectus res aliter, quam sunt in se, concipientis, intelligitur in illis resultare quoddam esse fictum, quod tantum habet esse objectivè in intellectu.

CLIV. Quomodo autem hoc fieri possit, explicat benè Didacus à Iesu *disp. 3. quasi. 1.* distinguens in intellectu duplicem quasi efficientiam: aliam, qua dicitur facere effectum, & aliam, qua dicitur facere objectum. Sit exemplum in verbo mentis: quod quando intellectus primò format per actum directum, dicitur facere effectum: quia tunc verè & realiter producit illud. Quando verò per cognitionem reflexam cognoscit idem verbum, dicitur facere illud objectum; quia tunc facit, ut id quod erat effectus intellectus, objiciatur cognitioni ejus, quod est esse objectum. Efficientia ergo, qua intellectus dicitur facere effectum, exigit actionem aut emanationem realem; quia per illam communicatur effectui verum esse reale. Efficientia verò, qua intellectus dicitur facere objectum, prout sic, non terminatur ex naturà suà ad communicandum aliquod esse reale: & ideò non exigit similem actionem, aut emanationem:

Sic Patres Complutenses discutunt, & ut existimo, efficaciter: & consideratà illorum responsione pronuncio objectionem hanc nostram esse benè solutam, & nos alia fortiore, ut teneamus Conclusionem, egeret.

CLV. Ioannes Poncius *disp. 1. Logicae num. 15.* hanc eandem objectionem ponit, & respondet primò omnia Entia debere habere causam sui, adeòque & Entia rationis suam proportionalem habitura. Sed quia subsumebatur, *quidquid producit per causam realem debere esse Ens reale*, hanc ipsam positionem distinguit. Quidquid producit per causam realem quoad aliud esse quàm intentionale, conceditur: quoad esse intentionale, negatur. Itaque sicut potest intellectus cum determinatis speciebus producere Antichristum quoad esse intentionale, intelligendo ipsum pro hoc instanti, licet Antichristus non habeat esse reale actuale, quia actualiter non existit extra intellectum; ita potest intellectus mediantibus determinatis speciebus dare esse intentionale Entibus rationis intelligendo ipsa, quamvis non habeant aliud esse existentia non actuale, nec possibile.

Sed puto Objectionem à Poncio non dissolvi; quoniam non potest intellectus impossibilia cognoscere, ut superius ostendi, & ideò negatur allata à Poncio paritas, quam jubemus probati.

CLVI. Arguendum. Obijcimus iterum: Quia veritas seu cognoscibilitas est passio Entis? at Ens rationis antequam cognoscatur, nullo modo est ut supponimus: ergo non est cognoscibile; ergo neque ens. Patet & hæc ultima consequentia; quia eo modo, quo aliquid est ens,

est cognoscibile; sed id quod appellatur *Ens rationis*, ante cognitionem est omnino nihil: ergo est incognoscibile: & per consequens non potest terminare cognitionem. Quando enim cognoscitur, quod antequam cognoscatur, non erat cognoscibile.

Confirmamus, & explicamus hanc rationem: quia id, quod in actu secundo intelligitur, debet præsupponi intelligibile in actu primo: sed Ens rationis, antequam actu cognoscatur, non præsupponitur cognoscibile, ut probatum est; ergo nullum potest habere esse per ipsam cognitionem. Probatur major: quia objectum non fit intelligibile per ipsam cognitionem intellectus possibilis: sed per actionem intellectus agentis, quæ illi præsupponitur: ergo quidquid in actu secundo cognoscitur, sive cognoscatur ut objectum primarium, sive ut objectum secundarium, proportionabiliter præsupponitur factum cognoscibile ab intellectu agente.

Et hanc etiam rationem valde debilem judico: quo illam dissolvant modo Complutenses videamus. Respondent concedendo, antecedens. Inde tamen non sequi ajunt Ens rationis, antequam cognoscatur, absolute non esse cognoscibile; sed quòd non sit prius cognoscibile, quàm cognoscatur. Hoc autem ideò est: quia actu cognosci est de essentia Entis rationis. Quando verò actus est de essentia entis; potentia ad illum actum non antecedit in illo ente, ut patet in Deo, in quo quia actu existere, aut intelligere est de essentia ejus, non antecedit istos actus possibilitas existendi, aut potentia intelligendi. Dixi objectionem levem esse, & modo addo eandem licet levem à Complutensibus non solvi. Et eos interrogo: An non actus, quo aliquis hodie concipit Ens rationis, (si concipit) fuerit erit futurus & possibilis? Ergo eodem sensu quo cognoscere fuit futurum aut possibile, eodem etiam futurum aut possibile est cognosci. Et quidem inter Deum & Ens rationis latum est discrimen, quia ideò Deus est æternus, quia est essentialiter existens, & contra: & cum complectatur omnes perfectiones posibles, & esse sit perfectio, repugnat concipi Deum sine existentia, quia si illa caret, haberet omnem perfectionem, & haberet non omnem. At Ens rationis incipit esse, & quando est existens cognoscitur, & quando potest cognosci potest existere; & hoc videtur tam clarum, ut non sit cur multiplicemus tot verba. Stat ergo Complutenses non satisfacisse Objectioni;

Videamus ergo an melius illi ad Confirmationem respondeant. Ut nobis satisficiant suum Didacum producunt, qui distinguit duplex intelligibile: aliud respectu cuius intellectus cognoscitivus comparatur ut passum; unde etiam passibilis denominatur: & hoc est, quod fit proximè intelligibile ab intellectu agente, supponiturque actioni intellectus possibilis. Aliud verò est intelligibile, respectu cuius ipse intellectus possibilis potius comparatur ut agens: & hoc non potest supponi illius actioni, ut patet; siquidem pro-

Confir-
matio.

Solutio.

Productio
reale, &
intentionalis.

producitur per illam. Et huiusmodi est *Ens rationis*. Quod consequenter, non tam ratione sui, quam ratione objectorum realium, præsupponit operationem intellectus agentis. Sed hæc etiam solutio eodem modo laborat: non enim aliter poterunt nostre objectioni respondere, quam dicendo *Ens rationis* ante quam sit esse possibile: quicquid enim fingitur, antequam fingatur, est fingibile.

CLVII.

Argum-
tum sciti-
um.

Obijcere dicimur tandem, Quod si daretur *Ens rationis* consequenter concedendum esset posse dari genus absq; speciebus; essentiam absque passionibus, & passionibus absque essentia, quæ omnia videntur absurda. Probatur sequela: quia si daretur *Ens rationis*, totum suum esse esset cognosci: sed posset cognosci gradus genericus *Entis rationis* v. g. gradus universalitatis qui invenitur in quinque prædicabilibus, absque eo quod actu cognoscantur propriæ rationes uniuscuiusque: et nulli posset cognosci universale absque prædicabilitate, quæ est passio eius, & prædicabilitas absque universalitate. ergo actu daretur genus absque speciebus, essentia absque passionibus, & passio absque essentia.

Solutio.

Iti Complutenses respondent concedendo sequelam, in qua nullum est inconveniens: quia sicut in entibus realibus prædicata superiora possunt optimè cognosci absque inferioribus; & essentia absque passione; & e contra: ut in his entibus unum potest esse absque alio: quia in eis idem est esse, & cognosci, utpote quæ recipiunt esse per ipsam cognitionem. Ratio autem utriusq; est: quia inferiora non sunt de essentia superiorum; neque essentia est de essentia passionis, vel e contra: & idè in entibus realibus superius potest intelligi absque inferiori, &c. Et in Entibus rationis unum potest absque alio esse. Quia tamen superius est de essentia inferioris: idè repugnat, quod in Entibus realibus inferius intelligatur absque superiori; & quod in entibus rationis sit absque illo. Ex quo tandem fit, quod licet genus possit esse absque specie, non tamen species absque genere.

Ego autem puto objectionem esse levem, & Complutensium solutionem insufficientem. Haberet enim *Ens rationis*, si daretur, suas species, suas passiones, etsi illæ non conciperentur. Nam Genereitas, si *Ens rationis* dicatur, erit una & non plures, erit vera & non metaphorica genereitas (sicut huius propositionis *Circulus est quadrangulus* est vera & non ficta falsitas) erit bona ad aliquid; etiam quando non cognoscerentur, aut exprimerentur hæc passiones. Vel faciamus huius veritatis periculum. Consideras Genereitatem ab omni attributo præcisam, & interrogo, an non in illo conceptu obiectivo reperiuntur omnes passiones, quæ transcendentales dicuntur. Ille quidem non est duo conceptus, ergo est unus. Verè est rationis: ergo est verus conceptus *Entis rationis*. Est

Carmichaelis Metalog. Lib. II.

utilis ad benè intelligendas prædicationes; ergo & bonus. Est præsens, fuit futurus, erit præteritus: durat tanto tempore; fit in tali loco; &c. Ergo est error dicere, *Ens rationis* non habere attributa, nisi ea cognoscantur, cum enim illud cognoscitur, ista circumstant, & sunt cognoscibilia; & si velimus, cognoscenda.

Scotistarum Argumenta dissolvo.

DVo erant in orbe litteratio admiratione CLVIII.

digna, alterum Opera Scoti nunquam magnificè fuisse impressa; alterum ad ejus mentem nullum prodire cursum, sed evulgatas fuisse à variis variis Philosophiæ partes. Sed nostro ævo utrumque feliciter præstitum, nam & P. Lucas Wadings editionem Scoti pulchram & opulentam exornavit, curavitque edi Lugdunum ann. 1639. & P. Joannes Poncius (uterque Hibernus) eursum integrum edidit ad mentem Scoti: in cujus *rom. 1. disp. 1. Logicæ*, agit de Ente rationis, & *Quæst. 2. post.* quam quæsierat, *An darentur?* sic ait.

Wadings,
& Poncius
laudati.

[Negativam partem huius Quæstionis tenet absolute Vallesius *quæst. 10. Philosophiæ*, & Bernardinus Mirandulanus in *expositione prædicamentorum*; quam etiam sententiam probabiliter sustentat noster Mayronius *q. 7. quodl.* Oppositum tenent Doctores communiter cum Doctore nostro *1. d. 39. 4. d. 1. q. 2.* & alibi sæpè, ac D. Thomæ *1. par. q. 28.* Advertendum autem præ resolutione, non contriverti, An dantur Entia rationis à parte rei? aut An possint sic dari? omnes enim id debent negare; quia aliàs non essent Entia rationis, ut hîc accipimus Entia rationis: sed sensus proprius controversiæ est, an dantur illa huiusmodi Entia, quæ saltem ab intellectu concipi possint?]

Sic semel controversiâ propositâ Ioannes Poncius ad mentem Scoti pronuntiat. *Dantur*, ait, *huiusmodi Entia rationis ab intellectu conceptibilia*. Nota illud *conceptibilia*, ut videas Entia rationis esse possibilia: quod Thomistæ negabant. Conclusionem audi vi: probationem exspecto. Aripse [Probatur, inquit, experientia, constat nos sæpè intelligere impossibilia, ut aliquod unum per se ex equo & homine, Angelos per modum formarum positivarum: sed huiusmodi non sunt entia realia, cum repugnet ipsis esse à parte rei, aut efficere aliquid, aut inexistere alicui potenti quidpiam efficere nisi per considerationem intellectus.] Ecce Scotistæ etiam sicut Thomistæ ad experientiam recurrunt; & si Ego iuxta experientiam debeam loqui, dicam hîc ab ipsis sicut & sæpè alibi multa dici, pauca aut nulla probari, constare experientia frequenti.

Respondere posset aliquis cum Mayronio, [quod quando aliquis intelligit chymæ-

F 3

ram

ram (v.g. aliquod totum constatum ex homine & alio) nihil aliud intelligit præter hominem, asinum, & unionem realem. Similiter quando intelligit Angelum per modum corporei, intelligit Angelum & corporeum & identitatem realem, quam percipit inter Angelum & corpus. Denique quando intelligit negationes & privationes per modum formarum positivarum, intelligit negationes & formas positivas & identitatem negationum ad illas formas: sed hæc omnia sunt entia realia; ergo non dantur entia rationis.] Hæc ego solutione non utor, volo tamen tantisper hære, & audire qualiter eam Ioannes Poncius impugnet.

Sic ipse occurrit. [Quando intelliguntur impossibilia, intelligitur aliquid sub aliquâ ratione impossibili, ergo intelligitur aliquid, vel quod secundum se directe non est reale, nec possibile; vel sub ratione aliquâ, quæ ipsi repugnat à parte rei, licet non repugnet ipsi sic concipi.] Sed, ut satisfaciatur, id ipsum quod negamus supponit. Dicimus repugnare cognosci rem aliquam impossibilem sub ratione Entis possibili, & hoc impugnari debet omnino, non assumi.

CLIX.
An experientia probet dari Entia rationis?

Respondeo igitur totam rationem Poncii producere experientiam communem, quæ suadet, ut putat, nos concipere, Equum humanum, Angelum corporeum, & Privationem positivam: quorum singula considerationem propriam postulant.

Ad experientiam dico Poncium esse hominem similem nobis, nosque testari de experientia contrariâ; unde refutari non debet experientia, quæ experientia impugnatur. Fateor tamen subesse rationem aliquam ob quam nonnulli existiment se formare Entia rationis, quoniam formant frequenter Entia linguæ, & quia nesciunt illa ab Entibus rationis distingui, putant se Entia rationis facere.

An possibile sit Homini equum, aut Equum humanum? Angelus an corporeus?

Ad Equum humanum inferius sum respondurus; dico nunc obiter unionem Equi & Hominis esse multis modis possibilem, & quo sensu impossibile est, non posse concipi ut actualem.

Ad Angelum corporeum respondeo in ipso Arriagam & multos alios Entium rationis propugnatores nihil omnino reperire, quod sit chimæricum.

Ad negationes venio, mitorque Ioannem Poncium tam debili memoriâ præditum, debebat enim illas in responsione excludere, quia Quæstione sequente inquit, *Virum Negationes & Privationes sint Entia rationis?* & num. 19. hanc Resolutionem negativam pronuntiat.

An negationes & privationes sint Entia rationis?

Secunda Probatio, in favorem Entium rationis ista est, quam nonnulli frequentissime assument. [Quoties Intellectus intelligit aliquod objectum, aut prædicat unum de alio, resultat in re intellectâ ac prædicatâ ali-

quis respectus: sed ille respectus non est realis, ergo est rationis, & consequenter dantur Entia rationis.] Sed cur tempus teram ut respondeam, cum ipse Poncius, qui hanc rationem allegat, indignam responsione iudicet. Hæc ipse eam censura inurit. [Hæc probatio, ait, dependet ab incertissimis principiis, aut enim major est falsa, aut minor, ut quæstione sequenti ostendetur.] Sed à quibus Principiis? Ab istis. Supponit primò denominationes extrinsecas esse Entia rationis, quod evidenter falsum est; nam præscindendo ab omni fictione est verum parietem esse visum, coronidem esse superiorem, & alteram columnam esse dexteram. Et secundò Relationes & Denominationes Logicas esse chimæricas, quod etiam falsum est; quia cum in Intellectu distinguimus Apprehensionem à Propositione, & utramque à Discursu, nil fingimus. Sed de hoc uberius.

Obiectio prima.

PRÆTER has duas rationes nullam aliam adducit Pontius, & tamen sententiam tueretur. Fortè, quia commentatorem agit, & non dicit quod sentit, sed quod sentit Scotus, qui me iudice aut aliis utebatur rationibus, aut temerè rationis Entia admisit. Hinc ad solvendas Objectiones progreditur: sed ipsæ ex fundamentis probatis solvi deberent, & cum nulla sint probatæ à Poncio, qui enodari illæ possunt non video.

CLX.

Prima obiectio contra Poncium hæc est. [Nihil est intelligibile quod non sit Ens reale, Ergo non datur aliquod Ens rationis intelligibile. Probatur Antecedens; quia omne intelligibile necessariò est antequam intelligatur; sed omne quod est antequam intelligatur, est ens reale, ergo omne intelligibile est ens reale.]

Confirmatur primò autoritate Philosophi 1. poster. 2. asserentis impossibile esse, ut id quod non est, (actu vel potentiâ nimirum: nam multa cognoscimus, quæ non sunt actu) sciatur, ergo si Ens rationis non sit, non potest sciri: sed absolute & simpliciter verum est de ipso dicere quod non sit, nam esse absolute & simpliciter solum competere potest enti reali, ergo non potest cognosci.

Confirmatur secundò, quia intelligibilitas est proprietas Entis realis, ergo nequit competere Enti rationis, & consequenter Ens rationis non datur.

Respondet Poncius esse negandum antecedens: & hic nobis opponitur directe. Nos dicimus Omne possibile esse cognoscibile; & contrà. Ille latius patere cognoscibile quàm cognoscibile, adeoque impossibile posse cognosci. Ad antecedentis probationem juxta Complutenses quæst. 1. de Ente rationis, quos videtur sequi Mairius hic quæst. 1. negat

CLXI.

negat maiorem, quia putat Ens rationis non prius esse cognoscibile, quam cognoscatur actu, quia secundum ipsos actu cognosci est de essentiâ Entis rationis; quando autem actus est de essentiâ entis, potentia ad illum actum non antecedit actum, ut patet, inquit, in Deo, in quo quia actu existere aut intelligere est de essentiâ ejus, non antecedit istos actus possibilitas existendi aut potestas intelligendi. Sed hæc omnia militant contra Poncium, & nil valent. Militant omnia contra; quia, ut paulò antè vidimus, Poncius admittit Entia rationis conceptibilia: & quid obsecro aliud est Ens rationis conceptibile, quam Ens rationis possibile? Et profecto nihil valent, quæ dicuntur; quia malè Ens rationis comparatur cum Deo: hic enim æternus & necessarius est, illud temporaneum & contingens: quod, si dicatur hodie existere, heri fuit futurum, & eras erit præteritum.

Complu-
tensium
contradi-
ctio.

Sed & ipsa Complutensium solutio non placeat Poncio omnino; inquit enim, [Hi autem hores videntur sibi contradicere; nam in eodem ipso loco fatentur Ens rationis esse cognoscibile antequam cognoscatur: quæ autem potest esse major contradictio, quam quod ens rationis sit cognoscibile antequam cognoscatur, & non sit prius cognoscibile quam cognoscatur: nisi forte sit aliqua differentia ponenda inter antequam & priusquam. Sed præter hoc, omnino falsum videtur, quod Ens rationis non sit prius cognoscibile, quam cognoscatur: nam quemadmodum ex eo quod verum sit dicere hodie quod Antihylus sit producibilis, & non sit verum dicere quod sit productus, optimè colligitur quod sit prius producibilis quam producat; ita similiter optimè colligi potest chimæram esse prius intelligibilem, quam intelligatur, ex eo quod verum sit dicere, illam esse intelligibilem jam, licet non intelligeretur actu jam. Rursus falsum est actu cognosci esse de essentiâ Entis rationis: nam actu cognosci dicit formaliter ipsam cognitionem, per quam cognoscitur Ens rationis, ergo non potest esse de essentiâ alicujus, de ejus essentiâ non sit illa actualis cognitio: sed evidens videtur actualem cognitionem, quæ cognoscitur chimæra v.g. compositum ex homine & equo, non esse de essentiâ illius chimære; tum quia aliàs cognitio terminaretur ad seipsam & cognosceret seipsam, cognosceret enim chimæram & partes essentielles ejus, quod est absurdum: tum quia experientia constat nos dum cognoscimus entia rationis non cognoscere ipsammet cognitionem, nec habere ipsam objectivè nobis propositam, quod tamen esset falsum, si cognitio illa esset de essentiâ Entis rationis. Illud autem exemplum de Deo, quo utuntur Complutenses, ipsismet officit; nam si verum esset dicere de Deo pro hoc

instanti quod esset potens existere & intelligere, & non esset verum dicere pro hoc eodem instanti quod existeret & intelligeret, profecto possibilitas existendi & potentia intelligendi antecederent in Deo actus illos existendi & intelligendi; unde si ista possibilitas aut potestas de facto non antecedunt istos actus, idè saltem partialiter id verum est, quia pro nullo instanti verum est, quod possit existere aut intelligere Deus, pro quo non sit verum dicere quod de facto existat & intelligat; ergo quandoquidem verum sit dicere pro hoc instanti quod Ens rationis sit intelligibile, licet pro hoc instanti non intelligeretur, sequitur potius ex illo exemplo quod sit prius intelligibile, quam actu intelligatur.] Hæc omnia contra Complutenses pro Scotistarum doctrina Poncius additque obiter falsum supponi à Complutensibus, potentiam intelligendi divinam non esse priorem intellectione divinâ; sed hoc militat contra Thomistas: quia, si intelligere Dei est esse Dei, ut Doctor Angelicus statuit, tunc concipiemus Deum existentem & potentem intelligere, cum Deum non essentem, aut non-existentm.

An in Deo
prius sit
posse intel-
ligere,
quam in-
telligere?

Sed progreditur ulterius Poncius, & ad mentem Scotistæ cujusdam recentioris jubet maiorem, quam negant Complutenses, negari, sed ex aliis principiis; Quia inquit, non est necessarium ad hoc ut aliquid sit cognoscibile per alienas species (prout Ens rationis intelligi debet) quod ante actualem cognitionem habeat esse proprium & formale, sed sufficit quod illud habeat esse proprium & formale, per cujus speciem cognosci debet. At etiam hunc Scotistam optimè impugnat idem Poncius: Quia quamvis non esset necessarium ut Ens rationis, quod per alienas species debet intelligi, habeat esse proprium antequam intelligatur in ordine ad producendam speciem sui, tamen id est necessarium ex alio capite, quia scilicet non semper debet intelligi, & semper potest intelligi.

Mastrius negat Ens rationis secundum esse proprium & formale esse prius intelligibile, quam intelligatur, licet secundum esse fundamentale suum sit prius intelligibile. Sed hæc etiam sententia eodem argumento convellitur, quo præcedens: quia de illo ipso Ente rationis formaliter loquendo, quod intelligitur in hoc instanti, verum erat dicere in instanti antecedenti, quod erat intelligibile, imò quod erat intelligendum: & non solum id verum est de fundamento ejus, ut est manifestum: ergo quoad esse etiam formale prius est intelligibile, aut etiam intelligendum, quam intelligatur de facto.

CLXL

CLXL.

Impugnauerat Compiutenſes & alios Thomiſtas, imò etiam aliquos Scotiſtas Poncius, & rejeſtis eorundem reſponſionibus ait [Melius itaque reſponderetur ad maiorem prædictam, nimirum, *Omne intelligibile prius eſt, antequam intelligatur*, cam diſtinguendo: prius eſt quoad eſſe intelligibile & poſſibile, ſeu quoad eſſe eſſentia, concedo: prius eſt quoad eſſe exiſtentia, nego; quia de facto ipſam & entia realia ſapè prius intelliguntur quàm exiſtant realiter: cur ergo eſſet neceſſe quod prius eſſet Ens rationis quoad eſſe exiſtentia, quàm intelligeretur?] Sic ille; & hæc eſt unica & vera ſolutio: nam ſi darentur Entia rationis, non aliter eſſent defendenda. Vnde in Ponci reſponſione deleo illud *melius*, non enim hæc Ponci reſponſio eſt melior cæteris, quia ipſa ſola eſt bona, & cæteræ bonæ non ſunt.

Examinavimus hucùſque Objectionem hanc primam; ad Confirmationes veniamus. Prima erat deſumpta ex Ariſtotele; quam efficaciffimam dixi: quo illi modo Poncius reſpondeat, videamus. Aſſerit locum illum non eſſe ullo modo ad propoſitum, quia loquitur de propoſitione obiectivâ falſâ, quam dicit non poſſe ſcientificè cognosci ut veram, unde ſenſus genuinus eſt: illud quod non eſt verum, v. g. Deum non eſſe bonum, non poſteſt ſcientificè cognosci. Sed non adqueſco Poncio, Philoſophus enim generaliter loquitur; & ejus verba generaliter ſumpta, ſunt vera, nec alio ex capite limitantur à Poncio, quàm quia aliàs negari non poſſet Ariſtotelem omnia Entia rationis negaviſſe.

Hinc patebit non ſolvi Confirmationem alteram: negat enim antecedens Poncius, & ſi cauſam inquiras, illam, ait, deſumendam à poſteriori ex experientiâ, quâ conſtat plura intelligi, quæ non ſunt entia realia; & à priori, quia nulla eſt ratio, unde ſola entia realia habeant intelligibilitatem terminativam, de quâ loquimur, hoc eſt potentiam ad terminandam cognitionem, licet ſola entia realia habeant intelligibilitatem motivam, hoc eſt virtutem effectivam ſeu productivam cognitionis per modum obiecti motivæ. At nos etiam ad experientiam & rationem appellamus. Ad experientiam quidem, quia nullum nos impoſſibile ut poſſibile poſſe cognosceſcere experimur. Ad rationem autem, quia nullum ab adverſariis cognosci demonſtravimus; quos idèò hallucinari oſtendimus, quia Entia vocis & linguæ experiantur, nec unquam fuerint moniti illa diſſerre toto cælo ab Entibus rationis & mentis.

Obiectio ſecunda.

CLXIV.

Arguis ſecundò contra Entia rationis. [Quia ſi darentur deberent produci per

aliquam cauſam realem, ſed nequeunt ſic produci, quia quidquid produci poſteſt per cauſam realem, debet eſſe reale.] Sed ego quid de hac ratione ſentiam, & quid de reſponſione Ponci, ſuperiùs expoſui.

Obiectio tertia.

Objicis iterum. Nihil eſt in intellectu (hoc eſt nihil intelligitur ab intellectu) quod non prius fuit in ſenſu; hoc eſt, quod non prius fuit perceptum à ſenſu aliquo materiali corporeo, vel interno vel externo, ut communiter à Philoſophis tenetur; & patet ob dependentiam intellectûs in intelligendo à phantaſmatibus, de quo ſuo loco: Sed Ens rationis non potuit eſſe in ſenſu ullo materiali, Ergo non poſteſt percipi ab intellectu.

Ad magnas trias nos reduceret præſens obiectio, ſi examinare radicitiùs vellemus, an eſſet verum hoc Axioma. Nam ſi illud adverſarii negarent, non facili illud negotio probaremus. Sed urbanioreſ illi ſunt, & nobis reſpondent diſtinguendo; putant enim, Nihil eſſe in intellectu, quod non fuit in ſenſu, vel formaliter, vel occasionaliter: non tamen quod non fuit formaliter. Et ad minorem ſubveniendò jubent illam eodem modo diſtingui. Tametſi enim exiſtiment Entia rationis non poſſe eſſe in ſenſu formaliter, putant eadem in illo eſſe poſſe & ſolere per accidens & occasionaliter.

Si terminos exponi deſideres ſic diſcurrunt. [Eſſe in ſenſu aliquo formaliter & ſecundum ſe, eſt illam ipſam rem ſecundum ſe percipi à ſenſu; eſſe autem occasionaliter in ſenſu, eſt aliquid aliud percipi à ſenſu, ex cujus occasione intellectûs devenit in cognitionem iſtius rei, quæ dicitur eſſe in ſenſu occasionaliter. Et ſanè non alio modo ſubſtantia tam materiales quàm immateriales & accidentia ſpiritalia, ac relationes ſunt in ſenſu occasionaliter, licet nemo dubitet, quin intelligantur ab intellectu: unde non debet videri mirum, quod Entia rationis intelligantur ab intellectu, quamvis non ſunt in ſenſu alio modo, quàm occasionaliter, hoc eſt, quatenus aliqua alia percipiuntur à ſenſibus, ex quibus mediante negotiatione intellectûs formantur ſpecies repræſentativæ Entium rationis.] Sed hîc multa aſſumuntur, quæ ſunt falſa, & inter illa, illud ultimum maximè, quod occasione ſumptâ ab entibus realibus mens Entia rationis fabricetur.

CLXVI.

Obiectio quarta.

Sed iſtas iterum. Si darentur Entia rationis, poſſent dari prædicata ſuperiora ſine inferioribus, ſed hoc videtur abſurdum, ergo

CLX

ergo & antecedens unde sequitur. Probat major, quia quando aliquis cognosceret rationem entis rationis absque speciebus ejus, daretur ista ratio generica, & non darentur species. Probat etiam minor, quia prædicata superiora identificantur realiter inferioribus, & sunt partes metaphysicæ totius entitatis conflatae ex prædicatis superioribus & differentiis contrahentibus: illa autem est differentia inter partes metaphysicas & phisicas, quod hæc possint separari ab invicem, & una existere sine alterâ, illæ verò non possint, ut patet in animalitate & rationalitate, quæ sunt partes metaphysicæ hominis, & nequeunt separari quoad existentiam; & in anima ac corpore, quæ sunt partes phisicæ hominis, & in morte separatur ab invicem quoad existentiam.

Hæc objectio Platonicos & quoscunque alios Reales Philosophos urgere non poterit; nam condonabunt omnia, quæ de distinctione & existentia graduum superiorum assumpta. Sed neque urgere posset Thomistas, si vellent semel animadvertere Materiam primam D. Thomæ prout à Complutensibus exponitur esse Platoniceum universale. At urgebit Scotistas, qui respondent distinguendo majorem. Concedentes posse dari Prædicata superiora sine inferioribus in rerum intentionalium censu, & negantes eadem posse dari in censu rerum realium. Addunt hoc absurdum non esse, cum certum sit quod prædicata metaphysica superiora & inferiora entium realium possint separari quoad esse intentionale, quandoquidem experientia constat intelligi sæpè Animal, non intellecto Homine nec Rationali.

Sed nobis respondet Poncius. An & satisfact? non puto. Concedit enim saltem Universalia Platonica in Entium rationis systemate. Nam si objective potest genus separari à specie, & Ens rationis nullum aliud esse habet, quam objectivum; erit totaliter separatum genus à specie, & nullo modo identificatum. Ergo id notent Reales, ut vel hinc argumenta desumant, ut Academicam doctrinam de Universalibus & Prædicamentibus tutari possunt.

*Argumentis Patrum Societatis
occurro.*

CLXVI.

Florent hodie libris doctissimis, habentq; Viros Maximos, & Ego binos eligam (Vazquezium & Arriagam) ut eorumdem discussis fundamentis Scholæ huic tertiæ, quæ Thomisticâ & Scotisticâ non est ignobilior, satisfaciam.

Gabrieli Vazquezio respondeo.

Vazquez tom. 2. part. 1. disp. 128. cap. 12. impatiens invehitur contra hujusmodi resolutionem: non agit expressè de Ente-lin-

gua, sed cum de chimæris disputet, intelligi debet de universis. Argumenta quibus *Entia-rationis* non posse cognosci à Deo suadet, etiam contra nos militabunt, si reducantur ad aptiorem formam.

Asserit Vazquez Deum cognoscere realia illa extrema, quæ sunt objecta chimærica pronuntiationis, inde tamen non sequi cognoscere chimæras, quas Homo profert, quia chimæra non consistit in extremis (puta Homine & Insensibili) sed in horum identificatione. Hanc autem non cognosci à Deo probat, quia est impossibilis, & quæ non sunt non cognoscuntur. Præterea; quia Prolatio chimærica dicit ordinem ad extrema realia, non autem ad unionem. Hoc modo philosophatur de *Entibus-rationis*, quæ admittit & fieri & cognosci ab Homine; negat tamen ex his principis fieri aut cognosci à Deo.

Entia-rationis non cognosci à Deo assertit si homo Vazquez, assentior, non quod illa dentur & faceret divinam intelligentiam fugiant, sed quia realia non dantur; unde etiam adjungo ea si à nobis fabricarentur, à Deo non posse nos cognosci. Cæterum licet *Entia-rationis* non deantur, *lingua Entia* dantur, de quibus ipsissima est difficultas.

Ut negemus Deo *Entium lingua* notitiam, annotato inter Hominem & Insensibile posse bifariam considerari unionem, vel prout existentem à parte rei, vel prout significatam à lingua: primo modo est impossibilis, confiteor; est tamen possibilis secundo modo. Ideò Deus qui cognoscit Hominis & Insensibilis identificationem esse impossibilem in semetipsis, videt etiam non solum esse possibilem, sed esse reverà vocaliter existentem in hæc chimæricâ prædicatione *Homo est insensibilis*.

Illud autem, quod & Vazquez supponit, *Omni* pro-nempè hanc propositionem *Homo est insensibilis* essentialiter respicere extrema, non unionem, debuisse probari, non supponi. Imò non solum unionem extremorum indigitat, sed principaliter; ex eo enim est chimærica, quia extrema unæ vocaliter, quæ realiter jungi non possunt: atqui Deus cognoscit hanc propositionem esse chimæricam; ergo cognoscit connecti à lingua quæ à natura contradictoriæ separantur.

Non potest Deus cognoscere *Entia chimærica*, quin facit & fabricet *rationis-Entia*, hæc Deus efficere non potest: Ergo nec chimæras cognoscere. Majorem probat. Quia si Deus mente sua retinet (aut primariò aut secundariò) chimæram, licet fictam ab Hominis lingua *Sermonis monstrum*, virtute sui intellectus conservat: Ergo *Ens-rationis* facit, & fingit. Patet consequentia, quia illud esse objectivum quod tunc habet habet à solâ mente Dei. CONFIRMATUR. Si requiritur illud monstrum prius fingi à homine, quàm à Deo cognoscatur, sequitur à Deo fingi non tamen primariò, sed solum secundariò: fingere autem nec secundariò potest Deus, quia fingere dicit vilissimam imperfectionem.

Respon-

Ratio pri-
ma.si homo
faceret an-
ti ratio-
nis, illa co-
gnosceret,
non tamen
illa faceret
Deus.Omni pro-
positio ef-
fentialiter
dicit copu-
lam seu u-
nionem.Ratio se-
cunda.Deus finge-
re & fallere
non potest.

CLXVII.

Respondendo negando assumptum primum: ratio est, quia ut constat ex dictis, Deus sua scientia infinita non conservat, sed destruit chimæram, quam asseruit homo. Conservare est dare rei esse simile primo, quia dare aliud esse dissimile est corrumpere, & reducere ad statum alium. Fallitur Petrus dicens *Homo est viridis*; si audis & idem cum Petro judicas, etiam tu falleris: si intelligis ab illo dicta & dissentis, cognoscis veritatem: cognoscis enim primò, hominem & colorem viridem non coniungi à parte rei: secundò coniungi in linguâ Petri: tertio Petrum enunciare rem aliter quam est in se, ac propterea vel mentiri vel falli. Hæc autem tria iudicia quæ efformas de hac propositione, *Homo est viridis*, verissima sunt, tuque certissima enunciando & iudicando cognoscis Petri mendacia & falsitates. Non aliter, chimæram profert homo, audit Deus: homo aut fallitur aut reverà mentitur: Deus verò non assentitur homini, ac ideo non decipitur, nec *rationis-Ens* format: non asseverat, & ideo non mentitur nec decipit: cognoscit hominem mentiri, & hoc est verum: ergo cognoscit veritatem. Mente sua chimæram non conservat, quia mens Dei non exprimit monstrum hoc ut lingua. Hæc assertivè enunciat *Hominem esse irrationalem*, Deus apprehendit assertum hoc, & apprehendit extrema in se incomponibilia, in lingua vocaliter conjungi, & iudicat vocalem illam Hominis & irrationalitatis connexionem dissonare ipsis rebus: quæ universa sunt vera. Hinc etiam satisfactum est confirmationi, quia chimære consistunt in iudicio, Deus autem nec primariò nec secundariò malè iudicat.

CLXVII. Non potest Deus cognoscere chimæram
Ratio ter- ab homine assertam, quin illam ab æterno
tia. cognosceret, ante-quam à lingua creata rea-
Et ipsa ad- liter fingeretur; ergo ab æterno erat chimæ-
ulterinum ra objectivè in intellectu divino, & subjecti-
atemitatis vè impossibilis: ergo ab æterno habuit esse
conceptum objectivum; ergo à Deo: quia ab homine
presuppo- non habuit esse ab æterno. Ergo illud esse,
nit. quod habuit chimæra ab æterno, recepit à
 Deo, Deus igitur, si chimæras nostras cognos-
 cit, etiam fabricat.

Oro, ut Theologi dignentur videre quid sit æternitas, hic enim Vazquez illam cum tempore, quod principio & fine caret, confundit: quod & multi faciunt cum magnâ veritatis (ne dicam utilitatis).

Præterea supponamus Creaturas non esse
toti Æternitati præsentibus adhuc argumen-

tum non urget, quia ab æterno cognovit Deus propositionis chimericæ terminos realiter conjungi non posse, posse tamen vocaliter, & hoc sua simplici intelligentiâ imò & scientiâ visionis intuetur illos ab homine vocaliter conjunctum iri, ergo cognoscit rem ut est in se, nec de notitiâ chimericâ arguendus venit Deus, quando cognoscit illos terminos, qui realiter sunt inconjunctibiles, vocaliter jungendos esse.

Facere & cognoscere Entia chimærica est simpliciter idem; Deus cognoscit? ergo facit. Consequentia est legitima consequens est falsum ergo & antecedens; quia falsum ex vero non tequitur. Atqui major est certa? ergo minor fuit falsa. Probo illam majorem certam esse, quia *Entis-raionis* fieri est cognosci.

Respondeo distinguens primam propositionem. Idem est fabricari chimeras, ac cognoscere terminos chimericos & incompomibiles, conjungi in rebus concedo: idem ac cognoscere eosdem in rebus esse inconnexibiles, conjungi tamen actualiter in lingua, nego. Subsumebatur, Atqui Deus cognoscit chimeras, distinguo minorem. Extrema chimarica, cognoscit priori modo, nego; cognoscit posteriori, concedo: Ergo facit, nego consequentiam. Ad probationem dico Entis-rationis seu chimarici fieri, esse cognosci priori modo, non verò posteriori.

His quatuor positis rationibus, & pluribus *Instantiis*
aliis quæ adduci possent satisfaciet instantiis *universis*
robustissima, desumpta ex naturâ mendaci *lis.*
& falsitatis. *CLXVII.*

Esto Rex Catholicus Vallisoleti, & credatur residere Madriti; hæc enunciatio *Mönarcha Catholicus est Vallisoleti*, vera est, sed mendax; vera quidem, quia enunciat rem ut est in se; mendax autem, quia dicit rem esse aliter quàm in mente est: fallitur enim qui mente sequitur errantem, mentitur qui contra mentem loquitur. Cognoscit Deus præter extrema enunciationis, quæ sunt Rex & Vallisoletanum *Ubi*, etiam connexionem & copulam esse non solum possibilem à parte rei, sed & actualem: cognoscit præterea eadem extrema in asserentis mente separari, & in linguâ conjungi. Ecce Deus cognoscens mentem falli non fallitur, & videns linguam mentiri non mentitur.

Ergo sicut Deus cognoscit Regem & Val- Hinc
gularita-
nibus
V.
lisoletum esse ibidem realiter, & in Petri
mente separari, & sicut in hac propositione
Adamus vivit, videt extrema vitam & Ada- quæ
rum
fa-
mum, quæ non uniuntur realiter, in lingu-
uniri & idè esse propositionem falsam; sic
etiam poterit in hac propositione *Deus est* Solutus
prima
irrationalitas cognoscere irrationalitatem
quæ realiter Deo nequit competere, vocali-
ter cum Deo conjungi. Atqui quando co-
gnoscit falsa Deus; non fallitur; & quando
mendacia, non mentitur, ergo licet cogno-
sceret *Entia-rationis*, illa non fabricaret; ergo
non efformat chimæras, cum cognoscit chi- Secunda
mærica, quæ profert lingua. Et hæc sint so-
lutioni primo & secundo objecto.

Ob-

retorque-
tur tertia.

Objectum tertium patitur etiam instan-
tia mendacii & falsitatis, Dicit Petrus *Nullus homo est albus*, & ad hominem argumen-
tor sic. Non potest Deus cognoscere hanc
affectionem falsam & mendacem, quin eam
ab æterno cognosceret, antequam, à linguâ
humana proferretur: ergo ab æterno erat
hæc propositio in mente Divina, ergo ab
æterno habuit esse objectum falsum; non
ab homine, quia homo ab æterno non est;
ergo a Deo. Deus igitur cognoscit res aliter
quam sunt in se, ac proinde fallitur.

Ecce exorbitantem consequentiam, ortam
tamen à ratiocinio parallelo. Respondeamus
igitur excursui & remanebit tertia ob-
jectioni satisfactum. Ab æterno cognoscit
Deus extrema hujus propositionis *Nullus ho-
mo est albus*, præter quæ etiam cognoscit ab
æterno eadem realiter esse conjungibilia,
non tamen realiter conjungenda, cognoscit
præterea eadem extrema vocaliter conjun-
genda, esse a Petro dicturo tali die *Nullus ho-
mo est albus*, quæ omnia, cum vera sint, dicen-
da sunt cognosci à Deo intelligente res ut
sunt in se.

Hinc etiam manet satisfactum rationi ul-
timæ, quæ sicut cognoscere esse falsum asser-
tum hoc *Homo est viridis*, non est falli; sic
cognoscere chimerica non est ea fabricari.

Roderico Arriaga satisfacio.

CLXIX.
Arriaga
quæritur?

E ingenium magni facio, pollet enim
ingenio, & nihil aliud omnia agitur, quam
meditari docere, disputare, & scribere. Cla-
re libris impressis, quibus ab annis multis
tutus Orbis litterarius applaudit. Philosophi-
cum cum eum edidit anno 1632. & in ipso
multa valde ingeniosa & rata; & tandem
lassis folio 88; iam iam calamum positurus,
disputatione, quæ est de Ente rationis, totam
Metaphysicam claudit; & me docet Entia
ipsa rationis, etiam si darentur, non esse su-
perfluitose examinanda, potest enim sine illis
tota Logica, tota Physica, & tota Metaphy-
sica tradi. Sed qui ille se torrenti permisit;
quibus inductus fundamentis hæc Entia ad-
mittat, discutiamus.

Potest sine
Entibus
rationis
Humana
& Divina
Philoso-
phia expli-
cari.

Multi ne-
gant Entia
rationis:
& multi
sancti ea
concedant,
judicant
nostram
opinionem
probabile.
Alii actus
sunt veri,
alii falsi.

Sectione igitur secunda num. 8. sic inquit.
[Non desunt multi Auctores, qui omnino
negant talia entia rationis, ut Valesius & alii:
ex his vero, qui nobiscum ea concedunt, opi-
nantur nonnulli, illa non posse efficaciter per-
suaderi, & probabilem satis esse Valesii sen-
tentiam. Verum censeo, vel non posse esse
dissidium ullum, explicatis terminis; vel si sit,
apertissimè rejici sententiam Valesii; Quod
Alii actus sic ostendo: Nam primum negari nequit,
actus aliquos esse falsos, aliquos esse veros;
[Concedo id negari non posse] Secundò ne-
gari nequit actus falsos idè esse falsos, quia
objectum illorum non est à parte rei, sicut per
ipsos affirmatur. [Hoc etiam libenter admitto.]
Hæc duo de re certissima sunt, nec pos-
sunt ab aliquo negari: ex quibus infero:
Ergo aliqui actus sunt quorum objecta non

sunt à parte rei. Pono Exemplum: *Equus ra-
tionalis*; objectum hujus actus est Equus
identificatus cum rationali, seu Equus ratio-
nalis, hic autem Equus non est à parte rei
(quis hoc neget?) est tamen per intellectum,
id est cognoscitur ab intellectu, fingente ta-
lem Equum, seu reputante ita esse à parte rei
(quis etià hoc neget?) [Picius Mirandulanus,
Valesius, Oderwolfius, Caramuel, & illi

Qui dicit
equum esse
rationalem
nescit quid
significat
vox Equus.

multi Auctores, qui teste eodem Arriagâ En-
tia rationis negant.] Ergo Equus rationalis
non habet esse à parte rei, sed solum esse ob-
jectivè in intellectu, (hæc de re arbitror à ne-
mine negatum, nec posse) talem ergo Equum
fictum, dicimus non esse *Ens rationis*, non er-
go potest esse, explicatis terminis, ullum de
re dissidium. Quod si negas talem equum
fictum esse *Ens rationis*, erit dissidium desola
voca, si verò neges eum posse fingi, fateor erit
dissidium de re, manifesta tamen experientia,
ratione ac consensu etiam rusticorum re-
dargueris.] Sic ille. At ego, si stemus eidem
vocabulorum acceptioni, puto me demon-
stravisse, repugnare, ut aliquis *Equum quæ
equum, esse rationalem* concipiat; & existimo
in hoc decipi Arriagam, quod existimet *Ens
lingua etiam formari mente.*

Repugnat
concupi
hinnibili-
tatem quæ
talem esse
rationali-
tatem.

Sic discuro. Cum dicimus, *Equus est ra-
tionalis*; vel intelligimus Naturam Equi &
& Hominis hypostaticè unitas, ut cum dici-
mus *Deus est mortalis*, *Deus est passibilis*, hic
enim concipimus Deum Hominem, & in
ipso duas naturas hypostaticè: & hoc sensi-
mihil impossibile dicimus. [Quia sicut Deus
qui ratione propriæ naturæ impassibilis est
ratione humanitatis assumptæ debet dici pas-
sibilis: sic etiam Equus, qui ratione propriæ
naturæ est irrationalis, ratione humanitatis
[hypostaticè unitæ, deberet dici rationalis.]
Vel intelligimus Naturam Equi & Hominis
identificatas; & hanc ipsam identificatio-
nem, quis demonstrabit esse impossibilem:
sanè si possibile sit hæc identitas, nihil im-
possibile dicimus; si impossibile, illam lin-
guâ pronantio, & non mente. Non est cur
dicta repetam. *Equum virum*, seu *Equum ra-
tionalem* in medium producit Arriaga; nos
superius examinavimus *Hircocerum*; &
quia de utroque uno & eodem omnino mo-
do philosophandum est, ad Principium III.
meum candidam Lectorem remitto.

An Hum-
nitas & E-
quitas
possunt i-
dentifica-
ri?

Dissidens suo primo ratiocinio Arriaga,
secundum his verbis molitur. [Contra ne-
gantes se apprehendere res spirituales, argui-
mus, ipsi sibi contradicere; nisi enim res spi-
rituales apprehendissent, non possent aliquid
certi de illis affirmare vel negare; ita simili-
ter in præsentia dico, eos qui negant Entia ra-
tionis sibi ipsis contradicere; cum enim esse
Entium rationis nihil aliud sit, quàm ea co-
gnosci aut apprehendi, eo ipso quod illa ne-
gant, illa apprehendunt; aliàs negarent, &
non tamen scirent quid negarent, quod est
ridiculum. Ergo admittunt entia rationis, id
est, ea apprehendunt.] Hæc est illius ratio for-
tissima. Et tanti à multis facta, ut audiverim il-
la centenis vicibus à variis personis proponi.

CLXX.
An possi-
mus spiri-
tualia con-
cipere?

An & En-
tia ratio-
nis?

Sed

Hæc confe-
quentia,
Cognosco
quid fit
Ens ratio-
nis: Ergo
illud facio:
nihil va-
let.

Sed non tangor, cum obrui dicor: quoniam si res enuncietis oculis consideretur, ridiculum est *Ens rationis* ab illo fieri, qui illud negat. Hanc ego veritatem jam superius exposui, cum contra Gabrielem Vasquez naturam mendacii discussi. Vide instantiam illam universalem, & me audi. Dico enim me scire, quid intelligi debeat *Entis rationis* nomine; sed illud ipsum, duod jubeor intelligere, ut *Ens rationis* formem, dico me intelligere nullomodo posse. Sic discuro. Si duos terminos contradictorios & incomponibiles a parte rei (quales sint *Rationalitas* & *Irrationalitas*) jungeret Petrus intentionaliter & objectivè, faceret *Ens rationis*; si vocaliter tantum *Ens lingua*. Hanc ego totam conditionalem, prout scripsi, dico mente; hanc ego dico linguâ; & quia nihil falsi dico, *Ens rationis* non formo, *Ens lingua* non pronuntio, & tamen utrumque actu intelligo, & utrumque actu disertissimis verbis expono. Arundineum igitur est illud telum, *Cognosco quid sit Ens rationis: ergo illud facio*.

An in Equo
rationali,
Equinitas
& Ratio-
nalitas sint
formalita-
tes verae,
an fide?

Vt tertio nos oppetat Arriaga ad suum *Equum rationalem* revertitur; quem eo sensu, quo impossibilis dicitur, esse *Ens lingua* assero, quem esse *Ens rationis* contendit. Dicunt aliqui Intellectum nostrum veram & realem rationalitatem, quam in aliis rebus cognoscit, connectere intentionaliter cum Equo, quin per eum actum aliquid fictum concipiat; & inferunt, non esse necessarium tale *ens rationis*, quod respondeat ex parte objecti actui fingenti. Hanc instantiam proposuerat Arriaga, & subjungit; *Qb hanc solutionem arbitrantur nonnulli, oppositam sententiam esse probabilem*; Et sanè, si hæc sunt mea fundamenta, mea sententia probabilis non est. Sed videatur, an benè ab Arriagâ impugnentur. Facile & efficaciter eam rejicio: ait, nam quando intellectus dicit, *Equus est rationalis*, non prædicat de Equo eandem numero rationalitatem Petri, hanc enim certo cognoscit intellectus non esse in Equo: idèdque si rogetur, quam rationalitatem prædicet, respondebit non illam numero, sed

An ne ra-
tionale est
prædicatū
singulare?

aliam quæ non sit in Paulo, Ioanne & aliis individuis, illis tamen similem, quam supra numerum earum, quæ sunt possibiles, ipse intellectus fingit, seu ponit: At quia *alia rationalitas*, distincta ab omnibus rationalitatibus individuorum humanorum, & supernumeraria, illisque similis, non est rationalitas vera & realis, sed Chimærica & ficta; ergo non prædicat intellectus, seu non correspondet illi ex parte objecti rationalitas, quæ sit vera & realis, sed Chimærica, hæc autem est *Ens rationis*.] SED TOTA hæc Replica nascitur ex quodam gravissimo errore, quo præventus Arriaga hanc difficultatem edisserit: nam Universalia ipse nomine tenus admittit, siquidem putat in hac prædicatione *Equus est rationalis* (idem dicit de his, *Petrus est homo*; *Joannes est animal*) verificari aliquam naturam singularem. At illi extra Chorum tripudiare ipsum dicent; addentque *rationalitatem*, quam prædicant de Equo, non esse

Arriaga
negat o-
mnia uni-
versalia,
et si se illa
admittere
dicat.

aliquam individuum, Petro Paulo, aut Ioanni correspondentem; sed esse rationalitatem illam universalem, quæ pertinet ad tertium Prædicabile Porphyrii, & est una in multis, ab omni individuatione abstracta. Et hanc dicent esse veram & realem rationalitatem, non chimæricam. Sic eluditur argumentum Arriagæ, qui hypothesein evidenter falsam, non arietat; imò nec verberat.

Dicunt alii rem esse diversam concipere unum individuum realiter pro alio, & concipere unum individuum realiter impossibile. Addunt in illo casu, quo quis dicat *Equus est rationalis*, concipere unum individuum pro alio: non verò aliquod individuum repugnans. Hæc est, ut dicitur, solutio ad falsam Arriagæ, qui contra omnes veteres & juniores Universalia universa proscribit. Hoc ipsum esse absonum rationi jam dixi, & alibi demonstraturus sum: nunc transeat, ut audiat ille. [Fateor, ait, id non contingere in omnibus fictionibus; nam quando de animali eminens viso prædico esse Petrum, quem alias noveram, non correspondet ex parte prædicati aliquid fictum, sed ipse Petrus realis, quem agnosco, & tunc fictio erit in unione juxta dicenda statim. Cæterum (non certum) quoties fallor, non quia unum reputo esse aliud ex individuis realibus, sed quando fingo aliud individuum novum distinctum ab eis quæ vera sunt possibilia necessario etiam ex parte prædicati concipio aliquid, quod non est nisi intellectu.] At Ego rotundè nego, me posse concipere aliquod individuum impossibile; & sic funditus evertito quidquid Arriaga aut dixit, aut dicturus est.

Videt ille cardinem controversiæ eò venisse, ut teneatur probare Entitatem simplicem impossibilem concipi posse. Et ut id faciat ad Thomistarum Scholam, quam magni non facit, recurrit. [Demus, inquit, veram esse Thomistarum sententiam, agentem, sub specie Gabrielis solum esse possibile unicum individuum: quando ego oppositum sentiens dico, *Ultra hoc individuum est possibile aliud simile*, tunc ex parte prædicati non concipio individuum Gabrielis (expressè enim dico, *aliud à Gabriele*) ergo tunc ex parte prædicati correspondet aliud distinctum simile, hoc autem aliud est quid fictum & repugnans, ergo saltem in eo casu respondet ex parte objecti & ex parte prædicati aliquid fictum, ergo tunc fit *Ens rationis*, non præcisè (ut tu contendebas) quia extrema realia intentionaliter inter se intellectus connectit, sed quia verè concipit extrema ficta. Et hæc est demonstratio omnino destruens solutionem adversariorum; nam licet actus intellectus possit fortiri rationem unionis inter extrema realia, non tamen rationem extremi, ergo extremum cognitum est aliquid fictum. Ex quâ impugnatione infero non solum *Ens rationis* fieri per copulam, sed per prædicata & subjecta, quod clarè probatum est hucusque, & malè negatum ab aliquibus, admittentibus Entia rationis.] ECCE DEMONSTRATIONEM

CLXXI.
Aliud à
unum p
alio, & ab
ud num
esse aliu
concipere.

An concipere possit entitatem simplicem impossibilem?

An possit dari Angelus ejusdem speciei?

Demonstratio
Sic lib.
sed non
cet hanc
rationem
nominat.

TIONEM vocat, quam demonstrabo, ne topicam quidem rationem debere dici. Volo igitur audiri; mihi enim conscius sum, quod loquor bene.

CLXXII.
Multipli-
catio du-
plex:

Respondeo primò, totam illam Quæstionem, quæ inquit, *An-ne plures Angeli distincti numero sint in eadem specie?* non esse de re. Quod sic ostendo. Ratio communis duobus potest modis multiplicari: vel per differentias intrinsecas & formales, vel per extrinsecas & materiales. Hoc materiali modo multiplicatur Albedo; nam in totâ hac chartâ, quæ una est, est una albedo; divide chartam, & eò ipsò quod habeas duas chartas, habebis etiam duas albedines. Illo modo multiplicatur ratio superior cum per intrinsecas & veras differentias: ut animal, cum in Hominem & Brutum dividitur; licent enim contrahi rationalitate & brutalitate, quæ sunt intrinsecæ differentie; quarum prior in opinione omnium, & posterior in opinione multorum positiva est.

CLXXIII.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXIV.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXV.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXVI.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXVII.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXVIII.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXIX.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXX.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXI.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXII.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXIII.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXIV.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXV.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXVI.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXVII.

Deus est unus.

An Deus pluralitas sit Ens rationis?

CLXXXVIII.

Deus est unus.

Risibilitatem. Nolo hîc plura scribere; sed quia habeo præ oculis Clementis Timpleri Metaphysicam, ex ipso unam vel alteram lineam exscribam, ut dicta clariùs intelligantur. Ipse igitur lib. 3. cap. 5. problem. 11. inquit, *An-ne Individua propriè dicantur species infimæ?* & respondet, *Statuitur Thesis negativa.* &c. *Sed in contrariam partem obijciunt Ramai hæc argumenta.* &c. Ecce eandem quæstionem agitari de Hominibus, eandem de brutis: & tamen agitari, ut quæstionem de nomine.

Attendè me discurrentem audivisti, & quia jam negare non potes hanc quæstionem esse de mero nomine, ne putem me liberum ab argumento, mutatis terminis Arriagæ rationcinium resumis. Maneant Angeli, ais, possint multiplicari numero, aut non possint: ad Deum veniamus. Saltem à nemine negari poterit dari unicum Deum, & plures omninò esse impossibile. Et tamen inquit Ethnicus, *Ultra hunc Deum, alii etiam dantur Dii.* Ergo qui alios Deos existentes dicit, rem simplicem & impossibilem intelligit. Ergo stat argumentum: cui non fuit satisfactum per meram ablationem materiæ.

Respondeo, de Deo simpliciter, & de Angelis ex hypothesi, quod repugnent duo distincti numero, pariformiter esse philosophandum. Dicit Arriaga, *Præter Gabrielem datur aliud individuum ejusdem speciei:* dicit Gentilis, *Præter Deum Christianorū, datur alius Deus ejusdem divine speciei:* & nego aliquid concipi fictum præter exercitium unionis; quoniam singula verba seorsim sumpta suam significationem habent veram realemq; & chimæra in sola connexionem consistit. *Ens quoddā datur,* ait Gentilis; & hucusq; nil fingit; progreditur, *Ens distinctum à Christianorum Deo.* Et neque hucusque aliquid finxit. Sed suam sententiam claudit his verbis, *Et hoc Ens habet Divinitatem.* Et hîc relucet chimæra; non in aliquo vocabulo, nam singula sunt notæ significationis (scimus enim quid significet *Ens?* quid *habere?* quid *Divinitas?*) sed chimæricâ compositione. Stat ergo non suaderi ab Arriagâ posse concipi aliquem terminum repugnantem; sed omnem repugnantiam in duorum verorum terminorum mutuo se excludentium compositione consistere. Quæ quidem compositio, non fit à naturâ, non ab intellectu, sed à lingua: & idèd *Ens lingua,* & non *Ens rationis* nominatur.

Hanc rejicit solutionem Arriaga; quia licet extrema sint realia, unio tamen affirmata non est realis, sed ficta; ergo facit unionem rationis. Quod unio affirmata sit ficta suadet, quia licet extrema dentur à parte rei seorsim, non tamen identificata inter se, ergo talis identitas est ficta, ergo est *Ens rationis*.

Respondeo hos actus, *Deus est malus, Deus est multiplex, Equus est non-hinnibilis, Homo est irrationalis, Hi duo Angeli sunt unius speciei* (si scimus Thomistarum hypothesi) & alios similes, esse vocales, non mentales; eosdemque, si essent mentales fore

fore Entia rationis & non linguæ; & in tali casu chimæricam in terminorum incomponibilibus compositione consistere, non verò in alicujus termini fictione. Termini enim reales & noti sunt, & unio etiam est realis, quæ ab aliis rebus huc mentis vi transferretur.

Hæc responsio certissima & verissima est. Illam tamen Arriaga tribus rationibus impugnat. *Prima est.* Quia non affirmat eandem numero unionem quæ est in aliis, sed aliam distinctam (ut supra in simili dixi de extremis) alia autem unio distincta, est prorsus Chimærica; Ergo. Probat majorem, tum quia Unio seu identitas est diversa pro diversitate extremorum, unde cum affirmet unionem diversorum extremorum, necessarium est affirmet etiam diversam Unionem; tum quia expressè intellectus excludit eam unionem, & affirmat aliam distinctam.

Secunda est, quia licet Unio affirmata sit realis, eam tamen affirmat non utcumque, sed esse hîc & nunc, seu inter hæc extrema inter quæ non reperitur ea Unio, ergo saltem facit Ens rationis in existentia Unionis hîc.

Tertia & ultima est, quia dupliciter potest intellectus intencionaliter unire aliqua duo, vel quasi formaliter, non quidem cognoscendo aut affirmando eam Unionem illorum, sed quia ipse actus est ita confusus, ut non distinguat inter illa duo: & hoc modo dixit in Logicâ fieri Universale. Per hunc modum uniendi intencionaliter, fatetur nullum fieri Ens rationis, neque fingi aliquid, ideoque talem actum esse verum, quantumvis prædicto modo uniat res incapaces Unionis. Quod si hunc modum uniendi præcisè volunt ponere adversarii in actu fingente, omnino falluntur; alias enim omnis actus fingens esset verus, nec ullus posset esse falsus, quod ipsi non admittent. Aliter ergo unit ille actus ea prædicata (& hic sit secundus modus uniendi intencionaliter) apprehendendo & affirmando ex parte objecti expressè unionem illorum, quod est quasi intencionaliter objectivè unire, quod patet ex ipso actu agente expressè, ea extrema uniti inter se; & constat ex differentiâ inter actum confusum non distinguentem Petrum ab Equo, in conceptu scilicet Animalis, & inter actum, quo diceret quis, *Petrus est Equus*; ille enim prior non apprehendit Unionem, nec illam affirmat, sed ob suam obscuritatem non distinguit inter Petrum & Equum, ideoque non est falsus, sed obscurus. Hic verò secundus expressè attingit & affirmat Unionem, ideo est falsus, quia non datur talis unio, ergo ex parte objecti per istum actum, cognoscit quis unionem eam fingendo: & talem unionem vocat *Ens rationis*. Er statim jubet, ut ex proximè dictis intelligas, cur quando concipimus Angelum per similitudinem juvenis, &c. non faciamus Ens rationis, nam non affirmamus

nec apprehendimus ex parte objecti, Angelum esse juvenem, ideoque non concipitur objectivè esse juvenis, sed solum quasi formaliter, id est præcedente cognitione juvenis, ex quâ quasi manu-ducimur ad cognoscendum Angelum esse quasi juvenem sublati proprietatibus materialibus juvenis; (sed quid pulchritudinis decoris & splendoris manebit in illo objecto ipsis sublati?) sic autem cerrum est non cognosci *equum esse rationalem* per actum fingentem, sed objectivè, quapropter per eum fit Ens rationis modo dicto, licet non per cognitionem Angeli. *Sic ille.*

At leves omnino sunt rationes istæ, nec poterunt tueri opinionem Arriagæ. Ergo

Ad primam respondeo in hac propositione *Petrus est animal*, nec prædicari animal rationale nec animal irrationale; nec hoc animal quod est tantum in Petro, nec illud quod est tantum in Ioanne, aut tantum in hoc Equo; sed animal ut sic, præcisum & abstractum: animal enim universale est, & unum in multis: & me iudice melius esset negare omnia universalia, quam dicere, prædicari de Petro hoc individuum animal. Quod sic urgeo. In his duabus enuntiationibus *Homo est animal*, *Equus est animal*, vel est unum & idem prædicatum, vel duplex. Si unum, illud non erit hoc animal quod est tantum in homine, quia id de Equo prædicari non potest; nec hoc animal quod est tantum in Equo, quia non potest de homine prædicari: sed erit animal ut sic, præcisum ab homine & equo. Si sint duo prædicata, non datur genus universale; quia animal, si esset genus, esset unum in multis. Sat ergo *animal* sumi ut sic & abstractum. Ergo eodem modo philosophabimur de copulâ. Cum dicimus *Homo est animal*, illa unio, quæ significatur voce est, non est hæc unio, nec illa unio, sed unio ut copulata sic. Quam ob rem nego pro diversitate extremorum diversam unionem affirmari (forte etiam à parte rei eadem numero unio extrema diversissima copulare posset, si daretur ab extremis distincta; sed hoc non refert) nam sicut idem animal affirmatur de homine & equo, tamen à parte rei homo sit animal rationale, & equus animal hinnibile; sic etiam eadem unio ut sic dici potest de diversis compositis, licet in ipsis sint uniones contractæ. Certum est enim has tres propositiones non esse æquipollentes; videlicet, *Hæc Albedo unitur subjecto*, *Hæc Albedo unitur inhaesivè subjecto*, *Hæc Albedo hac unione inhaesivâ unitur subjecto*; & tota differentia in unione est; quæ in primâ sumitur genericè, in secundâ specificè, & numericè in tertiâ. Ergo quando dicimus *Dens est malus*, aut aliud repugnans huic simile, voce illâ est non intelligimus unionem aliquam numericam determinatam, sed unionem ut sic.

Duo modi
uniendi in-
tencionali-
ter.
Primus.

Secundus.

modum ju-
venis faci-
at Ens ra-
tionis?

Contradi-
ctio in
intellectu si-
mul assen-
tiri non pos-
set.

Ad secundam respondeo, concedendo an-
tecedens, & concedendo etiam hoc actu
formari Ens chimericum; nimirum, *Ens ra-*
tionis, si sit intellectualis; & *Ens lingua*, si sit
merè vocalis. At hunc eundem actum
mente non posse formari jam superius o-
stendi.

Homo po-
tèst fieri
Equus.

Ad tertiam respondeo condonando om-
nia, quæ de Universalis dicuntur; contra
quæ, aut saltem aliquas eorundem circum-
stantias multa occurrunt, quæ huc non spe-
ctant. *Ad secundum modum* uniendo in-
tentionaliter venio; & præscindendo ab hac
propositione *Petrus est equus*, quæ est mul-
tis modis possibilis, hanc *Petrus non est ra-*
tionalis suppono; & dico eum, qui illam eli-
ciat, facturum esse Ens chimericum, videli-
cet, *Ens rationis*, si illam former mentes;
Ens lingua, si voce; & *Ens scriptura*, si cala-
mo. At nego illam mente formari posse;
& ideo concessis Lingua & Scriptura Enti-
bus, Rationis Entia universa negabo.

An Ange-
lus habeat
figuram?

Ad illud, quod subsumitur de Angelo ju-
venis speciei conceptio, dico, Angelum esse in
specie determinato, & illud esse alicujus fi-
guræ, nec repugnare esse hominiforme; &
quia speciei juvenum Angeli nonnunquam
sunt vii, idèd posse concipi tanquam juve-
nes, nec in hoc impossibilitatem aut repu-
gnantiam dari. Si similitudo in identita-
tem diceretur, & qui diceret *Angelus est*
puer, diceret, quod est possibile: cur enim
non possent hypostaticè uniri Homo & An-
gelus? Præterea puto sicut statua lignea
Dei, tui & Angelorum hieroglyphica sunt;
& nobis significant sua objecta ad placitum
tanquàm detur, sicut in nominibus etiam

Angelus
potèst esse
homo.

(suppositionis & acceptionis aliqua ratio)
ne etiam hæc mentales imagines, possunt
dici Deum & Angelos ad placitum signifi-
care; aut saltem significare naturaliter il-
las statuas aut picturas, quæ Deum & An-
gelos significant ad placitum. Et in hoc
nullus error, nulla falsitas, nulla chimæra est.

CLXXVI.
Objectio-
nes.

ADDAM NONNULLAS instantias,
quibus æquè illi, qui admittunt Entia ra-
tionis, ac nos qui admittimus Entia lingue
sunt obnoxii. Examinabo, quo modo
responderit Arriaga, & quo debuerit. Ob-
jicitur igitur

An sit pri-
us rem esse
quàm co-
gnosci: co-
gnosci quàm
dici?

PRIMÒ. In omni objecto prius est esse,
quàm cognosci; & prius esse possibile,
quàm posse cognosci, seu quàm esse co-
gnoscibile; quod non potest intelligi in En-
te rationis: cum enim nullam aliud habeat
esse actuale quàm cognosci, & possibile
quàm posse cognosci, non potest intelligi
ante actum intellectus, ergo non poterit esse
objectum illius. [Hæc ratio æquè militat
contra Entia lingue, & potest ad hanc for-
mam reduci. In omni objecto prius est
rem esse, imò & cognosci, quàm dici, & pos-
se esse & cognosci quàm posse dici. Et ta-
men id non potest intelligi de Entibus lin-
gue, quæ cum nullum aliud esse actuale ha-
beant quàm dici, & possibile quàm posse
dici, non possunt intelligi existentia ante-

Caramuelis Metalog. Lib. II.

quam dicantur, nec possibilia antequam di-
ci possint.] Huic OBJECTIONI respon-
det Arriaga negando illud antecedens,
Prius est esse, quàm cognosci: quia si id con-
tingat interdum esse verum, falsum est uni-
versaliter loquendo, ut patet in actu reflexivo
supra seipsum, in quo non est prius esse
quàm cognosci, cum Vtrumque sit idem
realiter, nec possit esse prius quàm possit co-
gnosci: [Sed quid, si actus idem dicatur non
posse reflectere supra se ipsum?] Et ob eam-
dem rationem idem dicit in Ente rationis
[seu lingua.] At Ego non video, cur de-
beamus recurrere ad actum reflexivum,
cum manifestum sit, multas res prævideri
& prædici, antequam sint; & multas fuisse,
quæ nulli hominum notæ, à nullo dictæ:
quam ob rem nolo hic multum disputare,
sed statuo, *Esse, Cognosci, & Dici*, esse dispa-
ratos omninò terminos: & falsum antece-
dens, quod assumitur. Sed illud, si velitis,
condonabo. Quid inde contra nostram
sententiam? Dicam Humanitatem & Irra-
tionalitatem prius debere esse (nimirum,
exercitio essentia non verò existentia: quod
[esse, 4.] vel [esse, 5.] significat) quàm pos-
sint cognosci, quàm possint dici. Addam
hos duos terminos realiter esse impossibi-
les, at esse inconjungibiles vocaliter. Sub-
dani eos esse inconjungibiles mentaliter;
quod si illi mentaliter conjungi possent, esse
Entia rationis admittenda.

An idem
mentis a-
ctus supra
se reflecte-
re possit?

Esse, Cog-
noscere, &
Dici dispa-
rati sunt
termini.

An objectum
sit actus
causa?

SECUNDÒ. Objectum debet esse causa
sui actus. At nec Ens rationis (imò nec
Ens lingua, quod adstruimus) cum nihil sit
simpliciter, potest esse causa sui actus, quo
cognoscitur; Ergo nec objectum. RE-
SPONDET Arriaga eodem modo quo
præcedenti, negando, omne objectum de-
bere esse causam actus cognoscitivi ipsius,
quod se ostendisse asserit Disputat. VI. de
Anima, Sect. 3. & præcipuè verum esse in
objectis, quæ per discursum cognoscuntur
ex aliis, qualia sunt Entia rationis, eam enim
cognitionem causant species aliorum ob-
jectorum, vel acquisitæ per discursum, vel
immutatæ ex aliquâ qualitate contrariâ, ut
in objecto visus. [ET QUIDEM me iudice
meritò negat Arriaga causalitatem debere
concedi omni objecto, multa enim fiunt à
suis actibus, omnia terminant; & pauca as-
signari poterunt, quæ suos actus producant:
fortè nulla.]

TERTIÒ. Si actui, quo dico, *Equus est*
rationalis [intellige assertionem sensu, quo id
realiter sit impossibile: nam si Equus esset
homo, esset rationalis; eumque hyposta-
ticè posse esse hominem manifestum est.]
ex parte objecti corresponderet Unio fi-
cta, esset actus verus; quia affirmaret,
quod verè daretur; inter Equum enim &
rationale datur unio ficta; Ergo illi actui
non correspondet ex parte objecti Unio fi-
cta, sed realis; quæ quia non datur, idèd
actus est falsus; Ergo non potest correspon-
dere actui falso aliquid fictum ex parte ob-
jecti. Huic objectioni responsurus Arriaga

Equus esse
homo potest.

An non a-
ctus, qui
affirmat
dari unio-
nem fictam
hoc sit verus?

Hoc argumentum, ait, nonnullis faceffit magnum negotium, sed immerito. Immerito? Frustrà igitur ipse integram paginam consumpsit, ut eidem satisfaceret. Frustrà tam multa in illo notat, si illud est tam notum & facile. Hæc ipse observat. *Primò, inquit* involuit implicantiã in terminis, dicis enim, ex una parte, non dari talem unionem fictã; aliunde autem addis, quod si ea affirmetur per illum actum, actus esset verus, quia datur talis unio ficta; Ergo jam admittis unionem fictã, alioquin licet eam affirmaret actus, esset non verus, quia non daretur quod affirmat. *Secundò* licet actus affirmaret dari unionem fictã, adhuc non esset verus, quia illa unio ficta datur formaliter per ipsum actum, qui non est supra se reflexivus; ante actum autem non datur talis unio ficta, ergo esset falsus. *Tertiò* ostendo apertè ex hoc argumento, ait, ipsa Entia rationis, quæ impugnas: tu enim dicis, quia ego affirmo unionem realem, quæ non datur, idè actum esse falsum, futurum verum, si affirmarem unionem fictã, quæ datur; Ergo quando è contrariò dico, *Inter Petrum & rationale v. g. datur unio Chimærica*, tunc ex parte objecti non attingo unionem realem. Cùm enim hæc detur à parte rei inter Petrum & rationale actus esset verus, si eam attingeret juxta tuum argumentum, ergo saltem nunc attingitur & affirmatur unio ficta: quæ quia datur, actus est falsus, ergo saltem in his propositionibus probo ex tuo Argumento evidenter, dari Entia rationis. Vide ergo

An unio sit
chimærica?

quam rectè ea impugnes, hoc argumento, cui absolute respondeo unionem quam affirmo, in se non esse realem, & consequenter non habere aliud esse quàm cognosci, imò implicat me attingere unionem realem, & non esse talem unionem realem, eo enim quod non sit unio realis recipere denominationem tactã per intellectum. Attingo ergo unionem non realem in se, nego tamen, inde sequi, actum esse verum; nam ad actum verum requiritur ut detur objectum eo modo quo affirmatur, & quia licet unio tacta & affirmata in se sit ficta, intellectus tamen eam fingit realem, & dicit realiter dari, idè fallitur: sicut è contrariò licet unio correspondens ex parte objecti sit vera, quia tamen eam intellectus fingit Chimæricam, idè fallitur, & facit Ens rationis. Nam id, quod attingit per actum, fingit esse aliud quam sit in se, de fictã affirmando esse veram, & de verã esse fictã. Quod si roges, quid sit, unionem fictã fingere veram, & veram fingere fictã? Respondeo, nihil aliud esse quam dicere falsam esse veram, & dicere veram esse falsam. Quid autem sit hoc dicere? Respondeo esse ipsam essentiam actus intellectus, cognitã experientiã actuum falforum, quæ non potest ulterius explicari; sicut non potest ulterius explicari, quid sit cognoscere albedinem, quàm id reducere in talem essentiam actus cogniti experientia seipso manifestantis potentia albedinem] *Hucusque Arriaga.*

Quid sit
unionem
fingere?

Tantæ molis erat satisfacere objectioni, quæ immeritò (sic dixerat) nonnullis negotium faceffit. Ego brevissimè respondeo, aliter in actu, quo dico, *Equus, quæ equus est* ^{Vera solutio.} *rationalis*, (hac enim reduplicatione chimæricum sensum propono) exprimi linguã (hunc enim actum mente non posse fieri, jam ostendi superius) unionem veram & realem inter terminos veros & reales, quos tamen uniri repugnat. Addo falsitatem non consistere in aliquo termino aut copulã, sed in copulandi exercitio; Pono exemplum. Cùm dico, *Oculus olfacit sonum*, tres reales terminos concipio; oculum, olfactum, sonum; ipsi non sunt chimærici, sed eorundem compositio est chimærica. Et ad morès veniendo, *Amor Virtutis & Odium Vitii*, nihil reale dicunt, quod non dicant etiam *Odium Virtutis & Amor Vitii*: & interim prima connexio est bona, & peccaminosa posterior: non enim in ipsis apprehensionibus simplicibus, sed in compositione peccatur. Ens igitur chimæricum est Entitarum realium incomponibilium compositio; quæ si sit cogitata, resultabit *Ens rationis*, & si pronuntiata *Ens lingua*. At illa compositio mente affirmari nequit, & tamen potest voce dici; Ergo non datur *Ens rationis*; Ergo datur *Ens lingua*. ^{Quid sit Ens chimæricum?}

QUESTIO III. INCIDENTS.

Pertineant-ne Entia lingua ad contemplationem metaphysicam?



Æc controversia simillima est illi, quæ inquit, *An Entia rationis ad hanc scientiam spectent?* CLXXVIII.

Et eodem modo aut saltem proportionato respondebo. Si darentur Entitates chimæricæ, vel entitatum realium aliqua connexiones chimæricæ, naturales tamen & non artificiales, ipsa clauderentur objecto Metaphysicæ. At quia repugnat concipi entitatem chimæricam, quæ sit simplex, etsi darentur Entia rationis, quæ in compositione artificiali consistèrent, non spectarent ad Metaphysicam. Et demonstratur; quoniam artificiales Entium compositiones ad hanc simplicissimam scientiam non pertinent, dantur enim speciales Artes & Facultates, ad quas spectet Navis, Domus, Horologium: & alia. Sed jam ostendimus has ipsas impossibilium compositiones artificiales impossibiles esse adeoque Entia rationis non dari, sed universa, quæ credebantur hucusque esse rationis, fuisse Entia linguæ. De Entia rationis.

Et de istis analogo discursu philosophor. DICO ERGO PRIMò. *Si dentur Entia lingue simplicia, ad istam scientiam pertinebunt.* De Entia lingue. At illa non dari demonstro; quia significatio mentem sequitur, & quæ non cognoscuntur mente,

non pertinent ad *Metaphysicam*. Et ostenditur: quia est extra conceptum quiditativum vocum significantium quod possint clamaricè uniri; cùmque *Metaphysica* tantùm contempletur formalitatem quiditates, hinc est quod *artificiose Monstra-lingue* ad *Metaphysicam* sapientiam non spectent per se: indirectè tamen exigitur illorum cognitio, defectu cujus multi verborum lenocinio adlecti, dum lascivienti phrasi student, à scopis veritatis aberrant.

Cur Entia
lingua à
Metaphysi-
co debeant
tractari?

In quo
constat
et
formaliter

DE SECUNDÒ, Dantur Entia realia et compositibilia nimirum, contradictionem non habentia, quæ nec aliter conjungi possit; ita ut hanc in incompontibiliâ reatum En-
tium compositione pronuntiatâ consistat. Et
respondetur; quia in hac propolitione, Deus
et Christus, reales termini, qui nec re nec
mente conjungi queunt, vocaliter conjun-
gi videmus.

DICO TERTIO. *Ille compositio chime-*
rica est naturalis, sed artificialis. Pater:
non enim ille vocatur *Deus artificialis*, natu-
raliter est, sed per opera hominum voluntate
peragitur.

Di o qua i o, *Inte lla n d r e*

DICO QUINTO, Debet assignari specialis scientia, quæ avat de Entibus linguae. & illa Parabolica vocari poterit. Pater, quia illa sunt revera, habent suas passionēs & proprietates; ergo ab aliquâ scientia tradi poterunt. Et hanc vocari volumus Parabolicam, de qua hæc pauca scripsimus iudicet.



De Distinctionibus.



Anca de hac subtelis-
 nis materia apud ve-
 teres et saltem po-
 etas et c. & c. & c.
 multa contineat; &
 quod mirabilis vi-
 deri debet, pau-
 cas in obscuris
 philosophis non de-

[illegible]

Sed nequam descendamus ad ista, ne in
linguis hauriamus notitiam generalium
defectuum communia aliqua, & quæ à nemine
poterunt negari præmittam. *Dico igitur*
primò aliam esse distinctionem adequatam,
aliam inadequatam. nam in dictione DEVS,
literæ DE. adequatè distinguuntur à literis
VS: & à literis EV inadequatè. Illa igitur
dicuntur adequatè distinguì, quæ eo ge-
nere, quo distinguuntur, nihil habent com-
mune, ut in exemplo posito, nulla Litera
est communis his partibus DE, & VS. Illa
dicuntur distinguì inadequatè, quæ eo ge-
nere, quo distinguuntur, aliquid retinent
commune, ut patet in sequentibus ejusdem
dictionis DEVS. partibus, videlicet DE, EV,
VS. in quibus prima pars & ultima dislin-
guantur adequatè, ut diximus: medià ab al-
terutra extremi inadequatè, habet enim E
commune cum prin^a; & V commune cum
secunda. Ut igitur, cum mentem dirigere
docemur, linguam etiam gubernare discam-
us, adnotato, *diversa dici*, quæ adequatè
distincta: *differentia* autem, quæ inade-
quatè.

Distinctio
inadequa-
ta & ade-
quata.

Mejruvanti
exempla
Gramma-
tica.

Differētia
& diver-
ſitas.

Distinctio adequata propriè etiam vocatur *Condiscretio*; & quæ adequatè distinguuntur, dicuntur *Condiscreta*. Cæterùm Distinctio inadequata, adhuc subdividitur in eam, quæ est includentis & inclusi, & in eam quæ est excedentis & excessi. Particula DE, à literà E, distinguitur primo modo: nam litera includitur in particulâ. Et particula DE à particula EV, secundo modo; utraque enim habet literam E communem;

Condistin-
ctio.

Distinctio
includentis
& inclusi:
excedentis
& excessi.

G 3

fed

sed prima excedit secundam, nam prima habet literam D, quâ caret secunda; & secunda excedit primam, nam habet literam V, quâ caret prima.

Hæc doctrina vera facilis & communis, tam in realitatibus, quàm in modis, aut in formalitatibus seu conceptibus verificatur, Homo enim & Animal, (quâcumque dicantur distinctione distingui: nempe reali,

formali, &c.) se habent sicut includens & inclusum; Homo & Equus sicut excedens & excessum: Rationalitas & Sensibilitas sunt condistincta.

His ergo præmissis, quæ tam clara & certa sunt, ut illustratione non indigeant, ad alia paulò remotiora, aut etiam obscuriora, veniamus.

TOTIUS LIBRI SYNOPSIS.

CLXXX.
Quo modo
Distinctio
& Identifi-
ficatio op-
ponantur?



Extra essentialem conceptum rerum est, distinguere & identificari. Distinctio & Identificatio opponuntur, sed non eodem modo apud omnes. In multorum

sententiâ sunt termini contradictorii; ita ut idem sit distinguere quod non identificari. Alii aliter philosophantur, apud quos illæ non sunt termini contradictorii; &, si abessent duabus formalitatibus, illæ nec essent una & eadem, nec essent diversæ, sed essent disparatæ. Hæc apud ipsos est bona consequentia, *Hoc distinguitur ab illo: Ergo hoc non est illud.* Mala, si inferret contrâ. Distinctio est duplex Realis & Formalis.

Quid sit
realis di-
stinctio
quo duplex?

Distinctio realis est Physica, qualis inter Petrum & Paulum: & plerumque inter separata reperitur. Et est triplex, Positiva, Negativa, & Mixta. Positiva versatur inter terminos positivos. Negative inter negativos: mixtaque inter alium positivum, & alterum negativum. Positiva in Realem, Modalem & Mixtam subdividitur. Purè realis ponitur inter duas res; purè modalis inter duos modos: at mixta inter rem & modum. Vocamus Modos, entitatulas quasdam accidentarias, (aut etiam interdum substantiales, si velis) sine quibus subjecta esse possunt & solent, quæ sine subjectis non possunt conservari divinitus. Et tandem Realis in Hippophysicam, Physicam, & Integrale subdividitur. Prima est inter subsistentiam & naturam: secunda inter materiam & formam: tertia inter partes continuas.

Quid modi
sint?

Quid dis-
tinctio for-
malis?

Distinctio formalis reali est minor, potestque compati cum identificatione reali. Et illa distinguuntur formaliter, quæ definitione, quiditate & concepta. Est-ne hæc Distinctio pendens ab intellectu, an reperitur in rebus ante mentis operationem? Hoc ultimum propugnabit Scotus; Angelicus Doctor illud prius: & in ipsis summam doctrinæ consequentiam reperio, quam in eorundem discipulis quæro & desidero. Pendet hæc Resolutio à Controversiâ physicâ, quæ investigat, an in Continuo ante divisionem sint realiter distinctæ partes? Negat Doctor Angelicus esse in Continuo partes realiter distinctas ante divisionem: & consequenter in objecto esse formalitates distinctas ante præcisionem. Asserit Scotus esse in Continuo partes realiter distinctas

An ab in-
tellectu de-
pendeat?

An Conti-
nuum ante
divisionem
habeat
partes?

ante omnem divisionem realem, & consequenter inferri dari in objecto formalitates objectivas formaliter condistinctas ante omnem mentis operationem. [Sic D. Thomas, sic Scotus intelligo: si tu aliter, illis notam inconsequentiam adfingis.]

Distinctio Formails, sive Thomistas, sive Scotistas, sequi placeat, Reali est analogia: & tot habet species & membra dividentia: quot altera. Dantur enim Negationes for-

Distinctio
realis
formalis
analogia.

males, Modi formales, Hypostasies formales, Actus & Potentiæ formales: & Continua formalia. Rationalitati realiter identificatur Animalitas: & stando D. Thomæ, aut etiam Scoti sententiæ, formaliter non identificatur: est igitur ibi quædam negatio, quæ non est realis, sed formalis. Si en-

N. B.

Negatio
formalis.

tis attributa (Veritas, Bonitas, Unitas,) non

possunt concipi sine ente, & tamen Ens potest sine illis concipi, illa erunt Modi ratio-

Modi for-
males.

nis seu formales. Hypostasies formales contem-
plor & adoro in Deo: licet enim illæ realiter reperiuntur in Deo, à naturâ divinâ non distinguuntur realiter. Actum & Po-

Subsiste-
ntia formalis.

tentiam formalem etiam in Deo, si sequamur Thomistarum sententiam, quæ in ipso essentiam à naturâ formali distinctione dis-

tungit: etiam in Angelis, si ex potentiâ & actu identificatis componantur. Et in Peri-

Partes for-
males.

pateticorum Continuo ante divisionem partes integrales formales: & sicut realiter quantum Physicum, sic & formaliter quan-

An forma-
litates u-
niversales
dividuntur?

tum formale & objectivum, aut ex semper dividuis cum Aristotele, aut ex indivisibilibus cum Zenone compono.

Distinctio virtualis, est quæ reverà non est Physica & realis, at Divinæ Angelicæ, aut Humanæ voluntatis virtute ita se habet, ac si esset realis. Hæc ipsa distinctio Moralis est. Et si quando illam extra Ethicam ponimus, nominibus abuti convincimur, & eandem *Virtualem* dicere, quam deberemus *potentialem* aut *fundamentalem*.

Distinctio
virtualis
quid sit
quid po-
tentialis
fundamen-
talis?

Potentialis est distinctio in potentiâ: & reperitur inter extrema, quæ non distinguuntur de facto, sed possunt de facto distinguui: & tot habere species debet, quot actualis. Admitti enim debet Realis potentialis, & etiam Formalis potentialis.

Quo tunc
sit potius
lis?

Fundamentalis, ideò sic dicta, quod præbeat fundamentum formali: & est duplex proxima & remota. Hæc, est distinctio realis sensibilis: ideò enim formamus distinctiones rationis, quia sensu reales dari cognovimus. Illa, est objecti ipsa capacitas, . N. B.

Et quæ-
plex fun-
damentu-
lis?

aut non repugnantia, ut distinguatur formaliter: & hæc posset etiam *Distinctio potentialis* vocari.

Quid sit
distinctio
extrinseca?

Extrinseca distinctio est penes diversa connotata: quam ob rem, duæ formalitates distinctæ extrinsecus, taliter distinguuntur, qualiter connotata distinguantur: unde si respiciant connotata realiter distincta, dicuntur distinguere realiter extrinsecè: & si connotata formaliter distincta, dicuntur distinguere formaliter extrinsecè, &c.

Quid con-
fusa?

Confusa distinctio extrinseca est, non tamen à connotatis pendens. Contingit enim rem ipsam modò confusè, modò distinctè concipi, & ipsa prout concepta confusè distinguatur a semetipsa prout clarè concepta. Sic Petrus potest ita confuse concipi, ut non distinguatur à Paulo, aut etiam ab Equo, vel Arbore.

Quid sit
distinctio
intrinseca?

Abstracta distinctio illa est, quæ per abstractionem fit, & est duplex. Negativa & Positiva. Hæc concipit aut asserit alterum, aut non conceptum, aut negatum. Illa concipit utriusque, & alterum abstrahit asserendo, & alterum rejicit negando. Ut has distinctiones bene intelligas, adnotato alteri oppositi silentio, alteri negationi affirmati. Qui abstrahit positivè, alteram formalitatem mente dicit, alteram mente tenet: qui negativè, alteram mente adserit, alteram mente remouet & proseribit.

Distinctio
invenitur
facta, ficta,
concepta?

Distinctio inventa, facta, ficta, & concepta sunt quæ exponi debent. Inventæ dicuntur quæ ante mentis operationem existunt: facta, quæ non erat in rebus, sed ab intellectu conficiuntur. Ficta, quæ nec erat in rebus ante mentis operationem, nec ab intellectu ipso fit, sed fingitur. Concepta, quæ concipiuntur: & si sit & concipiatur, tunc concipitur conceptu verò: si non sit, sed esse ponit, & tamen concipiatur ut existens, erit sicut rosa concepta in hyeme, quæ

concipitur conceptu falso, si concipiatur ut existens. Quod si concipiatur, ubi esse non possit, erit Ens rationis: sed putamus non posse talem reperiri conceptum.

Ens ratio-
nis an pos-
sibile sit?

Reales ampliationes & contractiones, imò etiam multiplicationes videmus. Hinc ad sensus transimus, & objecta visibilia percipimus vitrorum intervenia ampliari, contrahi & multiplicari, & transeundo ad mentem, posse hanc ampliare aut contrahere objecta, ipsamque formaliter ampliari & contrahi affirmamus: & progrediendo ulterius posse idem objectum intellectualiter replicari, posse & multiplicari: & nullam intervenire fictionem, aut ens rationis in hac ipsa replicatione aut multiplicatione defendimus.

Distinctioni opponitur identificatio: & in positivam & negativam distinguatur. Negativè identificatur Petrus sibi ipsi: non enim à se ipso distinguitur positivè. Animal & Rationale, in communi D. Thomæ & Scoti sententiâ, distinguitur positivè, sunt enim duæ formalitates positivæ, inter quas positiva identificatio ponitur. Sed quid est Identificatio positiva? Unio perfectissima. Nimirum duorum extremorum infinitorum vinculum infinitum; sic nonnulli pronunciant; & in creaturis nullam identificationem positivam admittunt. Alii etiam in creaturis spiritualibus positivam identificationem admittunt, & ipsi debent asserere, identificationem esse unionem spiritualem inter duas formalitates spirituales congenere: & consultò illud *congeneres* addunt, ut dicant habitus supernaturales & potentias naturales non identificari, quia non sunt congenere, sed diversorum ordinum vel systematum. Alii etiam inter formalitates corporeas, veras identificaciones admittunt.

De identi-
ficatione.

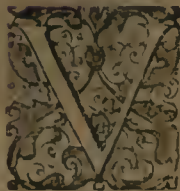
Est duplex:
positiva &
negativa.

Quid sit i-
dentificatio,
& an re-
periatur in
creaturis?

DISPUTATIO I.

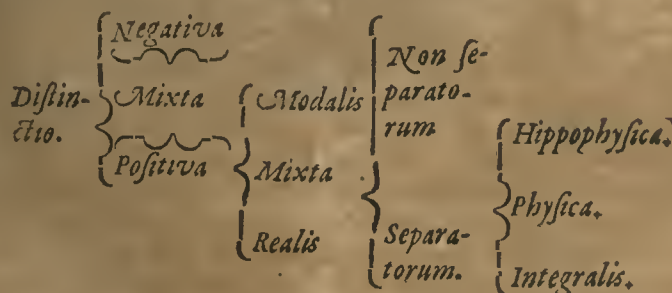
De Distinctione reali.

CXXXI.
Distinctio
redivisio.



Unico intuitu percipere possit mens Lector, quid sum impræsentiarum discussurus, ponam ob oculos

Distinctionum realem Categoriâ, quam gradatim percurram. Subsequens schema contemplator.



Singula breviter dilucidemus. Si Distinctio & Identitas contradictoriè opponuntur,

De identitate & distinctione tur, Distingui erit unum non esse aliud: quam ob rem, quo genere aut sensu unum non sit aliud, illo genere aut sensu unum distinctionis distinguetur ab alio. Ergo Distinctio erit ratio, propter quam unum non est aliud. Caterum, si Distinctio & Identitas extrema positiva credantur; erit oppositio inter illas contraria similis, & aliter debebunt exponi. Dicemus igitur unam & unam formalitatem [& nota hunc loquendi modum; aliud enim est una & una, aliud altera & altera qui enim alteram dicit, distinctionem edicit.] se habere disparatè, quamdiu concipiuntur absolute: adeoque nec in eandem realitatem coincidere, nec ad diversas pertinere: esse tamen capaces duarum oppositarum habitudinum (distinguentis videlicet & Identificantis) quæ impossibiles sunt; & tamen utraque fortè simul abesse possit, utraque simul eadem extrema afficere & denominare non potest.

Quot duplex distinctio realis sit? Realis Distinctio est duplex Positiva, & Negativa. Positiva versatur inter duas entitates positivas, ut inter Petrum & Paulum, Album & Nigrum: Negativa inter duas entitates negativas, ut inter Cæcitatem & Tenebras. His adde Mixtam inter duas entitates, quarum altera positiva & altera negativa est: ut inter Aërem, & Tenebras, Mentem & Ignorantiam.

Distinctio realis & modalis. Distinctio purè positiva est duplex, Modalis, & Realis: illa versatur inter duos Modos: ista inter duas Res. Adde mediam, seu Mixtam, quæ sit inter Modum & Rem. Sed quid modus? quid Res? Id alibi uberius, nunc brevius. Quando duo adherent, si possint separari & in statu separationis existere, saltem miraculosè, sunt res. Quod si alterum possit existere sine altero, & non contrariè, illud prius erit Res, posterius Modus. Plura possent addi, multa obijci, multa affirmari; Sed hæc pauca sufficiunt, ut Modorum & Rerum natura & ingenium cognoscantur, si dentur.

An dentur modi? Consultò hanc conditionem addidi, sunt enim multi viri doctissimi, qui modos negent apud Suarez *dist. 7. Met. Sect. 1. num. 9.* Et ipse Suarez, licet plurimos Modos admitat, in exponendâ Modali hac distinctione varius est. Et tamen alibi distinctionem & claritatem amet, hic summo vult nisu confundere distinctionem Modalem cum

An distinctio modalis coincidat cum distinctioe ex natura rei? distinctione ex naturâ rei, & in expositione utriusque exorbitat: si enim distinctio ex naturâ rei, est qualis asseritur à Suarior, blasphemæ sunt pleræque Scotistarum Theologorum sententiæ in sanctissimæ Trinitatis materiâ. Et si castè & sanctè dici potest à Relationibus Divinitatem distingui formaliter ex naturâ rei, errat Suarez, hanc distinctionem cum Modali confundens. Dicuntur negavisse Modos Durandus in 1. *dist. 2. quest. 2.* Ochamus *quest. 3.* Hervæus *quodl. 3.* Ioannes de Gandavo 6. *Metaph. sect. 10.* Soncinas 7. *Metaph. quest. 36.* Cajetanus i. p. *quest.*

54. *art. 2. Scotus quest. 3. Univers. cap. de Principio quest. 2.* VVadingus *de Incarnatione libro integro*, & alii qui putant pro se habere Aristotelem, & omnes præci ævi Philosophos, & Scholasticos, apud quos istorum Modorum nulla mentio: at hinc tutius inferrent Modos fuisse antiquis ignotos, quam negatos. Sed de hoc uberius in mea Modali Philosophiâ, in quâ omnia per modo salvo; & in expressivâ etiam, in qua modos universos proseribo.

Dux res separatæ etiam distinctæ sunt: CLXXXII. at illud Recentiorum Axioma, *Quæcumque possunt separari realiter, distinguuntur realiter.* non valet in illorum sententiâ, qui identitatem & distinctionem contradictoriè opponi negant: sed neque in illorum, qui distinctionem ipsam à distinguibilitate distinguunt: nam si darentur dux formalitates disparatæ, essent una & una, non verò altera & altera: possent distingui & separari, non tamen essent actu distinctæ: & si darentur dux formalitates, quæ non distinguerentur realiter, sed possent realiter distingui, in tali casu darentur dux, quæ possent separari realiter, nec tamen distinguerentur realiter. Distinctionem esse actum, quem nulla potentia præcedat multi Iuniores dicunt, sed a communis doctrinâ recedunt, & se habere causam recedendi non probant. Recedunt, inquam, a doctrina communis; nam commune est omni actui secundo esse post actum primum; ergo ne dicamus hanc Regulam generalem improbatâ subiacere exceptioni, sicut separationi separabilitatem præponimus, sic etiam Distinctioni Distinguibilitatem præmittamus; dicamusque esse realiter distinguibile, quæ tamen realiter distincta non sunt, possunt nihilominus distingui realiter.

Non separata possunt distingui Physicè, Metaphysicè, et integraliter. Physicè dividitur Materia & Forma: Metaphysicè (aut si placeat sic loqui Hypophysicè) Natura & Suppositum: & integraliter, Partes Continui. Forma est duplex, Substantialis & Accidentalisis. Et idè duplex etiam est partium Physicarum Compositio & Distinctio. Sed inquiri. An præter Compositionem & Distinctionem Materiæ, & Formæ, sit alia Physica? Respondet Oviedus non apparere repugnantiam. Fortè Distinctio Hypophysica, non differt à Physicâ: fortè differt: sed hoc alibi examinabimus.

Partes integrales, etiam reales sunt, & specialiter considerandæ. Earum alia sunt discretæ, alia continuæ. Continuæ sunt unitæ: Discretæ mente saltem distinctim separatimque considerantur.

Adhuc partes Continui possunt & solent in Homogenias & Heterogenias subdividi; illæ sunt, quæ similes; & istæ, quæ dissimiles. Et hæc pauca de reali Distinctione sufficiant.

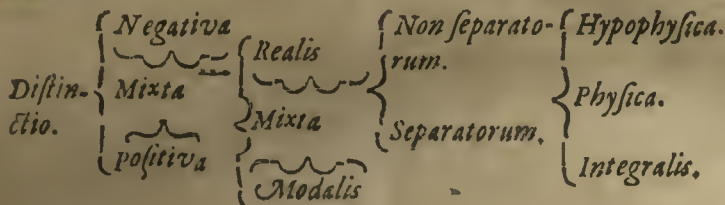
DISPUTATIO II.

De Distinctione formali.

CLXXX
III.

Inter formalitates, quæ realiter non distinguuntur, solet adhuc reperiri distinctio, quæ vocatur *Formalis*: Et quia

Distinctionis realis umbra est, tot habet species, quot altera. Singulas expendamus.



Negativa distinctio est inter formalitates negativas. Positiva inter positivas. Mixta vero inter positivam & negativam. Formalitates dicimus conceptus objectivos pertinentes ad eandem entitatem realem. Difficile erit ostendere negationes rationis, & hanc ipsam distinctionem à Reali negativâ distinguere: sed nihilominus videtur non esse impossibile. Quoniam in conceptu Rationalitatis, nec clauditur Animalitas, nec Imbecitas; & hæc duæ sunt entitatis formalitates; realiter enim nec sine Animalitate, nec sine Imbecitate Rationalitas in scholâ Angelici Doctoris reperitur.

Distinctio formalis positiva dividitur in eam, quæ est similis Reali; & eam, quæ sit similis Modali. Prior est inter duas formalitates independentes, quarum alterutra sine altera concipi potest. Tales in Thomistarum opinione sunt Animalitas & Rationalitas: potest enim Animalitas concipi non conceptâ Rationalitate: & potest Rationalitas non conceptâ Animalitate. Posterior est inter Modos formales, quales sunt Passionibus Entis in multorum Iuniorum opinione: cui stando Veritas, & Bonitas distinguuntur formaliter; nimirum, purè modalis distinctione. Et Ens Veritasque (aut Ens Bonitasque) distinctione mixtâ, ut Res à Modo: quia licet ens possit concipi & abstrahi à veritate & Bonitate: non autem potest Veritas aut Bonitas sine Ente concipi.

Hæc doctrina vera est, à paucis verò scita, à paucioribus dilucidata. At inter paucos D. Edmundus Schnider Cisterciensis in Philosophiâ Rationali pag. 74. agens de Categoriâ *At aliquid*, sic inquit. [Relatio prædicamentalis est *modus accidentalis realis metaphysicus*, cuius totum esse est esse ad aliud: conformaliter Aristoteli, qui cap. 7. de Relatis ait, *Ad aliquid ea dicuntur, quæcumque id quod sunt, aliorum esse dicuntur, vel quocumque alio modo ad aliud referuntur*. Hoc est: Relativorum essentia est aliud respicere, quocumque tandem casu ille respectus

exponatur. Sed cur *Modus metaphysicus* dicitur? Quia subjectum, sine relatione concipi potest, non è contra relatio, sine subjecto, quod refert; quemadmodum enim *modus physicus* est is, qui realiter à suo subjecto separari potest, ita tamen, ut seorsim ab ipso persistere nequeat, sic metaphysicus, per conceptum quidem seungi potest à subjecto, nequit tamen concipi sine ipso; Et quod in physico fit per realem separationem, in metaphysico, solus conceptus & ratio facit. Est verò *accidentalis modus*, quia ad essentiam fundamenti, vel ejus complementum, non pertinet, sed *in esse* perfectè constituto, metaphysicè accidit: quo differt, relatione transcendentali, quæ entitatis, quam afficit est essentialis differentia, vel proprietas.] Hucusque ille.

Distinctio formalis reali similis, iterum est duplex, nam aliæ formalitates sunt substantiales formaliter, & aliæ accidentales. In homine enim animalitas & Rationalitas sunt similes Materiæ & Formæ physicis, et radicalis Risibilitas, non distinguitur realiter ab essentiâ, & tamen non clauditur in essentiâ, sed est ejus quoddam formale accidens.

Distinctio formalis aliàs est separativa, & aliàs non separativa: nam sicut sunt aliqua distincta realiter, quæ tamen non sunt separata, ut Anima & Corpus in communi sententiâ: & aliqua quæ non sunt separabilia, ut Personæ Divinæ: sic etiam, sunt aliqua distincta ratione, quæ non sunt separata ratione. Rem dilucido exemplis. Quando concipio Animal & Rationale diversis actibus illa ratione præscindo, abstraho & separo. Quando considero Petrum, quâ Hominem differentem ab Equo, & quâ Animal convenientem cum Equo, distinguo Hominem ab Animali, non tamen separo vel abstraho. Et quando in Divinis Infinitam & Aseitatem concipio, fortè duas formalitates concipio; non tamen duas, quæ possint mente separari vel abstrahi.

An attributa Entis sint modi Entis?

Quid sit *modus realis*? quid *formalis*?

Substantia formalis & accidentalis formalis.

CLXXX IV.
De separatione & distinctione.
N. B.

Distin-

dicimus, Deus est persona habens Divinitatem. Aut etiam stando Divi Dionisii Fundamenti, Albedo est Parypostasis habens albedinitatem.

Parypostasis.

LXXXV. physica & metaphysica analogia.

An res spirituales sint indivisibiles?

Distinctio partium integralium nescio cur necessarium debeat rebus spiritualibus negari. Multi admittunt accidentia spiritualia integraliter divisibilia, & aliqui in substantias spirituales ausi, asserunt animas rationales, imò etiam Angelos esse entitativè & integraliter divisibiles; quorum sententiam condire videbitur ille, qui dicat, omnem entitatem materiale esse realiter in partes integrantes divisibilem: & omnem entitatem spirituale esse divisibilem etiam in

An res spirituales sint indivisibiles?

partes integrantes: at non esse divisibilem realiter, sed solummodò formaliter intellectualiter.

Animas Brutorum esse realiter divisibiles & heterogeneas multi dicunt; & sic se expediunt ab illâ difficultate, quæ inquit, cur aliter illa anima pedem & aliter caput conformet? Ergo non erit reus capitis, qui, si semel posuerit, Animam rationalem formaliter esse divisibilem, addat, partes illas, quæ formaliter Animam rationalem adintegrant, esse heterogeneas; & hanc ob rem etiam in homine pedem & caput ab eadem Animâ aliter conformari.

An brutus vñ anima heterogeneas partes habeant? An humana etiam?

DISPUTATIO III.

De Distinctione Inventâ & Factâ.



St ardua & difficilis Quæstio, quæ inquit, An Materia & Forma ante corruptionem Totius distinguantur realiter? An Corpus & Anima Hominis, aut saltem aliud Animalis,

etiam si vivit, distinguantur realiter: antequam demum incipiant distingui, cum illud moriamur? Illud prius asseritur ab omnibus, quibus subscribo. Et quidem, ut subscribam, ratione ducor gravi, sequi enim communem omnium Doctorum opinionem rationi consentaneum est: at nihilominus libenter videre, non rationem, quæ omnes in hanc sententiam impulit. Et ut ad clariora subveniamus, producam aliam Controversiam huic gemellam: videlicet illam, quæ inquit, *An in Continuo ante actualem divisionem sunt partes realiter distinctæ; an tandem ab eo realiter distinguibiles?* Has Quæstiones uberius dilucidabo in Physicis; sed quia in modò eorum decisione indigemus, respondeo breviter, esse in Continuo ante divisionem partes actuales, probabiliter à multis dici, & probabiliter à multis negari. Et praescindendo à Rationali Animâ, quæ sicut altioris est ordinis, sic etiam altioris indaginis, qui dicitur Brutorum omnium animas identificari corporibus vivis, & tunc demum distingui, cum corrumpuntur, aut separantur, non ita exorbitabit ut possit erroris convinci. His positis Hypotheses duas subscribamus.

Sententia quæ omnibus tuta sunt.

Quæstio incidenti.

De formalis compositione in nota.

Consensu opinio.

ypostasis formalis.

mentalem, non fieri partes formales, sed quæ erant ante omnem operationem intellectus, mentis vi dividi, separari, præcidi, & abstrahi. Ergo stando huic doctrinæ ante mentis operationem, dabuntur tres Distinctiones; nimirum Realis, Modalis, & Formalis, quæ etiam dicitur Realis ex naturâ rei.

Secunda: Si separatio realis & physica, quæ materialis Anima (materialis videlicet & irrationalis) separatur à Corpore, non reperit extrema realiter distincta, sed realiter identificata, quæ ipsamet separatio distinguit; quod sine evidenti errore dici poterit: aut, si Continuum non habet partes actuales ante divisionem, sed potenciales tantum, quæ ab eodem realiter activè distinguuntur, à quo dividuntur: Consequenter dicendum est, Entitatem simplicem realem, cum in duas formalitates dividitur ab intellectu, non dividi in formalitates, seu partes formales, quæ erant formaliter distinctæ ante operationem intellectus, sed quæ formaliter erant idem, at poterant in plura dividi. Stando huic Hypothesi subsistit Thomistarum doctrina, & rejicitur distinctio formalis ex naturâ rei, quam propugnat Scotus.

Sed utra hypothesis debet admitti? In Physicis paucissimos habet defensores posterior, ut mirum sit summâ doctrinæ inconsequentiam multos aliter de Reali & aliter de Intellectuali Distinctione Philosophari. Ergo tametsi utraque sit defensibilis, & secunda videatur subtilior, prima est & faciliior & verior.

Iudicium de S. Thomæ & Scoti doctrinâ.

Nota.

Vidisti distinctionem formalem, tam Thomisticam, quam Scotisticam habere fundamentum in re, adeoque etiam in viâ illo-

CLXXXVII.

De distin-
ctione facta
& facta.

Aliud est
findere &
aliud fin-
gere.

illorum, qui admittunt Entia rationis non esse Ens rationis, sed veram quamdam distinctionem formalem inventam in rebus a te operationem intellectus; & hoc ad mentem Doctoris subtilis: vel factam ab ipso intellectu; & hoc ad mentem Doctoris Angelici. Consulto factam dico, non fictam; sicut enim, qui frangit acie gladii continuum physicum in opinione Aristotelis non fingit partes, sed revera facit: sic etiam qui acie mentis (qualiter docet D. Thomas) realitatem objectivam excindit, non fingit partes, seu formalitates, sed findit & facit. Et quidem ut clarissimè videas, quàm sint consequentia immemores nostri Philosophi, & quàm studiosi esse possint, utramque sententiam ad Physica fundamenta reducam ostendamque debere curiosos Philosophos, sicut de divisione reali physicè, sic de præcisione intentionali formaliter philosophari.

ARTICULUS I.

Reducitur ad sua fundamenta physica Distinctio formalis ex naturâ rei, quam tumentur Scotici.

CLXXX
VIII.
An in con-
tinuo ante
divisionem
sint partes?

Dillingæ anno 1618. mense Aprili, sub P. Iacobo Bidermano D. Ioannes Fridolinus Rössler Benedictinus Theses de Physico extenso propugnavit; & quia existimat ante omnem divisionem & separationem esse veras, reales, & realiter distinctas partes in Continuo Physico: infero ante omnem mentis consignationem considerationem, aut præcisionem, fore partes veras formales, easque formaliter sive ex naturâ rei (si placeat sic loqui) distinctas, in continuo formali, quas *formalitates* nominamus. Ut ergo amet Lector meus consequentiam doctrinæ, ostendam omnia, quæ Fridolinus de physicâ distinctione dixerat, posse & debere à Scotistâ dici de formali. Et ut meam fidem liberem, singulas ejus Theses præmitam, & subscribam Parallela Moralia.

FUNDAMENTVM I. PHYSICVM.

De Quantitate molis; & eiusdem ingenio & quiditate.

CLXXX
IX.
Qua sit
quantita-
tis essentia?

Vetus est inter Philosophos contentio; cum in rebus *Quantis* multa simul inveniantur, in quo tandem vera *Quantitatis* essentia constituatur! Et fuere qui eam in ipsâ *divisibilitate totius in partes homogeneas quantas* formaliter positam dicerent: nixi Aristotele, qui lib. X. Metaph. text. 18. *Quantum per divisibile definit*. Quibus etiam rationes adstipulantur. Id enim quod cuique per se primò convenit, ejus formalis essentia est: Sed *Quantitati* soli per se primò convenit, cum esse, tum facere rem divisibilem in partes quantas: ergo. VERUM hi ju-

re multis improbantur. Vel enim *divisibilitas* illis, est proxima solum aptitudo ad divisionem; & sic nihil aliud erit, quàm quædam quasi proprietas *Quantitatis*. Vel est prima aptitudinis hujus radix; & sic, ut rectissimè sentiant, malè tamen loquentur: æquè ac si *Resisibilitatem*, formalem Hominis rationem appellarent.

Alii porro censuere essentiam *Quantitatis* sitam esse in ratione *Mensura*, quâ proximè apta sit aliquid mensurate. At nihilo magis hi probantur: cum hæc etiam *aptitudo* posterior sit ipsâ *Quantitate*; ita, ut ne proprietas quidem videatur, talis, quæ rem modumvè realem ei superaddat, sed potiùs *attributum*, quod præter rationem propriam *Quantitatis*, connotet aliquid in ordine ad intellectum. Sin autem velint *Quantitatem* remotè solum aptam esse, ut mensura fiat: facemur eam ex suapte natura talem esse; æquè ac apta est ut dividatur: Verùm ex eo non impetrabunt, *Mensuram* aut *Divisibilitatem*; sed hujus utriusque radicem, *Quantitatis* essentiam esse.

Minus ii persuadent, qui *Quantitatem* formaliter arbitrantur esse *Extensionem entitativam*, quâ substantia materialis partes extra partes habeat, & capitis entitas à pedis entitate distinguatur. Quod illi nunquam credent, qui meminerint; Primò, Materiam in priori Naturæ habere suam entitatem, quàm habeat *Quantitatem*; Secundò, Fieri hodieque divinitus posse, ut quemadmodum *Quantitas* sine Materiâ, ita hujus tota entitas sine illâ conservetur (quid enim implicaret?) Tunc autem tota *Materiæ* Entitas æquè ac modò, in easdem partes entitativas distinguatur. Partes enim Entitativæ, sunt entitates substantiales: quas *Quantitas* ut conferre formaliter non potest, ita neque auferre. Tertiò, In capite aliam esse entitatem substantialem; aliam in pede: quarum unaquæque ut per se ipsam Ens, ita etiam per se ipsam est transcendentaliter una; & per consequens ab omnibus aliis distincta: ergo ejusmodi entitativa distinctio non provenit à *Quantitate*.

Quare reliquum videtur ut *Quantitas* sit formaliter Extensio partium in loco. Verùm & hic laborabitur. Nam formalis ratio cujusque, est inseparabilis: atquæ extensio partium in loco, separabilis est à quantitate; prout fieri in Mysterio Eucharistico videmus; ubi partes SS. corporis, servatâ omni quantitate suâ, non extenduntur per locum; sed totæ sunt in qualibet ejus parte: ergo. Huic tamen rectè occurrimus cum iis, qui extensionem molis in loco duplicem faciunt. Alteram *æternalem*; & hanc *Quantitatem* accidentalem esse; & ab eâ divinitus separabilem; quod ipsam objectio contendebat. Alteram *aptitudinalem*; & in hac formalem *Quantitatis* essen-

An in di-
visibilitate
te consistat

An in me-
surâ

An in ex-
tensione?

An ma-
teria ha-
bit entita-
tivam?

Quid in
de sit
entitas?

Extensio
duplex
æternalem
aptitudi-
nalis.

essentiam consistere, eamque formalem effectum esse affirmamus; quam proinde nulla vis ab ea possit separare.

Sed explicandum est, quid per hanc ipsam aptitudinem ad extensionem intelligatur? Dicitur, esse illam formalem rationem, per quam partes quantæ, primò ac radicaliter apte sunt actualiter extendi ac situari in loco; ita ut quamdiu connaturali modo sinantur existere, una pars alium locum, alia alium debeat occupare. Unde quamvis in Corpore quanto actualis hic modus connaturaliter existendi, interdum divinitus impediatur; tamen per se tamen retinet sibi Quantitas jus ad eisdemmodi modum existendi, ex vi naturæ suæ sibi debitum, æquè ac Anima retinet Ratio- nale, vendicat sibi jus ad Rationem, si apte Natura sibi congruentem; quantumvis actualiter ea possit privari.

Parallelum Formale.

Prima Quantitatem molis datur Quantitatem virtutis: illa reperitur in divisibili- bus compositionibus, hæc in rebus realiter indivisibilibus. Eam S. Augustinus Bonitatem appellat, quia, in rebus spiritualibus, de istis, & de speciali- ter, idem est magnum esse, ac bonum esse. Quæritur igitur, in quo consistat formalis Quantitatis essentia? Et respondeo sciendum esse prius in quo consistat essentia Quantitatis realis seu corporeæ, nam de utraque debemus analogicè philosophari. Quantitas autem videtur per quatuor illas sententias. Præterea videmus, si anietur consequentia, monstrat.

Prima, ac vidimus, asserbat opinio, Quantitatem molis in physica divisibilitate consistere; eratque Aristotelem, qui videretur clarè hanc sententiam tenere: libri enim quinti Metaphysicæ textu 18. sic ait. *Quantum est divisibile in ea quæ insunt, quorum utrumque est unum quodque aptum est esse unum eundem, & hoc aliquid.* Distinctio physica singularium est, & hæc divisio physica multiplicatur: & distinctio formalis universalium est, & hæc distinctio formalis (quam præcisionem, aut etiam abstractionem dicimus) multiplicatur: nam sicut lapis singularis cum physicè exciditur, dividitur in alios duas formalitates universales, videlicet generis & differentiam. Igitur analogia servata hanc definitionem subscribo, videlicet. *Quantum formale est divisibile in partes seu formalitates, quæ ante mentis operationem distinguuntur ex naturâ rei: quarum utraque, vel saltem altera apta est esse una formalitas universalis.* Definitio est clara, & potest illustrari hoc exemplo. Concipio Petrum: & dico eum esse quantum formale; & divisibile in formalitates distinctas ex naturâ rei. Sed in quas? in Hominem & Petreitatem: quarum altera saltem (nempe prior) est universalis. Progredior. Concipio Hominem, eumque etiam dico quantum formale, & divisibile in formalitates distinctas ex naturâ

Caramuelis Metalog. Lib. III.

rei. Sed in quas? In animal & Rationale: quarum utraque est universalis. &c.

Secunda hodie sententia nulli Physico, qui mihi placeat, placet; & idè non est cur multum ad laborem, ut illam ad Metalogicam considerationem reducam: interim sicuti ardeat, poterit illam transmutare in formalem, si dicat res quantas, eo sensu, quo quantæ dicuntur, esse æquales aut inæquales, adeòque commensurabiles: & hanc ob rem quantitatem formalem consistere in ratione mensuræ formalis.

Tertia & quarta sententia videntur subalternari primæ. Prima enim docet Quantitatem molis, in divisibilitate consistere, & reddere substantiam divisibilem in partes: sed in quas? in entitativas, an verò in quantitativas? an in partes in ordine ad se, an verò in partes in ordine ad locum? An in actuales, an verò in aptitudinales? Tertia sententia docet Quantitatem nasci à substantiâ partes entitativas: & quantitativas easque aptitudinales secunda. Et ut hanc ego doctrinam physicam transferam ad Metalogicam debeo prius audire Bidermanum, & Fridolinum, & videre, quo illi modo Divisibilitatem quantitativam ab entitativa distinguant.

FUNDAMENTVM II. PHYSICVM.

De Extensionis Entitativæ & Quantitativæ distinctione.

Porro magnum discrimen est inter hanc Quantitativam & Entitativam Extensionem. Nam Entitativa oritur ex ipsâ entitate materialis substantiæ; & per illam ita ponitur pars extra partem, ut tamen altera alteri penetrabilis relinquatur. Idè partes vi entitativæ extensionis indifferentes manent ad id ut plures in eadem loco sint, vel in diversis. Ex quo patet; quid futurum esset; si à Materia Quantitas divinitus separaretur? Quippe, si tunc neque motus localis, neque alterum præterea miraculum accederet, dicimus naturaliter mansuram materiam in eodem toto loco, & partes ejus in iisdem partibus loci, in quibus antea fuerat. Neque enim necessariò conflueret in punctum; (quantum & hoc ipsum posset, novo motu locali interveniente) neque sine novo miraculo maneret tota in singulis partibus.

Extensio autem Quantitativa reddit partes impenetrabiles partibus; ita ut naturaliter repugnet, esse unam quantitatem cum alterâ. Unde intelligitur, non supervacaneam esse duplicem hanc Extensionem in Materiâ. Neque enim utraque ejusdem est rationis; & insuper diversis officiis funguntur. Quantum, si de nomine solo quaratur, litem non movemus; dum in re conveniamus. Quam enim alii entitativam extensionem nobiscum solent appellare; aliis partim multitudinem aut distinctionem entitativam licebit appellare.

H

Paral-

Parallelum formale.

CXCII.
Diversi
modi ha-
bendi par-
tes.
De parti-
bus corpo-
ris Christi
in Eucha-
ristiâ.

IN Continuo physico aliud est substantiam habere partes, aliud habere unam extra aliam, aliud habere impenetrabiles, aliud impenetratas. Sanè Christi corpus in Eucharistiâ habet partes realiter distinctas, non tamen unam extra aliam, nulla enim est specierum particula sub quâ non sit totum; ita nimirum replicatum, ut ubi est pes, sit etiam caput, manus, & membra cætera. Materia hujus folii, si illam Deus privaret quantitate, haberet partes, esset extensa, & tamen care-
ret impenetrabilitate. Lapis sepulchri, & januæ clausæ, cum à corpore Dominico permeabantur, habebant partes distinctas, & extensas: & affectas impenetrabilitate per modum actûs primi; sed quia caruefunt impenetratione per modum actûs secundi, poruerunt à Christo permeari. Et tandem omnia corpora naturalia habent partes realiter distinctas, realiter extensas, alias extra alias, omnes & singulas impervias & impenetratas.

Quomodo
Christus in
resurrecti-
one pene-
traverit
lapidem?
quomodo
ad discipu-
los accessit
per januis
clausis?

De forma-
libus parti-
bus.

Penetratio
formalis.

Eodem modo de Quanto formali philosophor: habet partes seu formalitates; unam extra definitionem alterius: impenetrabiles, & impenetratas. De facto sunt impenetratæ, cum de facto una est extra definitionem alius: & de facto una est extra definitionem alius, quando cognoscuntur expressè: nam sicut ejusdem corporis membra physicè penetrantur in Eucharistiâ, & diversa corpora in Resurrectione, sic etiam duæ realitates penetrantur metalogicè, cum duo homines v.g. concipiuntur per modum unius: & duæ formalitates conceptui confuso obijciuntur. In tali enim casu sunt sub eodem loco formali (etiam Metalogica suos locos habet) hoc est sub eodem conceptu, & possunt transire ad diversos, si clarè & determinatè concipiantur: & tunc (nimirum, quando diversis conceptibus intelliguntur) sunt distincta formaliter. Quantitas igitur formalis ex naturâ rei est analogâ illi physicæ, quam quæta sententia propugnat: illi inquam, quæ non solum habet formalitates, sed unam extra definitionem alterius, ita ut à suâ definitione singulæ non solum compartes, sed quæcumque aliam formalitatem peregrinam excludant.

FVNDAMENTVM III. PHYSICVM.

An Quantitas sit simplex Entitas partibus carens.

CXCIII.
Averrois
Hij, ano-
arabis
Scri toris
opinatio.

VOluit nescio quis, Arabs, Continuum quantitatem esse entitatem simplicem, & ex nullis partibus constatam. Sed cum Philosophi omnes consensu damnarunt. Quid enim aliud est compositio, quam pluralitas diversarum entitatum unita? Atqui talis in omni Continuo Quanto reperitur.

Nam certè in lineâ bipedali duæ pedalitates insunt; quæ ut inter se sunt diversæ entitates, ita sunt uno communi termino inter se continuatæ: quare linea & quævis alia Quantitas necessariò ex partibus componitur. An verò actu, an potentiâ solum in continuo insunt, magna dissensione pugnatur.

An part
sint actu,
an poten-
tiâ?

Parallelum Formale.

SAraceni hujus somnium (non enim nomine opinionis est dignum) militat contra sensum: videmus enim propriis oculis Continuum dividi & subdividi in partes. Cæterum, qui sic vellet errare in Physicâ, ut cum Arabe assereret Quantum reale nec habere reales nec potentiales partes, si consequentiam doctrinæ amaret, deberet hunc eundem errorem ad Metalogicam transferre, & asserere, Quantum formale non posse in diversas formalitates præscindi.

CXCIV.
An D
præcisi-
objecti-
val

Hic obiter videbit meus Lector, quam securo & gravi fundamento inniti Authores omnes (vulgo illos *Nominales* appellat) qui Scotisticas, aut etiam Thomisticas præcisiones objectivas rejiciunt; ut enim possint partes formales negare substantiæ Metalogicæ, debent negare reales Physicæ, & contra sensum experientias fundamenta suæ doctrinæ protrudere; aut aliis sine fundamento Physico de formalitatibus vociferari.

Relicto igitur hujus Arabis errore Phylis, co, asserimus credendum esse oculatæ experientiæ, & negari non posse præcisiones reales in Physicâ, frangi enim vitra & cætera corpora videmus: & consequentiâ doctrinæ rejiciamus alium errorem illi gemellum, & asserimus negari non posse præcisiones objectivas in Metalogicâ: experimur enim frequentissimè nos cogitare aut loqui de homine ut sic, quin in mentem aut linguam subveniat, Petrus, Paulus, aut aliquis in singulari. Pronunciabimus igitur utrumque Quantum (Physicum & Metalogicum: reale & formale) habere partes: & tamen, an illas habeat actu, an tantum potentiâ inquiremus. Sequor Bidermanum & Fridolinum duces; videbo igitur, quid ipsi de hac materiâ habeant in Physicis, & ego analogicè in Metalogicis Philosophabor.

Contin
habet
tes.

FVNDAMENTVM IV. PHYSICVM.

De Quanti partibus. An actuales sint, an potentiales?

Verior sententia est, quæ partes, easque omnes, actu docet esse in Continuo; ita, ut omnes inter se, à parte rei, & nemine designante, sint distinctæ; et si non item divisæ dicimus eas, quæ habent diversas entitates; etiamsi interim sint maxime conjunctæ. Divisæ eas, quæ ita diversas entitates habent, ut simul etiam sint disjunctæ. Quare ad partes actu constituendas, quàm necel-

CXCV.
Parti
contin
sunt d
et, n
visæ.

Actu & distinctio actualis, & unitio; tam super-
vacanea est divisio.

tentiâ: respectu distinctionis semper est in
actu.

Quod autem adversariis placet, eas de-
monstrari partes dicere, quæ actualiter sunt à suo
nominis toto divites; in eo vehementer errant. Nam
si de heterogeneis loquantur, quis nescit ma-
num, caput, pedes, veras Corporis humani
partes esse ac dici, dum maximè Corpori
conjunguntur? live de homogeneis, (quas
etiam solas proptèr hic spectamus) eas longè
certius est nunquam posse partes appellari,
nisi dum toti suo sunt conjunctæ. tunc enim
entia sunt incompleta; quod in partibus re-
quiritur. Simul autem atque actualiter se-
parantur, desinunt esse partes, fiuntque ipsæ
singule entia per se completa. Neque enim
partes homogeneas ita transcendentaliter refe-
runtur ad suum totum; ut homogeneæ solent.

At enim Aristoteles se adversarii tuerunt.
Nam 8. part. 1. c. 8. *In continuo*, inquit, *res sunt*
in se continui, ut actus; at non actu, sed po-
tentia. Idem sic totidem verbis repetit in
Met. 1. c. 10. *In super. in 3. an. t. 23. vocat longi-*
tudinem, ut actus; at non actu, sed po-
tentia. Et in 5. Met. t. 31. *Continuum*, ait,
est e pluribus inexistentibus: potentia
est. Verum hæc omnia unica respon-
sione solvantur. Quippe dicimus Aristote-
lem aliud non velle, quàm partes Continui,
non actu, sed potentia solum inter se divisas
esse. Id quod de *dissona* verissimum est:
Et tamen interim minime negatur, quin ead-
em partes, jura ite sint *distincta*.

Quibus, & pugnat 1. Multitudo par-
tium actu, facit eis per accidens, ut liquet in
1. c. 10. *In continuo*: atqui Continuum non
constat ex his per accidens: ergo. Respon-
demus id de multitudine *dissonis* verè dici:
talis de multitudine totius *distinctionis*. II. Si
emnes partes insunt *actu*, ex vel hinc sunt,
vel infinitæ. Non primum; quia naturaliter
daretur infinitam actu, idque; vel in ma-
gitudine; quod repugnat sensui; vel sal-
tem in multitudine; quod negat philoso-
phi. ergo. Respondemus esse infinitas
proportionales: sed indivisas. Læ autem, quæ
proportionales, non faciunt magnitudinem
incommensurabilem: hanc enim requirunt æquales:
Indivisæ, non faciunt infinitam multi-
tudinem impliciter, hæc enim debet fieri ex
entibus divisis, quam nullam de facto agno-
scit philosophia; sed infinitam secundum
quid, prout ex entibus tantum distinctis.

Si partes loci v.g. sunt actu infinitæ; etiam
si singule sint minimæ, fiet tamen inde
III. ut nullum Corpus moveri localiter possit,
quia per infinitas partes actu nunquam per-
transitur. IV. Fiet indidem, ut Linea cubi-
talis, tot habet partes actu, quod habet Li-
nea ducta per diametrum Cæli. Vtramque
objectionem tollimus ex discrimine partium
tum *proportionalium*, & *æqualium*, tum *distin-*
ctarum & *divisarum*. V. Denique fiet ut
communis usus philosophorum repudietur;
qui semper dicunt, *Continuum esse infinitum*
in se potentia. Verum neque istud obstat;
nam respectu *divisionis* semper est in po-
tentia.

Quod autem adversariis placet, eas de-
monstrari partes dicere, quæ actualiter sunt à suo
nominis toto divites; in eo vehementer errant. Nam
si de heterogeneis loquantur, quis nescit ma-
num, caput, pedes, veras Corporis humani
partes esse ac dici, dum maximè Corpori
conjunguntur? live de homogeneis, (quas
etiam solas proptèr hic spectamus) eas longè
certius est nunquam posse partes appellari,
nisi dum toti suo sunt conjunctæ. tunc enim
entia sunt incompleta; quod in partibus re-
quiritur. Simul autem atque actualiter se-
parantur, desinunt esse partes, fiuntque ipsæ
singule entia per se completa. Neque enim
partes homogeneas ita transcendentaliter refe-
runtur ad suum totum; ut homogeneæ solent.

Parallelum formale.

Vas esse opiniones oppositas & illustres
me docent: aliam, quæ affirmat partes
in continuo esse actuales, realiter distinctas
inter se: aliam, quæ docet in illo esse partes
potentiales, realiter distinguibiles. Addunt
priorem esse opinionem veriore: & poste-
riorem ita solere à plurimis explicari & de-
fendi, ut videatur in priorem incidere, aut ab
illa soli, verbis differre, quæ omnia me iudice
sunt manifesta. Et noto obiter secundam
sententiam, nempe quæ negat esse in Con-
tinuo partes actu, videri Bidermano & Fri-
dolmo veram: nam vocant veriore opposi-
tam, & comparativi leges postulant, ut ut-
rumque terminum positivum afficiat.

Transco igitur ad Metalogicam, & assero
duas esse opiniones adversas, sed illustres:
aliam, quæ docet, in quanto formali esse par-
tes formales, quas *formalitates* vocamus, di-
stinctas formaliter, & ex naturâ rei inter se,
& hoc, ante omnem operationem intelle-
ctûs: aliam verò, quæ docet partes easdem
non esse actu in objecto ante mentis opera-
tionem, sed potentia solummodò. Adeoque
ante operationem intellectûs in Petro Ani-
malitatem, Rationalitatem & Petreitatem,
non esse tres formalitates formaliter distin-
ctas, sed tres formalitates formaliter distin-
guibiles (scilicet distinctas potentialiter & fun-
damentaliter) quæ tunc primum actu distin-
guentur, cum ab intellectu efficienter præci-
dantur & abstrahantur. Et subjungo has
duas opiniones esse probabiles, & hodie in
orbe literario plausibiles, at priorem in Sco-
ticâ scholâ veriore & clariorem esse.

FUNDAMENTVM V. PHYSICVM.

De Compositione Continui.

Quantum ex partibus actu componi vidi-
mus: at ex qualibus illis, nondum osten-
dimus. Multi opinati *mera indivisibilia* inesse
Continuo, non ludicris id argumentis confir-
marunt: Quorum unum ac præcipuum est
istud. Corpus perfectè sphericum non po-
test tangere planum nisi in indivisibili pun-
cto. Faciamus ergo illam Sphæram contin-
genter trahi per planum longum; tunc utique
illud non aliter tanget, quàm itidem in pun-
cto; ergo illa tota plani longitudo constat
meris punctis indivisibilibus. Atque eaden
erit ratio, si Cylindrus, per planum transver-
sum ducatur; sicut enim non potest illud tan-
gere nisi indivisibili Lineâ; itâ tractus per pla-
num transversum, tanget semper in Lineâ:
ergo tota superficies habet meras Lineas, &c.

Quæ sententia, quamvis & Aristoteli re-
pugnat, & per se magnis rationibus confu-
tatur; fatemur tamen, argumenti solutionem
nullam

EXCVII.

An sit bo-
na conse-
quentia
hæc. Talis
sementia
est verior,
ergo alte-
ra est vera.

Quid sint
formalita-
tes?

An sint an-
te mentis
operationem?

EXCVIII.
An Conti-
nuum ex
indivisibi-
libus com-
ponatur?
De globi &
planis con-
tactu, &
motu globi
super pla-
num.

An linea
compona-
tur pun-
ctis: an su-
perficies li-
neis?

Nota id
bonum.

nullam adhuc fuisse, quæ liquido satisfaceret. Alii quidem ita responderunt, ut elevare potius argumentum, quam solvere viderentur.

An globus
planum
possit tan-
gere?

Per. 10. c. 14. ad 3. Alii, ut nodum expedirent, penitus ruperunt. Negarunt enim, sphaerici planiq; corporis contactum dari; sed utriq; rem intercedere. Verum isti haud dubie creduli sunt, qui persuadere sibi possunt, globum aneum Carlo delapsum, aut è balista violenter excussum, in molli aëre hæsurum, nullo fulcro subnixum, neque ad plani contactum penetraturum. Alii probabilius respondere se censent; dum dicunt, Globum quidem *quiescentem* in unico plani puncto consistere: *tractum* verò, nunquam unicum plani punctum, sed semper lineam in-

An instans
possit toto
anno dura-
re?

adæquatè tangere. Quod declarare se Toletus 6. ph. c. 1. ad 4. fol. 3. putat, exemplo *unius instantis*. Hoc enim si divinitus toto anno conservaretur, certè toti anno coexisteret; adeoque *indivisibile durationis* in *duratione divisibili* maneret: ita & punctum Globi per lineam tracti, tangeret *divisibile spatium*. Alii rem declarant per. Corpus, quod licet quiescens, non possit habere nisi locum sibi æqualem; tamen idem si moveatur, semper erit in adæquatè in loco majori. Vide Occam. 1. quodl. q. 9. Greg. 2. d. 2. q. 2. a. 1. Agid. 1. gen. q. 8. ad 3. Auer. 1. cal. com. 32. Per cit. Eust. tract. 3. q. 3.

An globus
tangat pla-
num in
parte pro-
portionali?

Aliter nonnemo (nempe Hurtadus d. 15. l. 2. num. 20. & 22. lib. 5. num. 28.) occurrit, qui Globum putat semper tangere planum, simul in puncto & parte *proportionali interminatâ*; ita ut nunquam assignetur aliqua pars tam parva, quin alia minor in infinitum assignari queat, in quâ tangat. Negat interim sequi, aliquam in globo planitiam esse; aut duo corpora sese penetrare; Istud enim ait non fieri nisi cum contactus sit in parte determinatâ: qualem hic dari negat. Et hoc ipsum æquè valet, in *Instanti temporis*; neque enim unquam *num instans* per se solum, sed semper *cum aliquâ parte proportionali* existit.

An tempus
presens sit
pars pro-
portionalis?

CXCIX.
Resolutio.

N. B.

Non est ratio
evidens, con-
tra quam
militat ar-
gumentum,
quod solvi
non potest:
quidquid
dicat Tole-
tus.

Nos tamen, etsi fatemur hæc omnia captu difficilia esse, nihilominus cum Aristotele contrariam sententiam amplexi, dicimus: Continuum ex divisibilibus quidem, seu partibus integranibus; ex indivisibilibus autem, seu partibus formalibus componi. Nam, quod rectè monet ex Aristotele Toletus 6. ph. q. 1. fund. 1. [Imbecillis & ignari ingenii est, opinionem, quam evidens ratio persuadeat, ideo solum deferere, quod alicui argumento plenè satisfacere non possit.] Multis autem rationibus doctrina Peripatetica fulcitur: è quibus hic attingimus paucas & communes.

An indivi-
sibilia es-
sent infini-
ta?

An indivi-
sibile addi-
tum faciat
majus?

Nam si indivisibilia mera essent, eaque infinita; quomodo lineam continuare aut extendere possent? Certè enim *indivisibile additum indivisibili, rem non facit majorem; neque si dematur, minorem*. Quippe, vel utraq; contingent se mutuo; & tunc adæquatè totaliterq; se tangent, cum nullas habeant partes; eruntque simul in eodem loco; (prout fieri etiam in superficiebus contiguis solet; quicquid adversarii inaniter repugnent.) Men-

doza d. 15. l. 15. n. 88. & 72. Vei sese mutuo non tangent; & tunc continuum non facient.

An omni
motus sit
aqualis?

Sin autem indivisibilia essent finita, sequeretur, spacium decem punctorum, aut quodvis intervallum non posse celerius tardiusve pertransiri ab uno, quam altero. Atque ita volentem Aquilam, & currentem cervum, pigetrima testudo assequeretur. Quæ seque- la, ut evidenti ratione demonstratur, ita consequens evidenter & ratione & sensu refuta- tur. Præterea, ponamus lineam constari ex undecim punctis, nequiret illa in duas æqua- les partes dividi. Quid, quod non minus ab- surdè efficeretur, duos circulos concentricos adæquari? Et hoc genus alia plura; quæ in nostra sententiâ ne fiant, non tememus.

CC.

Imò verò, inquirunt, etiam in vestrà. Ponitis enim in utroque circulo omnes partes esse actû: Eæ autem vel sunt totidem utrobique, vel non; si totidem; igitur ambo circuli sunt pares. Si non totidem, quid fiet, si à cen- tro per interiorem circulum, ad singula pun- cta exterioris circuli, singulæ lineæ ducantur: Respondemus; in majori circulo esse mate- rialiter plures partes, etiam proportionales licet utrobique infinitas; posse autem ad omnia puncta exterioris concentrici distribu- tivè duci singulas lineas, non collectivè. Ex quo proinde nunquam fit, tot esse partes aut puncta collectivè in minori circulo, quot in majori: Sed solum toties distributivè pun- ctum & partem assignari in minori, quoties in majori. Quæ responsio politis indivi- bilibus finitis, non valet.

An in
tino
partes
nitas
plures
no, qu
in aliis

Sed gravius premuntur à Mathematico Achille. Si indivisibilia finita totum continu- um integrant, latera quadrati, aut etiam pa- rallelogrammi, erunt æqualia diametro; Sci- entiâ & experienciâ reclamante. Ponemus enim latus decem punctis constare; tunc si à latere ad latus totidem parallelæ ducantur, secabunt totidem puncta diametri; & simul exhaurient totam multitudinem punctorum diametri; quia illæ decem lineæ implebunt totam aream, in quâ est diameter. Igitur non nisi decem puncta erunt diametro; ce- teroquin longè majori.

An op
hypot
sa sit
lis?

Hoc argumentum ita nonnemo alludit; ut neget posse lineam obliquam à rectâ seca- ri, in unico puncto; sed semper in spatio divi- sibili. Atque ita diametrum nihilominus fore majorem. Verum hoc & in Mathematicâ est novum: & re ipsâ vanum effugium. Nam si linea diametrum non secat in unico puncto; tunc vel in sesquipuncto, vel in duobus pun- ctis secabit. Si primum, fiet punctum divisi- bile; se secundum; fiet diameter duplo lon- gior latere: Quod utrumque est manifestò falsum. Sin autem lineæ secantis duo puncta, per totidè puncta lineæ secatæ dicantur transi- re; jam intentum habebimus, videlicet, late- ralem quadrati lineam diametro æqualè fore.

An lin
possum
curari

His ita constitutis dicimus; In lineâ (si qua separata daretur) actû dari, duo solum puncta terminantia; etsi multò plura ibi sint in po- tentiâ; quæ per realem divisionem quantita- tis actuantur. In medio autem continuo, actû dantur.

Qua
puncta
continuo
inveniat
sunt

dantur continuantia omnium partium. Eadem est ratio aliorum indivisibilium, è quibus facta sola superficies est terminativa. Indivisibilia censemus omnia, saltem distributivè, posse separari divinitus, seorsimque existere. Sunt enim entia realia, realiterque tum inter se omnia, tum à continuo distinguuntur cum quo non se ipsis, sed per quendam indivisibilem modum unionis uniuntur.

Parallelum formale.

CCI. Docent nos hi Philosophi, esse duas opiniones in Physica; Aristotelis alteram, Zenonis alteram: ille enim continuum componebat ex partibus in infinitum divisibilibus, & iste ex indivisibilibus punctis, quæ Zenonistæ etiam hodie nomine græco vocant *Atomos*. Physici hodiè dividuntur in classes, & alii Zenoni, & alii Aristoteli student, & quia Metalogica Physicæ est imago perfectissima, sicut de Quantum Physico, sic etiam de Formali philosophabimur.

Quid ergo nos docuisset Zeno, si in cathedrâ Metalogicâ se reponeret, & edissereret formalitates? Quantum formale & objectivum componi atomis, constitui punctis, compingi partibus indivisibilibus. In præfessionibus & abstractionibus veniendū esse ad terminū: & repriendas esse statim ab initio inultas formalitates divisibiles; & si progrediamur quousque perveniamus ad ens, totam substantiā in formales atomos solutū iri. Doctrinam ipse suam exemplo clarissimo illustraret. Poneret ob oculos Petrum, & ostensurus eum formalitatibus indivisibilibus componi, loco novæculæ, mentis acie uteretur, & nos à tantomine Metalogicâ inspectionem & contemplationem invitaret: Petrum, quæ primò in hominem & Petreitatem scinderet. Et statim primo actu abstraheret unum indivisibile; nam Petreitas quædam est objectiva atomus, quæ in partes subdividi nequit. Secundò conceptum hominis divideret in Animal & Rationale: & iterum Rationalitatem esse indivisibile formalitatem contenderet. Tertiò conceptum Animalis incideret, & reperiret Vivens & Sensibile: & assereret Sensibilitatem subdividi ulterius non posse. Ex Vivente ad substantiam finiti gradus reperiuntur, imò paucissimi, & hanc semel abstractam Ens & Perfeitatem succideret: & diceret hanc esse indivisibilem: illud posse adhuc passionibus nonnullis expoliari: nimirum Veritate, Bonitate, Vnitare; & harum singulas esse indivisibiles: & tandem Ens ab his præcisum esse supremum conceptum omnium categoriarum, & esse formaliter indivisibile: ad quod ubi perventum sit, NON PLUS ULTRA. Ecce Zenonicam doctrinam ad Metalogicam translata: Ecce Petrum (formaliter & objectivè quantus est) in omnes suas formales partes, in omnes suas objectivas atomos, in omnes suas formalitates dissolutum. Ergo Quantum Metalogicum (hoc est formale aut objectivum) nō componitur ex semper dividuis, sed ex indivisibilibus formalitatibus.

CCII. Sic philosophari deberet in hoc gymnasium Zeno: quo tamen Aristoteles modo? Audiamus illum prius edisserentem Physicæ: & statim audiamus Metalogicam dilucidantem. Sanè in Physicis ille Continuum ex semper

dividuis componit, docetque; nunquā veniendū esse ad tantillam particulam, quæ non possit in alias intercidi. Et cur ex labyrintho integrali nō potuerit ad physicum transire, non video. Hoc est, nescio, cur non etiam asseruerit totum physicum componi ex partibus physicè divisibilibus in infinitum. Cur non pronunciaverit, vel utramque partem (Materiam & Formā) esse compositam è Materiā & Formā: aut saltem, si Formam esse simplicem diceret, omnem Materiam coalitam ex aliā Materiā & aliā Formā. Subiectum Animæ rationalis nonnulli ex corpore vivo & formā sensitivā componunt: corpus vivū, è corpore & animā vegetativā: corpus à materia primā & formā corporeitatis, &c. Animam ipsam rationalem aliqui ex potentiā & actu constituunt, & sic possunt singula ejus partes, si vellent; itā ut nulla esset materiæ aut formæ pars, quæ non constaret potentiā & actu.

Difficilis est benè video, hæc infinita divisibilitas: at non percipio cur totum materiale in partes integrantes possit semper dividi, & non semper in physicas. Ego enim tanti consequentiam doctrinæ & tanti rationis paritatem æstimo, ut vel utroque modo dicerem substantiam corporeā esse in infinitum divisibile, vel neutro.

Et quia neutro modo hanc infinitatem multi admittunt & Aristotelis vestigia præmentes asserunt in resolutione integrali non dari ultimas partes: dici posset, aut fortassis deberet, in Scholâ Zenonis, siquidem divisio integralis nō potest ultra puncta progredi, resolutionē physicam non progredi ultra materiam primam: in Scholâ autem Aristotelis, siquidē divisio Continui nunquam perveniet ad partem, quæ non sit continua, sic etiam resolutionē Physicā nunquā perventuram ad partem, quæ non sit totū quoddam Physicum compositum ex materiā ex formā.

Hinc ad mentem & distinctionem rationis. CCIII. Dicunt Metalogici Entitatem quamcumque realiter indivisibilem, ratione divisibilem esse. Sed quo modo? An-ne in partes physicis, an verò integralibus similes? An-ne in partes, quarum altera est potentia, altera actus; an verò in partes entitativas, quarum neutra potentia sit, neutra actus? Et, si in entitativas, An in homogeneas, aut etiam in heterogeneas? Omnia & singula probabiliter possent admitti, & exemplis communissimis dilucidari. Primò enim Homo in animal & rationale, Animal in vivens & sensibile, Vivens in corpus & mobile ab intrinseco, &c. & generaliter loquendo, quoties dividitur species in genus & differentiam, in partes similes physicis dividitur, nam genus est materiæ simile, & differentia formæ. Et in hoc genere (siquidem innumerabiles materias & innumerabiles formas Physica reprobant) ut analogicè loquar, non dari processum infinitum existimo; cum enim veniatur ad substantiā ut sic, non plus ultra in Prædicamento Substantiæ; & quando ad Ens purū veniatur, in omnibus Prædicamentis non plus ultra. Sic argumentari quis posset ex Principiis Zenonis. At posset etiam ex Aristotelicis contra Zenonem, imò contra Aristotelem (non enim semper doctrinæ consequentiā observat Aristoteles) invertere argumentū, & discurrere sic. [Genus est Materia Metalogica; Atquæ nō datur Materia-prima Metalogica:

Ergo nec Materia prima Physica. Atque omnis Materia Metalogica componitur Materiâ & Formâ Metalogicis, (quia omne genus componitur alio superiore genere & differentiâ; nam sicut homo componitur ex Animalis & Rationalis, sic Animal ex Vivente & Sensibili, sic Vivens ex Corpore & Vita, & sic in infinitum) Ergo omnis Materia Physica componitur ex Materiâ & Formâ; & hoc in infinitum. Nec juvat dicere conceptum Entis esse summum & primum, & Metalogica terminum resolutionis, quia illum ipsum subdividâ adhuc in plurimas formalitates. Rogabo enim, an supra hanc rationem Entis addas aliquid Substantia vel non?

An conceptus Entis possit dividi?

Addere dices, meritoque conceptum transcendentalem à non transcendentali distingues, Scitista enim es, & tenes Ens, quod supremum genus est, non esse transcendens. Nunc progredior. Ens contrahitur Perfeitate & Inalietate tanquâ veris & immediatis differentiis. Sic loquimur, sic vulgo sentimus; & bene. Ergo si comparemus Ens cum differentiâ alterutrâ; vel una differentia cum alterâ, reperimus formalitates in infinitum posse dividi. Nam Ens & Perfeitas (aut etiam Perfeitas & Inalietas) vel sunt conceptus similes, vel omnino diversi. Non hoc: ergo illud. Ergo præcisâ ratione, in quâ erant similes, manebant differentiæ: ergo conceptus ille Entis, qui dicebatur summus & indivisibilis, potuit dividi, & subalternari. Ergo progredior ulterius: & quia nunquam veniendû est ad differentias, quæ omnino sint similes, nec omnino dissimiles, nunquam veniendû erit ad indivisibiles: Ergo divisio formalis secat objectum in formalitates in infinitum divisibiles. Hanc eamdem rationem clariùs iterum terminis mutatis repono. Considero Equum & Hominem. Sunt-ne similes? Esse ais in ratione Animalis. Ergo illum abstraho. Manent primæ differentię. An-ne omnino dissimiles? minimè: sunt enim vitales, sunt differentię, sunt primæ. Ergo abstraho rationem similitudinis & coincidentię, & manebunt aliæ duæ differentię. Sunt-ne omnino dissimiles? minimè. Ergo iterum similitudinis rationem abstraho; & sic procedo in infinitum; protestans, me nunquam reperturum esse duas differentias, quæ sint omnino similes (si enim essent omnino similes, non essent differentię, non essent duæ: non dividerent nec contraherent superiorem conceptum) nec omnino dissimiles non esset utraq; divisa, non esset utraque contractiva, non utraq; vitalis, non utraq; realis, &c.) ergo semper reperturas sum differentias, quæ sint partim similes & partim dissimiles: ergo semper differentias scissibiles in ultiores & ultiores formalitates. Ergo Quantum formale dividitur in infinitum.

An differentia sint divisibiles?

SECUNDÒ, præter compositionem formalem & intellectualem ex actu & potentiâ, quam exposui; non implicat objectum quaecumque; dividi in partes formales integrales, & hoc sine ullo dissolutionis termino. Ut assertionem hanc exponam & dilucidè, considero Animiâ rationalem diffusam per corpus Humanum, illamque; ajo, tametsi realiter indivisibilis sit, nihil vetare, si ratione partes integrales, quarum aliæ aliis partibus corporis, & aliæ aliis respondeant, dividatur: & consequenter nihil vetare, si omnes Animæ par-

An objecta habeant formalitates integrales? an has in infinitum divisibiles?

An Anima sit divisibilis? An constet par-

tes, quæ correspondent corporis partibus homogeneis dicantur homogeneæ; & omnes illæ, quæ correspondent heterogeneis, heterogeneæ. An autem erunt in infinitum divisibiles? Cum occasio dividendi formaliter Animam, sumatur à corporis Physicâ divisibilitate, pronuncio talem & tantam fore divisibilitatem rationis, quæ in Anima, qualis & quanta est divisibilitas realis, quæ est in corpore: Quamobrem, si istud cum Aristotele in semper-divisibilia dividamus, debemus consequenter asserere Animam rationalem posse ratione dividi in infinitum: quod si subscribamus Zenoni, & demus terminos divisioni reali, eosdem concessuri sumus divisioni rationis: ratiocinamur enim cum fundamento in re, & si quid mente audeamus, quod à parte rei exemplum manifestum non habeat, exorbitamus potius, quàm discurremus; erramus & somniamus potius, quàm philosophamur.

tes, quæ correspondent corporis partibus homogeneis dicantur homogeneæ; & omnes illæ, quæ correspondent heterogeneis, heterogeneæ. An autem erunt in infinitum divisibiles? Cum occasio dividendi formaliter Animam, sumatur à corporis Physicâ divisibilitate, pronuncio talem & tantam fore divisibilitatem rationis, quæ in Anima, qualis & quanta est divisibilitas realis, quæ est in corpore: Quamobrem, si istud cum Aristotele in semper-divisibilia dividamus, debemus consequenter asserere Animam rationalem posse ratione dividi in infinitum: quod si subscribamus Zenoni, & demus terminos divisioni reali, eosdem concessuri sumus divisioni rationis: ratiocinamur enim cum fundamento in re, & si quid mente audeamus, quod à parte rei exemplum manifestum non habeat, exorbitamus potius, quàm discurremus; erramus & somniamus potius, quàm philosophamur.

FUNDAMENTVM VI.

PHYSICVM.

De Quantitate infinitâ.

INfinittum bifariam in Physicis dicitur. Alterum in potentiâ, sive syncategorematicum: Alterum actu, sive categorematicum: utriusque discrimen est; quod illud in solas proportionales; hoc etiam in æquales partes, ita possit dividi (sive per realem separationem, sive per designationem,) ut semper tamen partes aliæ atque aliæ supersint dividendæ; ex illo quidem proportionales; ex isto autem etiam æquales. Atque ita Aristoteles lib. 3. Physic. text. 63. ait, Infinitum esse id, cujus secundum quantitatem sumentibus, nitum sit semper est aliquid extra accipere.

Dari tale infinitum possit, nec ne, valdè contenditur. Nos ita censemus. 1. Præter Deum opt. Max. nullum ens neque est neque esse potest in essentia infinitum. Consistit autem hoc infinitum formaliter in eo, ut a nulla causa habeatur suum esse; adeoque ut sit penitus independens. Quo ipso liquet, fieri a Deo tale ens non posse. Neque proinde linea infinitè longa, quamvis longitudo sit ejus essentia, tale infinitum dici potest.

Nec magnitudo quidem, aut multitudo actu simpliciter infinita de facto datur. Neque enim ullum jus indicium luculentum, vel è philosophiâ sumitur; vel è scripturâ supponitur, vel à experienciâ conjicitur. Certè Corpus jam nunquam ullum extra celum porrigitur; cum igitur cæli ipsius terminus sit exploratè finitus; necesse est ut aliorum omnium moles intra ipsum contenta, perindè finiatur. Unde neque corporum multitudo, infinita jam ulla est; nam ex hac etiam moles infinita consequeretur. Quid si autem de spiritualium substantiarum multitudine queratur? Dicimus, ejus nullum argumentum dari; cum universim assermetur, Deum omnia in numero, pondere & mensura fecisse. Sap. 11.

Idem de intensione infinita judicium est. Si quod enim accidens ejusmodi jam daretur, id vel Naturale esset, vel Supernaturale. Non primum. Quia Naturalis accidentia, sunt naturales virtutes, & dispositiones proportionatæ essen-

GCIV.

Quid id sit, cujus secundum quantitatem sumentibus, nitum sit semper est aliquid extra accipere.

Dua questiones. 1. Præter Deum opt. Max. nullum ens neque est neque esse potest in essentia infinitum. Consistit autem hoc infinitum formaliter in eo, ut a nulla causa habeatur suum esse; adeoque ut sit penitus independens.

N. B.

An denique infinitum à partem

An ultra celum sit aliquid?

Omnia Dei opera finita.

An denique intensio infinita?

Antiphona
 2^a 12^a in
 beatorum
 gloria f:
 incensa in-
 finita t

CCCL
An deus
est omnipotens?

Quapropter certum est, *vi solus Natura, nul-*
lum infinitum actu simpliciter dictum, ne possibile
quid mense. Quod si quae rationes pro illo vi-
deantur pugnare; eas, si propius inspiciantur,
vel de solo infinito potentia, Vel certe de infinito
actu secundum quid, concludent. Quod utrum-
que d. n. ult. cum aliis faten. ut. Ita enim mul-
titud. partium proportionalium, & puncto-
rum, est infinita actu secundum quid, id est se-
cundum distinctionem realem; entium incom-
pletorum: Non autem simpliciter, & secun-
dum totam etiam divisionem entium comple-
torum. Vide Rab. 3. *ph. num.* 74. & Suar.
c. 7.

A. D. 1881
 1881
 1881
 1881

Quia Deus opt. Max. cognoscat infinitum
reale, videlicet se ipsum; res item om-
nis æque possibili ac futura, non est dubium.
An vero etiam cognoscat distincte, multitudine
ab infinitate eorum completorum possibi-
litatum, adqueritur. Nos cum magnis aucto-
ribus affirmamus. *Vasq. 1. p. d. 26 Rub. 3. ph. nu. 78.*
S. Th. m. caser. Iere lona. Rich. Wald. Nam
cognoscendo actu infinita est, in ejus partibus
activa non est ultima: Sed in collectiva
terminatur, quas Deus objective simul
cognoscit, ubi possibile, non est ultima: alioquin
perveiret aliquando ad talem determinatam
partem, ultra quam nullam aliam neq. produ-
cere, neque cognoscere posset: ergo.

Que modo
s'ua co-
gnosces?

Ex eo autem, quod S. Aug. 18. civit. c. 12. dicit, *Dei totam multitudinem rerum possibilem in eo simili modo per suam comprehensionem finire*. Non sequitur trinitatem esse aut partem ultimam habere. Vult enim solum, illam multitudinem terminari a trinitate scientiam Dei concludi, ut nulla pars extra scientiam illius sit. Quod verò est extra scientiam Dei id analogice dicitur ab eâ tanquam a quodam termino claudente, finire. Neq; dicas, Deus videt distinctè omnes partes illius multitudinis: ergo etiam ultimam. Quia inter illas null est, que sit ultima: ac proinde nullum non est, si Deus illam non videat. Sicut ex communi scientia, neque primam *proportionalem partem in motu*, & quanto videt; ob eandem causam.

An in iustis
Veni-
deat ul-
tima
partem?
An in mo-
tu & quā-
tu propor-
tionalem
primam?

Obiectio.

Satisfa-
ctio.

Hic autem non obstat, quod Deus cognoscat res, sicut ipse sunt, aut erunt, &c. nunquam autem sunt actu infinitæ: ergo neq; cognoscit actu infinitas. Respondemus; Deum eas non ita cognoscere, tanquam habeant simul omnes realem existentiam extrinsecas causas; sed quod ei simul omnes obijciantur, ut possibiles. Quare, licet etiam per *scientiam visionis* cognoscat tantummodò res futuras: in nullo autem tempore designatè futuro, verum sit dicere, *jam esse*

*infinitas; cùm usque ad quodlibet signatum
tempus futura multitudo sit tantummodò fini-
ta: tamen in totâ durationis congerie futurâ
est multitudo infinita, sed talis, quæ nunquam sit
ad actum ita reducenda, ut tota simul aliquan-
do sit præterita. Vase. l. p. d. 63. num. 12.*

Ex istis porro conjeceritaliquis: Deo igitur
possibile esse ut infinitum actu, vel in multitudi-
dine, vel in mole faciat: Cui tamen paradoxo
communiter reclametur. Et cerè si sola gravi-
tas auctorum, & numerus ac vetustas docto-
rum censeatur, (quibus omnia jure deferimus)
necesse erit, fateamur, *infinitum actu*, defendi
nec posse, nec debere. Quanquam, si sola
rationum pondera examinentur, quibus *infi-*
nitum iudicantur, non desunt auctores, qui
palam dicant, nondùm se ullis esse manifestò
convictos: ita ut videantur pleraque ferè argu-
menta, non improbabiler posse dissolvi.

Primò, si Deus *infinitum* faceret; faceret utique omnia, quae posset. Sic autem nihil super-
esset Deo ulterius possibile; & consequenter
exhausta ejus omnipotentia esset: ergo. Pec-
cat argumentum bifariam Primò; Quia eri-
am si faceret infinitum unius speciei; restarent
& ejusdè & aliarum specierum plura individua
adhuc possibilia: Neque hæc ex illis, sed illa
tamen ex his inferuntur. Secundò; Quia
etiam si omnia possibilia Deus simul produceret.
Sicut cognoscit simul; idèd tamen omni-
potens esse non desineret: tum quia eadem de-
struere, iterùmque de novo posset producere:
tum quia ipsa conservatio esset perpetua pro-
ductio: tum demùm, quia sicut heri produ-
xit Petrum, Deus non potest hodie primum
producere (posito quod illum non iterùm de-
struxerit) & tamen non dicitur amisisse suam
omnipotentiam: sic, etiam si omnia simul pro-
duceret; Quia par est ratio.

Secundò. Faciat Deus infinitos homines, si potest; sicut simul bis infiniti pedes; decies infiniti digiti; millies infiniti capilli. Verùm hæc sequela vulgo magis quàm rationi absurda est. Quid enim à philosophiâ abhorrens concesserit, qui alterum infinitum altero *materialiter* majus minusve dixerit? ita, ut si per impossibile utrumque infinitum absolveretur, citius *infiniti homines*, quam eorundem *infiniti digiti* numerarentur. Sufficit enim, ut *formaliter* alterum altero majus non sit: quod quidem semper habebitur. Nam utrumque carebit termino: in quâ carentiâ, formalitas infiniti consistit. *Rub. 3. ph. t. 2. num. 94.*

Tertiò. Infiniti sint homines, qui singulos lapides in unum cumulum conijciant: *Hac instantia multis modis proponi, & solvi solet.* quot indidem singuli possint recipere? Non utiq; singulos duntaxat; quia numerus infinitus, quantumcumq; singuli tollant, debebit sufficere. Non etiam singuli multos; quia posuerunt illic tantum singulos: ergo. Respondemus: Singulos successivè tollere posse quantumcumq; numerum; & nunquam tamen exhaustum

hautum iri cumulum: si autem univertū simul tollant, tunc à singulis non nisi singulos tolli posse, &c. Plura hoc genus alia obijciuntur; u.g. quod multitudo infinita, non poneretur in aliquā specie numeri; quod moles infinita non haberet figuram, nec locum, &c. verum hæc finiti tantum corporis affectiones sunt: ab infinito absunt, sine absurdo.

An multi-
tudo infini-
ta sit nu-
merus?

De Circu-
lo, & Tri-
angulo in-
finito.

Sed præ aliis insolubile istud unum putant. Si ab eodem puncto duæ lineæ oblique in infinitum protenderentur, aut Circulus infinitus duceretur; tunc spacium tam inter lineas obli-
quas, quam inter circuli circumferentiam esset simul infinitum (quippe inter lineas infinitè distinctas:) & simul esset finitum; (quippe dua-
bus lineis, vel lineâ circulari, terminatum.) Hæc autem est contradictio: ergo. Sudant aliqui inaniter in hoc labyrintho: dum & fieri tale in-
finitum posse defendunt; & contradictionem subesse inficiantur.

Nos libenter damus, impossibile huiusmodi infinitum esse; sicut & multa alia infinita; quæ ingeniosè ad casus Metaphysicos excogitantur.

Quia tamen hæc impossibilitas non ex ratione infiniti, sed ex capite alio, per accidens an-
nexo, oritur; idè non sequitur inde, per se nul-
lum aliud infinitum fieri posse. Si enim Deus unam lineam rectam, aut plures parallelas in
infinitum extenderet, prædicta contradictio
minimè sequeretur. Quare indicium est; eam
non oriri ex ratione infiniti; alioqui perindè in
unâ etiam lineâ ostenderetur. Simili ferè mo-
do, si velit Deus facere duos montes, nihil im-
plicabit. Si velit eosdem facere absque mediâ
valle jam implicabit, &c.

An possunt
esse duo
montes sine
valle? Pos-
sunt: ut o-
stendam
inferius.

Parallelum formale.

CCVII.

An in uno
objecto
sint aut es-
se possint
infinita
formalita-
tes?

Positâ Categorematici & Syncategorematici
Infiniti distinctione inquiris, An sit in
Mundo aliqua realitas, quæ coalescat è formalita-
tibus categorematicè infinitis?

Respondco, præter Deum nullam dari. Sanè
in Deo sunt de facto innumerabiles perfectio-
nes: adèdque infinitæ, non syncategorematicè
& potentiâ, sed categorematicè & actu.

An-ne saltem divinitus creari entitas pote-
rit, quæ contineat infinitas actu formalitates?

Negativè respondeo, ut Physicæ doctrinæ
consonem: puto autem eos, qui contendunt
posse creari Substantiam infinitam, Quantita-
tem immensam, Qualitatem infinitè intensam,
Creaturam æternam, &c. debere necessariò ad-
mittere formalitates infinitas. Nam si Angelû

De Angelo
infinito.

De homine
infinito.

De quali-
tate infini-
tâ.

An inten-
sio per ra-
dicationem
fiat, an per
additionem
partis ad
partem?

x. gr. Deus, infinitæ perfectionis produceret,
ille haberet infinitas perfectiones realiter
identificatas, idèdque formalitates infinitas. Si
Hominem infinitum Deus, quot partes phys-
icas corpus, tot metalogicas haberet Anima:
quod reales illud, tot hæc objectivas & forma-
tes. Si vel Gratiani infinitâ animæ, vel Fidem in-
tellectui infinitam, aut infinitam Charitatem
voluntati Deus inderet, & intensio fieret per
additionem partis ad partem, tunc forma intensa
haberet infinitas particulas reales, quibus tori-
dem in subiecto responderent formalitates re-
ceprivæ. Si autem intensio fieret per radica-
tionem profundiorè, tunc istæ supernaturales for-
mæ dicerentur realiter indivisibiles, at haberent

infinitos gradus radicationis, qui qualitercumque
exponentur, debebunt distingui formaliter.

ARTICULUS II.

Reducitur ad sua fundamenta physica Di-
stinctio formalis, quæ non præcedit sed sequi-
tur mentis operationem, & defenditur
hodie à Thomistis.

Distinctionem formalem, qualè debent pro-
pugnare Scotistæ, illustravi supponens in
Continuo antè realem divisionem & mentis
quamcumque consignationem esse actuales par-
tes: ratio enim videbatur exigere, ut de Quan-
to formali sicut de physico philosophemur. Sed
quid dicemus, si ponamus contrarium? Quid,
si statuamus nullas esse partes actuales in Con-
tinuo ante divisionem aut designationem? Po-
stulat consequentia doctrinæ ut pariformiter
philosophando inferamus in Quanto Metalogi-
co seu objectivo nullas esse partes formales,
nullas formalitates distinctas formaliter actu
antè mentis operationem, sed solummodò di-
stinguibiles, adèdque distinctas potentialiter, aut
fundamentaliter, ut alii loquuntur. Vt ergo
consequentia innotescat, proponam doctrinâ
Physicam ad literam, quam Præfide Andræ
Capittel P. Petrus Martini Franciscanus pro-
pugnavit Dilingæ Idibus Martiis a. 1619. à quâ
Metalogicas Ectheses inferam. Ponam illam ad
literam (quod & feci præcedente articulo in quo
verba formalia Iacobi Bidermani & Ioannis
Fridolini proposui) ne si meis utar, in Physicis
videar illa meis dogmatibus attemperare: sum-
ma enim in intentionalibus & formalibus li-
bertas est, & quid de Continuo molis dicat
Physicus, id statim poterit Metalogicus adscri-
bere Quanto formali.

CCVIII.
Analogia
Physicæ &
Metalogi-
cæ.

FUNDAMENTVM I.

PHYSICVM.

An Continuum habeat actuales partes.

IN Continuo non dari partes actu apud Ari-
storelem, nobis videtur certum: è pluribus
paucis accipe. Octavo Physicorum textu 68. ait.
in Continuo multa esse dimidia, non tamen actu, seu
solum potentiâ: sicque soluit argumentum Zenonis
tollenis motum, eo quod infinitum non possit per-
transiri. Respondet enim infinitas partes, si actu
existant, non posse pertransiri: posse tamen, si
existant solum in potentiâ. Tertio de Anima
text. 23. in longitudine seu lineâ, si non sit actu divisa,
non esse dimidia, nisi potentiâ. Septimo Metaphy-
sicæ text. 49. Duplum esse duo dimidia in potentiâ.
Et libro de Sensu, & Sensibili. c. 6. in bipedali non
esse duas pedalitates nisi in potentiâ.

CCIX.
Quid sit
Sensu Philo-
sophus?

Nec nos latet effugium Gregorii & Sequaciû;
nimirum partes in Continuo secundum Aristote-
lem, non esse actu divisas, vel separatas, non ve-
rò, non esse actu distinctas: adèdque esse in po-
tentiâ, in ordine ad divisionem, non in ordine ad
distinctionem. Nimirum non satis est, Aristote-
lis apud infectos torqueri animum; nisi in terris
libri etiam torqueantur. An non t. 68. 8. phys.
ait, cum, qui numerat dimidia in Continuo, ea fac-
ere? & ibid. t. 63. Si mobile motum interrumpat,
iterumque moveri incipiat, facere duo ipsum con-
tinuum, perindè, ac si cogitarit? id est, perindè ac
facit is, qui cogitat.

An Aristote-
les ag-
de distin-
ctione?

Paral-

Parallelum formale.

CCX.

de forma-
litate actu
ante ope-
rationem
sine distin-
ctio:

ERgo in Quanto objectivo non dari par-
tes, aut formalitates actu ante mentis
operationem debent asserere Peripatetici,
aut suum Magistrum deferere, & aliter loqui
in Physicis, & aliter in Metalogicis. Nam si in
Continuo physico multa sunt dimidia apud
Aristotelem; non tamen actu sed potentia: in
Quanto metalogico (nimirum formali & ob-
jectivo, ante mentis operationem multa erunt
partes formales; non tamen actu, sed poten-
tia: & ut hæc ipsa doctrina aliquo illustretur
exemplo, in quacunque specie erunt duæ for-
malitates (in Homine Animal & Rationale)
utraq; ante mentis operationem; non tamen
ante mentis operationem distinguuntur actu
formaliter, sed potentialiter & fundamen-
tali. Quamobrem, sicut in lineâ par-
te sunt, cum dividitur: sic in conceptu Ho-
minis formalitates Genus & Differentiæ,
non potuerunt distincte formaliter actu,
sed hæc & distinguuntur, cum mentis acie
pertransiunt.

An datur
motus.

Figuram
hæc la-
pidei
sine distin-
ctio.

Argumentum Zenonis de motu, quod ex-
ercuit Veteres Physici, potest & solet vexare
Metalogicos Scrittas, qui admittunt forma-
litate distinctas ante mentis operationem.
Sed argumentabatur Zeno physice. Linea A B C.
habet partes infinitas; At infinite pertransiri
non possunt: ergo corpus A non poterit mo-
veri ab A in B, vel C; Confirmatur. Ut mo-
veatur corpus A. & motu suo describat lineâ
A B C. debet incipere a prima & a minimâ
parte: sed non dat ut prima, non datur mini-
ma: nam quæ unquam assignata semper erit alia
anteior & minor: ergo nunquam poterit in-
cipere: ergo non datur motus. Cur non &

An datur
doctrina:

Metalogice, probaret non dari doctrinam? Cur
non diceret: Ordo doctrinæ postulat, ut a su-
perioribus, prioribus & universalioribus in-
cipiamus, & inde singula percurrendo ad par-
ticularia deveniamus: at antequam veniamus
ad conceptum Hominis sunt formalitates in-
finitæ: & infinite pertransiri non possunt:
ergo nemo discursu mentis ad hominem per-
venire poterit. Igitur non datur discursus.
Igitur nec doctrina. Confirmatur. Ut mo-
veatur mens, & a nihilo ad Hominem discur-
rat, debet incipere a formalitate simpliciore,
superiore, universaliori & priore: sed talis
formalitas non reperitur: Ergo neque mens
discurrere poterit. Majorem supponeret Ze-
no, & minorem probaret: quia quæcumque
assignabilis formalitas, esset bonâ veniâ Ari-
stotelis, partibus in binas alias; adeoq; nulla
esset simplicissima, nulla suprema, nulla uni-
versalissima, nulla prima.

Respondet Aristoteles argumento physico
asserendo illud benè fluere, si darentur in
Quanto physico partes distinctæ actu: &
nunc male procedere, quia non dantur dis-
tinctæ actu, sed potentia. Ergo respondere
poterit argumento metalogico asserendo il-
lud benè procedere, si darentur in Quanto
formali formalitates & præcisiones objecti-
væ distinctæ formaliter actu ante mentis ope-

rationem: at illud nunc male formari, quia
antè mentis operationem in Homine verbi
gratiâ duæ formalitates (Animal & Rationa-
le.) & sic etiam cæteræ, in quas infinitum po-
terunt istæ dividi & subdividi, non dantur
actu sed potentia.

Præterea. Si partes reales in Continuo
physico non sunt antequam mensurentur &
numerentur; sed illas ille facit, qui mensurat
& numerat: quod Aristoteles, ut vidimus,
docet octavi Physicorum textu 68. sequentur
dubio procul partes formales non esse in
Quanto formali, antequam cogitentur, præ-
scindantur, & abstrahantur: quod nunc do-
cemus.

FUNDAMENTVM II.
PHYSICVM.*Eadem Assertio confirmatur.*

ET libri noni Metaphysices textu XI. ait, CCXI.
nempe, Aristoteles) *in toto esse dimidia in*
potentiâ, sicut in ligno est Mercurius. Hinc ar-
gumentor. Eo modo Negat Aristoteles par-
tes actu in Continuo, quo affirmat eas actu
poni ab eo, qui cogitat, qui numerat dimidia;
& eo modo eas esse in potentiâ, quo Mercurius
est potentia in ligno; certum autem est,
quod neque is, qui numerat & cogitat partes,
eas actu dividat aut separet divisione reali,
per quam quævis existat, ut aliquod rotum:
certumque est Mercurium, dum è ligno edu-
citur, ab eo non dividi aut separari. Ergo
actualitas, quam negat Aristoteles partibus;
& potentialitas, quam affirmat, non est solum
divisionis, aut separationis, sed distinctionis
quoque.

Quo modo
in continuo
sunt partes?

Parallelum formale.

Igitur genus est in specie, Animal in Homi-
ne, &c. sicut Mercurius in ligno, sicut Phœ-
bus in lapide. An-ne in ligno ille, in saxo iste
actu ante dedolationem & excisionem? mi-
nimè. Opus est prius expungantur partes su-
perflue, & illis excisis apparebunt Mercurius &
Phœbus, qui latebant. An-ne in Homine Ani-
mal, in Animali Vivens ante mentis operatio-
nem? minime actu. Opus est enim, ut prius
excindantur & abstrahantur formalitates
superflue (Rationalitas ab Homine, & Sen-
sibilitas ab Animali) & his præcis & abstra-
ctis conciperetur Animal quod in Homine
fuerat potentia, & Vivens quod in Animali
similiter fuerat potentia.

Quo modo
genus &
differentia
sunt in spe-
cie?

FUNDAMENTVM III.
PHYSICVM.*Eadem Assertio probatur à priori.*

Nec (præter Authoritatem Aristotelis, lo-
cis citatis, Alexandri, Simplicii, Themis-
ti, Averrois, Alberti, &c.) desunt conclusio-
ni nostræ efficaces rationes, & primo à priori
Distinctio entis unius ab altero, solum pro-
venit ex illius entis finitate; sed partes con-
tinui non habent eam finitatem; quæ nihil
aliud est, quàm negatio ulterioris extensio-
nis;

CCXII.
Vnde na-
scatur di-
stinctio re-
alis?

CVIII.
Analogia
physica &
metalogi-
ca.

CIX.
An datur
sententia
Philosophi?

Aristo-
telis agat
distinctionem?

nis; quàm certè pars in medio Continui ante operationem intellectus distinguens vel agentis dividens, non habet; falsum enim est, quòd lignum u. gr. bipalmare in medio sui non ulteriùs protendatur.

Parallelum formale.

CCXIII.
Vnde formalis?

Hæc eadem ratio physica ad metalogicam transire potest, & probare non dari in Quanto formali formalitates distinctas actu ante mentis operationem. Sic argumentor. Distinctio unius formalitatis ab alterâ, solum provenit ex illius finitate: Sed in Petro u. gr. formalitates istæ, Petreitas, Rationalitas, Animalitas, ante mentis operationem non habent eam finitatem: Ergo non distinguuntur. Probat minor: nam finitas in Animali nihil aliud est, quàm negatio ulterioris perfectionis & contractionis; quam certè Animalitas ante operationem intellectus præscindens, distinguens, & abstractantis non habet: falsum est enim, quod in Petro Animalitas non ulteriùs protendatur contrahatur & perficiatur realiter.

FVNDAMENTVM IV.
PHYSICVM.

*Eadem Assertio à posteriori
roboratur.*

CCXIV.
An detur
infinitum
actu?

A Posteriori etiam probari poterit ex absurdorum sequelâ. Nam, si partes Continui ponantur actu distinctæ; sequitur enim Continuum componi ex indivisibilibus, & dari infinitum actu. Si enim quælibet pars est extrâ aliam, tanta erit omnium multitudo, & magnitudo cujusque, quanta esset, si omnes essent divisæ: cum enim non uniantur nisi per indivisibile; non potest quælibet earum esse major, dum est unita cum alterâ, quam si esset divisæ: copula enim indivisibilis, non facit eas majores: atqui, si omnes essent divisæ, nulla esset divisibilis, ut patet ex terminis: ergo similiter, si omnes actu sint distinctæ, omnes erunt indivisibiles. Item omnes erunt actu infinitæ; quia actu distinctæ & æquales; quia omnes indivisibiles. Sed si partes esse divisibiles, actu tamen distinctas: cum enim omnes sint actu & infinitæ; vel erunt æquales & sic asseris proprium infinitum; vel inæquales; & tunc tolle à majori excessum fierique æqualis minori, & remanebunt infinitæ æquales actu.

Infinitum
actu non
requirit
partes in-
finitas æ-
quales (no-
ta id bene)
sed infini-
tus deter-
minatus.

Parallelum formale.

ET quidem hæc ratio etiam ad Metalogicam reduci poterit, & Scotistas petere. Si enim formalitates Quanti objectivi ponantur distinguere actu ante mentis operationem, sequitur Quantum formale componi ex formalitatibus indivisibilibus, & dari infinitum actu. Esse indivisibiles probatur: quia omnes sunt actu distinctæ, ergo omnes

actu divisæ. Patet consequentia: quia formalis divisio nihil aliud est, quàm distinctio. Esse infinitas persuadetur: quia non sunt numerabiles & finitæ, & tamen sunt omnes actu, ergo actu infinitæ.

FVNDAMENTVM V.
PHYSICVM.

*Eadem Assertio contrâ adversarios
propugnatur.*

Oppones tamen primò. Quantum est divisibile in ea, quæ insunt. Continui partes copulantur termino communi. Ergo partes insunt in Continuo. *Secundò.* Objicit Hurtadus. Continuum, utpotè totum, dicit relationem ad partes. *Tertiò.* Ex duabus aquis palmaribus fit una composita ex utraq; actu manente. *Quartò.* Non-ne palmus cæli ad orientem, est distinctus à palmo, qui est ad occidentem? Non-ne ejusdem bacilli hæc pars nigra, est distincta ab hac albicante? cum busta à viridi, & vegetâ? existens in aquâ, ab existente in aëre?

Ad primum. Respondeo Definitionem illam potius traditam esse ex usu loquendi, & concipiendi Mathematicorum, quàm ex vigore rei definitæ. Sed esto. Non intelligitur de partibus actu distinctis, sed potentialibus, & assignabilibus. Per divisionem autem, tam mentalem, seu designativam, quàm realem, & Physicam partium, nihil reale positivum de novo producitur, sed sola terminatio, & finitas, id est, negatio ulterioris protensionis.

Ad secundum Nego assumptum. Continuum enim dicitur totum, non à pluribus entitatibus actu distinctis; non in rigore, & prout ratio totius dicit unum aliquid ex partibus verè pluribus; sed similitudinariè tantum ab una entitate determinabili in plures entitates, communi loquendi modo appellatas partes: quo pacto palmum abscissum à bipalmari quantitate vocamus partem; cum tamen amplius non exerceat munus partis.

Dixi consultò; Continuum homogeneum; quia totum heterogeneum habet partes entitativas, & essentielles heterogeneas actu distinctas; u. gr. formam, & materiam: partes tamen materiæ, & formæ secundum se, & inter se non sunt distinctæ. Organa item heterogenea, ut manus, pes, oculi, inter se actu distincta sunt, non ratione quantitatis, aut materiæ, quæ est una continua per totum corpus; sed ratione formarum substantialium partialium diversarum, carnis, ossis, nervi, &c. Vnde jejuna est hæc illatio; Continuum est una entitas, ergo caput erit pes; quia hæc Organa involuunt formas substantiales diversas actu distinctas. Rectius sic inferres. Ergo quantitas, aut materia, aut etiam forma totalis capitis, anima, u. gr. Leonis, eadem est per continuationem, non per indivisibilitatem, cum illa, quæ est in pede.

Ad Tertium. Negamus assumptum: Nam in aquâ bipalmari non est vera compositio ex plu-

CCXV.
Objec-
nes.

N.

An in
finit
in tot?

CCXVI.
Distin-
partiu
ratione
versu
formar

ex pluribus actu distinctis, qualis E. C. forma, & materia; sed similitudinaria solum & virtualis. Neque enim duæ illæ aquæ unitæ retinent finitatem, & terminationem: consequenter nec distinctionem; distinctio enim, sicut & individuatio, non sequitur ad entitatem aut existentiam quomodolibet; sed ut habentem rationem ultimi termini terminantis rem in sua specie. Neque Deus cognoscit illas, ut actu, sed ut potentia distinctas: quod sufficit ad hoc, ut eas possit de novo sapare ab invicem.

Quo Deo
modo co-
gnoscit
entium
partes?

An nō, qui
dicit par-
tem orien-
talem &
occidentalem
designando
dis-
tinguit?

Ad Quartum respondeo primò jam ab Adversario designari certas partes; respectu cuius designationis, dederò esse distinctas. Secundò. Nego partem ejusdem Cœli Orientalem, & Occidentalem autem designationem esse actu distinctas, verè enim pars cœli Orientalis protenditur ulterius, neque illi terminatur, ubi autem non est terminus, ibi nec limitatio. Tutant S. Doctor 7. Metaphysicæ 4. quidquid in cœlo est, concluditur sub una formâ, & extensione. Bacillus autem putina in aere, partim in aquâ; partim in terra, partim albus, non dicit distinctionem partium quantitatis, aut propriæ entitatis; sed loci tantum, & accidentium, sicut ramus dimidio virens, & dimidio atidus, formæ substantialis, non verò partium quantitatis distinctionem.

Parallelum formale.

CCXVII.
Obiectio-
nes contra
Thomistam
cas forma-
litates.

Quatuor istæ objectiones etiam Metalogice proponi possunt: unum pro distinctione formali Scoti contra distinctionem formalem D. Thomæ. Posset enim argumentari aliquis primo. Quantum formale est quod potest dividi in partes formales: ergo habet antè divisionem partes, in quas potest dividi. Confirmatur. Quanti formalis partes identificantur: habet ergo ante mentis operationem partes formales, quæ identificantur. Secundo. Quantum formale est totum quoddam & dicit relationem ad partes: nam Species dicit relationem ad Genus & Differentiam, quibus componitur. Tertio. Ex perfectione Animalis & perfectione Angelis sit una realitas, quæ est Homo, utràque perfectione actu manente: ergo ante omnem mentis beneficium Animalitas & Rationalitas distinguuntur formaliter. Quarto. Non-ne in Leone ex. gr. id, in quo est similis Homini ante mentis operationem est distinctum ab eo, in quo est dissimilis Homini? An-non in plantâ, antè mentis omnem operationem est formalitas corporis communis metallis & lapidibus, & formalitas vitæ non communis: ergo istæ distinguuntur formaliter. Et tandem aqua & aer, non-ne conveniunt in ratione elementi, & differunt in talitatibus: istæ igitur antè mentis operationem à ratione elementi (pono esse illa substantias) distinguuntur.

CCXVIII. Sed hæ rationes sincerum Thomistam non urgent. Non prima: quia vel illa Quanti

formalis definitio infert aliquid contra doctrinam D. Thomæ, vel non infert: si non infert, frustra assumitur ab Adversariis: si infert, poterit rejici: non enim est dogma fidei, quod debeat admitti necessarîo. Sed re bene examinatâ nihil infert: cum quia nomen partis non importat actualem distinctionem, sed distinguibilitatem: tum quia divisibilitas nullum importat actum: nam, ut res sit realiter aut formaliter divisibilis, non debet habere partes actu distinctas; sed sufficit, si habeat distinguibiles.

Non secunda: quia Quantum, tam reale, quam formale, est totum potentiale, habens partes potentiales; adeoque vel dicit relationem etiam potentialem: vel si mavis, actualem ad partes verò potentiales. Non enim in specie antè abstractionem intellectus reperitur formaliter Genus & Differentia; sed potentialiter tantummodo: adeoque nec in Homine ante mentis operationem reperitur actualiter Animal & Rationale, sed tantum potentialiter & fundamentaliter.

Non tertia: quia posset aliquis negare perfectionem Angelicam reperiri in Homine, quem diminuit Deus paulò minus ab Angelis: sed ego non scio utrum ille locus de omnibus Angelis, qui de facto sunt, debeat intelligi: & si debeat, an Angelorum minimus Homine dicatur nobilior ob dotes supernaturales, an propter naturales tantummodo: tam enim stupidos & ignorantes introducit B. Richalmus, Pulchræ vallis Abbas, aliquos Demones, ut in naturalibus Homini concedere videantur. Sed quidquid sit de Angelis, qui sunt de facto, ego non video, cur non possit Deus creare Angelos Homini inperfectiores: & idè condono priorem antecedentis partem; nego tamen Angelicam & Animalem (Rationalem & Sensibilem) perfectionem manere formaliter distinctas: quia cum non retineant finitatem, quam antea habebant, neque distinctionem retinebunt. Si roges, An-non Deus cognoscat Animalitatem & Rationalitatem esse duas formalitates? nam, si Deus illas duas esse cognoscat, illæ erunt duæ; non enim res cognoscit Deus aliter, quam sunt in se. Respondeo Deum vitrum antequam frangatur à me, cognoscere ut frangibile, & si à me frangitur, ut fractum: adeoque Hominem, antequam mentis acie præscindatur à me in formalitates objectivas, cognoscere ut divisibilem & præscisibilem; & post operationem mentis meæ, ut divisum, præscisum & dissolutum in suas formalitates.

Non quarta: quia omnis similitudo creata est similitudo imperfecta, atque idè nonnihil dissimilitudinis imbibens. Et hanc objectionem ante mentis operationem non distinguuntur, ne formaliter quidem, ratio in quâ Leo est Homini similis, ab illâ in quâ est dissimilis: sed hoc habet ab intellectu omnem dissimilitudinem excidente, & similitudinem ineram obsetvante. Et idem de plantâ & elementi dicito.

Quid pat-
tis nomen
intelligen-
dum sit?

An detur
actualis re-
latio ad
terminos
potentia-
les?

An perfectio
Angeli
invenia-
tur in ho-
mine?

An omnes
Angeli sint
nobiliores
homine?

An Deus
cognoscat
formalita-
tes, ut plu-
res?

Similitudo
imperfecta.

FVNDAMENTVM VI.
PHYSICVM.*Satisfit rationi scrupulosa.*CCXIX.
Explicatur
Textus
Concilii
Tridentini.Quanta
submissione
debeamus
sanctitalite-
ri mentem
subjicere?

Fortiore admovent arietem Rub. 6. phys. tract. de composit. contin. num. 45. è SS. Concilio Tridentino quod sess. 13. c. 1. & 3. definit totum & integrum Corpus Christi, verè realiter & substantialiter contineri in Hostiâ consecratâ, & in singulis ejus partibus, etiam antè divisionem. Respondeo (ait P. Andreas Capitel) SS. Concilii definitionem optimè consistere cum partibus in potentiâ. Non enim definit, Corpus Christi Domini esse sub singulis partibus actu distinctis; sed absolute ait, sub singulis partibus: ita videlicet, ut nulla sit pars assignabilis, in quâ non sit actu etiam antè divisionem, totum Christi Domini Corpus. Quod si aliam sciremus SS. Concilii mentem; eam nos, calcata etiam nostrâ, exosculemur: valeant enim rationes omnes, & momenta Phylosophorum, ut Ecclesiæ, Fideique constet authoritas.

Parallelum formale.

CCXX.

An Christi
sit sit ve-
re homo?Nota id
bene.

Sicut in Physicam Adversarii, sic etiam in Metalogicam Religione abutuntur, & argumenta ex ipsis articulis Fidei desumunt: sed utraque unâ solutione expediuntur. Sic illi arguunt. Ante mentis operationem dantur Genera, Species, Differentiæ, &c. Sed non distincta realiter: ergo formaliter. Consequentia legitima: minor apud utrosque certa: majorem probant. Quia antè mentis operationem aut fictionem est verum dicere Christum esse Hominem: & assumpsisse naturam ejusdem speciei cum nostrâ. Et ut hoc sit verum, non est necessaria aliqua mentis nostræ fictio aut operatio; esset enim id verum, si cætera immutata manerent, etsi nullus intellectus rationalis operaretur. Præterea: si antè mentis operationem non habet majorem unitatem Christus cum Paulo, quàm cum Leone, quàm propriè nominatur Homo, tam propriè posset Leo vel Elephas. Ergo ne irreverenter, & impiè de Christo loquamur admittere formalitates independentes à mentis præscissione debemus.

Sed hæc ratio non urget: cum enim dico Genus, Differentiam: &c. cum Animal, Rationale, &c. aliquid intelligo: non Petrum: ergo aliquid abstractum à Petro. Ergo repugnat, ut loquamur de ejusmodi formalitatibus, antequàm illas faciamus, easdem à singulari præscindendo. *Ad confirmationem dico* Christum habere majorem connexionem & unitatem possibilem & fundamentalem cum Paulo, quàm cum Leone; quia tamen antè mentis operationem nulla formalitas sit utrique communis, nihilominus potest à Christo & Paulo abstrahi ratio Hominis, quæ non poterit à Christo & Leone.

Satisfeci objectioni sumptæ ex articulis Fidei: nunc eisdem opinionem D. Thomæ corroboro. Nam de Fide est animam rationalem esse formam humani corporis; (ita cum Occhamo sentit Lalemanderius in *Physicâ disp. 15. par. 2. pag. 553.* & alii multi, docti à Clementinâ de summa Trinitate & Fide Catholicâ.) at si in realitate Animæ antè mentis operationem distingueretur formalitas Corporis à Vitalitate, Sensibilitate, & Rationalitate, rationalitas non informaret corpus, tamen si formæ corporis identificaretur: ergo antè mentis operationem nulla datur distinctio graduum. Probo minorem. Quia in hoc syllogismo, *Corporeitas est forma corporis: Rationalitas est corporeitas: ergo Rationalitas est forma corporis*: nihil concluditur, si antè mentis operationem (informatio est causatio realis & physica & ab abstractione nostrâ non dependens) Corporeitas distinguitur formaliter à Rationalitate: est enim similis huic; *Divinitas communicatur Filio: Paternitas est Divinitas: ergo Paternitas communicatur Filio.* Ergo antè mentis operationem Corporeitas & Rationalitas in Animâ Hominis non sunt duæ formalitates distinctæ formaliter ex natura rei: sed sunt unica simplicissima formalitas, divisibilis tamen ab intellectu in duas formalitates.

ARTICULUS III.

Probaturs positivis rationibus dari distinctionem ex naturâ rei.

Magna diligentia & studio Scotistarum & Thomistarum opiniones exposui: video enim multos hodiè gloriari Scotistarum nomine, qui subtilitates Scoti intelligere nolunt, aut non possunt: multos sub D. Thomæ labaro ejus mentem adsequi: multos, qui conciliare oppositas Scholas volūt, undâ arenas miscere, & opiniones adversarias confundere. Hodie, ut video, distinctio formalis Thomistica communior est, imò & Scotistica sublimior, & majoribus difficultatibus & tricis exposita: sed quia Scotisticam clariorem & veriore existimo, volo illam speciali studio propugnare.

Sanè distinctio ista formalis ex natura rei rejicitur omninò à Thomistis, Iesuitis, Nominalibus: defenditur à Scotistis, & curiosè à Fonseca tom. 2. *Metaph. lib. 5. c. 6. q. 6.* Hurtadus *Metaph. disp. 6. sect. 3. §. 51.* conqueritur, quòd non viderit apud Scoticos Distinctionis istius aliquam aut diffinitionem, aut expositionem. Ergo ad cælum prius ivit Hurtadus, quàm Thomistas & Scotistas intellexerit. Iam in Verbo (sic spero) omnia videns, noneget nostris Commentariis: qui aliis plurimis proderunt, ne cum Hurtado conquerantur. Fonseca loco citato eam diffinit sic: *Distinctio ex naturâ rei est, quâ aliquid ab alio distinguitur præcisâ mentis operatione*, habent alia exemplaria, *præcisâ mentis operatione*: hoc est, *præscindendo a mentis operatione*.

Si pri-

Si primæ lectioni stetur, definitio hæc non distinctio Scotistica, sed potius Thomistica comperet: si secundæ potius illa conveniet distinctio physica actuali: ac idcirco quærentia alia, quæ melius exponat essentiam distinctio. Asseritur à Fonseca, & Scoticis media inter realem & rationis, & tamen non exponitur nec propugnatur. Convictis eam tueri non raro, qui notitiâ caret; & ut se doctum esse demonstraret, sic solent multi in disputationibus invehitur verba effusiva & injurias explodens: quid mirum? quotidie experior. Multi loquuntur lapides, cum primum earent syllogismis.

Ceterum ipsa Scoti doctrina indigitat factum, clare hanc distinctionem formalem sive ex natura rei non esse aliquam actualem distinctionem in rebus: sed esse meram non repugnantiam remotamque, capacitatem, quam habet natura rerum, hinc ne nimis occulto, ut illi putant, se identificentur.

Hic est talis definitio, supra ex Fonseca posita, non est impetere distinctionem ex rei natura, sed formalem, sed distinctionem physicam: ratio est, quia distinctio ex natura rei non est actualis distinctio, sed solummodò potentialis aut illativa: illa enim dicuntur ante mentis operationem distinguuntur formaliter ex natura rei, quæ post mentis operationem inter definitiones differunt.

Distinctionem ex naturâ rei definitio sic: *Illud dicitur ex rei naturâ ab alio, quod ex natura rei & actualiter se distinguitur a natura rei.* Hæc est, enima hujus Distinctionis definitio, per quam hujus argumenti, & primo negotio satisfacies.

Collige primò. male ab antiquis Scoticis, quæ ex natura rei distinguuntur, dici debere esse idem realiter: quia omnia, quæ distinguuntur positivè realiter, etiam ex rei natura distinguuntur. Equus realiter distinguitur à Leone. Ceterum ex natura sua Equus nec petit esse idem cum Leone, nec distinguere à Leone, sed ille ex naturâ suâ petit esse animal huminale, hic esse animal rugibile: quod autem aliter distinguatur ab alio non est de conceptu suo essentiali. Hoc idem distinguuntur realiter, hinc distinctio reali superadditâ, si poneretur, essent unum animal: si denec et distinctio & identificatio, essent duo dispositæ opposita, videlicet nec eadem, nec dividuæ. Sed nota hic obiter, aliud esse distinctio ex natura rei, & aliud distinguere purè ex natura rei: hæc enim ultima distinctio rebus realiter distinctis non comperit.]

Collige secundò. Perperam asseri à Fonseca esse separabilia, quæcumque ex rei naturâ distinguuntur. Quia ut optime expendit Huradus *Met. disp. 6. c. 4.* multa sunt ex rei natura distincta, quæ nequeant separari.

An intellectus & voluntas divina distinguantur ex natura rei? In divinis datur distinctio ex rei naturâ, velut notat Fonseca, in nobiliù Theologorum sententiâ voluntas ex naturâ suâ nec est intellectus, nec distinguitur ab intellectu: Ceterum nec Voluntas Divina ab intellectu, nec à Divina essentia est separabilis, nec distinguibilis realiter.

Caramuelis Metalog. Lib. III.

Collige tertio. Distinctionem hanc esse fundamentalem & non semper possibilem; oportet enim relationes divinæ distinguuntur realiter, & non possunt identificari: identificantur Paternitas & Divinitas, quæ actualiter distinguuntur nequeunt. Ideò Scotus in 1. dist. 2. q. 7. 9. *Sed hic restat ulterior difficultas.* asserit non esse hanc Distinctionem realem potentialem, hoc est extremorum, quæ possint de facto identificari, aut distinguuntur. Aliud est ex naturâ suâ non esse idem cum aliò realiter & absolute. Voluntas Divina, verbi gratiâ ex naturâ suâ non est Natura Divina: nihilominus actualiter est Natura Divina: quoniam præter suam quidditatem habet unam identificationem infinitam, quâ infinitè identificatur Naturæ Divinæ. Explico clariùs. *Æthi.* ops ex natura suâ non est niger, sed reverà est niger, non quia habet hominis naturam, sed quia habet nigredinem; sic similiter: Voluntas in Deo ex naturâ suâ non est idem cum Divinitate; licet reverà sit idem cum illâ. Ratio est quia Divinitati identificatur, non quia voluntas est, sed quia præter suam quidditatem habet unam unionem identificativam, quâ Divinitati ipsi conjungitur.

Verbum Divinum & Ponderus Divinum distinguuntur ex naturâ rei, quia ex naturâ suâ nec Verbum petit esse idem cum Pondero nec ab illo distinguuntur. De facto autem distinguuntur realiter ratione processionis; quia Spiritus sanctus, si à Verbo Divino non procederet, nec esset idem cum Verbo, nec ab ipsissimo distinguere, sed essent duæ personæ disparatæ. Hanc veritatem curiosè capendo in materiâ de Trinitate: sufficiat pro nunc adnotavisse.

His positis argumentor contrâ aliquos Scoticos. Attributa & proprietates Divinæ distinguuntur ex naturâ rei (hoc est definitione) & nihilominus actualiter nec re, nec ratione distinguuntur. Personæ distinguuntur ex natura rei (hoc est definitione), & actualiter nequeunt identificari & fieri una Persona realiter; quia Deus est immutabilis. Ergo non omnia, quæ distinguuntur ex naturâ rei, possunt distinguuntur actualiter, actualiter vè identificari. Ergo Distinctio ex naturâ rei non est distinctio potentialis seu potentia ad distinctionem & identitatem actuales.

Collige quarto. Distinctionem ex naturâ rei sufficere ad hoc, quod una formalitas concipiat ab intellectu, non conceptâ alterâ. Ratio est, quia, cum una non sit de quidditate alterius, bene possum unam sine alterâ concipere, u. gr. animal sine rationali, & Leonem sine Equo, Essentiam Divinam sine attributis, & sic similia. Intellectus respicit cognoscibile, Leo autem non magis cognoscibilis est proprio conceptu, si distinctus sit ab Equo, quam si cum Equo esset identificatus; identitas enim nec anget nec tollit cognoscibilitatem. Confirmatur. Candor eodem modo videtur in hostiâ consecratâ, quæ antea, quia color non est visibilis per panem, sed per suam visibilitatem. Ergo eodem modo poterò concipere Paternitatem sine Divinitate;

I

quo

quo possem, si realiter distinguerentur. Pater; quia cognoscibilitas Paternitatis non est identificatio neque distinctio à Divinitate, sed attributum ipsius Paternitatis, quod naturâ suâ non petit, quod Paternitas sit idem cum Divinitate, nec quod ab eâ distinguatur. Hinc patet distinctionem formalem ex naturâ rei non consistere in hoc, quod una formalitas concipiatur sine alterâ; præcedit enim ante mentis operationem, & in suo genere est actualis; infert tamen capacitatem, ut una formalitas concipi possit sine alterâ, & in hoc genere aut potentialis potest dici, aut saltem præcedere & inferre potentialem.

Nota hoc.

*CCXXV.
Conclusio.*

*De intellectu
& voluntate
Dei.*

Maneat igitur Distinctionem illam, quam Scoticus nominat ex naturâ rei, competere rebus, quæ secundum sua prædicata essentialia nec distingui postulant nec identificari: licet realiter non possint identificari aut non possint distingui propter aliam rationem. Ratio intellectûs in Deo & ratio infinitatis distinguuntur ex naturâ rei, quia intellectus ex se nec petit esse infinitus, nec non esse. Scientia & Voluntas Divinæ, in quantum Divinæ sunt, non distinguuntur ex naturâ rei, quia includunt eandem numero divinitatem; specificativè tamen sumptæ, ex naturâ rei distinguuntur; quia mens ex se & ex prædicatis suis essentialibus non postulat aut identificari, aut non identificari voluntati. Quia si ex se talem identificationem peteret, non posset in homine distingui: & si ex se distinctionem peteret, non posset in Deo identificari.

De hac distinctione legendus est Scotus in 1. dist. 2. q. 7. §. ult. & dist. 5. q. 1. & dist. 8. q. 4. & in 2. dist. 3. q. 1. Eam non raro admittit Durandus vide in 1. dist. 1. & in 2. dist. 5. q. 2. ad 4. & dist. 33. quest. 1. cui subscribere auctores tot affirmat Suarius tom. 1. Metaph. disp. 7. sect. 1. num. 13. ut judicet prolixum recensere.

ARTICULUS IV.

Argumenta contra Distinctionem Scotticam ponuntur dissolvunturq;.

*CCXXVI.
Hujus distinctionis
vocabula.*

Plurimi argumentantur contra istam Scotticam Distinctionem ex naturâ rei, & post prolixas vociferationes eò deveniunt, ut asserant improprie talem dici: ergo erat questio solum de examinando nomine. Non vacat edisserere utrùm sic aptè nominetur, sed suppono in Scoti scholâ has esse æquivalentes positiones, *Distinguuntur formaliter: Distinguuntur ex naturâ rei: Distinguuntur definitione: Distinguuntur objective: &c.* (& in etiam Objectivum ab Objecto distinguas) Ergo quidquid sit de nomine ad rem veniamus.

Primum.

*An sit ante
re mentis
operationem?*

Distinctio ex rei naturâ vel est ante mentis operationem, vel post; si post operationem mentis, est distinctio rationis: si ante,

est realis physica. Nec juvat dicere esse realem ex naturâ rei, quia hoc est ludere verbis; ratio est, quia illud *ex naturâ rei* quod additur, non tollit, quod ante operationem intellectûs realiter reperitur.

Respondeo asserendo distinctionem ex naturâ rei esse ante mentis operationem. Inferrebatur, *Ergo realis & physica*, Ego nego consequentiam; non enim est realis physica, sed realis ex naturâ rei. Addo sic loqui, non esse ludere verbis, sed mediam quamdam distinctionem inter realem physicam, & distinctionem rationis significare. Et, si putes non tibi satisfacere, pono aliud argumentum tuo simile. Sic inquam: [Omnis persona Divina vel est productiva vel non: si primum, erit Pater: si non, erit Spiritus sanctus: ergo Verbum non erit Persona Divina.] Quid dices? Præter Patrem etiam Verbum esse personam productivam: ergo à te docebor & dicam præter distinctionem physicam, etiam distinctionem ex naturâ rei esse ante operationem intellectûs.

Secundum.

Distinctio sequitur rationem Entis; sed implicat dari Ens, quin sit vel reale physicum, vel Ens rationis: ergo similiter repugnat distinctio, quæ non sit realis aut rationis. Probat major; quia Unum & Multa consequuntur Ens: ergo qualia erunt multa, talis erit distinctio, quia hæc non nisi inter plura. Non dari Entia præter realia & rationis constat ex Aristotele 5. Met. text. 14. & ibid. libr. 6. text. 6.

Respondeo dicendo Entia rationis non dari, ut superius probavi satis fusè. Addo omnia Entia esse realia. Concedo repugnare distinctionem, quæ non sit realis. Et hanc ob rem, si tot genera distinctionum debent assignari, quot sunt Entium genera: omnis distinctio realis erit, nulla dabitur rationis distinctio, si quidem Ens rationis nullum datur. Primum igitur nego tot genera Distinctionum dari, quot Entium: datur enim rationis Distinctio, & tamen Entia rationis reprobantur. Secundò condono tot Distinctionum esse genera, quot Entium: & assero Distinctionem realem physicam esse inter realitates, formalem realem inter formalitates reales, formalem rationis inter formalitates rationis. Voco formalitates reales, quæ mentis operationem antecedunt, quales Scotticæ teneantur: & formalitates rationis, quæ mentis operationem sequuntur, quales Thomistæ admittunt: & quidem hæc ipsæ formalitates etiam sunt reales, non enim fictæ sunt, sed factæ ab intellectu.

Tertium.

Hæc tradus Met. disp. 6. §. 56. Eandem Scotticam distinctionem impugnât sic. Illorum, quæ ex naturâ rei distinguuntur, unum habet negationem alterius: ergo unum non est aliud,

Falsum est ergò dicere, *Deus est sapiens Sapientia divina*
pientia, qua est ipse Deus, & consequenter *sint Deus?*
 etiam est falsum dicere; *Deus est volens vo-*
luntate, qua est ipse Deus. Hæ omnes conse-
 quentiæ condemnatæ sunt in Concilio Rhe-
 menfi celebrato anno 1148. sub Eugenio III,
 cujus symbolum publicavit Vazquez i. p.
 d. 120. num. 10.

Respondeo Concilium non agere de sensu formali metaphysico, sed de sensu physico actuali. Deus enim est sapiens Sapientiâ, quæ realiter est ipse Deus, non verò Sapientiâ, quæ formaliter sit ipse Deus. Concilia enim semper respiciunt sensum realem actualem: aliud enim est dicere intellectum ex se non esse divinum, aliud non esse de facto Divinum, imò & Deum. Sanè intellectus secundû suâ prædicata essentialia Deus non est, quia aliàs meus etiam intellectus esset Deus: habet enim eadem quiditativa prædicata. Intellectui tamen reverà convenit quod divinus sit, & quia divinus etiam Deus est realiter; sed esse Deum non habet intellectus à suis prædicatis essentialibus, sed à Divinitate sibi infinitè unitâ, & identificatâ.

CCXXIX.
Concilia a-
gunt de re-
bus, & non
de metalo-
gicis subti-
litatibus.

Quintum.

Illa voluntas Dei, quæ ex naturâ rei non est Deus, vel est major, vel minor, vel æqualis Deo. Non potest Deo major asseri, quo nihil majus: non est Deo minor, quia quicquid Deo minus, creatura est: Voluntas autem Divina, quia externa est, creatura non est, ergo nec minor Deo. Supereft ergo quod dicamus Divinam Voluntatem esse Deo æqualem. Tunc sic. Ergo vel dabuntur plures Dii, quod est idolatricum; vel illa Dei Voluntas ex naturâ rei est Deus, quod fuerat denegatum.

CCXXX.
An forma-
litates in
Deo sint in-
equales?

Hoc argumentum olim habuit virtutem summam contrà Gilbertum Porretanum Pictaviensem Episcopum, asserentem attributa & naturam inter se & à personis realiter actualiter distingui. Componebatur Episcopus Deum partibus realiter distinctis, non secus atq; homo componitur: erat enim ipsius princeps assertio *Naturâ Divina, quâ Divinita dicitur, Deus non est, sed forma, quâ Deus est: quemadmodum humanitas homo non est, sed forma quâ est homo.* Hoc argumento usus Sapientissimus Bernardus noster convicit Gilbertum: qui propter hujus argumenti efficaciam (teste Hurtado §. 57.) à Concilio damnatur.

*Gilbert's
error.*

Cùm autem hic ex sensu reali ad formalem retorqueatur, perdit vires, & redditur omninò inefficax. *Respondeo* Voluntatem Divinam ex naturâ rei distingui à Naturâ Divinâ; addo quâ voluntatem, nec esse æqualem neque majorem Naturâ Divinâ; quia voluntas secundum se, hoc est quâ voluntas, nec est magna, nec parva, nec finita, nec infinita, sed est principium appetendi spiritualiter: addo eandem voluntatem quâ Divinam includere Naturâ infinitantem, ac propterea esse plus quàm æqualem ipsi Naturâ Divinâ;

Sequor D.
Bernardū:
scio enim
alios eum
aliter ex-
plicare.

Stando expressivæ Philosophiæ Principiis, quæ interdum admittit Scotus, possem negare illam propositionem, quia Misericordia Dei, iustitia & omnes virtutes affectivæ & effectivæ, quæ in Deo sunt, non distinguuntur ab ejus voluntate; quæ prout se nobis amat, vocatur *Amicitia*; prout obstinatos odit, vocatur *Iustitia*; prout pœnitentium misere-

tur, vocatur *Misericordia*, prout caulis secundis se accommodat & operatur secundum illarum exigentiam, vocatur *Causa prima*, *Naturam naturans*; & à Gentibus *Fatum*; prout ultrà leges communes operatur, *Omnipotentia* vel *Potentia absoluta*: & nihilominus est una & eadem voluntas, quia hæc omnes virtutes non distinguuntur intrinsecè ex naturâ rei, sed intrinsecè secundum varia connotata. Conservatâ igitur formâ argumenti, aut retineamus *Misericordiam* & *Iustitiam*, &c. illas inter se, & ab essentiâ distinguentes ex naturâ rei, quod plerique *Scotistæ* tinentur: aut saltem si communio rem viam inire volumus, loco *Misericordiæ* & *Iustitiæ*, ponamus *Intellectum* & *Voluntatem*; sunt enim attributa, quæ inter se, & ab essentiâ distinguuntur ex naturâ rei. Hac observatione propositâ argumentetur sic.

An volun- Intellectus Dei ex naturâ rei non est Vo-
tas divina, luntas Dei: Intellectus ex naturâ rei non est
et sapien- Natura Dei: ergo ex naturâ rei non est Deus.

Caramuelis Metalog. Lib. III.

12

non

non enim solum utraque est infinita, æterna, immensa, sed & utraque habet eandem numero infinitatem, æternitatem, immensitatem; æqualitas autem debet esse inter duas magnitudines realiter distinctas. Subjungo illam revera esse Deum. Nego tamen voluntatem etiam quâ Divinam ex naturâ rei esse Deum.

CCXXXI. Sed dices, saltem realiter voluntas divina *An in Deo* est Deus: ergo saltem realiter dantur plures *sint multa* Dii. *im-* *men-* *sita-* *tes,* *ma-* *gnitudi-* *nes,* *æterni-* *tates;* &c. *Respondeo* negando consequentiam; quia Voluntas est magna, Essentiæ magnitudine, immensa Essentiæ immensitate, Divina Divinitate Essentiæ: cumque non dentur in Divinis formaliter, nec duæ Infinitudines, nec duæ Immensitates, nec duæ Æternitates, nec duæ Divinitates; sic nec poterunt dari nec concipi, plures Infiniti, nec plures Immensi, nec plures Æterni, & per consequens nec plures Dii. Hinc venit intelligendus Athanasius in Symbolo, dum inquit: *Immensus Pater, immensus Filius, immensus Spiritus sanctus. Æternus Pater, æternus Filius, æternus Spiritus sanctus. Et tamen non tres æterni, sed unus æternus: sicut nec tres increati, nec tres immensi, sed unus increatus & unus immensus.* Et cur unus? *Quia* Patris & Filii & Spiritus sancti una est divinitas, non tres: adeoque una immensitas, una æternitas, &c.

Dixi Voluntatem Divinam ex naturâ rei non esse Deum, esse tamen realiter. Contra insurgit Hurtadus §. 58. Si voluntas Divina, ait, ex naturâ Dei, non est Deus: ergo ex naturâ rei habet negationem Deitatis, quia quâ ratione aliquid non est aliud, habet negationem illius. Atqui Deus habet hanc negationem realiter actualiter: ergo Divina Voluntas realiter actualiter distinguitur ab ipso Deo.

Hæc instantia iterum nascitur ex eo quod Hurtadus non percalluerit quid nomine *distinctionis ex naturâ rei* intelligamus. Ipsa non dicit negationem identitatis ut is author supponit, sed quiditativè non includit distinctionem aut identitatem. Vndè quæ ex naturâ rei distinguuntur, non dicuntur realiter distingui aut non distingui, sed abstrahuntur ab utroque. Hæc dicta obiter sunt de errore Porretani, secutus sum communem sententiam: Vasquez re melius examinatâ observavit Gilbertum non posuisse in formalitatibus divinis distinctionem realem actualem, sed distinctionem minorem reali, hoc est modalem, quam ipse cum multis aliis abusivè nominat ex naturâ rei: [Ego vero, ait quidam Author junior, quantum possum ex Concilii historiâ eruere verosimilius judico Gilbertum non asseruisse distinctionem ullam realem actualem antè mentis operationem; sed solum dixisse, paternitatem debere concipi ut condistinctam intrinsecè à naturâ divinâ. Hanc fuisse ejus mentem, hoc sensu à Bernardo impugnatum, & à Concilio condemnatum suo loco persuadebo.] Omnia argumenta, quæ obijciuntur contra distinctionem præter actualem realem: deberent probare extrema hujus actualis distinctionis sublatâ hæc distinctione & non additâ identificatio- *Inter* *stet* *idem* *ta* *de* *medi* ne esse identificata. Mea enim mens in eo consistit, quod asserat sublatâ à Corpore albedine & nigredine adhuc remanere corp⁹, quod nō sit album nec nigrum; & sublatâ similitudine & dissimilitudine, adhuc manere subjectum, quod nec simile sit nec dissimile: ac per consequens sublatâ identitate & distinctione, adhuc manere fundamenta, quæ non sint eadem neque distincta. Cæterum ipsum *non esse ex naturâ suâ eadem neque distincta* vocatur à Scoriciis *Distingui ex naturâ rei.*

DISPUTATIO IV.

De Distinctione Fundamentali & Potentiali.

CCXXXII.

An coinci-
dant nomi-
na?



Solent multi Distinctionem Formalem, jam Fundamentalem, jam Potentiallem nominare, & interrogas an benè loquantur? An hæc tria nomina, *Formale*, *Fundamentale*, *Potentiale*, sint synonyma; an etiam significatione differant: & si differant, qualiter? Respondeo semper uni & eidem distinctioni omnia hæc tria nomina appropriari posse, sæpè non; est enim inter illa aliqua differentia, quam breviter dilucidabo.

ARTICULUS I.

De Distinctione Fundamentali.

CC
XXXIII.

Hoc nomen illi congruit, quæ præbet fundamentum, ut vel Scotista rimetur

Distinctionem formalem, quæ, ut putat, existit in re antè omnem mentis operationem: *Quid* *distinc-* *tionis* *fundam-* *entalis* non autem à nobis nosceretur, si fundamentum careremus. Hoc etiam nomen æquè convenit illi, quæ præbet fundamentum Thomistæ, ut formalitates, quæ antè mentis operationem, (sic existimat) non distinguuntur, ipse mentis acie præcidat, dividat & distinguat. *Et quod* *plex?* Et hæc Fundamentalis Distinctio in proximam & remotam dividitur.

Remota distinctionis fundamentalis nomine intelligenda venit illa realis physica, *Quid* *Remota* quæ invenitur inter materiam formamque: & etiam integralis, quæ inter Continui partes: hæ enim secundum se consideratæ sunt distinctiones reales (actuales. videlicet aut potentiales, juxta diversas opiniones, & pro ut præbent fundamentum Scotistæ, ut suspicetur esse in rebus etiam distinctiones quasdam

dam formales seu ex naturâ rei illis physicis & realibus similes: & prout præbent fundamentum Thomistæ, ut mentis suæ activitate formales quasdam illis similes faciat, *Fundamentales* nominantur: remotè tamen. Proximum enim fundamentum, est ipsa entitatis capacitas, quâ nimirum una entitas simplicissima potest distinguî in duas vel plures formalitates; vel formaliter ab ipsâ naturâ, vel ab intellectu efficiente: & hoc sensu distinctio fundamentalis erit quasi actus quidam primus passivus distinctionis formalis; quæ in suo genere actualis est.

ARTICULUS II.

De Distinctione Potentiali.

Potentia dicitur in ordine ad aliquem effectum vel actum, & hanc ob rem distinctio potentialis illis rebus aut formalitatibus convenit, quæ distinguî possunt. At obiter hic notè oportet potentiam esse duplicem, logicam & physicam, præcisivam & negativam: namque dicere potentiam præcisivam ab actu, hanc carentem actu. Illam Theologi Deo adscribunt, cum dicunt eum habere intelligendi & volendi potentias: negant hanc, quin istæ Dei potentie nunquam caruerunt propriis actibus.

Primo igitur *distinctio potentialis realis* respectum inter duas formalitates, quæ tamen si rebus identificentur de facto, sunt distinguibiles realiter. Talis est inter partes Con-

tinui distinctio: quia de facto illæ identificantur; & tamen factâ distinctione distinguuntur de facto realiter. Nimirum stando opinioni Aristotelis & Veterum Philosophorum, quam exposui superius & resumam inferius, ubi de partibus Continuitracto.

Secundò *distinctio potentialis modalis* reperitur inter rem & modum, si illum suo subiecto identificari dicamus: nam authores plurimi sic loquuntur, nec putant ante modi corruptionem distinguî actualiter: sed tunc (nimirum, post modi corruptionem) res à modo, sicut ens à non-ente distinguetur.

Tertiò *distinctio potentialis formalis*, si agamus in sensu physico seu negativo, hoc est, si agamus de potentia, quæ caret actu in Scoti gymnasio non admittitur: nam realitas, quæ habet duas formalitates distinctas formaliter, nunquam fuit in potentia ad hanc distinctionem & formalitates habendas, nam illis nunquam caruit. At admittitur à Scholâ Doctoris Angelici, Homo enim habet distinctionem formalem potentialem, non enim habet ante excisionem genus & differentiam; sed potest in has formalitates ab intellectu activè incidi: & si hoc objectum de facto in duas formalitates ille excidat, tunc erunt duæ formalitates de facto.

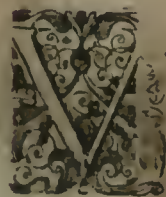
Quarò *distinctio potentialis extrinseca*, est potentia ut res exprimatür panes diversa connotata.

Possem alias potentiales distinctiones subseribere, sed quia minus sunt necessariae, & facili negotio poterunt sciri, intermittantur.

DISPUTATIO V.

De Distinctione Virtuali.

CCXXXV
Quid sit
Virtualitas?



Virtualitates, quædam sunt morales hypotheses, & si vocibus abuti nolumus in Scholastica Philosophiâ, aut etiam Theologiâ reperi non possunt. At hodiè, ut video, egregiè hoc nomen torquent & etiam retorquent Recentiores; & quia exemplis Majorum non carent, indignos reprehensione se judicant. Hanc igitur disputationem in tres articulos dividam: agam in primo de Distinctione virtuali secundum Thomistarum dialectum: in secundo de eadem Distinctione secundum dialectum Scotistarum: in tercio de vero Virtualis Distinctionis conceptu: & hic multa Theologis & Ethicis valde necessaria explicabo.

ARTICULUS I.

De Distinctione Virtuali Thomistarum.

CCXXXVI

Formalitates secundum se nec distinguuntur, nec identificantur, prout jam Caramuelis Metalog. Lib. III.

vidimus. Animalitas secundum se est vita sensibilis: secundum se nec est idem cum rationalitate, nec distinguitur à rationalitate: ceterum secundum se non repugnat illi talis distinctio, neque talis identificatio. Probo, quia si Animalitas essentialiter exigeret esse idem cum rationalitate, illa exigentia vel esset de conceptu animalitatis vel non. Si non, ergo non est exigentia essentialis. Si est de conceptu animalitatis, ergo malè diffinitur animalitas esse vita sensibilis, quia diminutè proceditur: animalitas enim juxta dicta esset vita sensibilis exigens identificari cum rationalitate. Hanc autem diffinitionem authores universi condemnabunt: condemnabit & ratio; nam si animalitas essentialiter petit identificari rationalitati, non poterit reperiri in Bruto; illa enim animalitas, quæ in Bruto non petit uniri & identificari cum rationalitate. Virtualis distinctionis nomine intelligunt communiter Authores habitudinem duarum formalitatum identificatarum inter se. Dicitur virtualis, quia res virtualiter

Potentia ad modum.

Potentia ad formalem.

Potentia ad distinctionem extrinsecam.

Formalitates secundum se.

Quid sit essentialiter animal?

An una eadem animalitas in homine & bruto reperitur? Distinctio virtualis.

*Fundamē-
talis.* distincta ita se habent ac si realiter distingue-
rentur. Vocatur etiam *Fundamentalis*, quia
præbet fundamentum intellectui, ut abstra-
hat unam formalitatem ab alterâ. Nonnun-

*Potentialis
extrinsec.* quam appellatur *Distinctio potentialis extrin-*
sec. *seca*, sive quod idem est, rationis præcisivæ;
quia formalitates virtualiter distinctæ ha-
bent potentiam, ut distinguantur extrinse-

*An ista di-
functiones
revertan-
tur in Deo?* cec, hoc est, ut actibus intellectualibus reali-
ter distinctis concipiantur. Præter istas
Distinctio Virtualis acceptiones, quæ com-
petant Deo & Creaturis, datur specialis ac-
ceptio, quæ de creaturis solum verificatur;
Illa enim, quæ in creatis identificantur, rea-
liter & mentaliter distinguere possunt: idè
dicuntur distinguere virtualiter vel potentia-
liter, hoc est, realiter esse identificata, posse
tamen dividi & separari realiter aut intel-
lectualiter.

*Virtualis
potentialis.* Virtualis igitur distinctio in hac ultimâ ac-
ceptione, nimirum Virtualis potentialis ni-
hil est positivum in rebus ante mentis opera-
tionem; est enim quædam non repugnan-
tia, quæ ante omnem operationem intelle-
ctus realiter est in animalitate n. gr. ad hoc
ut realiter distinguatur à rationalitate. Idè
benè dicimus, animalitatem habere non re-
pugnantiam, ut distinguatur à rationalitate:
melius tamen, animalitatem non habere se-
cundum se repugnantiam, ut differat à ra-
tionalitate, quæcum secundum se nec est
idem nec aliud.

Explico clariùs. Corpus secundum se
nec est album, nec nigrum; nec habet es-
sentialem exigentiam inferentem hunc vel
illum colorem; habet tamen non repugnan-
tiam, ut dealbetur, quia si ipsi repugnaret al-
bedo, nunquam isto colore affici posset. Di-
citur radicaliter esse album, hoc est, radix re-
cipiendi albedinem. Simili etiam sensu di-
citur virtualiter album, hoc est, habens vir-
tutem saltem remotam ad recipiendam albe-
dinem. Ergo eodem modo Animalitas, cui
secundum sua prædicata essentialia non re-
pugnat distinguere à rationali (quoniam ipsa
absoluta sunt, & à rationali præciduntur) di-
citur radicaliter & virtualiter à rationali ipso
distinguere, hoc est, habere potentiam remo-
tam, ut distinguatur.

*Distinctio
radicalis.* Hinc constat esse idem distinguere virtuali-
ter, distinguere radicaliter, & distinguere remote.
Dico hanc distinctionem non esse positivam,
sed esse quandam non repugnantiam; quia
præcisus quibuscumque attributis, modò
mancant Animal & Rationale, debet illa
distinctio reperiri.

*Distinctio
fundamen-
talis.* Hæc eadem distinctio virtualis iterum
Fundamentalis dicitur, & benè; quia est non
repugnantia, quam habet fundamentum, ut
distinguatur à termino nudè sumpto, ante-
quam ponatur distinctio actualis relativa.

Hæc sunt *Virtualis distinctionis* acceptiones,
quæ in creatis sine periculo confundi
possunt, in divinis autem cautè usurpandæ
sunt; quia inter Deitatem & Paternitatem
quantur in u. gr. nulla distinctio potentialis aut actualis
Deo?

etiam rationis ratiocinata potest admitti;
quia hæ duæ formalitates, cum infinitè iden-
tificatae sint, nec realiter distinguuntur, nec
realiter distinguere possunt; imò nec possunt
concipi ut distinctæ, quia conciperentur ali-
ter quàm sint in se. Possunt distinguere præci-
sivè & extrinsecè, hoc est, potest Paternitas
concipi non conceptâ Deitate, aut potest con-
cipi uno actu Paternitas & alio Deitas.

Sint hæc satis: & si vis meam audire sen-
tentiam in Quæstione de nomine *Distinctio-
nis Virtualis* nomen à totâ Philosophiâ &
Theologiâ Scholasticâ expungere desidera-
rem, est enim morale vocabulum, nec aliud
præstare poterit à proprio loco extractum &
alieno implantatum, quàm mentem confun-
dere & Ethica immiscendo Physicis scientias
speculativas perturbare.

An nomen
Virtualis
ad Ethicam
solum per-
tineat?

ARTICULUS II.

*De Distinctione Virtuali Scotistarum. An
eadem sit virtualis Thomistica, ac
Scotistica ex naturâ rei?*

Semper credidi Scotum non differre à sen-
tentia communi; quoniam experientia
me docet hodiè plurimos Thomistas, Sco-
tistasque idem sentire omnino, & solummo-
dò labio differre. Huic suspicioni firmius
hæsi, cum vidi Suarium de Trin. c. 4. n. 2. & 5.
& Met. d. 7. num. 13. Aureolum in 1. dist.
8. part. 3. art. 4. §. Responsio ad prædic. & ali-
quos, quorum meminit Gregorius in 1. dist.
8. q. 8. art. 1. asserere ex mente Scoti distinctio-
nem ex naturâ rei non esse aliquam actua-
lem, sed merè virtualem sive fundamentalem.
Vndè Cajetanus 3. p. q. 3. art. 3. §. Et per hoc pa-
ret, asseruit proprietates & attributa Dei di-
stinguere virtualiter, & addit hoc abusive ab aliis
vocari distinguere formaliter ex naturâ rei.

Considera hæc Scoti verba: agit de Di-
stinctione ex naturâ rei, & ait. Num hæc Di-
stinctio est Realis? Respondeo, Non est proprie
realis actualis, intelligendo sicut communiter in-
telligitur, realis actualis illa, quæ est differentia
rerum & in actu: quia in una personâ non est
aliqua differentia rerum propter simplicitatem
Divinam: & sicut non est realis actualis, ita
non est realis potentialis. Potest autem vocari
differentia rationis, non quod ratio sumatur pro
differentiâ formatâ ab intellectu, sed ut ratio ac-
cipitur pro quiditate. Secundum quod quidi-
tas est objectum intellectus. Ecce paucis ver-
bis desumptis ex Doctore subtili in 1. d. 2. q.
7. §. sed hic restat ulterior diff. continentur per
modum Synopses omnia, quæ de utraque
Distinctione dicebamus. Ecce utraque Di-
stinctio formalis, etiam rationis est, & hoc
nomine vocari potest, ut à reali actuali, aut
reali potentiali distinguatur. Hucusque
pergunt Thomistæ & Scotistæ simul: sed æ-
quivocationem pauci intelligunt. Apud
Thomistas vocatur *Distinctio rationis*, hoc
est, facta à ratione: apud Scotistas verò di-
citur *distinctio rationis*, hoc est, quiditari-
elien-

cc
xxxvii
De Se-
nente.

Distinc-
tio realis
actualis.

Realis
sententia

Distinc-
tio rationis.

Thom-
istæ &
Scotistæ
confer-
unt circa
formam

Qui
rati-
onem

Essentie, seu definitionis: nam hæc omnia contingunt *Ratio*.

Potest et nec Scotum tædet nominis *distinctionis virtualis*, quia deinde exponit quid sit *Distinctio ex natura rei*. *Aliomodo*, ait Scotus, *poteſt vocari Differentiã virtualis*, *quod quod habet virtutem distinctionem*, *sed non habet rem & rem, sed est una res habens virtualiter, sive Eminenter, quasi duas realitates: quæ utrique realitati, ut est in illa, competit illud proprium, quod inest tali realitati ac si ipsa esset res distincta.*

Hæc legunt Thomistæ interuntque vel ex ipso met constare Scoto nullam dari distinctionem mediam minorem reali, ac maiorem *rationis*, quæ vere actualis sit: sed eam quam vocat ex natura rei esse naturarum, seu obiectivarum rationem fundamentalem distinctionem, quia a Thomistis apto etiam nomine *Virtualis* appellatur.

Ad possunt *Ratio* id quod opinionione multorum, quædamque Scholæ conciliare nituntur, *et non est*. Addo id tum plausibiliter & rationabiliter cum facilitate a nobis defenditur: & pone licere propugnari a quocunque, qui obnoxius sit alicui objectioni evidenti. *Adjungo* opinionem D. Thomæ & Scoti, tamen videntur simillima, latissimo discrimine dispectis, juxta ea, quæ diximus disputatione 3. Et quia hæc duarum Scholæ consilio ex abusu nominis *Distinctio* *virtualis* subavit, suaderem Philosophis & Theologis, ne hoc nomine extra cancellum ethices abuterentur: in Morali enim Sacramentum hoc Distinctionis genus locum habet, & in Metalogicis aut Metaphysicis non habet.

ARTICULUS III.

De vero Virtualis Distinctionis conceptu.

CC XXVII. *Distinctio virtualis, sicut & virtualis identitas*, mor. is quædam res est, non realis. Pono distinguuntur virtualiter, *quæ realiter non distinguuntur, ac prudentia optime & decreto ita se habent ac si realiter distinguerentur*: & identificantur virtualiter, *quæ tamen vere & realiter distinguantur, nihil minus prudentium iudicio & decreto ita se habent ac si realiter identificarentur*. Rem exemplis illustro. Matrimonium, contractus Sacramentalis est, & in probabili multorum sententia dicit pro materiali & spirituale, quod traditur, & pro spirituali tantumque contractus consensus, huius distinctionem non negatum. Et tamen cum ex parte spirituale quæ ex parte materie multa dicit, quæ realiter distincta sunt, & tamen moraliter aut virtualiter identificantur, est enim unum sacramentum, & unicuique illud materia & unica forma debet confici. Coniugis igitur utriusque Coniugum transit moraliter in simplex corpus, eruntque duo in

carne unâ; non quidem realiter sed moraliter. Et utriusque consensus constituit virtualiter unum consensum, qui est forma uni-ei Sacramenti. Vidisti Virtutalem Identificationem: virtutalem Distinctionem expono. Pono ob oculos Ferdinandum III. Archiducem Austriæ, Regem Vngariæ, Regem Bohemiæ, & Imperatorem Romanorum: *Ferdinandus est moraliter multiplex*; prudentum enim æstimatione & iudicio ita se habet, ac si multiplex esset: nam est unica persona realiter & virtualiter multiplex: ita enim se habet, ac si multi homines ille esset.

Confirmat totam istam doctrinam Confessionis Sacramentum, in quo non semel virtualis Identificatio, & non semel virtualis Distinctio reperitur. Primum enim Sacerdos, qui autoritate legitimâ exponitur, & nomine Dei, penitentium peccata excipit, virtualiter loquendo est Deus; solius enim Dei est peccata hominum remittere, & tamen Sacerdos ait, *Ego te absolvo ab omnibus peccatis tuis*. Et, si dicat non-nemo, *Quis est hic, qui etiam peccata remittit?* Respondebo hunc Sacerdotem esse Deum, non quidem realiter, sed virtualiter. Hinc est quod eo sensu, quo Sacerdos Deus est, illo non est creatura, & hanc ob rem Sacerdos, quia Deus, distinguitur à se ipso quâ Homine; non quidem realiter, sed virtualiter: unde nascitur, peccata dicta Confessario quâ Deo, non posse revelari ab eo quâ Homine; quia quia Homo Petrus nullius confessionem audivit, & quâ Homo nullius peccata sacramentaliter confessus est; & si diceret se illa audivisse vel scire, mentiretur: illa enim quæ scit quâ Deus, nescit quâ Homo; & peccaret omnino, si participatione idiomatum (terminus Theologicus est, & agentibus de Incarnatione Verbi notus) abuteretur. Nam Christus realiter est Homo Deus, & tamen quia Deus sciebat diem iudicii, quem quâ Homo ignorabat, & ideo dixit Marci 13. 32. *De die autem illo vel hora nemo scit, neque Angeli in cælo, neque Filius, nisi Pater*. Et hanc ob rem Petrus, tamen peccata sibi concedita sciat quâ Deus, eadem nescit quâ Homo, & extra Penitentia Sacramentalis tribunal, si agatur de illis, veraciter dicit, *Ea nescio*, & mendaciter diceret, *Ea scio*. Eadem enim & scit & nescit, quia à se ipso distinguitur virtualiter, & hanc distinctionem sufficere, ut duo contradictoria prædicata verificentur, certum est: quoniam hæc duæ propositiones, *Ego quæ Deus illa scio, & Ego quâ Homo illa nescio*, non sunt contradictoria: quoniam tamen sint affirmatio & negatio, & quidem ejusdem omnino prædicati, non sunt de eodem omnino subjecto, nam inter me quâ Deum & me quâ Hominem datur Virtualis & moralis distinctio.

Quæris igitur primum, *An in divinis virtualis distinctio reperiatur?* Et respondeo quæstionem hanc sensum triplicem habere posse: *aliis sit in nam vel supponimus Hominum libera decreta, vel saltem Dei, vel tandem ab omnibus*.

Virtualis Distinctionis exemplum.

Ferdinandus est moraliter multiplex.

CC XXXIX. *Confessarius virtualiter est Deus.*

Distinguitur à se ipso virtualiter.

Peccata non possunt à Confessario revelari: & cur?

Christus quâ Deus distinguitur à se ipso quâ homine.

Examinatur duæ contradictoria.

An Distinctio virtualis sit in Deo?

abstrahimus & præscindimus. Et concludo distinctionem hanc virtualem dari in Deo beneficio Humani & Divini decreti; at præscindendo ab utroque non dari.

Distinctionem virtualem ortam à decreto divino, ob oculos universorum pono. Deleverat universam terram Deus aquis diluvii, eduxerat ex arcâ Noam & ejus filios, & ait Genes. 9. 11. *Statuam pactum meum vobiscum, & nequaquam ultra interficietur omnis caro aquis diluvii*: &c. & considero Deum ante pactum, & post pactum; ante illud poterat aquis diluvii omnem carnem submergere, & post pactum non potest. Ergo-ne distinguitur à semetipso? est mutatus? undè hoc? Idem est realiter, qui fuerat: tantus est quantum fuerat: talis est, qualis fuerat: at illud

An Deus mutabilis virtualiter?

Impotentia virtualis.

CCXL.

In Deo est dominium generale & speciale.

pactum infert distinctionem virtualem: hujus enim pacti virtute, tametsi Deus nihil perdidit realiter, perdidit virtualiter terram totam omnemque carnem aquis inundandi potentiam, & à se ipso distinguitur ipse virtualiter: homines enim olim omnes aquis delere potuit, jam non potest: & hæc ipsa impotentia non nascitur ab aliquo defectu reali, sed à pacto; quo posito, Deus habet quidem potentiam realem inundandi & diluvio perdendi omnes homines, ita tamen se habebit, ac si ejusmodi careret potentiâ aut potestate.

Progredior, & virtualem expono distinctionem ortam ab humano decreto: nam alio titulo Deus Ecclesiam, alio Urbem possidet: nam nomine generalis domini omnia possidet, quæcumque fecit: at Ecclesiam præter generale & infinitum dominium, etiam speciale, nato ex consecratione & donatione; undè si per impossibile Deus careret dominio infinito, adhuc in Ecclesiis haberet proprium & speciale, quale à donatione & consecratione suboritur. Ergo si hodiè consecratur Deo templum, hodiè habet speciale in eo dominium (nimirum quale exposui) speciale inquam, quod heri non habuit. Ergo Deus quâ specialis templi dominus distinguitur à semetipso quâ non dominus, & hoc non distinctione reali, sed virtuali; ab humano decreto & devotione dependente.

Distinctio rationis, & distinctio voluntatis: quæ?

Rationes sunt formalitates objectivæ.

Hinc patet virtualem distinctionem non esse distinctionem rationis, sed distinctionem voluntatis. Quamobrem, sicut datur distinctio rationis ratiocinatæ, & distinctio ratiocinantis, debet analogiâ servatâ dari distinctio voluntatis volitæ, & voluntatis volentis; & quia nec distinctiones priores benè tibi exponuntur, nec unquam posteriores audiveris, me quæso sustine, & omnia reddam tibi. Distinctio rationis ratiocinatæ, est distinctio formalitatum objectivarum (nam & formalitates & mentis objecta, rationes etiam nominantur) hanc stando fundamentis Scoti, mens non facit, sed reperit, & repertam considerat, & non opponitur reali, nisi dicatur vel subintelligatur *solius rationis*; quæ enim realiter distinguuntur, etiam ratione ratiocinatâ distinguuntur, non tamen solâ ratione ratiocinatâ, sed etiam distinctione reali. [Consultò posui illud vel subintelligatur, quia

usus obtinuit, ut illa ratione ratiocinatâ dicantur absolute distingui, quæ solâ ratione distinguuntur.] Est igitur distinctio rationis ratiocinatæ, distinctio concepta quâ talis; & ut talis sit, debet esse prius distinctio vera

Distinctio rationis ratiocinatæ.

(realis, formalis, potentialis, ex naturâ rei, aut alia similis) & hoc ante omnem mentis operationem: nam inter animalitatem & rationalitatem ante mentis operationem datur juxta meum Ioannem Marcum distinctio realis, juxta Scotum distinctio ex naturâ rei, juxta D. Thomam fundamentalis, &c. quæ sunt distinctiones rationum ratiocinatorum, hoc est formalitatum objectivarum, & cognoscibilium, quæ cognosci possunt & solent ab intellectu, qui formalitates recogitat, ut alibi exposuisse me memini. Distinctio ra-

Varia sententia.

tionis ratiocinantis consistit, non in rationibus ratiocinantibus seu formalitatibus objectivis, sed in rationibus ratiocinantibus seu in actibus mentis formalibus, & hanc ob rem fit ab ipso intellectu: nimirum clariùs aut obscuriùs cognoscente idem objectum; aut etiam idem objectum cognoscente & non cognoscente: & hæc ipsa reduci potest ad realem extrinsecam, quæ penderet à diverso respectu. Hinc juxta recentiorum sententiam, qui dicunt Universale esse omnia particularia confusè cognita, *Omnes homines singulares & Homo universalis* ex parte objecti coincidunt, uterque enim actus universos attinget, & utrumque objectum universos homines complectetur: at differet unum objectum ab altero distinctione rationis ratiocinantis, ita ut tota distinctio se teneat ex parte intellectus; nam iidem homines distinctè cogniti sunt multa individua, & iidem confusè cogniti sunt unus Homo universalis.

Distinctio rationis ratiocinantis.

Distinctio realis extrinsecæ.

Universalis.

Consequentia doctrinæ me inducit, ut asseram dari distinctionem voluntatis distinctioni rationis respondentem: & eandem esse duplicem dicam. Porro voluntas sicut & ratio, jam pro objecto jam pro actu formalis sumitur: nam, cum dicimus in Oracione dominicâ, *Fiat voluntas tua*, non dicimus quod fiat volitio Dei; sed res ipsa, à Deo volita. Ergo distinctio voluntaris volitæ erit distinctio objectiva, quæ non fiat à voluntate, sed præexistat, & ab ipsâ volitâ denominetur. At distinctio voluntaris volentis, se tenebit tota ex parte voluntatis. Nam quando Ioannes ait, *Frueretur Amaryllide, si non esset agrotata*; non facit distinctionem, sed reperit; quoniam ante hunc actum voluntatis, aliud est esse Amaryllidam, & aliud esse agrotam; & hæc distinctio est objectiva & voluntatis volitæ. At quando Anselmus *Volo furari*, nimirum primùm consensu semipleno, & postea etiam consensu pleno, furtum volitum differet à furto; non objectivè (suppono enim utrumque actum versari circa idem objectum) sed formaliter, hoc est, distinctione volitionis volentis.

Legatio.

Nomine Ratio & Voluntatis possunt mihi bis.

Distinctio voluntatis volentis.

De consensu pleno & semipleno.

Datur in mente præcisiva distinctio, & correspondet præcisiva altera in voluntate. Tunc mens præscindit, quando u. gr. affirmat de Petro quod sit probus, & de Ioanne nil affirmat.

CCXLI.

Distinctio præcisiva in mente & in voluntate.

firmat aut negat : nimirum, quando Thomista aut etiam Scotista cognoscit Animal, & non cognoscit Rationale. Ergo tunc voluntas præcendit quando velit hoc, & illud nec velit nec nolit. Pono exemplum in Antonio dicente, *Da mihi unum equum, modo sit velox; sit niger, albus, aut alterius cujuscunque coloris*: nam Antonius vult equum, vult velocitatem; aut albedinem nec vult, nec non-vult, sed ab ipsâ præcendit. Defectu hujus doctrinæ niterè oberrant illi, qui actum attritionis condemnant: nam in Scholio eliminato ad Regulam sancti Benedicti num. 283. uberius dixi, datur attritio præcisiva & negativa, & datur etiam affirmativa: ex dono Spiritûs sancti prima est; secunda ex suggestionem Dæmonis; tertia est vera contritio. Dicis, *Nolo lascivire, ne ad infernum condemnor*, & inquit, Quid autem faceres, si non esset infernus, & nihilominus esset Decalogus? Si dices *Hanc voluntatem habeo, quia datur infernus*; si ille non daretur, non haberem hanc voluntatem, sed oppositam, ostenderes Hanc attritionem esse negativam, & ex Dæmonis suggestionem subortam. Si responderes, *Hanc quidem voluntatem habeo, quia datur infernus*; at si ille non daretur, etiam eandem haberem propter amorem Dei: ostenderes hanc attritionem esse affirmativam, & cum contritione coincidere. Quod si nemo a te peteret, quid faceres, si non es et infernus? nec hoc menti occurreret, aut si occurreret, voluntas maneret suspensa, tunc esset attritio præcisiva, & ex dono Spiritus sancti, ex se insatians ad delenda peccata, & tamen eadem deleret sacramento penitentia conjuncta: hæc enim attritio præcisiva a Dei liberalitate habet, quod tamen non sit vera contritio, ita se habeat in penitentia sacramento ac si contritio vera esset: ac propterea attritionem præcisivam, conjunctam sacramento penitentia esse contritionem virtualiter. Hinc patet imprudenter Confessarios inquirere à suis penitentibus, quid facerent, si daretur talis vel talis occasio vel hypothesis; & ratio est; quia sæpe illi habent volitionem præcisivam boni & sufficientem; & exponunt periculum, si proponantur occasiones aut circumstantiæ, vi quarum sint mutaturi voluntatem.

Attritio
præcisiva
& negati-
va: imò
& affirmati-
va.

Contritio
actualis.

Contritio
virtualis.

Confessarii
non debent
venire ad
hypothesin,
nec inter-
rogare peni-
tentes,
quid facerent?
Cognoscere
per alienas
species.

Loqui per
aliena vo-
cabula.

Tropi &
metapho-
ra.

Cognitio
virtuali-
ter propria.

Cognoscit Homo aliqua per alias species, ut cum Deum Patrem per modum Senis; Angelos per modum adolescentum alatorum, &c. quæ cognoscendi improprietas transit ad linguam, quæ rem exprimit aliquando per aliena vocabula, ut cum dicit *ridere segetes, dolere lapides*, &c. cum etiam Hominem mitem, vocat *Agnum*; sincerum, *Columbam*; torrem *Leonem*; velocem *Aquilam*; &c. & huc pertinere poterunt omnes Troporum aut Metaphorarum species. COGNITIO igitur IMPROPRIA illa est, quæ cognoscitur res aliter quam est in se, nimirum cum non est res qualis cognoscitur, at tamen de illâ ita philosophamur ac si qualis cognoscitur, esset. Sic ut prædestinationis & providentiæ arcana cognoscamus, cum non possimus Deum intelligere ut est, concipimus illum per modum

Principis pietissimi & potentissimi, & de ipso sicut de tali Principe philosophamur. At DICTIO IMPROPRIA est aliena & per extrinsecam aliquam similitudinem adsumpta, ut cum anima dicitur *Navis*, tunc enim Metaphora postulat, ut mundus dicatur *Oceanus*, ratio *Gubernaculum*, affectus *Vela*, Spiritus sanctus *Aura*, cælum *Portus*, &c.

Hæc omnia ad Voluntatem transferri possunt, solentque: amat enim aliqua Homo per alias species, cum jubet alienigenam ita se habere ac si esset civis; & tunc dicitur alienigenam civitate donare, aut extraneum ita se habere ac si esset filius; & tunc dicitur extraneum adoptare. Hæc voluntas impropria est, & a Iureconsultis *Fictio juris* vocatur, & ex ipsâ omnes Virtualitates exoriuntur.

Hæc est differentia inter Intellectionem impropriam & Volitionem impropriam: quod illa necessaria sit, hæc libera; illa speculativa, hæc practica. Ideò Angelos, ut pulcherrimos eosque alatos Juvenes intelligimus, quia eorum propriâ notitia, aut etiam specie caremus; & ideò improprie eos intellegimus, quia propriè non possumus: at Vlpium Trajanum, natione Hispanum, nullo sibi sanguine conjunctum Cocceius Nerva, tertius-decimus Romanorum Imperator anno Christi 849. (sic Funceius computat) adoptavit in Filium, non quia debuit, sed quia voluit. Ecce habes Angelum, quem concipis ut alatum adolescentem, & Trajanum, quem Nerva esse ut Filium suum voluit; & in cognitione impropria necessitatem, & in volitione impropria libertatem. Rem benè examina & videbis cognitionem impropriam quæ talem esse speculativam, volitionem impropriam quæ talem esse practicam: nam impropria cognitio ut plurimum ab actibus, qui vobis non sunt liberi, sumitur; & volitio impropria est morum antecedens Regula, quæ actus futuri reguntur eliminanturque; si enim Trajanus ex Nervæ libero Decreto ita se habet ac si esset ejus Filius, necesse erit operetur ut Filius, & à cæteris ut Filius Nervæ suspiciatur. Pono calamus & tamen has duas causales Positiones subjicio: [I. Ideò concipio & linguâ expono fortem hominem, licet Leo non sit, Leonis specie, qui idem aut similis est Leo qui à Leone, etiam ab Homine forti provenit. II. Ideò volo Petrum esse meum Filium, tametsi meus Filius non sit (hoc est, ideò eum adopto) quia volo ut idem omnino effectus, qui à meo Filio provenirent, ab eo proveniant.] ut vel ex iis cognoscas Volitionem impropriam à cognitione impropria differre, ut practicum à speculativo: nam impropria cognitio aut loquutio sumitur plerumque ab effectibus, & impropria Volitio est, à quâ effectus ipsi delumuntur.

Hinc patet primò, Virtualitates posse dari in Deo post libera Voluntatis decreta; nimirum, tates in divina vel humana: nam, ut superius diximus, dominium illud speciale, quod in Templis habet Deus, moralitas & virtualitas quædam est, orta ex liberalitate & devotione consecrantis;

Distio pro-
pria virtus-
aliter.

CCXLII.

Amare per
alias spe-
cies.

Fictio Ju-
ris.

Inter co-
gnitionem
impropiam
& volun-
tatem im-
propiam
differentia.

Trajanus
optavit in
Filium, non
quia debuit,
sed quia
voluit.

Virtuali-
tates effe-
ctus causa-
rum con-
cernunt.

Nota hanc
differentiam.

istinctio
tionis
iocina-

ria sen-
tia.

istinctio
tionis
iocinan-

istinctio
alis ex-
infeca.

iversalis
nsusum.

ge atten-

omina
atio &
oluntas,
ssunt su-
i bifaria.

istinctio
luntati
olentis &
olita.

ie consen-
pleno &
mipieno.

XXLI.

istinctio
præcisiva:
mento,
volun-

crantis: & impotentia, quæ est in Deo ad destruendum secundo diluvio totum orbem, non est realis & physica (realiter enim potest) sed est virtualis, & à pacto suborta.

Gen. 9: 11. Hinc patet secundò, nisi vocibus abuti velimus, non dari in Deo antè omne voluntatis (divina seu humana) decretum, vel minimam virtualitatem. Patet, quoniam omnis virtualitas est objectum liberæ Voluntatis.

CCXLIII. Hinc patet tertio, malè exponi actus liberos Dei per mutationem virtualem, ita ut Deus realiter non mutetur ratione actus liberi, ita tamen e habeat, ac si realiter mutaretur. Et ratio est, nam essentia actus liberi, quæcumque ea sit (non enim modo placet illam examinare) non est virtualis aut moralis & à libero decreto pendens, futura alia, aut fortè non futura, si aliud fuisset decretum: sed est res indispensabilis & necessaria, quæ non potest aliter se habere, non enim rerum reales essentia pendet à libero arbitrio voluntatis. Ut hoc melius intelligas, produco Petrum dicentem, *Hominem esse Virtualiter Equum.* Non ad-

Nota quæso attende hanc instantiam. quiescis & audire rationem vis. Petrus hanc affert, quod Equus sentit hinnibiliter, & Homo tamen non hinnit, sentit, ac ita se habet ac si hinniret. At tu meritò omnia rejicis,

& dicis sensibilitatem esse genericum quid respectu Equi & Hominis, nec in suo conceptu involvere hinnibilitatem aut rationalitatem. Hæc doctrinâ institurus audire vis aliquos Thomistas dicentes Deum in actu libero mutari virtualiter. Homo, inquit, mutatur realiter, cum intelligit; nec aliter intelligere potest, quàm se mutando; Sed Deus intelligit, nec tamen realiter mutatur, ergò ita se habet ac si realiter mutaretur, ergo mutatur virtualiter. Respondeo argumentum habere subobscuram aliquam veritatis speciem, quæ multos etiam doctos seduxit. Negarem fortè hominem realiter mutari, cum intelligit; sed doctrina de Virtualitatum penitiorè notitiâ ab hujus propositionis negatione non pendet. Concedo igitur Deum & Hominem intelligere; hunc intelligendo mutari, illum non mutari; & infero de intellectus conceptu nec mutationem esse, nec non-mutationem, sed intellectum esse conceptum communiorem & universaliorem, tamque posse dici Deum, licet realiter immutabilis sit, mutari virtualiter cum intelligit; quàm Hominem, licet de facto mutetur realiter, esse nihilominus virtualiter immutabilè: quia si Deus idem facit sine mutatione, quod Homo cum mutatione & idèò mutatur virtualiter, etiam Homo

An homo sit immutabilis virtualiter? cum mutatione idem facit quod Deus sine mutatione (hoc est, intelligit) & idèò deberet dici mutari realiter, at esse immutabilem virtualiter: & per consequens Homo esset

An leo sit homo virtualiter? Leo virtualiter, Leo esset Homo virtualiter, nam uterque sentit: & verbo dicam species omnis de conspecie virtualiter verificaretur: quæ omnia absurda sunt, & tamen in radice à multis cæcis oculis admissa & propugnata.

Hinc patet quartò, non benè concedi in Di-

vinis inter essentiam & Personalitates aliquam Annotat. distinctionem virtualem. Aliquam dico, quia eò venit fingendi subtilitas, ut duplex jam sentia distinguatur virtualiter. apud aliquos admittatur in divinis distinctio virtualis; altera major, altera minor; & Theologi dissentiant, & partim purent minorem qualemcumque sufficere; & partim majorem expostulent, & existiment salvari mysterium per minorem distinctionem non posse. An dicta distinctio virtualis in Deo? Hanc ipsam virtualem distinctionem malè quatuor adscribi Naturæ & Personalitati demonstraturus sum ratione communi & speciali: attemptam lectionem exoro.

CCXLIV. Primò igitur sic argumentor. Quidquid in Trinitatis mysterio est, non dependet à libero decreto Dei aut Hominis: at virtualis distinctio dependet à voluntate liberâ; omnes enim virtualitates sunt liberæ suppositiones: ergò non benè exponitur per distinctionem virtualem Trinitatis Mysterium. Si neges minorem de vocum abusu te arguam, & dicam te nomine virtualis distinctionis intelligere aliquam, quæ sit ante mentis operationem, quam ex naturâ rei, formalem, fundamentalem, & rationis ratiocinatæ nominamus.

Dices de Petro & Paulo realiter distinctis salvari duo contradictoria prædicata, ut cum dicimus, *Petrus est Summus Pontifex, Paulus non est Summus Pontifex:* at etiam prædicata contradictoria salvantur de Paternitate & Divinitate, nam *Divinitas communicatur, & Paternitas non communicatur,* & tamen Paternitas & Divinitas non distinguuntur realiter: ergò ita se habent ac si realiter distinguerentur: ergò distinguuntur virtualiter.

Respondeo quæso attende hanc instantiam. Respondeo argumentum urgere, si idèò de Petro & Paulo verificarentur duo prædicata contradictoria, quia distinguuntur realiter. Si idèò Equus sentiret, quia est hinnibilis, & tamen Homo, qui hinnibilis non est, sentiret, fortè posset Homo dici habere hinnibilitatem virtualiter: at Equus non sentit quàm hinnibilis; sed quàm animal; ergo nec Homo est virtualiter hinnibilis, nec Equus est virtualiter rationalis; sed uterque formaliter & verè est animal. Rem tene & ad prædicata contradictoria revertere. Ut hæc verificentur, non requiritur distinctio realis, sed distinctio (& eo sensu, quo formalitates distinguuntur, eo sensu subjici possunt contradictoriis prædicatis) ergò si de Petro & Paulo distinctis realiter & de Paternitate & Essentiâ non-distinctis realiter verificantur duo contradictoria, dicendum omninò est esse extra Distinctionis conceptum distinctionem realem, & duabus formalitatibus ex naturâ rei distinctis posse aliquando accidere quòd realiter distinguantur, & realiter non distinguantur; & in Divinis inter Paternitatem & Essentiam veram distinctionem dari, physicam & realem non dari: illam veram non debere vocari virtualem, quoniam virtualis non est vera (nam & Legistæ omnes Virtualitates Fisiones Iurium nunciant; non enim sunt quales dicuntur, sed tamen à voluntate habent, ut prudentum æstima-

Distinctio, ex summa ratione, id se habeant quoad praxin, ac qua inter se collatae denominantur) sed quo nomine significatur illa vera distinctio? *Formalis*, quia non minus poterit; quia non est realitatum, sed formarum: ex natura rei, quia se tenet ex parte objecti, nec ab intellectu fingitur vel formatur. *Fundamentalis*, quia praebet fundamentum ut concipatur. *Precisiva*, quia una potest formalitas concipi sine altera. *Rationum*, quia est distinctio inter formalitates quae vulgo *rationes* vocantur. *Rationis rationis*, quia est rationum non formalium sed objectivarum.

Secundo argumentor à circulo, quem videtur non possunt, qui virtuales distinctionem defendunt. Peto enim ab ipsis, Quid sit distinctio Virtualis & respondent esse ratione cuius et hancur duo contradictoria praedicata. Subpeto, Cur in divinis haec salventur & respondent si hancur, quia inter Patrem & Filium & Spiritum sanctum virtualis invenitur distinctio. Hunc circulum iterum iterumque non possunt, quos videmus se extricare non posse.

Tertio argui in abalio inconvenienti. Si Deus habet distinctionem virtuales, ratione cuius verum est dicere, *Divinitas communicatur*, *Paternitas non communicatur*, cur non habet ratione cuius sit verum potius dicere, *Pater communicatur*, *Divinitas non communicatur*; nam, si nihil est aliud, quam distinctio virtualis, tam priora, quam posteriora per haec contradictoria possunt verificari. Cur ergo priora & non posteriora verificantur? Respondet mihi aliquando Vir doctus in eandemque, Ideo id esse; quia Fides prima docet & secundum dedocet. Sed hoc non sufficit. Non enim ego interrogo, unde id sciat; sed, cur id sit; nam Fides non facit Trinitatis Mysterium, sed exponit.

Quarto, si de realitate, quae est Pater, verificatur, quod *communicatur* & non *non communicatur*, cur non etiam quod sit, & non sit? nam & haec sunt praedicata contradictoria, & Patris dicitur habere distinctionem virtuales. Si autem ad idem recurras, iterum dicam me non rogere, cur res sciatur? sed cur sit? & hoc non dependere à fide. Sed esto pendat: qui dicit, *Deus dixit*, ais; *Deus non dixit*, nonne hic contradico, quia *Deus est*, *Deus non est*? *Deus dixit*, *Deus non dixit*; *Deus communicatur*, *Deus non communicatur*, &c. non sunt contradictoriae positiones; tamen enim sint affirmatio & negatio ejusdem praedicati, non tamen sunt ejusdem subjecti propter distinctionem virtuales;

aliqua non-realis physica, vera tamen distinctio, si stemus communi sententiae, debet poni. Negat id P. Hermannus Horstius S.I. in Theibus defensis Viennae 25. Junii. anno 1649, à P. Philippo Vrzio Benedictino, & Illustrissimo D.D. Meltio Apostolico Nuncio dicatis. Sic igitur lege Conclusionem IV. & sequentibus.

Essentia à relationibus & attributa inter se nullâ distinctione formali intrinsecâ distinguuntur. Concilia enim, & Patres nullam aliam, quam extrinsecam rationis agnoverunt. Concil. Remense. X. damnat Gilbertum Porretanum, quod inter Essentiam & relationes admiserit aliam, quam rationis distinctionem, quam tamen nunquam realem nuncupare ausum fuisse author est. Albert. Magn. 1. p. art. 39. membr. 2. art. 1. & Ortho Frisingensis de gestis Friderici Imper. ut. lib. cap. 16. Sancti Basili lib. 1. contr. Eunom. haec sunt verba: *Quaecumque in Deo repentinâ comprehensione simpliciter videntur, & unica; varia vero, & multiplicia, si subtilius exquirantur, haec cum mente dividuntur, opinione sola diversa dicuntur, & multis S. Augustinus lib. 6. de Trinit. cap. 6. & 7. S. Gregorius Nissenus toto libro de diff. essent. & Hypost. & alii Patres, qui semper judicarunt majorem, rationis distinctione, simpliciter Dei officere. Et Conclusionem V. [Ex quo etiam capite, nulla admittenda est virtualis intrinsecâ distinctio, inter Essentiam & relationes: quia tunc virtualis distinctio: aut est praedicatum diminutivum, quale albus, in hoc propositione: *Arthropus est albus*; aut alienans, quale homo, in alia alie: *Hae Tabula picta est homo*; si diminutivum, erit vere distinctio realis, sicut arthropus vere realiter est albus; si alienans; nulla prorsus erit distinctio; sicut homo pictus prorsus non est homo.] Et Conclusionem VI. [Nec dici potest re ipsâ quidem distinctionem non esse, in propositionibus tamen, quas Concilia & Patres faciunt de divinis productionibus, quaeque de fide sunt (sed sine hac distinctione virtuali intrinsecâ contradictoriae essent) ob summam Dei infinitatem, quae rebus omnibus aequivaleret, idem praestare, quod distinctio realis. Nam contra est, Primò: quia ratio tollendi praedicata contradictoria, non est vis aliqua intrinsecâ rei, sed solum provenit ex distinctione reali. Secundò: nunquam Concilia & Patres meminerunt huius distinctionis, à quibus tamen non solum doctrinam, quam in mysterio Sanctissimae Trinitatis religiosissime tenere oportet, sed ipsos omnino terminos accepimus. Tertiò: omnes propositiones absque adminiculo distinctionis virtualis ita explicari possunt ut nullo modo sint contradictoriae.] Et Conclusionem VII. [Inter alias propositiones est haec *Pater intellectu generat, voluntas non generat*. At haec propositio non magis urget, ad admittendam distinctionem virtuales intrinsecam, quam formalis intrinsecâ. Cum hi termini *Intellectus*, *Voluntas*, non minus formaliter sint nostrae intellectiois, quam hi, *Iustitia*, *Misericordia*, aut *animalitas*, *rationalitas*; adhibetur*

Essentia Divina ab attributis & personarum distinctio? Gilberti opinio. An admiserit distinctionem realem? Distinctio opinionis, hoc est, rationis.

Prædicatorum alia sunt diminutiva, & alienantia.

An in Deo verificentur praedicata contradictoria, & cur?

Quo modo intellectus & voluntas distinguantur in Deo? quo iustitia, misericordia, &c. cetera omnia adhibetur

Si ergo

ARTICULUS IV.

De Distinctione formalitatum Divinarum.

Potest negata distinctio virtuali inter Naturam & Personalitatem in Divinis,

An distinctio virtualis sit vera?

Fictiones juris.

An, & quomodo

Si ergo hæc non sunt contradictoria: *Deus punit iustitiam, & non punit Misericordiam: homo sentit animalitatem & non sentit rationalitatem:* Quia scilicet omnis contradictio tollitur à connotatis realiter distinctis: ut sensus sit: Deus ut penam irrogans non miseretur: homo in quantum sentit non ratiocinatur: Cur non in illa etiam: *Pater intellectu generat, & voluntate non generat* contradictio tolli queat, per terminos realiter distinctos, qui sunt *Filius & Spiritus Sanctus*? Siquidem illius etiam alius sensus non est, quam hic: Pater ut generat Filium, non spirat Spiritum Sanctum,]

An Pater Verboater- no communicet realiter Pater- nitatem? ET CONCLUSIONE VIII. [Alia Propositio, *Pater communicat Filio Essentiam & non communicat Paternitatem.* Hæc quidem de fide est, & verissima, sed solum secundum nostrum modum significandi: nam antè operationem nostri intellectus, nec Essentia est, nec Paternitas sicut à nobis concipiuntur: sed tantum verum est, quod Pater Filium in se ipso producat, quod pro hoc statu, ubi inadæquatos tantum de Deo conceptus habemus, aliter explicare non valemus, quam per communicare, & non communicare. Fundamentum desumitur ex Sancto Paulo 10. Corinth. 13. 12. *Videmus nunc per speculum in enigmate: nunc cognosco ex parte: id est per species alienas, analogicè, cum proportionem ad creaturas.* Cum verò in naturà creaturâ à simile Exemplum non habeamus, & Deus in revelationibus suis se accomodat imperfecto nostro modo concipiendi, non est mirum, quod pro hoc statu non possimus de divinis processibus propositiones ejusmodi formare, quæ eos adæquatè & prout in se fiant, explicent. Vide S. Thomam *quest. 7. de potentia art. 6. & alibi possim.* & S. Augustinum in hæc Verba S. Pauli 15. de Trinitate. cap. 6. ubi docet nos in via producere quidem verbum mentis repræsentativum Dei; verum non multum, sed aliquantulum tantum simile Deo.]

Revelationes Deus attemperat intellectui nostro.

ET CONCLUSIONE IX. [Si verò loquamur de Essentia & personalitate Dei, non prout respondent nostris conceptibus, & dicamus. *Res, quæ est Essentia communicatur: res quæ est personalitas non communicatur,* & sic de aliis similibus propositionibus. Vera quidem est propositio affirmativa, sed falsa negativa. Res illa, quæ est personalitas nullo modo communicatur, quod falsum est: quia res illa, quæ est personalitas etiam est essentia, quæ utrique communicatur. Præterea si dicatur. *Res quæ est persona Patris, est res quæ est persona Filii, & Pater & Filius distinguuntur:* Respondendum est; hæc benè consistunt, quia nō omnis distinctio dicit omnem negationem identitatis. Hæc etiam propositio, Persona Patris non est Persona Filii.]

An res, quæ est Paternitas, nullo modo communicetur filio? ET CONCLUSIONE X. [Iterum hæc Propositio: *Hypostatica unio & immediatè facta in personalitate Verbi & non in naturâ:* Significat solum Verbum esse incarnatum, & ex duabus naturis non esse factam tertiam. Quod definitum est contra Eutychetem & Acephalos. Cæterum in re ipsa unio tam immediatè facta est in natura quam persona-

litate. Ex quo tamen non atquas, quod unio etiam facta sit in personalitate Patris & Spiritus Sancti: Cum ex eo quod unio saltem mediatè facta sit in natura non sequitur hoc: ergo nec sequetur si dicatur esse immediatè factam in natura. Si quis dicat idè se debere admittere virtuales intrinsecas distinctionem, ne cogatur admittere unionem factam esse ad personalitatem Patris & Spiritus Sancti. Sic replicamus, personalitas Verbi est virtualiter intrinsecè distincta à natura, & tamen per adversarios unio saltem mediatè facta est in natura. Ergo etsi personalitas Patris & Spiritus Sancti virtualiter intrinsecè distinguantur à natura, adhuc unio saltem mediante natura facta est ad personalitatem Patris, & Spiritus Sancti: quod ne cogamur admittere, accipienda est natura inadæquatè quatenus scilicet secundum nostrum modum concipiendi contracta est ad personalitatem Verbi: quomodo illam Propositionem explicat S. Damascenus lib. 3. de Fide, & alii Græci Patres contra Nestorianos & Eutychianos.] ET CONCLUSIONE XI. [Sed adhuc restat solvenda hæc difficultas: *Pater & Filius sunt identificati cum naturâ, Ergo etiam inter se.* Ex illo lumine naturæ noto. *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se.* Verum hæc difficultas non tollitur per distinctionem hanc. Nam quæ sunt eadem uni tertio realiter, sunt eadem inter se realiter. Sed Pater & Filius sunt iidem naturæ realiter: ergo. Igitur cum principium hoc sit fundamentum artis syllogisticae, utpote in quo fundantur, *dici de omni, & dici de nullo.* Debent prædicata in majore, & minore accipi adæquatè, & distribui, quod cum non fiat in hoc syllogismo. *Pater est Deus. Filius est Deus. ergo.* qui æquivaleret illi superiori propositioni: non est mirum, quod non sequatur Patrem esse Filium. Per hoc autem inadæquatè aliud nihil intelligimus, quam quod nulla persona SS. Trinitatis sola participet Deitatem, etsi quævis totam. (quod Scripturis, Conciliis, & Patribus vel maxime est conforme) nec sequitur esse tres Deos inadæquatos. Cum non dicamus Patrem esse inadæquatum Deum, sed inadæquatè, nec multiplicemus Deitatem, quando eam de personis prædicamus; sed eam conjungamus cum singulis personis, sed non solis, verum ita ut cum omnibus etiam. Et objectum hujus propositionis Pater est Deus, realiter distinguatur ab objecto hujus, Pater, Filius & Spiritus Sanctus est Deus.] &c. Hucusq; P. Hermannus Horstius.

Volui citare hunc Theologum, ejusque sententiam proponere: cum quia doctissimus est, tum quia mihi charus & dignus, qui speculationibus suis hanc disputationem honoret. Illum sincerè laudo à pietate, à doctrina; & quia sincerè, eundem impugabo, ubi exorbitare cognovero, vel putavero; mihi enim conscius sum, multa me olim putasse vera, quæ hodiè videntur falsa; multa contrà. Notabo igitur, si non errores Horstii, errores meos: nempe locos in quibus conve-

Objectio.

An-ne hat
responsio
satisfaciat?

co-venire non possumus. Agam igitur Thomam
ita nunc. Secundo, & ita ad alterius utrius-
que. Si enim dicitur, Amice L. Sto, non
est deus, negi omni distinctionem;
quod si verum est, ne ipse debebat, sed
deus, ut verum esse dicitur: omni enim sublatâ
distinctione, ubi M. sterium Trinitatis; ita
non ex-ponitur, ut in Principio per se no-
tum est: quia si se melius dicitur de Cō-
muni, et scholasticum, nec Deo, nec Religio-
nis, nec Naturæ ulla potest rem in re cogno-
scere. Si igitur Theologiae, nec omni nōis.

Si igitur Theologiae, nec omni nōis.
Si igitur Theologiae, nec omni nōis.
Si igitur Theologiae, nec omni nōis.

Si igitur Theologiae, nec omni nōis.
Si igitur Theologiae, nec omni nōis.
Si igitur Theologiae, nec omni nōis.

An admi-
te debeat
se eade
quidem
ficanur
ni teru

An admi-
te debeat
se eade
quidem
ficanur
ni teru

Quodam
sit fun-
mentum
Dialecti

Quodam
sit fun-
mentum
Dialecti

An admi-
te debeat
se eade
quidem
ficanur
ni teru

An in
nitare
tres D
adagui

An in
nitare
tres D
adagui

An in
nitare
tres D
adagui

An in
nitare
tres D
adagui

An in
nitare
tres D
adagui

CCXLII
Examina-
tur huc
in Etrina.

CCXLII
Examina-
tur huc
in Etrina.

& in divinis, cum realiter non distinguantur,
debeant aut formaliter, aut extrinsecè distin-
gui: non virtualiter, quia distinctio quaecumq;
ibi reperitur necessaria est, & virtualis, nisi
abutamur nomine, & *virtualem* dicendo, for-
malem subintelligamus, non nisi libera & arbi-
traria est.

Distinctio
Virtualis
est libera.

In eadem merito virtalem distinctionem
reiciit; errat tamen, quia & formalem reiciit,
& ad modum significandi recurrit: quoniam
Trinitatis Mysterium ante omnem modum si-
gnificandi est verum, & ab omni voce & signi-
ficatione independens; est enim de re, & non
de nomine, quoniam Deus esset trinus, etsi
omnes voces, omnes significationes, imò &
omnes lingua mentesque humanæ tolle-
rentur.

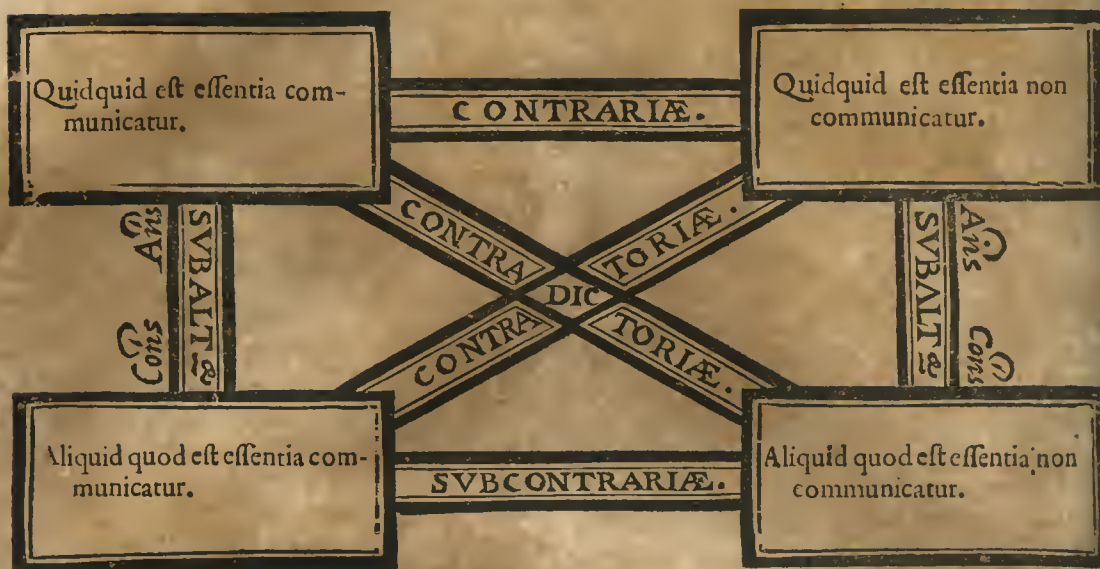
An myste-
ria fidei
Christiana
cōsistant in
modo signi-
ficandi?

Si d. Sto. *Paternitas* & *Natura* distinguantur
modo significandi. Ergo, quo Patrem modo
Paternitas significat, illum Natura non signifi-
cat: quo illum Natura, ita eum non significat
Paternitas. Peto utrum hæc significationum
varietas sit ad placitum, vel necessaria, si ad pla-
citum, ad placitum est Trinitatis Mysterium &
nostra liberâ voluntate dependens. Si necessi-
tatem admittas; ergo in Patre datur duplex
necessitas, altera significandi voce (aut con-
ceptu) Paternitatis; altera significandi voce
(aut conceptu) Divinitatis; sed altera necessitas
non est altera, & hoc ante omnem mentis ope-
rationem: ergo præter distinctionem vocalem
aut rationis ratiocinantis, quæ in diverso modo
significandi consistit, datur alia distinctio vera
ante omnem operationem mentis. Ergo hæc
non est distinctio virtualis, quia hæc non in-
tellectum modò, sed & voluntatem subse-
quitur.

Distinctio
nominalis.
An sit suffi-
ciens ad sal-
vandam
Trinitatis
mysterium?

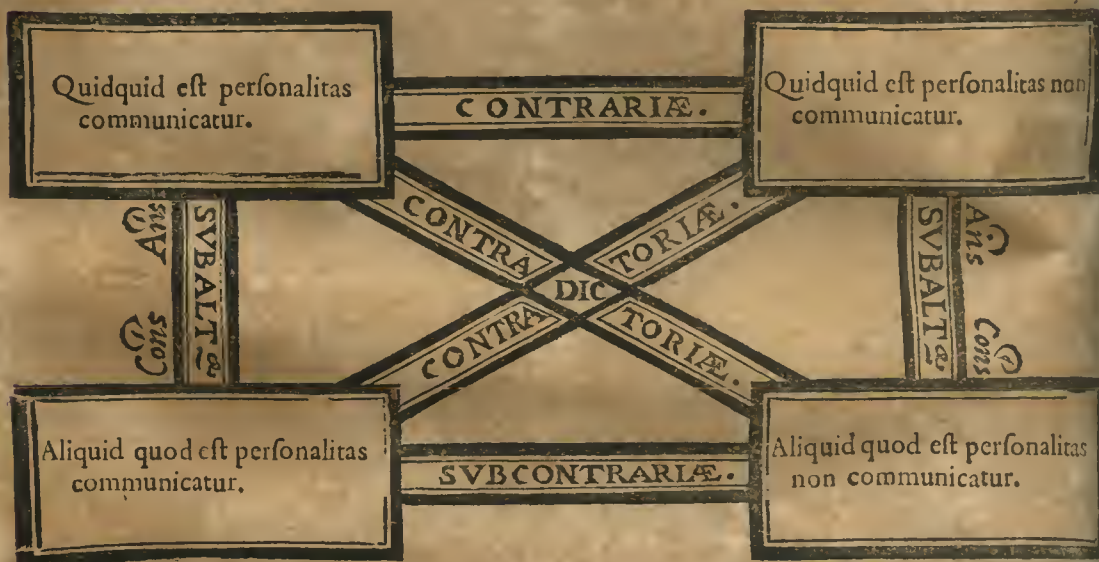
In nonâ examinat hæc Propositiones, *Res, quæ
est essentia, communicatur; Res, quæ est personalitas,
non communicatur*: & priorem, non tamen po-
steriorem admittit. At indefinitè vix potest
iudicium ferri: & idè inquiri, An illa vox *Res*,
sumatur totaliter, vel partialiter, adæquatè
vel inadæquatè; si adæquatè & totaliter, sic eas
propositiones referibo, *Quidquid est essentia
communicatur, Quidquid est personalitas non com-
municatur*, & utramque esse falsam affirmo:
nam Paternitas est aliquid quod est essentia,
& tamen non communicatur. Et Divinitas
est personalitas & nihilominus communicatur.
Si inadæquatè & partialiter, sic easdem re-
feribo, *Aliquid, quod est essentia communicatur,
Aliquid quod est personalitas non communicatur*,
& utramque veram esse. Porro oppositio-
nes Propositionum in Trinitatis subtili & minùs
nota materiam ad hæc paradigmata potest
reduci.

CCXLVIII
Examina-
tur hæc Af-
fertiones.Quid Res
significet?Indefinita
propositio-
nes redu-
cuntur ad
universa-
les, & par-
ticularis.



Omnes istæ Propositiones, non secus, ac aliæ quæcumque humanæ coaptantur, subalternantur, & contrariantur, & legibus

in Logicâ traditis regulantur. Subiiciam alias similes: quæ non minores difficultates pariunt.



Quæ omnia facili negotio intelliguntur positâ distinctione formali; difficili positâ tantum virtuali; quæ omnia omnino sunt intelligibilia, si utraque distinctio tollatur, nam realem non posse admitti de fide est.

Et stando huic doctrinæ hæc Propositio *Persona Patris non est persona Filij*, vera est, quia sumitur personaliter; at si sumeretur naturaliter esset falsa, nam Patri & Filio una & eadem natura est. Unde hæc positio, *Quidquid est persona Patris non est persona Filij*, falsa est, nam Divinitas est persona Patris, & tamen etiam eadem Divinitas est persona Filij.

An Humanitas in Christo sustentetur à Divinitate?

In decimâ nego illam propositionem, *In re ipsâ unio (hypostatica) tam immediatè facta est in naturâ, quàm in personalitate*: quoniam realiter loquendo Humanitas à personalitate, & non à Naturâ sustentatur. Nec me urget hic syllogismus, *Humanitas immediatè sustentatur à Personalitate, Personalitas est Natura, Ergo Humanitas immediatè sustentatur à Naturâ*: quia est similis huic. *Paternitas realiter est Divinitas, Divinitas realiter est Filiatio: Ergo etiam Paternitas realiter est Filiatio*. Uterque syllogismus est malus, propter distinctionem formalem.

In undecimâ miror illud Principium, quod vocat, lumine naturæ notum, videlicet *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*, duobus milibus annis obtinuisse in Scholis. Illud sæpè in disputationibus negavi, & semper feliciter, nam nunquàm audiui aliquid in ejus favorem reponi, quod diligenti solutione indigeret. Illud esse falsum in Metaphysicis demonstratio: & habeo jam multos viros magnos, qui illud negandum esse tenent.

Sed Horstius illud admittit in sensu reali, & quo modo solvat hunc syllogismum tu vide. Sic inquam.

Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se; Pater & Filius sunt idem uni tertio, nempe Divinitati.

Ergo sunt idem inter se:

Ergo Pater est Filius.

Ergo Filius est Pater.

Distinguit majorem (nam principium quod teste Horstio lumine naturæ erat notum jam est partim verum & partim falsum) & ait: illa quæ sunt eadem uni tertio adæquatè, esse idè inter se; addit, Patrem & Filium non esse idem Naturæ adæquatè, quia

quæ hæc etiam identificantur Spiritui Sancto. sunt eadem inter se; Sed Pater & Filius & Spiritus Sanctus subsistunt. Per te quæ sunt adequatè idem uni tertio, Sanctus sunt adequatè idem uni tertio, nempe Divinitati. Ergo sunt idem inter se. Ergo Pater est Filius & Spiritus Sanctus: & contrà. Recurrit ad collectionem; quia Pater & Filius & Spiritus Sanctus sunt adequatè idem Divinitati si collectivè sumuntur, non autem si distributivè.

An hoc Axioma in quo, malè ad collectivam confugere, sic sensu adequato argumentor. Hoc Principium asserente Horatio est fundamentum artis syllogisticæ, ergo non debet sumi in sensu adequato. Probo consequentiam. Quoniam in isto syllogismo.

*Omne vivens est substantia,
Omne animal est vivens,
Ergo omne animal est substantia.*

Major extremis Substantia, & minor Animal, sunt eadem medio, nempe Vivens, non tamen adequatè, quia Vivens strictius patet quam Substantia, & latius quam Animal: quod ipsum manifestè clarum videtur.

Si sumatur Tunc ita, illud ipsum principium, ut syllogismo collectivo, & tunc, tui, omnem sensum collectivum debet excludere; quia syllogismi figuris Aristotelicis, non collectivis, sed distributivis consistunt propositionibus. Ergo idem est illud objectivè intelligere, ac totam syllogisticam fabricam prosternere, posito quòd illud in illo debeant fundari.

An sensus An sensus dantur illo? Minime. Quoniam si sensus omni sensu decti, alii est falsum, ut ostendit libri, tota enim in Dialectica inveniuntur.

illis Principiis certissimis, Dicit de omni, Dicit de nullo; quæ ab isto, Quæ sunt eadem, &c. non dependent.

Hinc patet illud principium Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se, esse verum, si æquivalere huic, Quæ ab uno tertio nec realiter, nec formaliter, nec virtualiter distinguuntur, nec distinguuntur inter se, at talia sunt, quæ solo distinguuntur vocabulo, ut cum dicimus,

*Marcus est Tullius,
Tullius est Cicero,
Ergo Marcus est Cicero.*

ubi vocalem Ego syllogismum, non tamen mentalem reperio. [Et, si non est syllogismus formalis & mentalis, quid in mente ille est? An propositio? non adnuam facile: puto enim mentaliter constare unico termino tribus vocibus significato, & ad simplicem delere apprehensionem reduci.]

Hinc patet, si dicatur Intellectus & Voluntas distinguui formaliter (aut virtualiter) à Naturâ divina, nihil concludi hoc syllogismo;

*Intellectus est realiter Divinitas,
Divinitas est realiter Voluntas,
Ergo intellectus est realiter Voluntas.*

Nihil inquam hoc syllogismo concluditur, quia si aliud non obstarer, non idè Intellectus & Voluntas identificarentur inter se, quia identificarentur Naturæ, siquidem etiam Paternitas & Filio identificantur Naturæ, nec tamen identificantur inter se. At nihilominus identificantur: & cur? Quia in divinis omnia sunt idem, ubi non obstat relationis oppositio, & inter intellectum & voluntatem nulla relationis oppositio intercedit.

Syllogismus pure vocalis. Qualis in mente sit?

An intellectus divin? distinguatur à naturâ divinâ voluntate? & cur?

DISPUTATIO VI.

De Distinctione actuali extrinsecâ, seu penes diversâ connotata.

CCL

An ad id tendat?

Quid illa sit?



Aliquibus exploditur ista distinctio: petis cur? quia non placet. Profecto sine ignorantia nec negari non potest. Distinguo eam sic: Distinctio actualis extrinsecâ est, quæ idem fundamentum ad diversâ connotata comparat. Claris Distinctio extrinsecâ actualis est relatio ex unâ formalitate prout respicit unum terminum ad eandem prout respicit alium. Accino Hurtado Met. disp. 6. §. 12. Sic bene dicimus Carolum V. quæ Germanorum Imperatorem distinguui à se ipso quæ Hispaniæ Regem; & merito quia esse Germaniæ Imperatorem non est esse Regem Hispaniæ. Non secus scientia Dei prout respicit possibilia, distinguuitur à semetipsâ, prout existentia respicit; quia respicere possibilia non est respicere existentia. Carolus Imperator, & Carolus Rex, unus & idem homo est, & tota distinctio est extrinsecâ, non in Carolo sed in connotatis; Hispania enim à Germaniâ, & Regnum differt ab Imperio: Sic similiter Scientia simplicis

Caramelus Metalog. Lib. III.

Intelligentiæ (sic ea dicitur, quæ possibilia respicit) & Scientia Visionis (illa scilicet, quæ existentia conspicit) una & eadem Scientia sunt entitativè, non distinguuntur intrinsecus, nec realiter, nec actualiter, nec virtualiter, seu ex naturâ rei: sed distinguuntur actualiter extrinsecus, hoc est, habent connotata, quæ actualiter distinguuntur. Creatura enim possibilis non dicit existentiam, Creatura existens includit existentiam; existentia autem & non existentia sunt termini contradicentes: Sed quæ & quanta est distinctio ista extrinsecâ, quam dicunt Divinæ istæ Scientiæ? Respondeo talem & tantam illas dicere extrinsecus, qualem & quantâ dicunt intrinsecus essentia & existentia in creatis: nam, si dicamus existentiam realiter ab essentiâ distinguui, dicturi sumus Scientias illas distinguui extrinsecus distinctione reali: si modaliter, formaliter, &c. essentia ab existentia distinguatur, Scientiæ illæ distinguuntur extrinsecus; sed modaliter, formaliter, &c. Et ratio hujus Resolutionis est, quia connotata possunt inter se distinguui realiter, & tunc dicitur simplex illa entitas,

Simplex Intelligentia, Visio: quomodo distinguuntur?

Scientia Dei.

Quomodo essentia & existentia?

K 2

quæ

quæ talia connotata respicit, distingui distinctione extrinsecus actuali reali vel extrinsecus actualiter realiter. Si connotata extrinsecus actualiter realiter, crit distinctio formalis extrinsecus : ut, si supponens Thomistarum & Scotistarum opinionem asserentium animal formaliter distingui à rationali, Ideam Divinam animalis ab Ideâ Divinâ rationalis distinguere : tunc istæ duæ Ideæ distinguerentur non intrinsecus, quia in se realiter & formaliter sunt una & eadem Idea : distinguerentur tamen extrinsecus formaliter, hoc est, in connotatis distinctis formaliter aut ex naturâ rei.

Ut benè hanc distinctionem calleas, exempla sequentia te juvabunt.

CCLI.

Multa nomina possunt competere eidem rei.

Idem cubiculum vocari potest, soletque *Refectorium*, *Canaculum*, *Oratorium*, *Museum*, *Schola*, *Gymnasium*, *Penetrale*, *Dormitorium*, *Asylum*, &c. Et quidem illud cubiculum *Refectorium* vocabitur, si in illo homines reficiantur & comedant : *Canaculum*, si cænent : *Oratorium*, si orent : *Museum*, si in illo privatim studeas : *Schola*, si alios doceas : *Gymnasium*, si in illo disputatio instituatur : *Penetrale*, si sit interius : *Dormitorium*, si in illo dormias : & *Asylum*, si sacrum & inviolabile sit, & ad illud confugiant, qui alibi secuti non essent.

Pecunia nomina.

Una & eadem pecunia vocatur *Symbolum*, *Nautus*, *Minerval*, *Stipes*, *Stipendium*, *Salarium*, *Honorarium*, &c. Nimirum *Symbolum*, si sit pro mensâ : *Nautus*, si pro navi : *Minerval*, si solvatur Magistro : *Stipes*, si sit capitalis, & per capita recolligatur. *Stipendium*, si solvatur Militi. *Salarium*, si famulo : *Honorarium*, si gratuiti laboris compensatio dicatur.

Distinctionum nomina.

Sic in Logicâ vocali juxta aliquorum mentem (non enim exempla possumus ad omnium plerumque & opiniones eliminare) eadem vox erit *Subjectum* si præcedat copulam : & erit *predicatum*, si eam sequatur : eadem propositio erit *Major*, si sit in syllogismo prima ; *Minor*, si sit secunda : critique, si præmissas subsequatur, *conclusio*. &c.

In Metalogicâ idem Animalis conceptus, prout subicitur Viventi, erit *Species*, & prout prædicatur de homine, erit *genus* : &c.

Rerum nomina.

In Physicâ Naturali, eadem corporeitatis forma (si admittatur) prout materiam afficit, vocatur *forma* : & prout ab animâ afficitur, vocatur *materia*.

Cælorum nomina.

In Cœlesti, eadem ætheris regio, prout pectitur à Lunâ, *Cælum Lunare* dicitur : prout à Sole, Mercurio, & Venere, *Solare*, *Mercuriale*, *Venerum* : prout à Marte, Jove, aut Saturno, *Martiale*, *Ioviale*, *Saturninum* : & prout à fixis coronatur *Firmamentum*, *Aplanes*. &c. Quoniam illa sententia, quæ Cælos solidos docebat, evanuit, & jam obrinuit illa, quæ liquidos & pervios concedit, à diversorum syderum motibus denominandos.

An cœli sint solidi?

Varia Animalium nomina

In Animali, eadem Anima prout videtur vocatur, *Visus* ; prout audit, *Auditus* ; prout odorat, *Olfactus*, prout percipit sapores, *Gustus* : prout primas qualitates, *Tactus* : prout communia sensibilia, *Sensus communis* ; &c. Et ad actiones

spirituales deveniendo, prout intelligit, dicitur *Intellectus* ; prout amat, *Voluntas* : prout odit, *Noluntas* : prout prævidet, *Præscientia* : prout se cognoscit *Conscientia* : &c. Et ipsamet *Voluntas*, prout unicuique tribuit quod suum est, *Iustitia* dicitur : prout miseris faver, *Misericordia* : &c.

In Theologiâ *Scientia ad intra*, *Scientia ad extra*, *simplex Intelligentia*, *Visio*, *Scientia media*, *Scientia conditionata*, *Præscientia*, &c. sunt plura nomina, sed eadem formalitas ad diversos terminos comparata. Item hæc nomina *Voluntas*, *Decretum*, *Providentia*, *Prædestinatio*, *Omnipotentia*, &c. *Clementia*, *Iustitia*, &c. eandem entitatem ad terminos diversos referunt.

Possent plura adhuc exempla adjungere ; sed quia integram Philosophiam per meras expressiones & connotata expositorum inferius sum : non est cur hic pluribus exemplis te gravem.

NOTA.

Dicta sufficerent, ut benè quis intelligere possit ingenium Distinctionis extrinsecus, sed uberioris doctrinæ gratiâ Meditationem subsequenter adjungo. Suppono in ipsâ parum esse Naturæ Genium, & entia nolle multiplicari sine causâ : & Animam humanam, quanta est, mente complectens, indivisibilem substantiam & à potentiis suis indistinctam modò pronuncio, & in me seductus sic alloquor.

Unicam : ô simplicem : ô indivisibilem substantiam Animæ, cujus potentia tantum non omnia possunt ; cujus est virtus tantum non infinita. Indivisibilis omnino es, & quia realiter frangi non potes, & mente præcidi non debes, tot nominibus dilucidaris, ut sola queas flavissas dictionarias implere. Anima vocabulo universali diceris : & quia propter te cresco, sentio, & intelligo, *Vegetativa*, *Locomotiva*, *Sensitiva*, & *Rationalis* nominaris.

Qua Vegetativa plurima exerces munia, & adipisceris multa vocabula. Substantiam materiam adauges & nominaris *Nutritiva* : auges molem, & es *Augmentativa* : & quia ad conservationem speciei, & novas hominum productiones concurris, *Generativa* nomen habes. Qua Nutritiva uteris alimentis : & quia illa colore & siccitate exsugis, vocaris *Adtractiva* : & quia eadem frigore & siccitate detines, *Retentiva* : & quia calore & humore illa concoquis, *Digestiva* : & quia interlectis partibus consentaneis, superfluas frigore & humore egeris, *Expulsiva*. Multa hæc, sed

Qua Sensitiva plurima exerces. Prout operaris exterius *Sensus* diceris : prout interius *Potentia*. Sed quia Multa & multifariam sentis ; & plura & plurifariam potes, hic hærebo tantisper, & operationes tuas intentionales meditabor.

Percipis colores universos in oculis, & es *Visus*. Sonos & numeros vocales duorum corporum collisione productos in aure sentiscis, & vocaris *Auditus*. Odores universos distinguis in natibus (aut etiam in palato, nisi nos decipit experientia & auctoritas) & te dicunt *Olfactus*. Et tandem in nervis carnis, aut in carne nervosâ, primas qualitates adsequeris, & nominaris *Tactus*. Hæc omnia extrinsecus :

Intuin-

Sensata communia inter colorem & sonum; percipis communiter. *Propria* sunt sensata: videlicet, motum, quietem, magnitudinem, figuram, numerum, & tunc est sensum aut radix quinque sensuum, (hæc enim oriuntur ut lineæ, propagantur ut rami) & dicitur *Sensus communis*, Sensibilia enim separas & separata consideras, & gratia *Phantasia*, latineque *Imaginativa* vocaris. Sensibilibus rerum species & imagines retines, & quodammodo cõgitas, & *Cognitiva* nomen habet: & quia eadem coordinas & disponis, *Assimilativa* nominaris. Insensibilia etiam cognoscis, nam sicut ovem, hircum, instinetu horret lupum, gallina vulpem, felis canem, sic multa naturaliter percipis, cuius nec rationem, neque queris, nec causas nois: & tunc

Insensibilis. *Insensibilis* nomen habes. Et qui cognita recogas & recognoscis, *Reminiscens* aut etiam *Memorativa* nuncupatur. Optas, ambis, anhelas, & licetis, *Appetitus sensibilis*.

CCLIII. Obiectum multum & multa Conchilia sentiunt & cognoscunt loco: videtur autem adhuc motum & non sentiunt: utrumque tu, & *Virtus* motus & sensus.

Quia Intellectus est divinus & immutabilis, & *Intellectus* dicitur: & quia species producis & imprimis, *Intellectus agens*: qui easdem recipis & pateris, *Intellectus passibilis*: & quia easdem exprimere potes *passibilis*. Si sequaris rationis ductum,

D. Augustinus nuncuparis *Superior*, si concupiscis carnis, *Inferior*. Dum simplicia comparas aut *Apprehensiva*: dum unum enuncias de diversis, *Inductiva*: dum unum deducis de diversis, *Deductiva*. Quia assensuris propter

certis rationem, *Fides*: quia propter incertam, *Dubium negativum*: quia propter leve, *Dubium positivum*: quia propter probabile, *Opinio*: quia propter certas & manifestas, *Scientia*. Sed neque Scientia generali vocabulo contenta quiescis: aliis multis subalternis

ordinis: prout enim litteras scis colligere *Orthographia*: prout aptè & congruè loqueris, *Grammatica*: prout floridè & ornate eloquendo delectas Auditores, *Rhetorica*: prout operationes mentis dirigis, *Logica*: prout argumentaris & persuades *Dialectica*: prout numeras abstractas & computas, *Arithmetica*: prout

litteras ad proportionem & consonantias ducis, *Musica*: prout puncti, lineas, lineis superficies, *Geometria*: prout superficies claudis corpora, *Physica*: prout naturæ contemplaris, *Hyperphysica*: prout ab omnibus

rebus conceptus abstractos & transcendentes speculas, nonnullis *Sapientia*, & ab aliis vocaris *Metaphysica*: prout cælestium corporum magnitudines, motus, loca & distantias metiris *Astronomia*: prout eorumdem influxus,

Orthographia: prout aptè & congruè loqueris, *Grammatica*: prout floridè & ornate eloquendo delectas Auditores, *Rhetorica*: prout operationes mentis dirigis, *Logica*: prout argumentaris & persuades *Dialectica*: prout numeras abstractas & computas, *Arithmetica*: prout

litteras ad proportionem & consonantias ducis, *Musica*: prout puncti, lineas, lineis superficies, *Geometria*: prout superficies claudis corpora, *Physica*: prout naturæ contemplaris, *Hyperphysica*: prout ab omnibus

rebus conceptus abstractos & transcendentes speculas, nonnullis *Sapientia*, & ab aliis vocaris *Metaphysica*: prout cælestium corporum magnitudines, motus, loca & distantias metiris *Astronomia*: prout eorumdem influxus,

Orthographia: prout aptè & congruè loqueris, *Grammatica*: prout floridè & ornate eloquendo delectas Auditores, *Rhetorica*: prout operationes mentis dirigis, *Logica*: prout argumentaris & persuades *Dialectica*: prout numeras abstractas & computas, *Arithmetica*: prout

litteras ad proportionem & consonantias ducis, *Musica*: prout puncti, lineas, lineis superficies, *Geometria*: prout superficies claudis corpora, *Physica*: prout naturæ contemplaris, *Hyperphysica*: prout ab omnibus

rebus conceptus abstractos & transcendentes speculas, nonnullis *Sapientia*, & ab aliis vocaris *Metaphysica*: prout cælestium corporum magnitudines, motus, loca & distantias metiris *Astronomia*: prout eorumdem influxus,

Orthographia: prout aptè & congruè loqueris, *Grammatica*: prout floridè & ornate eloquendo delectas Auditores, *Rhetorica*: prout operationes mentis dirigis, *Logica*: prout argumentaris & persuades *Dialectica*: prout numeras abstractas & computas, *Arithmetica*: prout

litteras ad proportionem & consonantias ducis, *Musica*: prout puncti, lineas, lineis superficies, *Geometria*: prout superficies claudis corpora, *Physica*: prout naturæ contemplaris, *Hyperphysica*: prout ab omnibus

rebus conceptus abstractos & transcendentes speculas, nonnullis *Sapientia*, & ab aliis vocaris *Metaphysica*: prout cælestium corporum magnitudines, motus, loca & distantias metiris *Astronomia*: prout eorumdem influxus,

directiones, sexus, domos, exaltationes, depressiones; & tandem prædictiones mentiris, *Astrologia*: prout humani corporis valetudinem curas, morbos pellis, sanitatem restituas, *Medicina*: prout mores regendos & moderandos suscipis, *Ethica*: prout Reipublicæ conservandæ & propugnandæ studes. *Politica*: & prout domesticos instituis, *Oeconomica*: & prout Jura pronuncias, aut juxta pronunciata iudicas, *Iuris-prudentia*: & tandem prout omnium scientiarum finem, Veritatem æternam meditaris eminenti vocabulo, diceris *Theologia*.

Ommitto alia Scientiarum & Artium cunctis nota vocabula, quæ tibi uni conveniunt, ad varios actus comparatæ. Ad te qua Volitivam transeo, & invenio te *Rationalem appetitum* vocari. Quia vis, nominaris *Voluntas*: & etiam *Noluntas*, quia non-vis. Amas, odio habes, concupiscis, abominaris, doles, tristaris, delectaris, & diceris *Concupiscibilis*: speras, desperas, concupiscis, audescis, indignaris, & tunc vocaris *Irascibilis*.

Virtutes & Vitia moralia nihil sunt aliud quam Voluntas (hoc est, tu) ad diversa objecta comparata. Prout se submittit superiori voluntas, dicitur *Obedientia*: prout æquali, *Modestia*: prout inferiori, si id faciat politice, *Urbanitas*, & si sincere, appellatur *Humilitas*: pro ut est munifica & liberalis, *Largitas*: prout concupiscentiæ externos motus cohibet, *Pudicitia*: prout etiam malas cogitationes, *Castitas*: prout elegantiam & suavitatem morum servat, *Benignitas*: prout cibi & potus luxui modum

ponit, *Temperantia*: prout imperfectiones proximè benigne tolerat, *Patientia*: prout diligenter obligationibus suis satisfacit, *Devotio*, seu *Pietas*: prout nihil temerè aggreditur, nominatur

Prudentia: prout mori mavult, quam viam veritatis deferere, dicitur *Fortitudo*: & prout est perpetua quædam & sincera voluntas unicuique

tribuendi quod suum est, *Iustitia* nominatur.

Ab actibus oppositis sortitur oppositas denominationes: & ideò *Contemptus*, *Inobedientia*, *Petulantia*, *Inurbanitas*, *Superbia*, *Avaritia*, *Luxuria*, *Invidia*, *Gula*, *Ira*, *Acedia*, *Temeritas*, & *Injustitia*.

Hæc omnia nomina (Anima mea) sunt tua: nec tamen sunt in his omnibus omnia: plura enim omisi, quam dixi. Et tamen ipsa non

significant realem aliquam compositionem: es enim quædam formalitas indivisibilis, in qua nec realis divisio, nec distinctio ex naturâ rei,

nec præcisio rationis ratiocinatæ locum habet. Et tamen hæc nomina, quæ recensui, non sunt synonyma aut æquipollentia, sed quæ variam significationem sortita, te dividunt realiter ex-

trinsecus, penes diversa connotata.

DISPUTATIO VII.

De Distinctione rationis.

CCLV.



Summa
Authorum
in vocum
acceptione
varietas.

Summa
obscuritas.

Mnes uno modo loquimur, aut saltem in labio non multum differimus; nam termini communes sunt, at illorum acceptio & suppositio apud singulos videtur omnino diversa. Animal & Rationale

esse duas formalitates, easque rationis distinctione distingui audiavi sæpè: sed rogavi Viros, etiam eruditos & doctos, quid isti termini significant, hoc est, quid sit distingui distinctione rationis? & nullum potui bonum extorquere responsum. Ut igitur aliquid præter verba in re subtili intelligamus, hanc Disputationem subscribo.

ARTICULUS I.

De Distinctione rationis, quæ est vera & realis.

CCLVI.

Nomine Relationis - rationis sæpè authores intelligunt realem & veram, quia rationis nomine non intelligunt rationem cognoscen-tem, hæc est mens; sed rationem seu formalitatem objectivam. Subtilissimè Scotus in 1.

Conceptus
objectivi
etiam Ra-
tiones &
Formali-
tates vo-
cantur.

Conceptus
est duplex.

Ratio est
duplex.

Diff. 2. quæst. 7. §. Sed hic restat ulterior diff. allerit suam destinationem ex naturâ rei posse rationis nominari, quia interest duabus rationibus, sive formalitatibus; nam sicut vox Conceptus æquivocè sumitur jam pro conceptu formali seu cognitione, jam pro objecto seu cognito: non secus vox Ratio. Authoris subtilissimi sunt hæc; Potest autem vocari differentia rationis, non quod ratio sumatur pro differentiâ formali (seu fictâ) ab intellectu; sed ut ratio accipitur pro quidditate (seu conceptu objectivo) secundum quod quidditas est objectum intellectus. Multi verò scotizant & nomine distinctionis rationis, intelligunt fundamentalem.

Modus alter.

CCLVII.
Distinctio
rationis
Abstracti-
va, seu Præ-
cisiva.

Aliter possumus rationis distinctionem considerare, nempe distinctione sumptâ ab actibus intellectus. Juxta principia D. Thomæ & Aristotelis, concipio Dei intellectum non conceptâ voluntate; & hanc non concepto intellectu. Isti duo actus in esse intentionali sunt voluntas & intellectus Dei, & actualiter non distinguuntur (quia isti actus intentionaliter sunt sua objecta, & intellectus Divinus non distinguitur à Voluntate divinâ) in esse autem reali distinguuntur realiter. Ideo volunt aliqui sumere denominationem ab

actibus rationis formalibus, & dicunt illa distingui ratione, quæ actibus distinctis concipiuntur.

Hic nullum rationis-Ens, chimæra nulla. *Ansem* Antè omnem fictionem intellectus est verum *rationis* asserere, quod Dei scientia diverso actu cognoscatur Thomistâ, quàm Dei voluntas.

Verum hic sunt duæ examine dignissimæ difficultates: prima utrùm una formalitas possit sine aliâ concipi? secunda, utrùm actus mentis distinguatur specie aut numero? an dentur in quâcumque mente unus & simplex actus, qui successivè res universas repræsentet?

Respondeo primæ, posse nos in Angelici *Ansem* Doctoris Scholâ concipere unam formalitatem *præcisivam* sine aliâ; constat partim ex dictis, partim *objectum* ex dicendis inferiùs.

Respondeo secundæ, animum rationalem *Ansem* juxta Philosophiæ communis fundamenta habere *mentis* varios actus, quibus percipit diversa ob- *omnia* jecta: ille enim, quo Petrum intelligit, realiter *mo in* distinguitur ab illo, quo Joannem. Addo animam *gat* juxta Philosophiæ Expressivæ Principia habere unam potentiam, quam vocant intellectum: ac proinde habere unum solum actum, quem vocant Verbum; iste autem, prout identificatur diversis objectis, sumit intentionales differentias, cum physicè sit simplex qualitas ac semper ipsissimus ac idem numero.

Hinc constat distinctionem realem inter actus intellectus in Philosophiâ Expressivâ, quæ parco Naturæ Genio studet, non admitti; quia nulla concipiuntur actibus, qui diversi sint entitativè; nam ut dicebamus, eodem actu entitativo cognoscit Petrus voluntatem Dei & ejus intellectum, & in esse intentionali hic actus recipit distinctionem ab objectis, non dat; unde ipse potius est multiplex extrinsecè, quia diversa connotatâ respicit, quàm multiplicans in objecto varias formalitates.

Præterea, esto sint diversi in mente actus, diversa in intellectu verba: sic Thomistæ & Scotistæ, sic hodiè plerique opinantur. Sic discuro ex hypothesi. Actus mentis nominantur conceptus in quantum concipiunt objectum, ergo sunt conceptus non secundum esse physicum, sed secundum esse intentionale. Atqui secundum esse intentionale distinguuntur distinctione objectorum, quia cognitiones *Anima* intentionaliter sunt ipsissima objecta: ergo *objectum* non possunt illis tribuere distinctionem aut denominationem, quam non habeant.

Possent hæc distinctio utiliter intelligi; primo in sententiâ illorum, qui admissis præcisionibus *Anima* objectivis, negant mentem & objectum intentiona-

ionaliter identificari: hi enim docent duas fortuitas concipi duobus actibus distinctis: nec enim unum sententia possumus dicere intellectum & voluntatem Dei distingui realiter ratione, hoc est, concipi duobus actibus metis, qui distinguuntur realiter. Sed hæc distinctio eadem est, ac realis actualis extrinseca, de qua superius disputavi.

Secundo, licet dicatur cognitio intentionalis esse obiectum, adhuc hæc distinctio esset utilis, si compararetur intellectum & voluntatem Dei ad cognitionem: quæ quidem in se reali distingui realiter debentur. Et in esse intentionali non identificantur; concipiuntur enim secundum se, non vero quædam identificata.

Tertio, licet realiter non admittatur nisi unum & simplex verbum mentis, possent tamen illæ duæ fortuitates comparari cum duobus intellectibus: puta, si Petrus cognoscit intellectum divinum non cognoscit voluntatem; & si illi contra, cognosceret voluntatem divinum intellectum divinum non cognoscit.

ARTICULUS II.

De distinctione rationis scilicet, quæ Ens rationis putatur.

Probavi superius non dari rationis relationem, quæ ut communiter à Philosophis expressè dicitur, sunt reverè impossibiles: & illæ quæ rationis terminis vocantur (nimirum subjecti & predicatori, antecedenti & consequenti, generis & speciei & similes) sunt rationis ut suprà ostendi. *Distinctio rationis* non ut communiter intelligunt Authores distinctionem realem actualem conceptam ubi esse non potest, ut quando concipitur distinctio realis actualis inter essentiam Dei & ipsius voluntatem, ubi esse non potest; distinctio enim, si concipitur ubi esse potest, non est rationis Ens ab ipsa mente fabricatum.

Docetur talis distinctio non posse concipi in subiecto, in quo esse repugnat. Hinc assertio non potest favere argumentum illud, quo probaturus relationem non posse concipi, ubi illi non potest. Ratio est, quia nihil est in re, quæ non possit esse distinctio. In re esse utrumque Dei & attributa necessario Relatio videtur anteponi esse: distinctio realis impossibilis est.

Sic igitur est distinctio rationis, distinctio realis actualis concepta inter essentiam Dei & ejus voluntatem. Peto. An utraque (nimirum, Essentia, & Voluntas Divina) à te concipiat ut infinita. Respondes assertivè. Quia si non conciperetur ut infinita, non conciperetur ut Divina. Hic ego: ergo concipis illas (nempe essentiam Dei & ejus voluntatem) ut connexas aliquam relatione: paret, quia si se non respiciunt, non distinguuntur: quoniam ipsa distinctio est Relatio. Atqui illa Relatio concipitur infinita, ergò obiectivè unit per se & infinitè essentiam Dei cum ejus voluntate. Quòd obiectivè unit infinitè, paret; quia est relatio

infinita. Quòd unit per se, est clarum; quia essentia Dei concipitur ut subiectum, voluntas Dei ut attributum. Hinc breviter: Essentia Dei & ejus voluntas concipiuntur unitæ per se infinitè, ergò adæquatè; ergò identificatæ, quæ per se, & adæquatè uniantur. Pater hæc ultima consequentia, quia illa identificantur quæ per se, & adæquatè uniantur. Ergò est impossibile concipere actualem distinctionem inter essentiam Dei & ejus Divinam voluntatem.

Dices, te non concipere distinctionem inter voluntatem Dei quæ infinitam, & inter ejus essentiam quæ infinitam: sed inter essentiam Dei, & ejus voluntatem, prout sunt abstractæ obiectivè ab infinitate, hoc est, prout concipiuntur sine Divinitate.

Respondeo; conceptum obiectivum voluntatis, aut essentia abstractæ à Divinitate, non esse conceptum voluntatis & essentia Divina; sed voluntatis & essentia ut sic. Verè inter duas istas fortuitates possum concipere distinctionem actualem, quia est possibilis; voluntati enim ut sic non repugnat distingui ab essentiâ, potest enim actualiter realiter distingui, imò de facto distinguitur in homine secundum sententiam Thomistarum.

ARTICULUS III.

An una possit formalitas sine altera concipi? An Præscissiones obiectivæ admittantur?

Præscinditur una formalitas ab alterâ, quando cognoscitur non cognoscit alterâ. Et ut rem bene intelligas à Grammaticâ per Sententialem Physicam ad Intellectualem percurram, & ostendam, Quid tandem Præscissiones obiectivæ sint? & utrum debeant admitti necessario? *CCLIX. Quæstio ista Meta-logica ex- plo illustratur Grammatico.*

Porrò, ut à Grammaticis sumam exordium, te habere attentum volo, est enim hæc doctrina illustrandæ nostræ sententiæ necessaria. Dico igitur, aliud esse rem taceri, aliud negari: si hunc librum Petrus & Paulus legerint, & eum Ego lectum à Petro dicam, lectum à Paulo taceam, non errabo, non mentiar, sed linguâ alterum ab altero præscindam & abstraham: quod si lectum à Petro asseram, & lectum fuisse à Paulo negem, hic errabo. Sicut inter realitates lingua potest & solet alterum dicere, & alterum tacere (hoc est, nec affirmare, nec negare, sic etiam Mens inter formalitates. Mens est Possum enim Naturam Divinam concipere, quin concipiam Personalitates, & tunc Verbum mentale proferam, quo Naturam Divinam dicam, quo Personalitates non dicam; quo illam exprimam, istas tacebo; quo illam præscindam & abstraham à Personalitatibus non cogitatis. *Aliud est tacere, aliud negare.*

Reperitur etiam in sensibus realis quædam præscissio; nam contingit alterum videri sine altero: alterum audiri sine altero: alterum odorari sine altero: alterum gustari sine altero: alterum tangi sine altero. Cum Petrum respicis, oculis faciem ab occipite distinguis, *An in sensibus obiectivæ præscissiones interveniant?*

An conti-
nuum ha-
beat partes
ante divi-
sionem?

Aliud au-
dire, &
aliud au-
scultare
est.

dum enim contemplaris synciput, non vides occiput, nam Visus opaca non penetrat, nec corporum dorsa intuetur. Ecce è duabus corporis partibus realiter distinctis, alteram respicis & alteram non respicis: & si dicas, Continuum ante divisionem non habere partes actuales, cum in lapide superficiem exteriorem vides, partes interiores non vides, præscindis oculis non jam realitatem à realitate, sed formalitatem à formalitate. Cum loquitur Antonius Joannesque, fortè necessario utrumque audies, at non utrumque necessario auscultabis, sed alterum; quia auditio ferè est necessaria; at verò auscultatio ferè libera. Omnia corpora odoribus characteristicis infici testantur canes, qui universos mirà sagacitate distinguunt: at Tualiquos odores percipis, alios non percipis; odores ergò præscindis ab odoribus. Sed neque sapores omnes percipis, tamen si nihil omnino sit, quod proprio careat. Quod ipsum ad factum extendens, & ad internos sensus analogâ proportionem provehens, concludo dari præscissiones objectivas in sensibus (internis etiam & externis) & solere unam objecti partem sentiri non sensâ alia.

De Abstractione negativa.

CCLX. **P**otest igitur Intellectus primò cognoscere unam rem non cognitâ aliâ: & potest secundò cognoscere unam formalitatem non cognitâ aliâ: non enim Intellectui negandum est, quod sensibus debet concedi.

Abstrahio
præcisiva,

negati-
va.

Præter Abstractionem præcisivam, quam exposui, datur etiam Abstrahio negativa, quæ in Theologiâ usurpatur à cunctis, & in Subalternatione Scientiarum à non paucis. Ejusmodi Abstractionis efficacia in eo est, quòd rem ita abstrahat ab uno contradictionis termino, ut alterum contradictorium affirmet: quod hoc potest exemplo declarari.

Hac nos
manuducit
ad Deum.

Ut cognoscam Deum, mihi quæcumque creatura sufficit, tamen si vilis & imperfecta: in illâ enim inveniam Deum imperfectiones negativè abstrahendo. Habeo in mensâ hunc caniculum, qui mihi adulari & servit, & hodiè manuducet ad Deum, si philosophicis oculis consideretur. *Ens est, Substantia est, Vivens est.* Hucusq; nullam imperfectionem persentisco. *Est materialis, parvus, irrationalis.* Et istæ imperfectiones sunt. Ergò retineo omnes perfectiones, & has imperfectiones negativè abstraho, hoc est, nego, & contradictorias perfectiones affirmo, & Deum invenio, & assero, *illum esse, Substantiam viventem spirituales infinitam & intellectualem.*

Quid sit
Deus.

De Abstractione incisiva.

Quid sit
abstrahio
præcisiva?

negativa?

Egi de Abstractione præcisivâ, & de negativâ: modò autem de incisivâ breviter disputabo. Abstraho præcisivè, quando cognosco unam formalitatem & non cognosco alteram: abstraho negativè, quando mente unam formalitatem capio & captræ formalitati nego alteram, ut jam exposui: abstraho incisivè, cum considero animal & considero

rationale, utrumque simul cognosco, utrumq; apprehendo, & tamen alterum ab altero distinguo & mente incido; & me incidisse & distinxisse percipio cognitione reflexâ.

incisiva?

De Abstractione indicativa, seu affirmativa.

Sæpè vides plures homines simul; Petrum, CCLII Paulum, Franciscum, &c. eosque concipis: & tamen de uno affirmas quòd sit albus, & de cæteris nil affirmas aut negas: sæpè de singulis affirmas diversa: puta de Petro, quòd sit Belgæ; de Paulo, quòd sit Hispanus: de Francisco, quòd sit Suecus: &c. Ergò similiter accidere intellectui poterit, cum multas formalitates meditatur. Nam, si in Petro consideret Eccientiam, Rationalitatem, Animalitatem: non cognoscet unam formalitatem sine alterâ; quia supponitur universas cognoscere: sed tamen illas mente incisivâ distinguet, & abstractione judicativâ separabit, diversa de singulis prædicata dicendo: nimirum primò - intentionalia, ut si dicat, *Animalitas est principium sentiendi, Rationalitas est principium ratiocinandi.* &c. aut secundò - intentionalia, ut si dicat, *Animalitas est natura quedam generica & universalis. Rationalitas est differentia, quæ dividit genus & constituit speciem. Humanitas est formalitas specifica ex animalitate & rationalitate coalita. Petreitas est differentia individualis.* &c.

Quid sit
animalitas?

Quid sit
rationalitas?

Quid sit
humanitas?

Quid sit
petreitas?

Quid sit
animalitas?

Quid sit
rationalitas?

Quid sit
humanitas?

Quid sit
petreitas?

Quid sit
animalitas?

Quid sit
rationalitas?

Quid sit
humanitas?

Quid sit
petreitas?

Qui sic judicet non minus abstrahet judicativè unam formalitatem ab aliâ, quàm apprehensivè abstrahere dicitur, qui concipit unam sine aliâ. Nec obest, quod omnia hæc judicia simul dicatur homo habere: quia fortè illa sibi succedunt & esse simul nequeunt. Et si coexistere omnia in eodem intellectu dicantur, adhuc erunt judicia præcisiva, quod sic ostendo. Si habeam simul duos actus, quorum altero cognoscerem animal, & non cognoscerem rationale, & non animal: procul dubio utramque formalitatem simul cognoscerem, & nihilominus apprehensivâ abstractione alteram præscinderem ab alterâ. Ergò, cum habeo duo judicia, quorum altero aliquid affirmo de animali, quod non affirmo de rationali: & altero aliquid affirmo de rationali, quod non affirmo de animali: has duas formalitates judicativè præcido, & separo, licet utramque simul cognoscam & apprehendam. Præcido inquam judicativè, aut separo: quia fortè solummodò judicativè separo, quas reperiam mente apprehensivâ divisas.

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

An sit
verum?

An sit
falsum?

De Abstractione discursiva.

Reperitur, quando de unâ formalitate inferimus, quod non inferimus de alterâ: quod ipsum potest duobus modis accidere: nempe si nihil de alterâ, aut si aliud ex unâ aliud ex aliâ inferamus. Rem exemplis dilucidò. Considero in Petro rationalitatem & animalitatem & infero, *Petrus igitur est volitivus.* & aio me vel hanc ipsâ solâ consequentiâ animalitatem à rationalitate excidisse, quoniam volendi & amandi perfectio non ab animalitatis gradu,

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

CC

An oculi
possint pra-
scindere
unam for-
malitatem
ab alterâ?

An Beati
omnia vi-
deant in
verbo?

Quid sit
intuitiva
cognitio?
Alij aliter
illam expli-
cant: sed de
hoc alibi.

cc. l. vii. **H**ic philosophi in solvunt multa: tollunt
Tollunt quidem, qui negant distin-
Varia sen- ctionem obiectivam formalem: quia si realitas
tentia possibilis non est, nec abstractivis, nec intui-
tus et non incidere poterit. [Vide Hurtadum.
et huc et seq. 6. *Metaph.* & Ariagam. *disput.* 5.
L. 1. §. 3. *subject.* 4. pag. 98. *num.* 49.] solvunt,
quod præter omnes obiectivas & formalem distin-
ctionem adintendo, quid fieri possit aut non
possit, & ite actuum intuituum juxta pro-
posita fundamenta pronunciant. Ariaga omnes
obiectivas præter omnes reuicit, at ex hypothesi,
cum hoc determinatur, non debere ad actus ab-
stractivos intrare, sed posse & debere ad in-
tuitum obiecti. Aliis verbis asserit & dilucidat.
[Si ex parte obiecti, ait, datur ea distinctio
vincens ad præsupia in ordine ad prædicata
generis obiecti, scilicet cognosci & non co-

DISPUTATIO VIII.

De Distinctione confusivâ, seu Confusione
objectivâ.

CCLXIV.
Modus be-
nè philoso-
phandi.



Ensus nos manuducunt, & quo debeamus modo de Mente philosophari docent, non enim benè philosophatur, qui sin fundamento in re: nec fundamentum habet, qui non respicit Mundum sensibilem, ut mundum intelligibilem fabricetur. Et quidem, si per singulos discurram, multa inveniam indubitata & certa, quæ Metalogico servire possunt. Exordium sumamus ab oculis.

Visus prius
confusus, &
distinctus
posterius
percipit suum
objectum.

Cernis nonnihil longè distitum, & utrum lapsus sit, an arbos, aut etiam animal, non percipis: ergò quia confuse videtur, illud esse corpus pronuncias, quale autem illud corpus sit, definire non audes. Accedis propius & motum percipis, & quia lapides non mutantur, corpus illud non esse lapideum affirmas, at quia nondum percipis, an moveatur ab intrinseco an ab extrinseco, adhuc subdubitas, an arbos quædam sit vento agitata, an animans quædam progrediens. Ubi motum progressivum percipis, non esse arborem dicis, at dubitas qualis sit illa animans, an belluina, an humana? At propius accedens hominem esse vides, nec statim quis ipse sit cognoscis, quousque accedens propius esse Franciscum percipis & affirmas. Ergo stando iudicio oculorum, Franciscus confuse videbatur prius, & minus confuse posterius, quosque tandem distinctissime videri potuit. Ergò primo intuitu non totum in Francisco Franciscum, sed aliquid omni corpori commune oculis percepisti; secundo aliquid particularius, & non jam commune omni corpori, sed omni viventi solummodo: tertio percepisti motum progressivum, qui solum animalibus convenit: quarto figuram & membrorum propositionem humanam: quinto eoque clarissimo accidentia, quæ simul in solo reperiuntur Francisco, & non in alio. Intuitu ergò primò vidit in Francisco non nisi colores visibiles, sed quos habet quæ corpus; secundo, quos habet quæ vivens; tertio, quos habet quæ animal; quarto, quos habet quæ homo; & tandem quintò, quos habet quæ Franciscus.

Sicut oculus prius magis confusa, & minus confusa posterius, sic etiam auris. Cantat Polipheus & dubitas, an sit elementorum fragor, fusa, & an animalis vox. Accedis propius, & vocem esse percipis, at non distinguis, sit ne elephantis barritus, aut rugitus Leonis, aut mugitus tauri, aut irati gigantis fremitus. Attentius & propinquius aure ebibis singulas vocis horridæ & immoderatæ particulas, & esse humanam percipis; ignoras tamen an Glauci, an Neptuni, an sit marini aut terreni Gigantis. Sed postquam Galatheam celebrari vocis torrente inconcinno perceperis, vocem illam esse Poliphemi concludis. Et negare non poteris te prius cognovisse vocem qua corporis, deinde qua animalis, postea quæ Gigantis, demum quæ Poliphemi.

Idem accidit Odoratui, idem Gustui, idem Tactui; sed quia imperfectiores sensus sunt, singula subobscurius; & ideò ex aliorum sensuum actibus proportionem manifestam explicantur.

Hic igitur doceri velim, cur non de Intellectione, sicut de Sensatione poterimus philosophari? Cur non possimus dicere Intellectum, sicut & Sensus, unam & eandem indivisibilem, totam totam, jam obscure jam minus obscure, jam tandem clarè & perspicue intelligere? Et, si hoc semel admittamus, cur non etiam poterimus addere, posse Intellectum elicere conceptum Petri primò ita clarum, ut nulli nisi Petro conveniat: secundo minus clarè, ita ut non solum Petro, sed etiam respondeat Francisco: tertio adhuc minus clarè, ita ut non solum hominibus, sed etiam brutis omnibus conveniens sit: quarto adhuc obscurius, ita ut conveniat hominibus brutis & plantis, non autem elementis, metallis, lapidibus & aliis inanimis corporibus: & quinto multò adhuc obscurius, ita ut omni substantiæ materiali conveniat.

Hanc viam ineunt, qui negant præcisiones objectivas, & Universalia omnia per actus confusas exponunt: de quorum doctrinâ & dogmatibus, quia plura sum inferius dicturus, quando Universale confusum exposuero, non est cur hic Lectorem meum detinere præsumam.

DISPUTATIO XI.

De Quantitate objectivâ.

CCLXVI.

Quantitas
duplex.

Uplex est Quantitas: nimirum, Continua & Discreta: ad priorem pertinet objecti extensio, ad posteriorem verò multiplicatio. Oporret igitur examinare, Utrum alterum extensio possit obiectivè mutari? utrum magna, parva videri possint: & parva, magna? utrum suprema, infima? utrum sinistra, dextra? Utrum contrâ? Et transiendo ad Discretam, inquirere, an illud quod est iter, sit unicuique, possit obiectivè esse putari? ut si nulla, quæ realiter sunt plura, possint obiectivè esse unum?

ARTICULUS I.

De Contractione & Amplificatione
objectivâ.

CCLXVII.

ad al-

Contractio æquivoca vox est, sumitur Ceni n. metalogicè & physicè. Priore acceptione convenit universalibus, cum per diffinitionem contrahuntur, hoc est particularizantur: ut post more convenit omni Enti, at præcipuè in videri, cum sine ullâ mensuratum & proportionum confusione ad n. morem magnitudinis mutantur. Contractioni opponitur Amplificatio, cum objectum sine ullâ mensuratum & proportionum alteratione ad maiorem extensionem reducitur.

I. tes
questiones.

Hic occurrit duplex quæstio: altera realis, altera animalis. *Realis est*, Utrum totum Mundum nuce claudere possit Deus, quin aliquis animalis, cæsi matheseos peritissimus, possit mutationem percipere? An contra illum ita possit extendere, ut pulices nostris elephantibus viderentur similes; quin homines novam in corporibus suis varietatem percipiant? *Animalis res*. An Mundum eundem permanentem in seculo, possit etiam Deus distinctè & clarè representare intra unius nucis magnitudinem. An possit pulcem supra magnitudinem Solis.

Prima quæ-
stio. Re-
sponsio.

Respondetur ad primam, si Deus omnia cor-
porea, & omnia hanc nocte ad magnitudinem
dupli-
mentem, nullum Geometriam, nullum
Astrologum, posse cras percipere mundum
mutatum esse, habere enim ultra tot pedes
quot ante: & pedes haberent tot palmos quot
antea: & totum tot digitos quot antea; &c.
leuca haberent tot passus, quot antea; &c.
urbes haberent tot leucas, quibus antea, &c.
& sidera moverentur ab hominibus tot se-
miametris terræ quot antea, &c. quia cum
omnes mensuræ sint proportionales, & in eadem
proportionem manerent, nemo posset mutatio-
nem percipere. Ergo idem dicendum omnino
est, si mundum Deus redigeret ad centuplò mi-
norem magnitudinem: idem etiam omnino,

si illum ad millecuplò minorem redigeret.
Ergo idem si adhuc eum reduceret ad multò
minorem. *Idem de amplificatione Mundi dicto*:
nam si illum Deus ad extensionem millies ma-
iorem reduceret, tot ulna pedes, palmos, & di-
gitos haberet, quot nunc: tot altitudinis homo
pedes, quot nunc: &c. nec esset lynx, qui posset
mutationem notare.

Respondeo ad secundum vitris concavis *Secunda
questionis
Resolutio.*
objecta visibiliter contrahi, & amplificari con-
vexis, cum ergo nos vasta corpora ad brevissi-
mam peripheriam contrahamus, & minutissima
ad magnam molem extendamus inspicillorum
beneficio, non dubitamus quin possit Deus ita
oculum attemperare, & medium disponere
(nam utrumque necessarium est) ut vel in unâ
aëris atomo, (sic vocantur vaga illa corpuscula,
quæ in radio solari videntur) totum mundum
contractum distinctè, & exactè conspicias:
vel etiam cælum Lunæ pulicem excedentem
intuearis.

Addo me non percipere rationem propter
quam non possit aliis etiam sensibus concedi,
quod Visui: nam sicut iste armatus vitro obje-
cta contrahit aut amplificat, sic illa possent sibi
proportionaris armis corroborati, ut magna
objecta ad parva, aut parva ad magna, citrà
eorundem mutationem realem, intentiona-
liter reducerent.

Hinc transco ad interiores sensus, hinc etiam
ad Mentem, cujus gratiâ de sensibus est dispu-
tatum: puto enim posse hominem, sicut ima-
ginari penicillo, sic etiam imaginari Mentem
muscam elephante maiorem, aut etiam muscâ
minorem elephantem.

De Sancto Benedicto.

Ita sunt quæ S. Gregorius Magnus libri *CCLXVIII.*
Moralium secundæ capite trigésimo quinto *D. Benedi-
ctus totum
mundum in
atomo solis
conspexit?*
recenset: nimirum sub uno solis radio (sub unâ
atomo) totum mundum collectum conspexisse. Quæ
sanè Apocalypsis, quomodocumque exponatur
est ardua, & miraculis plena. Mira est, si fuerit
ocularis; & si intellectualis fuerit, mira.

Videtur primò corporis oculis S. Benedicti
mundum totum in atomo solari conspexisse; *Videretur
ocularis
fuisse:*
nam hæc verba Pontificis Historiographi aliud
non sonant: sic enim ait. [Cum Vir Dei Bene-
dictus quiescentibus adhuc fratribus, instans
vigiliis, nocturnæ orationis tempora præve-
nisset, ad fenestram stans, & Omnipotentem
Deum deprecâs, subito intempestâ noctis horâ
respiciebat, vidit fusam lucem desuper cunctas
noctis tenebras effugasse, tantoque splendore
clarescere, ut diem vinceret lux illa, quæ in te-
nebris radiasset. Mira autem res valde in hac
speculatione sequuta est, quia sicut post ipse
narravit, omnis etiâ mundus, velut sub uno solis
radio collectus antè oculos ejus adductus est.

Qui

Qui venerabilis Pater, dum intentam oculorum aciem, in hoc splendore coruscæ lucis infigeret, vidit Germani Capuani Episcopi Animam in sphaera ignea ab Angelis in Cœlum ferri. &c.] Ubi totus contextus Visionem oculatam testatur. Sic Gregorium, & non aliter intellexit interloquutor Petrus? inquit enim [Mira res valde, & vehementer stupenda: scilicet hoc, quod dictum est: quia ante oculos ipsius, quasi sub uno solis radio, collectus omnis mundus adductus est.]

Et etiam
videretur
mentalis.

An D. Be-
neditus
viderit es-
sentiam di-
vinam?

Resolutio.

Videtur secundò hæc visio non nisi intellectualem fuisse: illam enim Gregorius *Speculationem* appellavit. Et cum rogaret Petrus, quo fieri posset modo, ut mundus totus in atomo Solis conspiciatur, respondit. [Fixum tene Petre, quod loquor, quia Animæ videnti Creatorem angusta est omnis creatura. Quamlibet enim parum de luce Creatoris aspexerit, breve fit ei omne, quod creatum est: &c.]

Ego autem, quia verba utrumque sonare videntur, & utrumque possibile fuit, pronuncio hanc visionem ocularem & intellectualem fuisse simul, & distributione consentaneâ, Mundum corporeum & in ipso Cœlum Empyreum oculis; & Mundum spirituales & in ipso Dei essentiam & Germani Episcopi Capuani Animam, intellectu aspexisse.

Totum Mundum contractum ad unam atomum corporeis & intellectualibus oculis D. Benedictus inspexit. An hoc tantum? Inspexit unam atomum (nam & rationalis anima spirituale & indivisibile punctum est.) equalem toti Empyreo. Vidit nimirum Capuani Pontificis Animam in sphaerâ ignis (sphaera hæc, & empyrea est) ab Angelis ad gloriam ferri. Et ratione hujus objectivæ, aut etiam formalis, si velis, amplificationis subjungit. [Ipsâ luce visionis, intus & mentis laxatur sinus, tantumque expanditur in Deo ut superior ex stat mundo, sit verò ipsa vidētis anima citâ supra metipsam. Cumq; in Dei lumine rapitur, super se in interioribus ampliatur, & dum se sub se conspicit, exaltata comprehendit, quàm breve sit, quod comprehendere humiliata non poterat. Vir ergo Dei, qui in turri globum igneum, angelos quoque ad cœlum redeuntes videbat, hæc procul dubio cernere non nisi in Dei lumine poterat. Quid itaque mirum, si mundum antè se collectum vidit, qui sublevatus in mentis lumine, extra mundum fuit? Quod autem collectus mundus antè ejus oculos dicitur, non cœlum & terra conjuncta est sed videntis animus est dilatus, qui in Deo raptus, videre sine difficultate potest omne, quod in se Deum est. In illa ergo luce, quæ exterioribus oculis fulsit, lux interior in mente fuit, quæ videntis animum cum ad superiora rapuit, ei quàm angusta essent omnia in fenestra, monstravit.] Sic Sanctus Pontifex: cui consonat Sancta Mater Theresia, quæ

An beati
sint extra
mundum?

eodem modo loquitur de mentis
ampliatione objectiva &
formali.

ARTICULUS II.

De Multiplicatione objectivâ.

Quid numerica Multiplicatio sit, non a quæ omnes intelligunt, nec omnes bene. Esse multos homines ex. gr. scimus; eos distingui puro numero asserimus: at discere desideramus, quid sit hæc asserta distinctio? Fortè sensus nos juvare poterunt; illos examinemus.

Et primo loco Visum, sensum principem, Musum excellentissimum, quo divini in toto cœlo animal nullus est. Oculos ergo in specula dirigimus, & objecti simplicis multiplicationem innumerabilem admiror, & sub dubito, an sit realis multiplicatio, quam numericam vocant similes oculari. Sint igitur tria siæcula KI. IL. LM. & in medio (puta apud N.) locetur flamula, & quot quæso videbimus? innumerabiles omnino, & omnes primariæ similes; aut si placeat sic loqui, videbitur primaria in innumetis locis multiplicata. Vel etiam sit nummus aureus apud H, & oculus F armetur in specillo G, angulis plurimis formato: & pronuncio oculum F, per vitrum G, tot visurum nummos secundarios apud H, quot vitrum habet plana; omnes similes: imò tam similes, ut centies decipienda sit manus, si verum intercipere velis.

Secundò veniamus ad Auditum, qui etiam objecta multiplicat; naturâ enim & arte Echo multiplex redditur; quæ est multiplex imago ejusdem vocis. Quid si Echo nos dirigat, ut naturam ipsam intelligamus?

Tertiò alios sensus multiplicare propria objecta doctrinæ consequentia persuadet; nam sicut de Visu & Auditu, possumus, imò etiam debemus, de Olfactu, Gustu, & Tactu philosophari: quod si in duobus prioribus non ita elucescat hæc veritas, in Tactu illa claro experimento demonstratur. Nam si globulum duobus digitis medio & annulari intortis teneas & Tactum consulas, te non unicum sed duos globos tangere, sis juraturus.

Ergò & poterit intellectus individua multiplicare. Sic infer: & ego consequentiam concedo.

At quia quæstio quæstionem parit, sub dubitas, An stando sententia D. Thomæ, quæ docet non posse Angelos numero multiplicari, & stando sententia, quæ tenet non dari Entia rationis, possit adhuc intellectus sub specie Gabrielis multos Gabrieles solo numero distinctos contemplari? Ratio negandi esset, quia alij Gabrieles essent impossibiles, & conciperentur ut existentes, ergo essent Entia rationis. Ratio autem asserendi esset, quia non debet intellectui negari, quod sensibus externis conceditur, at si daretur unica flamula & repugnarent aliæ flamulæ, & ipsa poneretur in N. adhuc in speculis multiplicaretur, & milles & milles videretur: & nihilominus nihil chimæricum inspicere oculis: & si daretur nummus H, etsi repugnarent alij nummi, adhuc multos videres nummos, si per specillo G uteretur. Et si clam res tu, etsi omnes aliæ voces impossibiles essent, subaudiretur Echo, aut etiam Echoes, si velis, & nihilominus nihil chimæricum perciperet sensus.

flatus. Ergo sicut flammula aut minutus ocularius, & sicut vox audibiliter, poterit Gabriel intelligi etiam multiplicari. At speciei multiplicatio est numerica: Ergo licet realiter Angelica multiplicitas speciei nequeat, eade poterit hinc de maiore suspitione, aut Entis rationis hinc de maiore intellectaliter multiplicari.

CCLXX. Ut ab hac difficultate me expediam, duas mihi vias aperit Philosophorum eruditio, quæ de speculis dupliciter philosophantur. Alij enim existimant, non rem videri in speculo, sed rei imaginem; alij videri eandem rem sed in locis diversis.

CCLXX. Primæ sententiæ stando, admitto exercitij scholæ, sticigratiâ præter flammulam N. nullam esse possibilem, & tamen dico in speculis illam visibiliter multiplicandam. nec inde sequi admitteri debere Entia V. ut Entibus rationis similia, nam in speculi non videbuntur novæ flammæ, sed novæ prout imaginis; & nec repugnat utis in visibili, pro totipia quæ multis multiplicari quam si reputaretur multa Sol, non ideo loquar, quia nunc est, multæ repugnant imaginis; & si repugnet, tamen multi Equi, adhuc Equus F, qui unus esset possibilis, posset in millibus speculis imaginari. Hinc venio ad Intellectum & deo, illos, quos Gabrieles voco, non esse Angelos, sed meras Gabrielis imagines, & ideo non esse Entia rationis, quia tamen si repugnent plures Angeli in specie Gabrielis, non tamen repugnant plures inter Gabrielis imagines & similitudines intellectuales. Quamobrem tamen contra hæc propositio, Isti, qui ad instar Gabrielis imaginantur, sunt Angeli, qui in hæc, Isti lucula, quæ ad instar flammæ existens in N. perspicuntur sunt flammæ. N. si in N. inflamma. cu prædicatur sunt tunc representative, pro flammæ imagine,

etiam nomen Angeli, cum prædicatur sumetur representative, pro Angeli imagine.

Stando autem sententiæ secundæ, & admit- tendo nullam præter N. esse flammam possibili- lem, pronuncio nihil chimæricum effingi ab oculo, cum tot luculas in speculis percipit: illæ enim non sunt diversæ à primâ, sed sunt illa eadem in locis diversis respectu. Sicut enim Christus, etsi solus inter homines esset possibilis, posset adhuc in multis locis multiplicari, nec ex hac replicatione reali sequeretur absurdum, sic etiam illa lux, tamen si sola possibilis esse dicatur, poterit replicari localiter aut realiter à Deo miraculose, aut oculariter ab Homine artificioso, quia aliquid chimæricum in naturâ admittatur. Ergo veniendo ad Mentem, quæ dicitur Gabrieles plurimos cogitare, dico illos non esse multos Gabrieles, licet videantur multi, sed esse unum plures cognitum, nec in hoc aliquid Ens rationis inveniri; nam sicut Sol, licet alij Soles impossibiles essent, posset pluries videri; aut successivè ab oculo inermi, aut simul ab oculo inspicillo anguloso, aut speculorum refractione armato; sic etiam Gabriel, licet alij Gabrieles impossibiles sint, poterit pluries cognosci; aut successivè ab intellectu inermi; aut simul ab intellectu pluribus speciebus aut notitiis (licet sic loqui) ejusdem Gabrielis armato.

Ergo tandem aliquando questionem respon- deamus, quæ interrogabat, An Gabriel si numero multiplicabilis non sit, sit species, & possit de multis prædicari? & dicamus prædicationes non esse reales, sed intentionales; quam ob rem cum multi Gabrieles intentionaliter sint, de multis intentionalibus poterit intentionaliter intentionalis Gabrielis conceptus prædicari. Sed de hoc uberius alio in loco.

Questio eadem juxta hypothesein alterâ sol- vitur.

CCLXX.

Multiplicatio imaginis in specula.

Idem ut in specula.

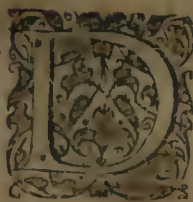
Quid si Echo?

Consul. & guarantiam eiusdem laminæ.

DISPUTATIO X.

De Identificatione.

CCLXXI. Idem & distinctio opponitur.



Distinctio opponitur Identificationi, & hanc ob rem postquam egi de Distinctione, de Identificatione disputabo. Juvabunt nos, ut inoffenso pede percurram, universa, quæ dixi, modò debita attentione intellecta; nam contrariorū, si non sit omnino eadem, saltem est similis & analogatio.

ARTICULUS I.

Rebus accidit distinguere, aut identificari.

CCLXXII. Expositurus illud axioma Aristotelicum: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*, & supè alias, de Identificatione aliqua tetigi, quæ indigent majori expositione. Dabo illam nunc, quoniam hic proprius locus.

Res quælibet essentialiter dicit sua prædicata intrinseca, per quæ diffinitur: quid quid sit extrin-

Caramuelis Metalog. Lib. III.

diffinitionem, accidit diffinito. Animalitas In quo con- definitur *Vita sensibilis*, & benè. Non est de ejus *essentia* res diffinitione, quod sit aliud ab arbore, neque *essentia* quod sit idem cum rationalitate: ergo nec est illi *essentiale* quod distinguatur realiter ab arbore, neque quod identificetur realiter rationalitati. Patet; quia si hæc identificatio, & illa distinctio pertinerent ad animalitatis *essentiam*, non posset sine illis benè concipi, neque quiditative diffinitio.

Ideæ rerum possibilium secundum se, sunt *essentiales*, & nec ordinem aliquem *res possibilis* dicunt, neque deordinationem. Homo A. possibilis secundum se, nec est major, nec minor Petro; non est Hispanus nec Romanus, non est conjugatus nec cælebs, non est amicus nec hostis, non est alienigena nec consanguineus; *Essentia & accidens.* sed est hoc animal rationale. Et omnia quæ recensui non sunt de conceptu hujus animalis rationalis, ac propterea illi *accidunt*. Si afficiatur magnâ mole corporeâ, erit magnus; parvus, si parva: Si nascatur Madriti, erit Hispanus;

L Roma-

Romanus, si Romæ. Si ducat uxorem, erit conjugatus; si non, cælebs. Si amet nos, erit amicus; si oderit, erit hostis. Si originem trahat à nostris majoribus, erit consanguineus; alienigena, si ab exteris. Ergo similiter, distinguetur realiter, si realem habeat distinctionem: separabitur, si habeat separationem: unietur, si habeat unionem; alteri identificabitur, si habuerit identificationem. Patet consequentia; quia sicut esse Hispanum, Arabem, amicum, hostem, conjugatum, cælebem, &c. sunt extra conceptum essentialem hujus hominis, sic etiam & esse realiter distinctum ab hac arbore. Esset enim hic homo, licet ab eâ nullatenus distingueretur.

Objeção.

Contrà me tu. Identificatio est carentia distinctionis; atqui asseritur in præsentī nulla secundum se esse distincta ab aliis: ergo omnes essentialiter secundum se sunt identificate. Atqui illa, quæ essentialiter competunt secundum se, nusquam possunt deficere: ergo nunc de facto omnes essentialiter sunt identificate, quod est absurdum.

Solutio.

Nego majorem primi syllogismi, licet à pluribus concessam. Ratio est, quia sicut albedo non est carentia nigredinis, nam aliàs Angeli essent albi, cum nigredine careant: sicut calor non est carentia frigoris ob eandem causam: sic similiter identificatio non est carentia distinctionis, sed nexus quispīa realis, adæquatè & perfectissimè connectens duas formalitates. Identificatio, Relatio est realis positiva extrema connectens per se & adæquatè. Distinctio Relatio etiam est positiva connectens extrema, non tamen per se adæquatè. Ecce non sunt termini contradictorii, sed conveniunt in unâ formalitate positivâ, & differunt per terminos contradictorios. Idcirco distinctio non debet diffiniri esse carentia identificationis, sed Relatio, quæ non sit identificatio. Ceterum ex naturâ suâ nihil est quod distinguatur ab alio: nihil quod ex naturâ suâ alteri identificetur; quia omnia secundum se abstrahuntur ab alio, & dicunt solum suâ quiditativa predicata.

ARTICULUS II.

Quotuplex Identitas sit?

CCLXXXIII

*Identitas
verus con-
ceptus pau-
cu notus.*

*Identitas
est unio per-
fectissima.*

*Unio du-
plex: pos-
itiva & ne-
gativa.*

Alienius est à Scholis Europæ verus Identificationis conceptus, si enim sunt vera, quæ dicebamus: falsa vel nulla sunt, quæ à variis Philosophis circumferuntur. Placet à Joannis Lalemandetij verbis exordium sumere, ipse enim disp. 3. Metaph. part. 1. column. 70. sic ait. *Identitas nihil aliud est, nisi unio aliquarum entitatum extremitate vigentium in aliquo*, &c. cetera non urgeo, sufficit enim mihi id unum scire; videlicet, Identitatem esse quamdam unionem perfectissimam. Et quidem, si identitas est quædam unio, aliquid positivum erit, & non mera distinctionis carentia.

Unio realis est duplex; Positiva, & Negativa. Prior reperitur inter duo extrema realia, ut inter Animam & Corpus; posterior inter rem & seipsam: Petrus enim dicitur uniri negativè sibi ipsi, non enim dividitur aut separatur positivè à se ipso. Et hoc sensu accipiendum est commune

illud Ethicorum Affatum, *Proximus egomet mihi*: mihi enim nemo proximior est quam Ego.

Hinc oritur duplex Identitas; Positiva videlicet & negativa. Prior reperitur inter duas formalitates ex naturâ rei aut ratione distinctas; at posterior inter unam formalitatem, & se ipsam: aliter enim in Divinis identificatur Essentia Relationi, aliter Essentia sibi: nam Essentia Relationi identificatur positivè, sibi ipsi negativè.

ARTICULUS III.

Qualis Unio illa sit, quæ vocatur Identitas positiva?

Est similis unioni reali: adeoque hujus ingenio cognito poterimus illam accuratè explicare.

Sanè Realis Unionis essentia valde est ignota & diversimodè exposita à Philosophis. *Primo* enim innumeri negant Unionem requiri ab extremis distinctâ & volunt extrema se ipsis uniri nullo nexu interposito. Hanc sententiâ nostro ævo esse probabilissimam sciunt docti omnes, florent enim hodiè Expressiva & Localis Schola, quæ Uniones distinctas non admittunt. *Negatâ* Unione facili negotio expeditur ea quæstio, quæ inquit, An rationalis Animus & Corpus Corpore vinculo materiali aut spiritali connectantur: quia, si nullum interest, nec materiale nec spirituale interest. *Secundò*, alij interponunt unam Unionem, (Modalem aut Realem; nam & hic variant) quæ insit utriq; extremo, & ita utrumq; copulet & connectat. At stando huic sententiæ erit valde difficile determinare, An Corpus & Animi Unio sit materialis: si enim æquè Corpori ac Animo illa inest, non datur ratio, quæ potius illam esse materialem, quàm esse spirituale suadeat. *Tertio*, alij interficiunt etiam unam Unionem, sed alteri dicunt enim illam esse de Relationum censu, & inesse uni extremo, & alterum ut intrinsecum terminum respicere: & ipsi, si rogentur, Quo uniat modo Substantiale Compositum? differunt inter se. Alij enim dicunt Unionem inesse Materiæ & terminari ad Formam: alij contrâ, Unionem inesse Formæ & ad Materiam terminari. Et agendo de Homine dicunt illi, Corpus Animumq; uniri nexu materiali isti nexu spiritali: putant enim Unionem debere esse cõgencrem subjecto cui inest, non autem termino quem respicit, *Quarto* alij duas uniones requirunt; alteram, quæ insit materiæ & terminetur ad formam; & alteram, quæ insit formæ, & ad materiam terminetur: & veniendo ad hominis compositionem, docent cum duabus unionibus componi, alterâ corporeâ & alterâ spiritali: corpoream illam esse, quæ corpori inest & terminatur ad animam; spiritualement vero illam, quæ inest animæ & terminatur ad corpus. Alij aliter philosophantur; sed sufficit digniores sententias exposuisse, ut naturam Identitatis exponamus.

Si stemus opinioni primæ, nolimusque in Physicis admittere unionem ab extremis distinctam, debemus de formalitatibus pariter formiter philosophari, & asserere Essentiam & Relationem

Rela-

Relationem in Divinis nullo interposito nexu formaliter ab extremis distincto identificari; & hoc d. minus in difficultates quas Reales cōtra Humanitatem s. ovent & obtorquent in Physicā; omnes enim ille in præsentem controversiam per analogiam separatarem transeunt.

An sit unio formalis in Physicā?
Si aditamus in Physicā unionem ab extremis distinctam, & tamen dicamus eam esse eam quādam quādam modalem, tenebimur consequenter asserere Identitatem esse formalem quādam modalem, à quā extrema ratione separari & abstrahi possint. quæ ab extremis ratione præcedendi non possit.

An unio realis possit sine extremitatibus?
Si in Physicā unionem utrique inesse exte-
no propugnemus, consequentia doctrinæ postulat, ut inter Intellectum & Voluntatem Divinam eundem formaliter distingui dicantur, inter se tamen quādam formalis unio quæ inhiat sit, & formaliter inhiat utrique extremo, & sic dissolvendo identificet.

*An idem-
titas unius
extremo
inhiat?*
Si namque asserere Unionem uni tantum extremis inhiatere & alterum intimè respicere, eodem modo de formalitatibus philosophabimur; at erit difficile in Divinis exponere, An identificatio, quæ Intellectum & Voluntatem inhiat, inhiat Intellectui & inde Voluntatem respiciat, an potius inhiat Voluntati, & ad Intellectum terminetur? erit inquam difficile explicare, An ille identificativus nexus identificet Voluntatem Intellectui, an Intellectum Voluntati. Nam cum in Deo omnia sunt entitativè necessaria, ratio, quæ in Humanis est efficax ad Divina non potest interdum traduci: interroganti enim, cur potius unio physica uniat Corpus Animo, quàm istum illi, posset quis respondere, hoc pendere à Voluntate liberâ Conditoris: quæ responsio in physicis sufficiens esset, at in Theologicis locum non habet.

*An corpus
potius uni-
atur ani-
mo, quàm
animus
corpore?*
Si tandem Reale Compositum duabus unionibus oneremus, multas gravissimas quæstiones levabimus & dilucidabimus; & ad formalitates ascendentes analogo philosophabimur modo, & dicemus duas reperiri uniones formales inter duo extrema formalia, alteram, quæ inhiat huic & hoc alteri identificè uniat; alteram, quæ contrā, inhiat alteri, & alterum huic identificet.

*An idem-
tatis in du-
plex unio
necessitas?*
Posita hac curiosâ doctrinâ, sic philosophabimur de Deo. Dicemus inter Subsistentiam Divinam & Naturâ Divinâ duplicem Unionem & utramque identificativam reperiri; alteram, quæ inest Subsistentiæ & hanc Naturæ tanquam termino identificat; alterâ, quæ inest Naturæ, & ipsam identificat Subsistentiæ tanquam termino intimæ. Sic de Christo. Dicemus inter Divinam Subsistentiam & Naturam Humanam duplicem unionem intercedere; alteram increatam, creatam alterâ. Hanc inesse (realiter aut modaliter) Humanitati, & hanc unire Subsistentiæ Divinæ: illam inesse formaliter (vel tanquam realitas rationis, vel tanquam modus rationis) Subsistentiæ Divinæ & terminari ad Divinitatem primariò,

& ad Humanitatem secundariò: ad Divinitatem identicè tanquam ad terminum necessarium & infinitum; ad Humanitatem verè & realiter, sed non identicè, ut potè ad terminum liberū & finitum. [Subtilis, & curiosa hæc thesis est: illam olim defendi Lovanij, cum disputavi pro laureâ; & videtur summâ rationis paritate fundari.]

ARTICULUS IV.

Quanta sit illa Unio, quæ Identitas positiva vocatur?

PURè Reales volunt esse infinitam, illamque a Phisicis & Creaturis proseribunt; jument enim ut intra Theologiæ cancellos se contineat & tantummodo conveniat Deo. Ergo eorumdem judicio, Identitas positiva (de hac enim scriper agimus, non enim negativam. laboriosa hæc indiget) est quædam infinita duorum infinitorum extremorum unio. Explico singula. Volunt esse unionem infinitam, nam si darentur duo extrema infinita (pone Divinitatem & Paternitatem) & ipsa unirentur finitè, non identificarentur, sed manerent realiter distincta. Et si dateretur infinita Unio, quæ extrema finita, aut alterum finitum & alterum infinitum conne-cteret, non esset identificatio. Undè patet Humanitatem in Christo non identificari Subsistentiæ Divinæ, quia vel Unio interjacens finita totaliter est, aut totaliter infinita, aut partim finita & partim infinita: si totaliter infinita dicatur, non est inter extrema infinita, sed inter alterum infinitum & alterum finitum. Nec mireris, quæso, cum audis hypothesin, in quâ infinita duo extrema unionem finitâ copularentur. Quoniam materia prima & anima rationalis sunt duæ realitates ingenerabiles & inconcupribiles (inæperunt enim per creationem, nec possunt aliter, quàm per annihilationem desinere) & libus com-tamen nexu generabili & corruptibili copulantur: undè Homo ex materiâ & formâ immortalibus coalitus, quia corruptibili unionem consistit, corruptibilis & mortalis est.

*Homo ex
partibus
immorta-
& libus com-
positus, mor-
talis est.*
Si in Creaturis velimus Identitatem reperiri, aliam inire viam, & sententiam aliam propugnare debemus. Recurremus iterum, sed aliter ad quantitatem; non enim benè Identitas per qualitatem explicatur. Si dixeris, Positivam identitatem esse unionem quādam spirituales inter extrema spiritualia connaturalia, debebis me docere, cur non æquè benè dixisses eam esse Unionem etiam quādam materialem inter extrema materialia connaturalia. aut etiam transeundo ad Ethica, Identificationem Moralem esse Unionem unio, & quādam moralem, inter extrema moralia ejusdem identitatis ordinis? Et quidem si hæc dicantur, etiam plurima debebunt admitti, quæ securius & melius negarentur. Dicemus igitur etiam reperiri Identificationem finitam, esse taliter identificari extrema, quæ uniri non possunt intimius. Quomobrem Identificationem abstractam à finitâ & infinitâ dicemus esse Unionem formalem, quæ ununtur duo extrema quantum unibilia ipsa sunt: hoc est, quæ tam intimè, tam perfectè, tam adequatè uniuntur, ut intimius & perfectius non possint.

Opinionis
electio.

Sed utra erit vera ex his sententiis? Putè Reales debebunt propugnare priorem. Peripatetici Formales, & quotquot negant partes esse in Continuo antè conflationem aut divisionem, debent posteriorem tenere. Tu, qui

homo liber esse vis, nec ingenium captivare in obsequium alicujus Scholarchæ teneris, poteris eligere quàm velis, & electionem ipsam tempori & loco attemperare.

DISPUTATIO XI.

De Formalitatibus idemtificatis.

CC
LXXVII.An in crea-
turis de-
tur idem-
tifica-
tio?

DE Idemtificatione ipsâ Disputatione præcedente dis-
serui: nunc inquirō, quænam
Formalitates in creatis idem-
ficari dicantur? Et respondēt
primæ sententiæ Authores,
nullas esse. Et rationem ne-
gandi ab ipsâ essentiâ Idemtificationis desu-
munt: quia si Idemt. ficatio nihil sit aliud quàm
duorum extremorum infinitorū infinita unio,
nulla dabitur Idemtificatione in creaturis, in qui-
bus omnia finita sunt & limitata. Ergo in hac
Disputatione debemus procedere ex hypo-
thesi, quòd sententia posterior sit vera, & in-
quirere, Quænam sint creatæ formalitates,
quæ præcipuè dicantur idemtificati.

ARTICULUS I.

Virum gradus superiores & inferiores
idemtificentur?CC
LXXVIII.
Proponitur
& exponi-
tur quæstio.Univer-
sali realia:

Formalia:

Expressa:

Connota-
tiva.Quomodo
à singula-
ribus distin-
guantur?

VOcamus gradus superiores species, diffe-
rentias, & genera, & interrogo, An in
Homine Ecceitas, Rationalitas, Sensibilitas,
Vitalitas, Corporeitas, &c. sint formæ realiter
distinctæ, an verò realiter idemtificatæ?

Agemus de hac materiâ uberrimè libro spe-
ciali, in quo de Universalib' sumus disputaturi:
interim breviter insinuo varias esse Authorum
opiniones: quoniam Platonicus, (qui à loco Aca-
demici, & à doctrinâ Reales dicti) gradus istos
realiter distinguere contendunt: Scotistæ distin-
guunt eosdem gradus formaliter ex naturâ rei
ante mentis operationem: Thomistæ forma-
liter post Intellectûs operationem: Expressivi
secundum clarum & obscurum conceptum:
Connotativæ, qui etiam Expressivi dicuntur,
secundum diversas relationes & terminos: &
alij aliter. Ex quibus soli Platonicus realem di-
stinctionem propugnant: cæteri hanc negant.
at non omnes formalitatum positivam idemti-
ficationem tuentur: nam præter Scotistas &
Thomistas, qui præcisiones objectivas admit-
tunt, cæteri ita distinguunt gradus istos, ut non
utantur positivâ aliquâ idemtificatione: sed ne-
gativâ potiùs intrinsecus, & extrinsecus aliquâ
distinctione aut connotatorum ex parte ob-
jecti, aut conceptuum ex parte intellectûs.

Et hæc tetigisse sufficiat, ne cogar
bis eadem accuratè
tractare.

ARTICULUS II.

Virum Subsistentia & Natura idemti-
ficentur?

Substantia completa ex naturâ & subsistentiâ
Scolastica est. Id compositionis genus non esse
physicum asserunt, quia non tractatur in Physicis
ab Aristotele: hanc ob rem vocant illud Meta-
physicum; & si quando ex ætius loquuntur,
Hypophysicum. At dicere possemus facilius, &
illud esse Physicū, & quia ab Aristotele omis-
sum. Peripateticorum Physicam esse imperfectam.

Sed quomodo uniantur Subsistentia & na-
tura? quomodo distinguuntur? An ubique rea-
liter? an ubique non realiter? Nentrum potest
dici: non primum, quia Divinitas non distin-
gitur realiter à personalitatibus divinis: non
secundum, quia Humanitas distinguitur rea-
liter à Verbi personalitate: ergo inire debemus
viam mediam, ita ut nihil universaliter
dicamus. Sit igitur

Resolutio I. In Deo natura & subsistentia idem-
tificantur. Est de fide: definita olim in antiquis
Conciliis, & tandem contra Gilbertum Porre-
tannum in Rhemenfi. Sed quomodo idemtifi-
cantur? An positivè, an negativè? Omnes ferè
Theologi positivam idemtificationem tuentur:
at Pater Hortsius negativam. Eundem im-
pugnavi superius ubi de virtuali distinctione
tractavi.

Resolutio II. Nulla est ratio efficax, qua probet
in Angelo idemtificari, aut non idemtificari subsistentiâ
naturamque. Patet: quia in materiâ hac dubia &
incertâ, live asserentem, live negantem patrem
teneas, convinci evidenter non poteris.

Resolutio III. Naturam Subsistentiamque in
Christo realiter distinguere certum est. Non enim con-
funduntur aut idemtificantur extrema in In-
carnationis mysterio, sed uniantur inintinsecè.

Resolutio IV. In cæteris hominibus debet ut mi-
nimùm concedi distinctio potentialis. Nulla enim
est humana natura, quam Verbum non potuerit
assumere.

An-ne est bona consequentia hæc: In Christo
distinguitur natura realiter à subsistentiâ: ergo in
cæteris hominibus. Negat paritatem Scotus, qui
tamen concedat subsistentiam positivam in
Christo, cæteris hominibus non nisi negativam
adtingit. Alij autem hanc ipsam consequentiam
admittunt, eamque tantâ latitudine, ut ducti
paritate rationis non solum in aliis hominibus,
sed etiam in angelis asserant subsistentiam ab
essentiâ

essentiâ distingui. Etego, ut meam mentem exponam, fateor me multum huic consequentiae de fette: non tamen puto illam insolubilem esse: qui enim dicetet subsistentiam humanam in nobis non esse realiter distinctam, sed realiter distinguibilem, nihil assereret, quod statim mysterio Incarnationis non posset securè de fedi.

Resolutio V. *An Animæ brutorum habeant subsistentias? An insensibiles brutæ? An plantæ? An inanimata corpora? incertum est. Si illa habere subsistentias dicantur, an habeant distinctas, æquè incertum. Sed de anima? hoc ex professu aptioris loco disputabimus.*

ARTICULUS III.

Utrum materia & forma identificentur?

CCLXXI
An substantia
physicam
considerationem
habet?
An Aristoteles
physicam
causam
separatam
substantiam
et naturam
distinguit?

CC
LXXXI.
An rationales
homines
animam
a corpore
separant?
An Aristoteles
physicam
causam
separatam
substantiam
et naturam
distinguit?

UT certa ab incertis separem, Animas de-
finitæ hominū à cadaveribus realiter
distingui, indubita unice ponimus: & Animas
cassas post mortem esse separatas, & antè
mortem esse separabiles, esse manifestum. Ad-
dendum tamen esse obscurum, an dum corpus
informant, ab eo realiter distinguantur. Ob-
scurum id dico, non incertum: id enim, quod
omnes Philosophi & Theologi, nemine de pro-
prietate, non debet incertum vocari: at obscu-
rum haberi poterit, quamdiu non succurrant
efficaces rationes, quæ communem opinionem
persuadeant.

An mors
distincta
separat, aut
identifica-
ta distin-
guat?

Primum enim Mors non probat hanc ipsam
distinctionem, nam ut Anima in separationis
statu realiter distinguatur à corpore, non est
necessariū, quod ante mortem etiam distincta
fuerit, sufficeret, si ante mortem fuerint realiter
distinguibilia: tunc enim mors illa hæc extre-
ma, alias identificata, distingueret realiter, &
separaret.

An mate-
rialis & spiri-
tualis pos-
sint identi-
ficari?

Secundò hanc eandem distinctionem non
probat spiritualitas, non enim video evidentem
rationem, quæ persuadeat duas formalitates;
alteram spirituales, alteram materialem; non
posse identificari: quoniam ne longius curram,
gradum corporeitatis, vitalitatis, sensibilitatis,
& rationalitatis, identificari in Animâ ratio-
nali Philosophi plerique affirmant; & tamen
solus ultimus spiritualis est: vicijus tota Anima
est spiritualis: quia materialitas non est positiva
aliqua entitas, sed carentia spiritualitatis.

An mate-
rialitas sit
positiva?

Si ad cætera animalia transgamus, quid certi
habebimus? Fortè non constituuntur formis
substantialibus: & quidem, si animæ eorum
accidentales sunt, cessat quæstio præsens; &
soluitur alia difficilis, quæ interrogat, Cur ra-
tionalis Anima sit immortalis, quandoquidem
cæteræ stirpium & Animalium Animæ mor-
tales sunt? nam, si dicantur accidentales, pos-
sumus stabilire has theses. I. *Omnia substantia est
incorruptibilia.* II. *Omne accidens est corruptibile:*
& inferre legitimè has Ectheses. I. *Animæ ratio-
nalis est incorruptibilis:* nam est substantia. II.
Brutorum animæ sunt corruptibiles: siquidem enim
accidentales istæ sunt, corrumpi debent. Fortè
in omni substantiâ purè materiali forma idem-
tificatur materiæ: fortè non. Et quia hoc

In Angelis

In Christi

In puris
minibus

An ex
Christo ad
alios homi-
nes firmum
argumentum
sumatur?
An ad An-
gelos etiam?

CC
LXXXII.
An brutorum
animæ sint
substantia-
les?

Cur non
sint immor-
tales?

Caramuelis Metalog. Lib. III.

ultimum asseritur ab universis, opinionem cō-
munem ratione aliqua firmabo. Sic discuro.
Identificatio est unio maxima, & illis con-
venit, quæ uniuntur quantum unibilia sunt, *An in uni-*
quæ magis uniri non possunt: aut saltem non *one mate-*
convenit illis, quæ uniri adhuc perfectiùs & *ria & sub-*
intimiùs possunt. At corpus semper potest *stantialis*
magis & magis animam: materia semper magis *forma de-*
& magis formam recipere: ergo ab illâ distin- *tur magis*
guitur realiter. Probatur minor: quia cum *& minus*
materia non habeat determinatam molem,
semper potest esse major, adeoque magis &
magis (saltem extensivè) formam recipere.
Confirmatur. Quia omnes formæ materiales,
quæ recipiunt magis & minus, suis potentiis
non sunt identificatæ: ratio est: quia, si essent
id identificatæ, non possent minus distingui,
quàm antè distinguebantur; quia nullo modo
distinguerentur: ergo non possent magis uniri, *An quali-*
quàm uniebantur: ergo essent unitæ quantum *tates, & an*
unibiles sunt. Hinc constat qualitates omnes *quantitas*
intensionis & remissionis capaces, & molis *realiter à*
quantitatem, si rarefactio fiat per maiorem ra- *suo subjecto*
dicationem, distingui realiter: recipiunt enim *distingui-*
magis & minus.

ARTICULUS IV.

*An Partes Continui sint realiter idem-
tificatæ?*

CC
LXXXIII.
An Conti-
nuum habeat
actuales
partes?

OMitto illorum sententiam, qui negant cō-
tinuum habere actuales partes, quia exi-
timo laborare merè vocum æquivocatione:
omnes enim debemus dicere aquam aquæ ad-
ditam entitativè remanere in scypho, cui impo-
nitur; sed solū diff. rimus in hoc, quod non
omnes dicamus aquam additam priori idemti-
ficari. Sit igitur

An distin-
ctas

Conclusio I. *Continuum, stando doctrina Ari-
stotelis & D. Thomæ, habet partes actuales non tamen
actualiter distinctas, sed actualiter identificatas.*
Conclusio. *Hæc continui partes sunt realiter distinctæ
in potentia: hoc est, sunt distinguibiles, quia sunt
separabiles, & separabilitas est indicium distin-
guibilitatis realis, sicut & separatio distinctionis.*
Nec me patiar ad æquivocationes perducere,
nam dum Authores rogant, An Continuum
antè divisionem aut consignationem habeat
partes? videntur nomen *Partis* variè accipere,
& de ejus significatione disputare. Ego autem
ideò puto debere actuales vocari partes illas,
quia illa entitas, quæ postea reperitur in partib;
divisis separatisve, illa eadem actu erat in Con-
tinuo antè divisionem, tamen nec separata,
nec divisa, nec distincta ab aliis.

Opinio A-
rist. & D.
Thomæ.

Utraque Conclusio est expressa Aristotelis
& D. Thomæ; Philosophus enim 7. *Metaph. text.*
49. sic ait. *Duo namque si actu, nunquam sunt unum*
actu, sicut si potestate duo fuerint, erunt unum ut v. g.
duplex ex duobus dimidiis potestate, actus enim separat.
Quod Doctor Angelicus *lect. 13.* sic explicat &
probat. *Duo enim quæ sunt in actu, nunquam sunt*
unum actu: sed duo quæ sunt in potentia, sunt unum
actu: sicut patet in partibus continui, duo enim dimidia
unius lineæ sunt in potentia in ipsa lineâ duplâ. quæ est
una in actu: & hoc ideò, quia actus habet virtutem
separandi

Separandi & distinguendi. Partes lineæ distinguuntur potentia, non actu: ergo Sanctus Doctor credidit partes Continui mutuo identificari.

Complutensium responsio.

Complutenses Carmelitani *disp. 25. Physic. num. 40.* huic instantiæ satisfacere conantur, dicendo Aristotelem & D. Thomam locis propositis non negasse dari in continuo plures partes realiter distinctas, sed solum non esse actu per propriam existentiam, quamvis sint in potentia ad hoc, ut si separantur, possint per se existere. Sed aut ipsi contradictoria involunt aut illos non capio. Negant (nimirum, Aristoteles, & D. Thomas) apud ipsos solum partes continui non esse actu per propriam existentiam: ergo concedunt illas esse actu in continuo per propriam existentiam: quomodo ergo sunt in potentia, ad hoc, ut si separantur, habeant propriam existentiam? sane quæ assertuntur esse per propriam existentiam, non debent dici esse in potentia ad propriam existentiam.

Relinquitur.

Præterea: Esto, habeant aut non habeant propriam existentiam: quid inde? Aristoteles & D. Thomas non agunt de earundem partium existentia, sed distinctione. Aristoteles petit, quæ entitates, quæ sunt duæ actu, hoc est, quæ actu distinguuntur, possint esse unum actu, hoc est, possint identificari? & ita Aristotelis dubium debere proponi, constat ex litterâ, & ex commentario D. Thomæ.

CC LXXXIV.

Unitas sequitur esse.

Confirmatur eadem veritas alio Angelici Doctoris testimonio in 4. dist. 14. art. 3. quæst. 3. ad 1. ubi ait: *Unitas rei consequitur esse ipsius: partes autem alicujus homogenei Continui ante divisionem non habent esse actu, sed potentia tantum: & ideo nullâ habent unitatem propriam in actu. Unde in actu (nota bene) non est accipere ipsarum numerum: sed potentia tantum.* Quid clarius? Non solum conclusionem D. Thomæ, sed etiam rationem magnifacio. Si continuum componatur ex finitis indivisibilibus, clarum est partes, si actualiter realiter condistinguantur, fore numero determinabiles & non determinatas; dantur ergo partes non distinctæ actu, sed distinguibiles. Præterea; Si ipsum continuum ex semper dividuis coalescat, opus est habeat partes distinctas in potentia; quia si actu essent distinctæ, actu essent infinitæ quod repugnare etiam ipsi Complutensibus admittent.

An continuum ex punctis, an verò ex partibus semper dividuis distinguatur?

An creatum infinitum repugnet?

Sibi similis Doctor Angelicus eandem sententiam tenuit 1. *Physic. lect. 9.* & expressit his verbis: *Hoc autem (nimirum, distinguere realiter actualiter) intelligendum est de partibus (puta heterogeneis) existentibus actu in toto, sicut caro, nervus, & os existunt in animali. Et per hoc excluduntur partes (homogeneæ quales sunt) totius Continui, quæ sunt in potentia in ipso.*

Ratio pro Aristotele & D. Thomâ.

D. Thomæ subscribunt aliqui Recentiores, assertentibus PP. Complutensibus citatæ *disp. 25. n. 34.* quorû opinio multis videtur esse ita clara, ut vim debeant inferre ingenio, ut intelligant, quid sibi velint adversari. Habes duos scyphos aquæ, habes ergo realiter duas aquas. Conjungis & in eundem scyphum utramque infundis, & jam non habebis duas aquas, sed unam, majorem tamen: ergo illæ duæ aquæ non diffe-

runt numero, sed mole. Pater consequentia; quia si differrent numero, essent duæ aquæ. Addunt sic philosophari universos; sic loqui: ne unum quidem dicere se duas aquas habere; & fore valdè mirum in re tam clarâ homines universos errare.

Sed dices: si partes continui non distinguuntur realiter, non saluantur verba Tridentini, nec Comm. intelligitur Eucharistia mysterium; quia *sessio 13. cap. III. lego, quod Christus Dominus totus desumfit & integer sub panis specie, & sub quavis ipsius speciei parte: totus item sub vini specie, & sub ejus partibus.* Verè hoc testimonium salvare vix posset, qui diceret hostiam & vinum non habere partes; Consultò illud vix posui: quia absolute loquendo illud Viri doctissimi salvant, & inter ipsos Jacobus Bidermanus, & Joannes Fridolinus, quorum sententiam posui & exposui supra nu. 208. & 219. Et addo huic Sancti Concilij testimonio facile respondere, qui admittunt ante omnem divisionem & consignationem in continuo esse actuales partes, non tamen realiter distinctas: ajunt enim, ne unam quidem partem esse in hostiâ aut in speciebus vini, sub quâ non sit Christus Dominus.

Obiiciunt Complutenses verba Aristotelis desumpta ex 5. *Metaph. c. 12.* ubi ait, *Quantum dicitur, quod est divisibile in ea quæ insunt, &c.* sed quid inferunt inde? aut fallor, aut nihil, quod militet contra hanc sententiam: quin imò ex isto testimonio iterum infero Aristotelem habuisse hanc opinionem, quam expendo. Cur enim non dixit, *Quantum dicitur, quod est divisum*, sed *quod est divisibile*? quia vel non definiebat Quantum molis, sed fortè Universale; vel si Continuum definiebat, cautè illud divisibile esse dicebat, quia id non habere partes divisas, distinctas, separatas; sed solum divisibiles, distinguibiles, separabiles existimabat.

Arguitur ratione contra eandem sententiam. Pes realiter loquendo non est caput, quod etiam admittit D. Thomas 1. *Physic. lect. 9.* ergo pes realiter loquendo distinguatur à capite: atqui pes & caput sunt partes ejusdem continui: ergo.

Hoc argumentum ex multis capitibus laborat, quia illæ partes heterogeneæ sunt, & possent dici distingui quidem realiter, non substantialiter, nec quantitativè, sed qualitativè, vel saltem in eo genere, quo heterogeneæ asseruntur. Ut igitur fortius argumenteris, idem ratiocinium resumis proposito corpore quâto homogeneo. Aër inquis, qui est in Indiâ distinguitur realiter ab aère qui est hîc Lovanij; atqui totus aër est unum simplex corpus homogeneum & continuum: ergo in continuo dantur partes, quæ actualiter realiter sint distinctæ.

Respondent nonnulli distinguendo quæritatem molis à quantitate discretâ, & à quantitate virtutis immaterialis, & à quantitate virtutis spiritualis; quam distinctionem sic exponunt. Dantur atomi A. B. C. D. si nulla sit, quæ intelligatur alteri identificari, erit quantitas discretâ, erit enim quaternarius numerus, coalescens ex quatuor unitatibus: si A identificetur B, & B ipsi C, & C ipsi D, erit quantitas continua, in quâ erit verum dicere *A est B, B est C, C est D,* non

non vero *A est C.* aut *A est D.* aut *B est D.* &c. si *A* identificaretur omnibus, esset quantitas corporalis immaterialis, immaterialior si etiam *B* identificaretur. Tandem si singulae omnibus sunt identificate, erit quantitas spiritualis. Sic illi philosophantur, quia existimant in corporibus ipsius esse non nihil immaterialitatis, & aliquas corporeas substantias habere plus immaterialitatis, aliquas minus; qui loquendi & sentiendi modus in *D. Thomae* scholâ communissimus est.

Hinc igitur ad argumentum respondent, aërem, qui est Lovanii, & illum, qui est in Indiâ, non esse eundem aërem immediate, esse tamen, mediatè, & idem dicunt de omnibus rationibus, quæ à partium pluralitate desumuntur: pes enim capiti etiam identificatur mediatè.

Sed vera solutio ista est. Dicunt Peripatetici ante divisionem aut configurationem non distinguere Continui partes; illasque post divisionem aut configurationem distinguunt. Addeunt nos, cum dicimus pedem, caput, &c. ac emmentale, aërem occidentalem, &c. cælum lunæ, Mercurij, &c. jam designare partem, & designando distinguere. Et putant alter partes per designationem, & aliter per divisionem distinguere: quoniam per divisionem illæ distinguuntur realiter intrinsecè; at verò per designationem realiter extrinsecè tantum: hoc est, formaliter & præcisivè, secundum diversos actus mentis & linguæ designantis; aut saltem secundum diversa connotata.

NOTA.

Sic philosophantur Peripatetici, qui severi dicuntur, & Aristotelis mentem sectantur: sic philosophatur *D. Thomas*, quem etiam severi Thomistæ sequuntur: sic olim *P. Jacobus Bidermanus* & *P. Joannes Fridolinus*, quorum mentem & verba dedimus numero 208. & deinceps. [illa lege, & multa curiosa reperies.] Sic etiam *P. Adamus Burghaber*, & Perillustis *D. Paulus Ludovicus Comes de Magna Sczawin sczawinski*. Hanc Aristotelis sententiam ad hos terminos reductam probabilem censuere Universitates Ingolstadtensis & Dilingana, in quibus fuit cum plausu à Viris nominatis defensa: si enim esset improbabilis aut periculosa doctrina, nec illam Censores (nimirum, *P. Petrus Bracerus S. I. S. Th. Professor*, & *Decanus*: nec non *P. Jacobus Fiva*, *S. Linguae & Matheseos Professor*, & *Philosophici Collegij Decanus*, &c.) admitterent, & juberent imprimi; nec illam defendi permetterent Theologicæ earundem Universitatum Facultates.

Hæc de Opinionis probabilitate terigisse sufficiat: sed quia hodie illam non multi tenent, & rari libros reperis in quibus possis ejusdem fundamenta doceri; hanc ob rem Perillustrem Comitem Paulum Ludovicum audire desideras, & videre, quo ille modo

defendat partes Continui esse realiter identificatas. Et ego, ut tibi serviam, verba Comitris Pauli Ludovici subiicio. Ille igitur in Theibus propugnaris Ingolstadtij mense Augusto anni *M. DC. XLIV.* num. 33. pag. 17. sic inquit.

Sed hæc gravior movetur Quæstio: Utrum scilicet Partes, quibus Continuum constat, sint actu inter se distinctæ? Affirmatur à Gregorio Durando, Richardo, Gabriele & aliis, quos sequuntur Toletus 6. *Physic. Quæst.* 1. Fonsæc. 5. *metaph. cap. 1. quæst.* 6. Rub. *Tract. de composit. Continui* §. 4. Mendoz. *disp.* 15. *sect.* 1. Arriag. *disp.* 16. *sect.* 2. num. 14. Ovi. d. *contrav.* 17. quæ f. è totâ sententiam hanc supponit. Negatur à Veteribus Themistio, Simplicio, Aphrodisæo, Averroë, Philopono, Alexandro aliisque nobilissimis Aristot. Interpretibus, atque in primis à *D. Thomâ*, cum aliis in locis pluribus, tum clarissimè 1. *Physic. lect.* 9. ubi totis heterogeneis tantummodò concedit multitudinem partium in actu, non verò homogeneis; sic loquitur: Hoc autem intelligendum est de partibus existentibus actu in toto, sicut Caro, nervi & os existunt in animali, Et per hoc excluduntur partes Continui totius, quæ sunt potentia in ipso. Negativæ parti subscibit Doctissimus *Falsolus* 1. *part. quæst.* 7. *art.* 1. num. 37. *Adamus Turner* *Tom.* 1. *disput.* 2. *quæst.* 4. *Dub.* 2. num. 25. & plures ab his citati, qui omnes docent non tantum divisionem: sed etiam distinctionem haberi per realem ablationem unionis, vel saltem per partium designationem, cumque pars præter materiale suum pro formali quasi significato terminationem propriæ entitatis importet, non prius, inquit, in continuationem partis surgere, quam terminatio ista accedat, quod quadrupliciter fieri possit volunt, nimirum vel per designationem intellectûs, vel applicationem alterius inæqualis quantitatis, vel per Informationem aut diversam configurationem, sive substantialem, sive accidentalem, vel denique per actualem Divisionem sive separationem unius ab altero.

Eandem sententiam amplectitur *Albertinus in Prædicamento Quantitatis* *disp.* 3. *quæst.* 6. num. 20. qui in rem præsentem num. 44. optime observat duplex dari identificationis Genus. Primum est, cum res plures intrinsecè identificantur, ut unâ indivisibili existentia existant, & ens unum per unitatem, non per unionem dicantur; sic identificantur, & unâ indivisibili existentia existunt tam Attributa Divina in Deo, quam gradus metaphysici in homine aliisque rebus creatis. Alterum est, cum res plures, quasi extrinsecè identificantur, ut unâ divisibili existentia, seu unâ pluribus particularibus existentis communi existant, & ens unum per unionem, seu continuationem potius, quam per unitatem dicantur. Sic duo palmi v. g. aquæ identificantur in aquâ bipalmari, quia in hac unus palmus adhuc extenditur ad aliam,

L 4 inque

inque fines ejus excurrit, nec suis quisque clauditur terminis, sicuti fit, quando divisâ aquâ illâ bipalmari separatim quilibet aquæ palmus existit. Inter hæc duo identificationis genera aliqua ab eodem Authore num. 46. assignantur discrimina, ex quibus, quia pleraque, quæ obijci possunt, solvantur, ut videre est apud cit. Authorem à num. 52. idèd breviter ea

Unanimas possit à rationalitate separari?

An distare loco possint animalitas & rationalitas?

An non militat contra quintum, illud Filiatio generatur, Divinitas non generatur? Tu videris.

Quid teneat Aristoteles?

An infinitum transiri possit?

refertur lubet: *Primum* igitur est, quæ priore genere seu indivisibiliter identificantur, ita una sunt entitas, ut dividi, separari & distingui in plures non possint, ut animalitas & rationalitas in Petro: secus se habent, quæ posteriore genere seu divisibiliter identificantur, aqua enim separari potest ab aqua, & lignum dividi à ligno. *Secundum*, quæ priore genere identificantur, saltem naturaliter, non sunt capacia contrariorum graduum vel intensorum: quæ verò posteriore genere identificantur saltem secundum diversas sui partes potentiales, contraria etiam intensâ capiunt. Sic idem lignum frigere potest secundum unam, calere secundum alteram sui partem. *Tertium*, quæ priore genere identificantur, unum eundemque locum occupant, quæ verò posteriore, locis saltem partialibus & in potentia distant. *Quartum*, quæ priore genere identificantur, non possunt, unâ sui parte quiescere, moveri alterâ, quæ verò posteriore genere identificantur, hoc possunt; sic filum unâ sui parte intorquetur & inflectitur, quiescit immotum in alia. *Quintum*, quæ priore genere identificantur nequeunt secundum unam sui partem produci aut corrumpi, quin producantur aut corrumpantur secundum alteram, quæ verò posteriore genere identificantur, omnino possunt ratione diversarum partium secundum unam corrumpi, quin corrumpantur secundum alteram. *Sextum* denique, quæ priore genere identificantur, cum omnino indistincta sint, non potest una entitas causa esse alterius, quæ verò posteriore genere identificantur, cum non ita omnino indistincta sint, una entitas v. g. palmus ligni, unde calefactus potest alteram entitatem & subsequenter palmum calefacere.

Sed quæ circa propositam Quæstionem mens Aristotelis? Clavio est in partem negativam, quam quæ aliò vicem torqueri & explicari possit, sic loquitur 7. physic. text. 37. *Namque in toto nulla pars inest nisi potestate*: & apertius lib. 8. physic. text. 68. *in continuo autem*, inquit, *sunt quedam infinita dimidia, non actu, sed potestate, quod si actu fuerint, continuum non facient*, quia scilicet tunc suam pars qualibet habebit terminationem, & negationem ulterioris extensionis. Et inferius ad Zenonis argumentum respondens: *Quare, ait, ad interrogantem, si infinita aut in tempore, aut in longitudine pertransiri possint, dicendum est, partim posse, partim non posse, quæ enim actu sunt, non posse; quæ verò potestate, posse*. Ex quibus Philosophi verbis patet, eum non tantum voluisse partes in continuo non esse divisas, sed insuper non esse distinctas actu, aliàs revera non solvisset argumentum Zenonis, finito enim tempore

æquè pertransiri nequeunt partes infinitæ actu distinctæ, atque actu divisæ, hoc enim perpetuò urgebat Zeno, partes quaslibet actu prius, quàm totum pertransiri oportere, & infinitas actu partes sive distinctas, sive divisas finito tempore propter improprietatem pertransiri non posse, quæ omnia concessit Aristoteles, solumque negavit, infinitas actu partes esse in continuo, cum nulla ibi actu sit, sed tantum in potentia, ut rectè Aristotelem interpretatur S. Thomas, alique supra citati, & sequuntur, cum in Italiâ tum in Germaniâ aliisque Regnis & Provinciis etiamnum plurimi insignes Philosophi, & Theologi.

Cum igitur tam luculenta mens Aristotelis sit, partes in Continuo actu distinctas nullas dari, sed tantum potestate sive in potentia, idem nos cum genuinis ejusdem Interpretibus sentimus, & ipsetiam aliquorum censurâ Magistro nostro consentimus. Nam si partes in continuo dentur actu distinctæ, tunc singulae propriam suam habere debent terminationem, & negationem ulterioris extensionis, ut ex recens dictis patet; atqui hanc non habent, eo ipso quod una extendatur ad aliam, & in fines alterius excutrat, nullaque in suo esse finitur & terminetur, ergo &c. aliàs certè, si in continuo partes actu distinctæ sint, infinitas has esse oportet, si enim omnes essent divisæ, forent actu infinitæ, ergo tot etiam sunt, si realiter distinguuntur; Unio enim partium, aut earumdem separatio & discontinuatio non inducit majorem vel minorem numerum, si realiter & actu ponantur distinctæ, sic anima & corpus hominis sunt duo, sive sint unita inter se, sive non.

Sed retorquere in nos hoc argumentum vehementer laborant Adversarii, & imprimis id conatur Arriaga. *Disp. 16. physic. cit. n. 69. sic rationantur*: Assignatio per intellectum sufficit ad distinguendas partes, ut concessimus Thesi XXXIII. atqui Deus assignat omnes partes hujus chartæ, intuitivè videns, quod pars A. non sit pars B. & quod hæc non sit pars C. atque sic de reliquis, ergo actu distinguit omnes, facitque partes, imo indivisibilia infinita. Vim haberet discurtus iste magnam, si Deus assignaret partes vel fingendo aliquam divisionem actualem, aut negationem ulterioris cognitionis in re non habente illam separationem, ut homines facere amant: vel considerando objectum abstractivè, sive inadæquatè tantum, sicuti dum ego figo oculos in unam partem chartæ, non in alteram. Verum, quia Deus assignat solum partes cognoscendo v. g. hanc chartam esse divisibilem in mille partes, quomodo nihil fingit aut immutat, sed objectum reale habet, entitatem scilicet hujus chartæ, & mille actiones divisivas possibiles, idèd tali cognitione partes actu non designat, sed in esse possibili relinquit, suntque partes, in quas Deus chartam istam videt divisibilem, neque finitæ, neque infinitæ sed eas finitas in infinitum dici, oportet. Quare fundamento Thesi XIX. posito, & Doctrinæ Val. Albertini, & Tamm,

& Tann. ibidem indicatæ inherendo distinguo majorem, Assignatio per intellectum sufficiens ad distinguendas actus partes, quæ negando unam partem ab altera distinguit, aut abstrahit, concedo majorem; Assignatio per intellectum qualibet, quæ ista non facit, sufficit ad distinguendas actus partes, nego majorem, & sic distincta minore nego consequentiam. Sed diximus cum Faolo Thesi cit. ad hoc, ut aliquid sit actus per assignationem, non requiri, ut sit in se actus, ergo etiam si concipiendo chartam divisibilem in mille partes, non sunt partes illæ actus in se, sunt tamen actus per assignationem. Distinguo consequens, sunt actus per assignationem, si fingatur aliqua distinctio, vel divisio actualis in objecto, concedo consequentiam, si concipiatur solum possibilis, ut à Deo sit in proposito, nego consequentiam. Atque juxta hanc distinctionem intelligenda est Thesis allegata. *Urgent.* In tali casu partes adhuc esse actus per assignationem intellectus. Repeto, quæ dixi cum citatis Autoribus thesi XIX. ipsam quidem assignationem esse actus, non verò objecta, quæ assignantur, ita ut de ipsis dici possit, esse mille partes actus per assignationem; Unde si roges, quot sint actus partes, quas Deus numerat, Dico nullas esse, quia scilicet sola numeratio, hoc est, Divina Cognitio actus existit. *Instant.* Quando hæc charta dicitur divisibilis v.g. in mille partes, concipitur actualitas ex parte objecti: ergo Deus cognoscendo in quot partes sit divisibilis hæc charta, assignat infinitatem categorematicam partium actualium ex parte objecti. Distinguo antecedens, concipitur actualitas quæ sit de præsentia, negatur, quæ possit esse, conceditur antecedens.

Atque hæc differentia magni est momenti, ut rectè Recentior aliquis adverteat. Quia si partes haberent aliquam actualitatem, quæri de illis posset, quot essent; Nam quæcunque actus sunt, determinata sunt, & quæri de illis potest, quot sint; At verò quæ actualitatem solum de possibili habent, quia determinata non sunt, quæri hoc de illis non potest. Quare partes actuales de possibili, in quas Deus hanc chartam cognoscit esse divisibilem, sunt finitæ in infinitum, ita ut nulla sit, quæ illum lateat, quantumvis dicere nequeat, hæ sunt partes omnes, in quas chartam hanc video esse divisibilem; Sed nunquid idem est dicere: *Video omnes omnino partes, in quas charta hæc est divisibilis*, ac dicere: *hæ sunt omnes partes actuales possibiles esse in hac charta*? Minimè, ad veritatem enim illius propositionis sufficit, Deum videre chartam, hanc divisibilem in alias & alias partes in infinitum, ita ut nulla sit excogitabilis divisio, quam non cognoscat: ad veritatem autem hujus oportet Deum cognoscere singulas partes ab invicem contradistrictas, quod fieri nequit, cum nihil determinatum videat Deus, ultra quod non aliud sit possibile. Verbo: nullam partem continui videt Deus actualitate præsentis ipsius objecti: nullam determinatè, ultra quam aliam non videat, quia scilicet objectum videt,

ut est in se, nihilque in hoc fingit, aut immutat. At si ita est, cur divisiones continui in cognitione Dei dicuntur absolutæ, hoc est, tales ut per eas habeantur partes penitus divisæ? Aio eas nec inchoatas, nec absolutas esse, siquidem absolutum esse idem dicat, quod finitum, & terminatum est, dici tamen posse, absolutas esse, si per hoc nihil intelligatur aliud, quam eas omnes esse à cognitione Dei comprehensas.

Inclamant aliqui contra nos Cælum, dicuntque luce meridianâ clariùs esse ante omnem Operationem intellectus & Designationem Orientem non esse Occidentem, ergo partes hæc continuæ Cæli ante omnem Designationem inter se distinguuntur. Sed facile nego antecedens. Nam ante Designationem Cælum unum est continuum, nec plures in eo dantur terminationes, pluribus entitatibus respondentes, antequam has designem, quod ipsum facio, dum Cælum in partes divido, & hanc Orientem, illam Occidentem voco. *Uiget Hurtado Diss. 15. sect. 1.* Facta divisione sunt partes actus, ergo ante etiam actus erant, per divisionem enim non primò producuntur, sed divisioni supponuntur. Nego consequentiam. Nam quamvis partes quoad entitatem non producantur, sed omnino secundum hanc divisioni supponantur, producuntur tamen partes, siue acquirunt per divisionem adequatam & perfectam ab altero distinctionem, atque ultimum individuationis suæ complementum, antè enim una excurrerat in fines alterius, communemque totius continui habebat terminum, post divisionem verò acquisiverunt negationem illius evagationis, & peculiarem singulæ acceperunt terminum, quibus ceu formali significato positis formaliter & actualiter ponuntur partes. Non autem Continuum per hoc, quod partes actuales nullas habeat, statim evehitur ad simplicitatem angelicam. Nam Angelus nec partes habet actuales, nec possibiles, Continuum verò licet gelus, nullas habeat partes distinctas, habet tamen partes possibiles, & dividi ac distinguere in plures & plures potest.

Sic de partibus Continui Comes Paulus Ludovicus, sic P. Adamus Burghaber: & sic alij.

ARTICULUS V.

An Quantitas realiter identificetur Substantia?

Idem est petere, Utrum quantitas identificetur realiter substantiæ? ac petere, An quantitas sit materiæ attributum aut accidens? est enim de attributi essentia, quod realiter identificetur subjecto: accidentis, quod realiter à subjecto distinguatur. Igitur dicendum est, materiam & quantitatem esse duas formalitates, & hoc demonstrari videtur hæc ratione. Quantitas non est de conceptu quiditativo quantitatis: ergo sunt duæ formalitates, ac proinde distinctæ præcisivè & ex naturâ rei. Quæritur tamen, An istæ duæ formalitates, nimirum

An Oriens ab Occidente distinguatur?

An continuum tantum tam sit simplex quam Angelus.

CC LXXXVI. Accidentis & attributi differentia.

Propositio quæstio.

An multa sententiarum Aristotelis teneant?

Resolutio.

An pars continua infinita

Objectio.

Quo homines modo considerantur: quod illud cognoscatur?

Partes infinitæ.

An continui divisiones in mente divina inchoata aut absolute sint?

nimitum materia prima & molis quantitas mutuo identificentur, an verò realiter condistinguantur? sive quod idem est, An molis quantitas sit accidens, an attributum substantiæ?

COMMUNIS SENTENTIA tenet has duas formalitates realiter inter se distingui, & præter Authores, quos cito, cum de quantitate ago, utitur aliquibus rationibus, quæ debent breviter examinari.

Prima ratio.

Complutensium argumentum.

PRIMAM quam generalem dicunt, expendunt Complutenses in Log. disp. 13. de quant. qu. 1. nu. 7. Nullum accidens reale, inquit, potest esse idem realiter cum substantiâ; sed quantitas est idem accidens: ergo non potest esse idem realiter cum substantiâ. Minorem & consequentiam constare dicunt, & majorem licet suo judicio certissimâ probant hoc ratiocinio: Implicat quod eadem entitas realis sit realiter per se & realiter inhæreat alteri. Confirmant ratione speciali desumptâ ex Eucharistiæ mysterio, in quo quantitas panis de facto separat a substantiâ, & infert distinctionem realem; quia realis separatio est evidens signum distinctionis realis.

An in Eucharistiâ quantitas panis & vini maneat?

Responsio Nominalium. An tot quantitates sint, quot realitates?

Ochamistis, ut huic argumento satisfaciant, tot sunt in subiecto quantitates, quot realitates condistinctæ: quapropter aliam esse, inquit, quantitatem substantiæ, aliam quantitatem albedinis, aliam coloris, alias denique aliarum qualitarum; subjungunt quantitatem substantiæ idemficari ipsi substantiæ, quantitatem albedinis ipsi albedini, & sic de aliis. His positis negant majorē prioris syllogismi, asserentes posse dari accidentia, quæ realiter non distinguantur à substantiâ. Ad probationem dicunt quantitatem realiter esse per se, sed virtualiter inhærere, & hoc sufficere ad rationem accidentis realis. Ad confirmationem, non remanere in Eucharistiâ substantiam panis, nec quantitatem ejusdem substantiæ: manere tamen colorem panis & quantitatem hujus coloris; saporem, odorem & alias panis qualitates & earumdem etiam quantitates.

An Nominalium sententia aliquâ censurâ sit digna?

Quid requiratur, ut opinio censurâ sit digna?

Sententia Nominalium hæretica non est, sed citati Complutenses asserunt non catere aliquâ temeritate: re tamen benè examinatâ eam judico nullâ notâ temeritatis posse inuri: saluat enim exactè transubstantiationem, qualem definivit Concilium Lateranense cap. 1. Et Tridentinum sess. 13. can. 2. & qualem Veteres Patres exponunt; transubstantiatio enim, de quâ Concilia & Patres, est conversio totius substantiæ panis in totam substantiam Christi, manentibus dumtaxat accidentibus. Et hic obiter aliquid volo subnotare. Censurâ digna illa est sententia, ex quâ aliquid infertur, quod salvâ fide teneri non possit: & quidem si duas præmissas ponamus (alteram Complutensium, alteram Nominalium) aliquid contra fidem sequetur: ergo æquo jure, quo illum Complutenses errorem in præmissam Nominalium reiciunt, possunt Nominales in præmissam Complutensium reicere. Ergo ut aliqua indicetur opinio, non debent scholæ immisceri, sed utraque præmissa ex eadem scholâ desumi.

Ergo Nominalium sententia nullâ censurâ est digna: quia ex duabus præmissis, quas admittunt Nominales, nihil unquam sequetur, quod contra fidem aut sensum militare dicatur.

Sed arguunt Complutenses ubi supra. Transubstantiatio fit manentibus eisdem accidentibus; sed quantitas panis est verum accidens de prædicamento accidentis, etiam in sententiâ Nominalium: ergo juxta Conciliorum & veterum Patrum doctrinam quantitas panis debet manere post consecrationem.

Sed hæc Complutensium instantia non urget, primò, si Nominales dicerent quantitatem non esse accidens reale, aut physicum, sed esse accidens virtuale aut logicum: Concilia enim non agunt de accidentibus logicis, sed realibus & physicis: secundò si assererent quantitatem esse attributum substantiæ; quia Concilia docuerunt remanere accidentia post consecrationem, nihil tamen definiuerunt de attributis: tertio, si dicerent post consecrationem non remanere panis substantiam nec ejus partem aliquam; manere tamen accidentia, non tamen omnia: quia hostiæ consecratæ ubicatio potest esse diversa ab ubicatione panis, ut patet cum Sacramentum circumfertur; & tamen ubicatio est accidens reale, etiam in Complutensium opinione. Ergo sicut in consecratione intelligitur perdi antiqua ubicatio, etiam potest intelligi perdi antiqua panis quantitas. Nihil enim hostiâ consecratâ remanet quod sit panis substantia, ut fides orthodoxa docet. Debere autem omnia accidentia remanere de fide non est, imò motus localis demonstrat aliqua accidentia posse perdi, & confirmant qualitarum remissio & condensatio, si partium amissione fiant.

Sanè Complutensium illa ratio insufficiens est, primò quia majorem aliâs veram, malè probant; secundò, quia minorem æquipollentem probandæ consequentiæ tanquam certam subsumunt. Illa major, Nullum accidens reale potest esse idem realiter cum substantiâ, malè suadetur ex eo quod realiter esset per se & realiter inhæreret: contradictoria enim denominationes possunt eidem realitati competere, si componatur duabus formalitatibus; quia sicut natura divina identificatur paternitati, & tamen communicatur filio paternitate non communicatâ: sic similiter, quantitas posset identificati substantiæ, & tamen non esse per se, licet substantia esset Ens per se. Nec plus roboris habet confirmatio desumpta ex mysterio Eucharistico; quia posset quis dicere quantitatem panis post consecrationem distingui realiter à pane, non antè. Separatio enim est evidens indicium distinctionis, & separabilitas distinguibilitatis: cumque panis quantitas antè consecrationem à pane non sit separata, sed solum separabilis; sequitur non esse ab eo distinctam, sed solum distinguibilem. At melius suaderetur eadē major ex accidentis definitione; illud enim in hoc attributo condistinximus, quod à subiecto distinguatur realiter, nâ inherencia includit realem distinctionem: Nec valet dicere illud inhærere virtualiter aut logicè; quia omnia attributa inhærent logicè & virtualiter: logicè quidē quia voluntas divina, quæ attributū Dei est, est formalitas, sine quâ Deus quiditativè potest

po. est concepti: & cum infinitè identificata sit, ita se habet ac si distingueretur.

Examinatâ majori, restat minor examinanda. Erat, *Quantitas est reale accidens*, quæ requipollet huic, *Quantitas realiter à substantiâ distinguitur*; ac proinde, non constat, ut dicebant Complutenses; sed est æquè dubia atque conclusio.

Secunda ratio.

CC
LXXXVIII. *Non debent Entia multiplicari.*
Accidens duplex: Logicum, & Physicum.
An quantitas sit attributum?
Re citur prima solutio.
An ubi-ctio panis maneat?
An ubi-ctio sit reale accidens?
CC
LXXXVII. *Authoris eodem argumento censura.*
**Contradictoria prædicata de diversis formalitatibus variis sunt.
**o separa-
tas in-
tas di-
stinctioni?**
**identis
tribuci
erentia.****

Arguitur iterum, ut realis distinctio suadeatur: Non sunt multiplicanda entia absquæ necessitate, nulla urget in præsentia; ergò non sunt identificandæ substantia & quantitas. Pater consequentia; quia si identificarentur, multiplicarentur quantitates, daretur enim quantitas materiæ, formæ albedinis, caloris, & tandem quantitates aliarum qualitarum.

Nominales admissæ majori, minore negant, & asserunt tot dari quantitates realiter distinctas, quot realitates materiales. Sed nec verè nec sufficenter philosophantur. Sane non verè, quia effectus formalis ejusdem rationis ab eadem forma debet provenire, cumque extensio substantiæ, & extensiones qualitarum sunt ejusdem rationis, ut per se patet, una & eadem quantitas est, quæ omnes & singulas realitates extendit. Imò nec sufficienter; quia ex hypothesi, quòd realitates singulæ habeant suam & propriam quantitatem, benè sequitur dari plures quantitates in quolibet composito; non tamen, has quantitates esse identificatas suis subiectis, quorum sunt quantitates: quamobrem ex sententiâ Nominalium sequitur esse in Albo tres quantitates aut plures realiter condistinctas, nimirum quantitatem materiæ primæ, quantitatem albedinis, &c. non tamen sequitur materiæ quantitatem distinguere ab ipsâ materiâ, aut non distinguere; nec quantitatem formæ à formâ, nec quantitatem albedinis ab ipsâ albedine.

Secunda solutio.
Alij unam tantum quantitatem ponentes, eam materiæ primæ identificant, & distinguunt ab aliis accidentibus. Et probant, primò, quia in probabili sententiâ accidentia existunt existentia substantiæ, quæ quidem distinguitur realiter ab accidentibus, & identificatur formæ substantiali. Secundò, quia in omnium Catholicorum opinione substantia Verbi sustentat duas naturas, quarum uni (nempe Humanæ) non est identificata: ergò similiter, poterit eadem quantitas extendere substantiam sibi identificatam, & qualitates sibi non identificatas. **Resolutio.** Rem fateor: minus displicet hic respondendi modus, quàm præcedens, & ex his principiis posset huic secundæ rationi satisfacere, concedendo majorem & minorem, & negando illatâ consequentiam. Ratio est, quia identificas quantitatem substantiæ, nè entia sine causâ multiplices; sunt enim una realitas; & essent duæ si realiter distinguerentur. Deberes tamen addere in consecratione Eucharisticâ definire formalitatem substantiæ conservatâ formalitate quantitatis, ac proinde inibi has duas formalitates dividi, & saltem negativè separari.

Tertia ratio.

Omissis igitur aliis probationibus eandem veritatem efficacius alij persuadere conantur, has assertiones præmittendo.

Prima. *In uno physico composito non dantur multe quantitates distinctæ specie, aut puro numero; sed una & sola quantitas.* Compositi physici nomine, intelligunt concretum substantiale affectum qualitatibus & ordinariis accidentibus. Hæc assertio videtur jam ostensa in ultimâ responsione ad rationem secundam.

Secunda. *Hæc quantitas potest non identificari substantiæ; & in Eucharistico Sacramento de facto non ita identificatur.* Hoc ultimum necessarium est; & restrictum. inferri primum; quia si in Eucharistiâ quantitas de facto est non-identificata substantiæ, certum est eandem ante consecrationem, dum panem afficiebat, habuisse potentiam ad carendum tali identificatione.

Tertia. *Quantitas panis ante consecrationem in scholâ reali est realiter distincta à substantiâ.* Probat: quia esset falsum dicere, post consecrationem manent dumtaxat accidentia, cum maneat quantitas; quæ si identificatur substantiæ, non est accidens, sed attributum substantiale. [At hæc ratio solutione non caret: accidens enim est duplex, Logicum & Physicum: & attributa possunt & solent Logica accidentia vocari.] *Confirmatur*, si rarefactio fiat per majorem radicationem quantitatis in eadem numero materiæ, vel per receptionem majoris quantitatis, dicendum est unionem materiæ & quantitatis recipere magis & minus, ac propterea inferre extremorum distinctionem realem.

NOTA.

De corporeâ quantitate sic philosophantur Authores: & quidem, si vellem eam identificare substantiæ, sic discurrem. [Dicerem Quantitatem molis esse attributum Entis corporei, & cum illo in novem categorias dividi: & hoc esset multò facilius, quàm illam reducere ad Prædicamentum speciale. N.B.]

Et quidem de Quantitate materialis virtutis possemus hinc inquirere; sed quia ea potius inventa est, ut distinguamus plantas & animantes, de eâ aptiore loco disputabo.

An corporea Qualitas realiter identificetur subiecto?

Communis sententia respondet negativè; ratio est, quia nulla datur corporea qualitas, quæ non recipiat magis & minus; ergò nulla, quæ non distinguatur à suo subiecto realiter. Pater consequentia; quia si qualitates essent subiectis suis identificatæ, essent unitæ quantum unibiles sunt, & magis uniti (hoc est, intentionis intendi, & perfici) non possent. Cæterum Recentiores, qui admittunt dari qualitates intensiōis & remissionis incapaces, nec non illi, qui admittunt intensiōis terminos, possent asserere, si vellent, easdem subiectis suis identificari.

ARTI-

ARTICULUS VI.

Vtrum Relationes suis fundamentis & terminis identificentur?

CCXC. *Productiva relatio.* Omnis relatio productiva est species distinctionis realis, ac propterea semper distinguitur realiter à re productâ, & præstat ut produciens & productum distinguatur realiter; quæ omnia non solum in humanis, sed & in divinis sunt vera. Paternitas enim seu activa Verbi Divini generatio, non solum distinguitur realiter à filio; sed præstat ut Pater etiam à Filio realiter distinguatur. Cæterum eadem relatio productiva sæpè debet à fundamento ipso distingui: unde nonnulli has Conclusiones defendendas suscipiunt, quas recensendo, non verò defendendo, proponam & dilucidabo.

Resolutio I. *Omnis relatio corporea productiva distinguitur realiter à fundamento & termino.* Secunda pars in omni scholâ est certa: prior est vera in solâ scholâ Realium. [Scio aliquos admittere productiones & emanationes formales, quos si probabiliter philosophari dicas, debebis iterum Resolutionem limitare.]

Resolutio II. *Relatio corporea, qua interest extremis realiter distinctis, etiam distinguitur ab utroque realiter.*

Videmur subscribere Angelico Doctore, qui relationes 1. p. q. 13. art. 7. & q. 28. art. 2. & qu. 39. art. 1. & 2. & 2. contrâ gentes cap. 12. & qu. 7. De potent. art. 8. & 9. & quæst. de potent. art. 2. & sæpè alibi realiter ab extremis distinguit. Sed contrarium expressè videtur asserere opusc. 48. tract. 5. de predicamento ad aliquid c. 2. & 3. ubi ut benè notat Hurtadus *Metaph. disp. 15. §. 8. & 9.* sentit similitudinem non esse aliam rem à fundamento, sed hoc ipsum pro ut se habet ad terminum. Ideò Thomistæ procedunt plurifariâ. Discedit à multis Cajetanus 1. p. q. 28. art. 2. §. in respons. affirmans eos non intellexisse D. Thomam: discedunt à Cajetano plurimi asserentes, eum non fuisse assequutum mentem Angelici Doctoris.

Qua Cajetani?

Realium ratio.

Relationes distingui à terminis & fundamentis probatur hæc ratione. Petrus ante filij nativitatem realiter loquendo non erat pater, post nativitatem filij sit pater, mortuo filio, iterum exuit paternitatem: ergò hæc est aliquid reale. Pater consequentia: quia nulla mutatio realis potest fieri sine additione aut ablatione alicujus realitatis. Petrus ante nativitatem filij non habebat paternitatem, quam postea habet: ergò paternitas distinguitur ab ipso Petro; quia si esset idem cum Petro, nunquam illa deficeret.

Propter hanc rationem relationem distingui à fundamento & termino docuere Cajetanus 1. p. q. 28. art. 2. Bañes *ibidè*, Ferrarientis 4. contrâ gentes. c. 34. Capreolus in 1. dist. 3. q. 1. Scotus cap. ad aliquid q. 2. Rubius in Prædicam. c. 7. q. 14. n. 308. ad nu. 322. Molina 1. p. q. 17. Fonseca lib. 5. Met. c. 15. q. 5. sect. 5. & 7. Didacus de Jesu q. 14. d. 3. Javellus q. 2. lib. 5. Met. Carmelitani Patres in Prædicamentis disp. 19 q. 5. Joannes de S. Thoma Logicæ q. 17. art. 4. Noster Caberius in *logica de predicamento Relationis*.

Sententiâ nec reiicio nec teneo: hoc tamen unum assero, videlicet, quòd non placet Authorum istorum fundamentum: quia ille qui non erat Pater & sit Pater, non recipit aliquam realitatem de novo: sed ipsamet relatio, quæ antea erat, extenditur ad novos terminos. Ideò dari relationes distinctas à fundamento & termino solidius debet persuaderi. Probetur ergò primò autoritate Philosophi 2. Prædicam. c. 7. ubi asserit *magis posse deficere, & esse aliud*. Subscribit expressè D. Thomas, in 1. dist. 25. q. 1. art. 4. ad 3. ubi ait: *Quamvis relatio non ponat ex illo respectu aliquid absolutum, ponit tamen aliquid relativum, & ideo relatio est quædam res*. Clariùs exposuit mentem suam 4. cont. Gentes c. 14.

Ratione autem probatur. Primò. In Divinis proprietates constitutive personarum, vel saltè distinctivæ, distinguuntur ab essentiâ formaliter ante mentis operationem; distinguitur à terminis actualiter realiter: ergò relatio realis usque distinguitur saltem formaliter à fundamento; ergò materialis, realiter. Antecedens quoad secundam partem est de fide, quoad primam probo. Duo Contradictoria nequeunt simul competere eidem formalitati; essentiæ Divinæ cõpetit identificari filiationi, Paternitati non competit: ergò essentia Divina & Paternitas sunt duæ formalitates. Ea, quæ in divinis distinguuntur formaliter, in creaturis distinguuntur realiter, Reales universi supponunt, nec id probare volunt, est enim fundamentale dogma, quòd negant universi Formales.

Secundò. Unio materialis realiter distinguitur ab utroque extremo; atqui primarius relationis conceptus est unire intrinsecè, secundarius unire extrinsecè; ergò omnis relatio est unio; ergò distinguitur ab utroque extremo.

Distingui relatione formaliter aut ex naturâ rei docuit D. Augusti. lib. 5. de Civitate Dei cap. 16. D. Damascenus in *Dialectica* c. 50. Anselmus in *metaphysicis* c. 24. Scotus in 2. dist. 1. q. 5. & in 3. dist. 8. q. 1. eum sequuntur omnes ejus discipuli. Est etiam opinio omnium ferè Patrum Jesuitarum, qui licet loquendi modo à Scoto differant, conveniunt in re. Relationem à fundamento distinguit ratione ratiocinatâ (sive quòd idem ferè est, ex naturâ rei) Vazquez tom. 2. 1. p. dist. 116. Suarius dist. 47. Met. sect. 2. n. 22. Hervæus in 1. dist. 30. art. 1. Zumel in Com q. 28. 1. p. Gabriel in 1. dist. 3. q. 4. art. 1. Ockham in 1. dist. 33. Greg. Ariminensis in 2. dist. 28 q. 2. ar. 1. Marsilius Fiscinus in 1. q. 32. ar. 1. Javellus 5. Met. q. 22. Durandus in 1. dist. 3. q. 2. n. 17. Egi. in 1. dist. 16. q. 1.

Relationis ut sic, seu metaphysicè sumptæ, accidit logicè quòd distinguatur, vel non distinguatur realiter à suo fundamento: distinguitur tamen semper formaliter; Quia ut constat ex dictis, distinctio formalis & distinctio actualis non sunt contrariæ, sed prior est alteriùs fundamentum. Distinctio formalis etiam fundamentalis dicitur, non quòd semper alteriùs aut fundamentum sit, aut esse possit: sed quòd actualis distinctio esse non possit ubi non sit formalis. Illa distinguuntur tantum formaliter quorum quiditativi conceptus non se includunt, sed alter non est de essentiâ alterius.

Ilia

De relationibus Di
3. 4.

Feb 18

regio du-
p... m...
... G.
inomaterr-
alw.

Quid sit
materiali-
tas?

*Virum u-
nio a suis
extremis
distingue-
tur?*

An agens
agat per
nihilum
sui posse?

CCXCII.

*De Entitatum spiritualium idem-
tificatione.*

CCXCII.

Positio I. *Quotiescumque actus & potentia spirituales, aut quaecumque alia formalitates spirituales ununtur intrinsecè, debent uniri identicè.* Hanc Positionem negatam à Realibus *Caramuelis Metalog. Lib. III.*

Qualis sit
Angelus in
scholâ for-
mali?

De forma-
litatibus
Divinis.

An subsi-
stentia A-
nime sit
materialis
An distin-
guatur ab
illâ?

An intelle-
ctus, vo-
luntas, &
alia poten-
tia distin-
guantur a
- Animâ?
- An etiam
- sensus?

U Quo mod
- in divini
- discurri-
tur?

Error h-
reticorum.

clarissimè in Christi Domini humanitate, quæ unita in Verbo quidem est Aseitati, Divinitati, Aternitati, Infinitati; interm ipsa nō est Ens à se, nec infinita, nec æterna: omnia verò hæc esset, si Verbo esset identificata. [Et hic obiter cum admiratione audire & legere Authores Lutheranos debemus, summā enim doctrinæ inconsequentia docent, humanitatem Christi esse ubique, propter communicationem immensitatis, quam habet Verbum: & tamen negant esse semper propter communicationem aternitatis; at esse à se propter communicationem aseitatis: cum nulla sit disparitatis ratio, adeoque omnia concedi debeant, aut omnia negari.] Intellectus Divinus ab Aseitate formaliter distinguitur; non tamen esset ens à se, si realiter distingueretur: Idem de Voluntate dixerō: Idem dixerō de Attributis, si qua admittis in Deo præter Divinam Voluntatem.

An attri-
buta divi-
na à Volun-
tate distin-
guantur?

Positio II. *Impossibile est entitatem materialem & spiritualemente divinitus identificari.* Hanc multi negant, multi tenent, sed non omnes eadem ratione firman. Aliqui sic discunt. Entitas materialis est, quæ caret spiritualitate: atqui quæ est spiritualitati identificata, non potest dici carere spiritualitate: ergo non potest dici esse materialis. Hinc constare vo-

lunt rationalem Animum, nec propriè subsistentiæ, quæ Lorca sententiā materialis est, nec proprio corpori, posse identificari. Addunt hinc sequi, nec entitatem non-supernaturalem supernaturali, nec infinitam non-infinitam identificari posse: ratio est eadem, quia aliàs duo termini contradictorii identificarentur. Vndè inferunt nec Humanitatem Christi posse identificari personalitati Verbi, nec gratiam animæ, nec rationalibus potentiis Virtutes supernaturales.

Sed quidquid de Positione ipsa sit, hæc rationes nil valent: nam sicut Paternitas & Filio identificantur Divinitati, nec tamen identificantur inter se: sic etiam possumus intelligere corpus & spiritualitatem identificari Animæ & tamen non identificari inter se.

NOTA.

Totam hanc ultimam disputationem adjunxi, non ut aliquam opinionem doceam, sed ut præcipuas controversias percipias, quæ in Identificationis materia ventilantur: easdem omnes propriis locis iterum retractabo, & expendam uberius, modò prælibasse sufficiat.

DISPUTATIO XII.

De antiquo & præcipuè Dionysiano Distinctionis & Identificationis conceptu.

CCXCIV.



Arius est apud Viros Eximios Distinctionis & Identificationis conceptus, & quia plurima ab illo in Philosophiâ, plurima in Theologiâ, & in Ethicâ pendent, mirum non erit, si Conclusiones variæ sint apud Viros, qui insistant fundamentis diversis. Omnes aut ferè in definitionibus conveniunt. Sic pronunciant:

Quid distinctionis, & quid identificationis sit?

Distingui (saltem negativè) est unum non esse aliud: Identificari est unum esse aliud: at differunt in expositione. Absunt Scholastici Patribus: Iuniores Senioribus: Scotistæ Thomistis: utrique Nominalibus. Et nos in tantâ opinionum & acceptionum varietate à quo stabimus? A veritate, si possumus. Ergo illam quaerituri, quid Scholastici dicant, audiamus.

ARTICULUS I.

Scholasticorum doctrina.

CCXCV.

An distinctio & identitas contrarie opponitur?

Aripiunt positas definitiones Scholasticæ, & eas attemperantes proprio Marti inferunt PRIMÒ, Ergo identificari & distinguere sunt contradictoria prædicata, & non

poterunt verificari de duabus ipsissimis formalitatibus: nam, si vera est hæc propositio, *A est B*; falsa erit ista, *A non est B*. Ergo si vera est ista, *A identificatur ipsi B*; falsa erit ista, *A distinguitur a B*. [Nota tamen inter identificatas & distinctas poni à nonnullis formalitates aut realitates disparatas: quæ nec identificatae sint, nec distinctæ.]

INFERTUR SECUNDÒ, eadem prædicata, etsi contradictoria sint, posse verificari, si reperiantur quatuor termini, seu formalitates; nam licet verum sit, quod *A & B identificantur*, poterit etiam verum esse, quod *C & D distinguuntur*.

Stante istâ doctrinâ, si nihil adderetur, destrueretur Trinitas, adeoque Theologia Christiana: nam Pater distinguitur à Filio, & est unum & idem cum Filio. Ergo in Patre & Filio non est una sola formalitas, quia nulla esset distinctio: non sunt duæ solæ, quia daretur vel distinctio, vel identificatio, non verò utrumque: non sunt quatuor; quia, si haberent duas personalitates, & duas naturas, daretur distinctio tantummodò, & nulla esset identificatio. Ergo tres termini (seu formalitates) ponendi sunt. Paternitas, Filiatio, Divinitas: & dicendum Paternitatem Filiationemque inter sese distinguere, & utramque identificari Divinitati.

Si hoc

CCXCVI. Si hoc dicatur corrumpit illud Principium, *An istud axioma sit verum?* *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se?* Puto id ego. Contra alii, qui ut illud defendant, multis illud centonibus consunt, & dicunt, *Quæ sunt eadem uni tertio singulari in humanis: nimirum, uni tertio incommunicabili; sunt eadem inter se.* Ponunt illud adjectivum singulari, ut hac lappâ se expediant ab isto Syllogismo:

An admittitur positi in humanis?

Petrus est homo:

Paulus est homo:

Ergo Paulus est Petrus.

nam Petrus & Paulus sunt idem uni tertio universali, (nempè, homini) & tamen non sunt idem inter se: non enim Paulus est Petrus, nec Petrus Paulus. Addunt illud *In Humanis*, ut excludant Divina, & non teneantur respondere huius syllogismo;

An in Divina?

Pater est hæc Deitas:

Filius est hæc Deitas:

Ergo Filius est Pater.

De tertio incommunicabili.

tanetst enim Pater & Filius identificentur in Deitate, non tamen identificantur inter se: non enim Pater est Filius, aut Filius Pater. Agunt tandem *de uno tertio incommunicabili*, ut totam Regulam ad verba & Grammaticam meram reducant, nam, si incommunicabilis est illa formalitas, quæ pluribus non communicatur, idem erit omnino dicere, *Quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili, sunt eadem inter se*, ac dicere, *Quæ sunt eadem uni tertio, quod quidem tertium non est idem multis, non sunt multa: vel clariùs omni sublato circumloquio, Quæ non sunt multa, non sunt multa: quod verum, non tamen doctrinale est.*

Conclusio.

Ergo difficultates nimix sunt tertio termino (aut formalitate) posito: nimix sunt eo sublato: ergo aliò debemus respicere, ut sine additione tertii termini elidantur contradictoria prædicata.

ARTICULUS II.

*Ostendo ad mentem Veterum duo posse Extrema simul distingui & identifi-
ficari.*

CCXCVII. *Particularis doctrina de identificatione.*

Quando duæ res, quæ realiter distinguantur, identificantur, (sic modò discutere volumus, ut Theologicam identificationem explicemus) post identificationem non remanent tanquam duæ formalitates, quarum altera possit concipi sine alterâ, [ut de Animalitate & Rationalitate docent Scotistæ, & Thomistæ, & quotquot objectivas præcisiones admittunt:] sed transeunt ad unam simplicissimam & impartibilem realitatem. Hæc identificatio [Nota id bene] fit, quin ponatur aliquod tertium, cui identificentur illa extrema, quæ non identificantur inter se.

Rem expono. Sit litera A distincta à B: dico easdem posse & esse identificatas, quin

Caramuelis Metalog. Lib. III.

addatur tertia litera, in quâ convenient: & probo clarissimis & notis exemplis.

In D. Thomæ Scholâ cognitio identificantur objecto: quoniam, ut docet Aristoteles, intellectus fit omnia intellecta. [Non ex-
mino hujus doctrinæ veritatem, sed illam ut certam, & si hoc nolis, saltem ut probabilem & bonam suppono: & cognitionem arboris speculari incipio.] Sic inquam: *Cognitio arboris* (nempè quâ cognosco arborem) *non est arbor.* Hæc propositio est vera: quia cognitio est spiritualis, & arbor est materialis, & ab illâ toto cælo diversa. Subjungo. *Cognitio arboris est arbor.* Et hæc propositio etiam est vera: quia intellectus intelligendo fit res intellecta: ergo intelligendo lapidem fit lapis, intelligendo arborem fit arbor, & intelligendo Petrum fit Petrus.

An cognitio & objectum sint idem?

Sed quomodo inter intellectionem & arborem datur simul identificatio & distinctio? An fortè dabitur unus tertius terminus, in quo sint idem, quæ inter se sunt diversæ? An-ne sicut Pater & Filius apud Thomistas & Scotistas, sunt duo supposita & tamen sunt unum (hoc est identificantur) in tertiâ quâdam formalitate, quæ est natura: ita etiam cognitio & arbor, quæ sunt duæ realitates, habent aliquod tertium in quo sint unum, & dicantur identifi-
cari? Minimè. Quid ergo? Cognitio & arbor realiter sunt duæ res, intentionaliter una; & hæc simplex, impartibilis, & incomposita. Cum cognitio fit arbor, non manet intentionaliter una realitas partibilis in duas formalitates, quarum una sit cognitio & altera res cognita; sed est unica formalitas indivisibilis, quæ intentionaliter scindi non potest.

CCXCVIII.

Fortè hæc intentionalis identificatio alicui hodiè Scriptori non placet: sed quid indè? Placuit omnibus Peripateticis, Thomistis etiam, & universis, qui sincerè sequuntur Aristotelis vestigia. Si quis eam negat esse veram, saltem negare non poterit esse probabilem, & in exemplis non requiritur veritas, sed probabilitas: maximè cum contentus sum, si hæc ipsa, quæ edissero, probabiliora, aut saltem probabilia, dicantur. Ceterum, ut rem uberius explicemus, aliud exemplum proponamus, quod à nemine negari possit.

Audio confessiones, nissam celebro, & tamen sciam quod solus Deus remittat peccata, confidenter pronuncio, *Ego te absolvo.* &c. & tamen sciam meum corpus replicari vi verborum non posse, *Hoc est corpus meum,* & *Hic est calix sanguinis mei,* confidenter pronuncio: & his verbis sacramentum conficio. Corpus illud, quod speciebus substat sacramentaliter, est meum, an Christi? Est Christi: est meum, quia ego sum Christus. Sed quo sensu; Realiter loquendo Christus & Ego distinguimur: moraliter identifi-
camur. Sumus duo, & sumus unum: imò sumus duo, & sumus unus. Sumus duo
reali-

An homo sit Deus virtualiter.

realiter, & unus moraliter, aut virtualiter. An-ne, ut & sumus unus, ponitur unum tertium, cui identificemur? Nullo modo. Sine positione huius tertii Christus & ego identificamur, & distinguimur: sumus idem, & non sumus idem: realiter enim distinguimur, & moraliter identificamur. Sanè istæ positiones *Ego sum Christus*, & *Ego non sum Christus*, sunt simul veræ; nec ideo licet inferre duas contradictorias concedi, quia verificatur in sensu morali illa prior, & in reali hæc posterior,

Conclusio. Stat ergo posse dari distinctionem & identificationem inter duos terminos, quin recurratur ad tertiam formalitatem utriusque termino communem: modò mutetur sensus, & quod de uno asseritur, de alio negetur. Sed qui sunt isti sensus? Iam expono.

ARTICULUS III.

De Distinctione Dionysiana seu prisca, & sensibus Propositionum.

ccxcix. Propositiones sumuntur in diversis sensibus, cum subiecta reducuntur ad diversum statum. Nemo est Philosophus, nemo Theologus, qui illorum varietatem non noverit, & ideo nil novi docemus. Caterum quia est mirabilis illorum usus, volo hic in hæc tantisper, & explicare aliquos sensus. Multos possem; hos tamen paucos digniores notitiâ subscribo.

Enumeratur variis sensus.

RES, vel sumuntur. *realiter. Et tunc vel superessentialiter, vel essentialiter, vel singulariter (individualiter) vel personaliter (suppositaliter).
intentionaliter. Et tunc vel sensualiter, vel intellectualiter.
moraliter seu virtualiter. Et hoc etiam multis & variis modis.*

Cur ejusmodi distinctio prisca, & doctrinæ confidens uberam potero breviter Dionysianam nominetur? Possem in singulorum expositione hæc; sed terminorum claritati, & aliorum ingenio & doctrinæ confidens uberam potero breviter Dionysianam nominetur? istorum sensuum nascitur formalitatum divinum aut etiam hypostaseon ratio, constitutio & distinctio; quas *Priscas* & *Dionysianas* dicemus: priscas, quod ad mentem veterum videantur positæ, absunt enim à luminorum doctrinâ: Dionysianas, quod videantur ex Dionysio desumptæ; ipse enim præcipue adverbis ejusmodi usus fuisse dignoscitur. Hæc sufficiat adnotasse de nomine, ad rem & sensus venio: libabo singulos si quidem uberiores texere commentarios non volo.

ARTICULUS IV.

Quo sensu Deus sit omnia?

Sunt testimonia in Sacra Pagina, quæ videntur asserere Deum esse omnia; sunt rationes, quæ videntur probare nihil in rebus posse inveniri præter Deum: & tamen sensus & experientia monstrat nec Deum esse creaturam, nec hanc Deum. Quid ergo dicam de istis propositionibus? videlicet.

Deus non est lapis.

Deus est lapis.

Deus est lapidem.

Respondebo duas primas esse veras: sed diverso sensu. Ergo inter Deum & lapidem datur simul distinctio & identificatio, infero: & adquiesco. Ergo vis tibi ostendi formalitatem aliquam communem Deo & lapidi, ut in illâ, aliâs distincti, Deus & lapis identificentur. Et respondeo frustrâ illam queri: nam prima propositio est vera in sensu essentiali, & secunda in superessentiali & eminenti. Sanè Deus eminenter omnium creaturarum perfectiones complectitur: & omnes istæ eminenter sumptæ sunt in Deo. Hæc propositio, *Lapis essentialiter sumptus non est Deus*, vera est: falsa hæc *Lapis superessentialiter & eminenter sumptus non est Deus*: lapis enim, ut superessentialiter & eminenter sumatur (sic accipimus terminos) deberet carere omni imperfectione: & ut careat omni, debet esse, non in se, sed in Deo: & quo sensu est in Deo, illo est Deus: omnes enim creaturæ eminenter reperiuntur in Deo; & prout reperiuntur in Deo, sunt Deus, juxta illud Ioannis, i. i. *In ipso vita erat, & vita erat lux hominum*: &c.

Vt intelligam tertiam propositionem, adnotabo esse vel sumi activè vel idemticè: cum idemticè connectit casus similes, ut cum dicimus *Petrus est homo*: vel *Libet Joanni esse pauperi*: & hoc juxta Grammaticam communem: at verò, quando activè sumitur, regit accusativum. Vix esse activum in creaturis reperio, at in Deo reperio ad intrâ & ad extrâ. Deus non est creatura, sed creaturam. Pater non est Filius, sed Filium: Pater & Filius non sunt Spiritus sanctus sed Spiritum sanctum: esse enim cum activè sumitur significat terminum aliquem producere sese essentialiter communicando.

ARTICULUS V.

De unitate specificâ & multiplicatione numerica.

Progrediamur ulterius, & sensum essentialem & singularem explicemus. Hæc propositiones.

Petrus

Quo sensu
singulares
distinguan-
tur & i-
demtiscen-
tur?

Petrus & Paulus distinguuntur, & non
idemtiscuntur.

Petrus & Paulus non distinguuntur, sed
idemtiscuntur.

sunt veræ.

Assentiuntur Iuniores, & se rem intelli-
gere putant; quoniam reperiunt tres for-
malitates; Petreïtatem, Pauleïtatem, & ra-
tionem communem hominis. Petrum &
Paulum, ajunt, ratione singularitatum (Pe-
treïtatis & Pauleïtatis) non idemtificari, sed
distingui; & in ratione communi hominis
non distingui, sed idemtificari. Sic hodiè
Philosophi universi, vel ferè. Sed cur ho-
mines discerpuntur in partes; & sine neces-
sitate tertium illud fingitur vel requiritur?
Pronuncio Petrum & Paulum sumi essen-
tialiter vel singulariter: sumptos modo isto
ultimo distingui realiter: sumptos autem
primo non distingui, sed idemtificari: non
uni tertio, nam nullum datur: non inter se
ita ut maneat duo homines formaliter di-
stincti & realiter idemtificati: sed ita ut coë-
ant in unam simplicissimam realitatem, quæ
formalitatibus careat.

ARTICULUS VI.

*De multiplicatione personali: & sublimi
Trinitatis mysterio.*

CCCII.

ADhuc ulterius pergo: oculos ad Deum
& cælum subtrigo, & in essentia unitate
tres personas, & in personarum trinitate
unicam & simplicem essentiam veneror.
Illum tremebundus adoro: quia ubi queri-
tur Unitas Trinitatis, Patris & Filii & Spiritus
sancti: nec periculosus alicubi erratur, nec
laboriosus aliquid queritur, nec fructuosus
aliquid invenitur. Non pigebit me, si-
cuti habito, querere: nec pudebit, si cubi erro,
discere: sed ab illo, qui me possit docere.
Scholasticorum ego hodiè discipulus esse
non volo, quoniam ingenii acie Deum divi-
dunt, quem esse omnino indivisibilem à Pa-
tribus antiquis doceor. Gregorius in morali-
bus: *Aperite tunc videbimus, quomodo & unum
indivisibile tria sunt, & indivisibiliter tria u-*
num. Et tamen Scholastici Deum in Essen-
tiam & quatuor Relationes (Paternitatem,
Filiationem, Spirationem activam & passi-
vam) dividunt, & formalitates Patri aut
etiam Filio adtribuunt, quas negant Spiritui
sancto, undè plures formalitates Trinitas si-
mul sumpta, quàm una persona complecti-
tur: & hoc contra veteres Patres & Augu-
stinum præcipue, qui lib. 6. de Trinit. sic in-
quit. *In summa Trinitate tantum est una
(persona) quantum tres simul sunt: ita & sin-*
*gula sunt in singulis, & etiam omnia in singulis,
& singula in omnibus, & unum omnia.*

Deus est
trinitas &
unus.

Si ergo Scholastici Patribus non viden-
tur coherere, quò debemus tandem re-

Caramuelis Metalog. Lib. III.

currere: Ad ipsos Patres, ut ad fontem. Ne-
gandæ erunt omnes istæ formalitates & præ-
cisiones objectivæ, quas Scotus & D. Tho-
mas, tametsi iste aliter, indivisibili Numini
adscriptis; & sensus essentialis & personalis,
paulò antè insinuata distinctio est bene in-
telligenda, & assumenda. Illam me docent
Veteres, illam Ecclesiastici Authores, illam
Hymnus, quem cantamus sabbato ad Ma-
tutinum: in quo lego,

*Summe Deus clementia,
Mundique factor machine,
Unus potentialiter,
Trinusque personaliter.*

illam me ratio, & pietas Scholastica docent.
Non est Personalitas (nota hoc bene) aliqua
formalitas aut realitas à natura distincta, si-
cut Scholastici putant: sed est alius modus
essendi ejusdem realitatis. Pono ob oculos
has propositiones.

Pater idemtificatur Filio.

Pater distinguitur à Filio.

& utramque veram esse pronuncio. An for-
tè ideò Pater Filio idemtificatur, & simul non
idemtificatur; quia sunt tres ibi formalita-
tes (Paternitas, Filiatio, Divinitas) & ipsi in
Divinitate idemtificantur, & in relationibus
non idemtificantur? Non ideò: nam Pater
non componitur ex duabus formalitatibus,
Paternitate & Divinitate: nec Filius ex aliis
duabus, videlicet, Filiatione & Divinitate:
sed Pater est simplicissima realitas; & Filius
est simplicissima realitas: & Spiritus sanctus
est simplicissima realitas: at ipsi duobus mo-
dis sumuntur. Sumpti personaliter sunt tres
realitates infinite distinctæ: Sumpti essen-
tialiter sunt unus Deus infinite simplex, in
quo nullam compositionem possit mens in-
venire vel facere. Divinæ ergò Personæ;
omnes, omnes, seorsim aut simul sumptæ,
sunt unica realitas: nimirum, superessen-
tialiter, essentialiter, & singulariter; at verò
personaliter sunt tres hypostases, & tres en-
titates relativæ: in Deo enim est unica emi-
nentia naturæ, unica superessentia, unica es-
sentia, unica singularitas; sed tres personæ.

ARTICULUS VII.

*De unitate personali, & Incarnatio-
nis mysterio.*

Hinc patet Scholasticos non solum in Tri-
nitatis, sed etiam in Incarnationis con-
ceptu exorbitasse. Id sic exponunt. Ajunt
in Verbo personalitatem distingui formali-
ter (vitaliter alii dicunt, sed magnà im-
proprietate vocabuli) à Divinitate, & natu-
ram humanam fuisse personalitati Verbi uni-
tam. Sed cur Verbum exciditur in partes?
Cur de unionem hypostaticâ tam multæ &
tam superflue controversiæ in Scholâ agi-
tantur? Unio ab extremis distincta necessaria

Quid sub-
sistentia
sit?

Quomodo
salventur
contradi-
ctoria præ-
dicata?

Deus trinus
& unus.

CCCIII.
Exponitur
incarnati-
onis myste-
rium.

non est; distinctio formalitatum in Deo indecens est: & tamen Mysterium Incarnationis verum est. Sed quomodo? Chrysostomus homil. 5. *Scio quod Verbum factum est, & quomodo factum sit nescio: & ne quaerendo alium Magistrum fatigeris, subjungit: Quod ego nescio, omnis creatura ignorat.* At non obstante hac ignorantia scimus illo modo non contigisse Incarnationem, qui componi cum Mysterio non potest. Rem ipsam Iudes docet & Bernardus *Serm. 3. in Vigil. Nativ.* sic exponit. *1^o hum., Anima, & Caro, in unam convenere personam: & hac tria unum, & hoc unum tria sunt; non in confessione substantiae, sed in unitate personae.* Et quidem quomodo hac vera sint stando Scholasticorum doctrinae non bene intelligere possum: adeoque debebo positus principis insistendo veritatem rimari. Pronuncio igitur has duas propositiones,

Verbum est Homo.

Verbum non est Homo.

veras esse, falsas esse. Si primam sumas personaliter, & secundam essentialiter, utramque admitto: si contra, nego: Verbum enim personaliter sumptum est homo: & essentialiter sumptum non est homo: & ubi datur idemtificatio, nexus realiter distinctus, quem Recentiores interserunt, superfluous est. Quid in re tam sublimi & difficili facilius & citius dici posset?

An Deus mutetur?

Sed dicet aliquis ex hac doctrinā sequi Deum mutari. Sequelam nego. Probat, quoniam Verbum ante annos bis mille realiter non idemtificabatur Homini: & ab Incarnationis instanti idemtificatur Homini. Ergo aliter se habet quam habebat: Ergo mutatum est. Respondeo mutationem negando: nam in aeternitate non dantur anni; non prius non posterius: quoniam universa sunt simul.

In Aeternitate prius & posterius non datur.

Dei & Hominis Idemtitas personalis.

Dicet alius, creaturam nullo sensu posse idemtificari Conditori: esset enim indecens & physicā repugnantia non careret. Respondeo hanc propositionem, *Deus est Homo*, à nemine Christiano negari: & sine idemtitate personali eam esse veram non posse. Agimus, non de re, sed de modo explicandi, & ego in idemtificatione personali Dei & Hominis nec indecentiam neque repugnantiam percipio: nam multis aliis sensibus Creatura & Creator idemtificantur, cur ergo in sensu personali non poterunt? Antecedens ostendo: nam Sacerdos cum celebrat missam, cum sacramentaliter absoluit reos, mortaliter est Christus. Creaturae omnes eminenter & superessentialiter sumptae, sunt Deus: & cognitio mea, quā Deum cognosco, intentionaliter est Deus: ita Salmanticenses *tract. 3. de Scientiā Dei. diff. 2. dub. 2. §. II.* non ergo repugnabit, quod Deus & Homo in Christo personaliter idemtificarentur.

Idemtitas moralis:

Idemtitas intentionalis.

ARTICULUS VIII.

De distinctione Divinorum Attributorum ab Essentia.

Consequentia doctrinae postulat, ut omnem etiam virtutum moralium distinctionem in Divinis negemus: maxime, cum illam etiam negemus in humanis: nam admissis praecisionibus formalibus aut objectivis, non est opus virtutes has realiter multiplicari. Idem nummus, si datur victori, est *Litrum*; si nautae, *Nautus*; si Magistro, *Mineral*; & si egeno, *Eleemosyna*: & similiter eadem voluntas (Divina, humana) si dat uni- cuique quod suum est, vocatur *Iustitia*: si favet miseris, *Misericordia*: si amat se alicui, *Amicitia*: si sibi aliquid, *Concupiscentia*, &c.

Multi in homine realiter distinguunt has virtutes, & in Deo formaliter: non adquirelco: qualitates ejusmodi (reales sunt aut rationis) superfluae sunt: omnia enim diversis expressionibus & relationibus salvantur: & certius in Deo, quā in Homine: compositio enim in Homine toletabilis est, in Deo non est, unde Mellissus meus Bernardus, *Deus amat ut charitas, novit ut veritas, sedet ut equitas, dominatur ut majestas, regit ut principium, tuetur ut solus, operatur ut virtus revelat ut lux, assistit ut pietas.* Ita Doctor Sanctissimus *3. de considerat. cap. 5.* Unde colligo Charitatem, Veritatem, Aequitatem, Lucem & Pietatem, in Deo plura esse nomina, & unam indivisibilem rem.

An in Homine aut Angelo eodem modo poterimus philosophari? Omnino: imò & debemus, si Paulum legere & sequi velimus. *1. Corint. 13.* ille sic inquit. *Charitas patiens est, benigna est, non emulatur, non agit perperam, non inflatur, non est ambitiosa, non quaerit quae sua sunt, non irritatur, non cogitat malum, non gaudet super iniquitate, congaudet autem veritati; omnia credit, omnia sperat, omnia sustinet.* Verba sunt quidem aurea, & quae commentario non indigent: sed quia multas illa consequentias parturiunt, debebunt breviter dilucidari. Sic inquam. *Charitas*, quia patiens est, *Patientia* dicitur: quia est benigna, *Benignitas*: quia nemini invidet aut emulatur, sed omnibus favet, *Amicitia*: quia non agit perperam, sed omnes virtutes exercere conatur, *Studio sita*: quia non inflatur, est *Humilitas*; quia dignitates & honores non ambit, est *Modestia*: quia non quaerit propriam commoditatem, sed Dei majorem gloriam & publicae rei utilitatem, nominatur *Politica*: quia non irritatur *Tolerantia*: quia ne quidem malum cogitat, *Puritas*: quia contumacis resolutionis nescia, de commissā dolet iniquitate, dicitur *Poenitentia*: quia omnem detestatur hypocrisin & veritate gaudet, nuncupatur, *Sinceritas*: quia se & omnia sua concredit Deo, dicitur *Resignatio*: quia omnia sperat in Deo, *Fiducia*: & quia omnia susti-

sustinet in Deo, *Fortitudo* vocatur. Posset & Paulus progredi, & ego sequi: semper tamen multiplicatis expressionibus & denominationibus, effemus habituri multa connotata & vocabula, at unam & solam Charitatem. [Hæc de virtutibus moralibus-supernaturalibus dicta sunt: similia poterimus de naturalibus-moralibus dicere: sicut enim una & eadem Charitas, quæ est quedam voluntas supernaturalis, multas & varias denominationes sortitur; sic etiam ipsa voluntas naturalis, nimirum, in homine, qui virtutes morales habeat & destituatur Charitate.

ARTICULUS IX.

An sint infinita perfectiones in Deo?

An & ipsa distinguantur formaliter?

Deus omnes posibles perfectiones complectitur: nimirum infinitas: sed quomodo? An sicut Animal & Rationale apud Scotistas & Thomistas sunt duæ perfectiones formaliter distinctæ, quæ constituunt Hominem; ita erunt infinitæ perfectiones, formaliter distinctæ & realiter identificate, quæ constituent Deum? Compositionem hanc non tolerat Dei infinita Simplicitas: omnes enim perfectiones finitæ, tametsi distinctæ aut oppositæ, in Infinitate coincidunt. Continet ergo Deus omnes perfectiones posibles, et istæ in infinito Deo non sunt multæ perfectiones identificate, sed sunt unica indivisibilis, & quæ mente scindi non possit, perfectio.

Ut demonstrum hoc ultimum sumo lineale & circum & ad Geometriam, clarissimam Scientiam, recurro; duco lineas A B, & O C I. & arcum A C B. & sic discuro. Rectitudo, Concavitas, & Convexitas, sunt differentie constitutive & distinctivæ in lineis finitis quas nos tendimus, at cum veniatur ad corpus infinitum, coincidunt. Arcus A C B similior erit lineæ rectæ O C I quo major sit diameter A B: ergo si ista sit infinita, erit illa infinitè similis, adeoque recta: & cum arcus in rectam transit, Rectitudo, Concavitas, & Convexitas non distinguuntur. Hinc patet non malè dici à multis, positâ diametro infinitâ ponendam pro circumferentiâ lineam rectam.

Hexagonum in Trigono conspicio: non æquantur. Si concentrica sint, semper manebunt anguli, in quibus alterius pars sit, alterius verò pars non sit. Crescant, crescant: quamdiù finita sint, tamdiù erunt differentia; tamdiù inæqualia. Funguntur crevisse infinitè: Ergo coincident: nec erit angulus, quem Triangulus impleat, Sexangulus verò non impleat. Erunt igitur in illâ hypothesi Triangulus, Sexangulus & Circulus una figura. Ergo hæc figura infinita eminenter erit Triangulus, Sexangulus & Circulus: Ergo

etiam eminenter Quadrangulus, Quinquangulus, Septangulus, Octangulus, &c. qui non est major ratio unius, quam alterius: ergo corpus hoc infinitum habebit eminenter omnem figuram, & tamen formaliter nullam figuram. Pero. An-ne in hac superficie infinita condistinguemus mente tres partes mutuò se excludentes, ut Thomistæ & Scotistæ in Homine Animal & Rationale condistingunt, & dicemus, hæc pars hujus infinitæ superficie est infinitus Circulus, illa infinitus Sexangulus, & illa infinitus Triangulus? Non quidem. Quid ergo? Dicamus totam hanc superficiem esse infinitum Triangulum, totam esse infinitum Sexangulum, totam esse infinitum Circulum. Ergo eodem omnino modo de perfectionibus, quæ in Deo philosophare. Inter alia hæc mihi notæ: nimirum *Essentia, Existentia, Vita, Perceptivitas, Spiritualitas, Intellectualitas, & Supernaturalitas*. Quamdiù istæ considerantur in creaturis distinguuntur, aut etiam condistinguntur, si velis: cum autem cogitantur in Deo, & esse infinitæ noscuntur, coincidunt. Non possum in Deo duas formalitates obiectivas excidere, quarum altera sit Existentia, altera Vita; hæc enim realitas, quæ dicitur Deus, supereminenter est Essentia, supereminenter Existentia, supereminenter Vita, supereminenter Perceptivitas, Spiritualitas, &c. & formaliter tantum Divinitas, hoc est, Infinitas. Hinc est nos non posse Deum in formalitates obiectivas dividere, ita ut concipiamus Existentiam abstractam à Vita, Vitam abstractam a Spiritualitate, sed debere aut Deum non concipere, aut totum concipere, & ejus simplicissimam Divinitatem venerabundos adorare.

An-ne hinc sequitur nullam omnino distinctionem esse inter Divinas perfectiones. Non sequitur: & si sequeretur, nihil inderet suboriretur mali. Sequitur saltem nullam intercedere intrinsecam: quoniam distinctiones extrinsecæ, quæ in creaturis sunt, Deumque denominant extrinsecus, nullam imperfectionem involvunt.

Dico igitur primò, gradus Essentia, Existentia, Vita, & ceteros, quos enumerabam distinguere in Deo fundamentaliter, hoc est distinguere realiter in creaturis, quæ sunt fundamentum unde extrinsecè denominamus Deum prædictum hæc vel illa perfectione, quam in illis percipimus.

Dico secundò, eosdem gradus distinguere in Deo conditionaliter; quia idè in unum coincidunt, quia Deus est infinitus; unde si illa infinitus non esset, realiter distinguerentur [plures pauciores-ve, prout magis aut minus diceretur finitus.]

Dico tertio, eosdem in Deo distinguere realiter participialiter, quia tametsi in caus. (hoc est in Deo) omni distinctione illi careant: in effectibus sunt distincti realiter; & cum hac illi distinctione possunt & solent humanitùs participari.

*Distinctio
transalis,
qualis sit?*

*Nomina
Dei.*

Dico quarto eosdem distingui in Deo casualiter, penes diversa connotata: Deus enim prout producit *Verbum*, vocatur *Intelligens*; & prout Pondus, *Amans*: prout omnia possibilia potest, *Omnipotens*; prout nullo Angelico aut humano sermone sufficienter describitur, *Ineffabilis*; prout nullis est perceptibilis oculis, *Invisibilis*; prout incapax finis, qualem habet magnitudo nostra, aut etiam duratio nostra, *Immensus*, *Aternus*, *Immortalis*, &c. Et tamen quibuscumque distinguitur nominibus, unicus & simplicissimus ipse est, & tota ei adscripta distinctio est quædam denominatio extrinseca uno aut altero modo desumpta à distinctione creaturarum.

ARTICULUS X.

*De continentia eminenti & supereminenti.
Quomodo sint omnes creabiles perfectiones in Deo? Quomodo Materialia in spiritualibus?*

*CCCVII.
An superiora ab inferioribus distinguatur formaliter.*

Divinae Simplicитatis eminentiam *Super-eminentiam* nominavi, ut ab Humana distinguerem, nam reperiuntur prædicta in creaturis, quæ in inferioribus distincta sunt realiter, & in superioribus & nobilioribus substantiis ita coincidunt, ut neque in formalitates objectivas possint mentis acie dissolvi.

Puto in Homine omnium ignobiliorum creaturarum perfectiones & dores, [& præcipue *Essentia*, *Existencia*, *Vita*, *Sensibilitatis*, & *Rationalitatis* gradus] nobilius & eminentius reperiri, quam in Brutis, quam in Plantis, Elementis, &c. at eosdem ipsos, quos concedo extrinsecus distingui in Homine, habere aliquam distinctionem intrinsecam (aut Scotisticam, ab intellectu inventam; aut Thomisticam, ab intellectu factam) nego: nego.

Homo umbra Dei.

Vr bene negare me ostendam, Deum cum Homine, hunc cum illo compono. Homo profecto umbra Dei est, ad imaginem & similitudinem ejus effectus; & tamen si eum à Deo removeat infinita distantia (nam inter Infinitum finitumque nulla est proportio) in multis, & in Animæ Simplicitate præcipue, similitudinem habet.

Omnes in homine perfectiones create.

Dixi in Homine omnium creaturarum perfectiones inveniri: & hoc didici à Christo qui apud Ioannem *cap. 16.* indixit Discipulis suis, *Euntes in mundum universum prædicare Evangelium omni creaturae*: & tamen non lapidibus, non arboribus, non brutis: quomodo ergo omni creaturæ? S. Gregorius *Homil. 29. in Evang.* rem exponit. *Nunquid, Fratres mei, sanctum Evangelium, vel insensatis rebus, vel brutis animalibus fuerat prædicandum, ut de eo discipulis dicitur, Prædicare omni creaturæ? Sed omnis creatura nomine signatur Homo. Omnis enim creatura aliquid habet Homo. Habet namque commu-*

Homo omnis creatura.

ne esse cum Lapidibus, vivere cum Arboribus, sentire cum Animalibus, intelligere cum Angelis. Si ergo commune habet aliquid cum omni creatura Homo, juxta aliquid omnis creatura natus habet Homo. Omni ergo creaturæ prædicatur Evangelium, cum soli Homini prædicatur.

Addidi omnium creaturarum (saltem materialium) perfectiones, quæ in ignobilioribus substantiis distinguuntur realiter, in Homine eminentius existere, & omni distinctione carere. Magna hæc simplicitatis, quam noster habet Animus, laus. Ut Divinam Simplicitatem explicarem, advocavi Geometriam: & nunc ut Humanam dilucidem, Arithmetica sit advocata.

Species sunt sicut numeri, ait Arist. *8. Metaph. text. 10.* nemini igitur injuri erimus, si eas ad ordines & classes reducere, & innotissimas, hoc est, corporeas esse, ut 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. dicamus: nemini, si secundam classem, quæ spirituales dores & prærogativas complectitur, ad 100. usque dilataremus: nemini, si tertiam, quæ supernaturales gratias & laurus capit, ad 1000. rotendamus. Et stante hæc hypothesi, sic discurremus. Duodenarius, numerus secundæ classis est, unicus, & tamen complectitur sexies Binarium, quater Ternarium, ter Quaternarium, & bis Senarium. Ergo Binarius perfectius est in Duodenario, quam in se ipso; quia in illo est sexies, & in se semel: Ergo Ternarius Quaternarius, & Senarius nobis in Duodenario sunt, quam in se ipsis; quia in se sunt simul, in illo pluries. Et his consideratis doctissimum quemque Formalistam proveco, & inquito, An possit in Duodenario quinque realitates, aut etiam formalitates dividere, quarum prima sex Binarios contineat, secunda quatuor Ternarios, tertia tres Quaternarios, quarta duos Senarios, quinta unum Duodenarium? Sanè non poterit: unus enim & idem numerus, qui eminenter est sex Binarii, quatuor Ternarii, tres Quaternarii, iste ipse formaliter unicus Duodenarius est.

Ergo siquidem species sicut numeri sunt, de illis sicut de numeris philosophemur. Perfeitas, Progressibilitas, Vitalitas & Sensibilitas (gradus sunt & prærogativæ materiales) sint ut numeri 2. 3. 4. 6. Anima rationalis, ut 12. ergo illæ ipsæ in Animâ rationali continebuntur eminenter, adeoque perfectius & nobilius, quam in se ipsis: nam Perfeitas Humanæ Animæ est sexies nobilior lapidum & metallorum Perfeitate: [sexies, inquam, quia consto hypothesi.] Progressibilitas & Agilitas Humanæ Animæ est quater excellentior Cælorum & Syderum progressibilitate; aut aliorum quorumcumque corporum si Astris vitam purè loco-motivam quam Eusebius Nicrenbergius in Philosophiâ curiosâ eis concedit, negemus. Vita Animæ rationalis est ter dignior & melior plantarum & arborum vita. Et quidquid de externis sit sensibus, Phantasia, & reliqui sensus interni in Homine duplò sunt perfectiores,

*Gradus
Entis.*

*An Astra
vivunt?*

ctiores, quam in bruto. At Rationalitas scilicet in Hominis Anima reperietur, non pluries. An-ne Animam in formalitates natura rerum parens (quod vult Scotus) aut saltem nostra mens (quod vult D. Thomas) distinguet? An-ne Rationalitatem ab Animalitate, Sensibilitatem à Vitalitate, &c. poterit aliquandò præseindere? Tunc, cum in Duodenario tres Quaternarios à quatuor Ternariis separabit. Exsint ergò omnes formalitates objectivæ; quia in Homine enumeratæ perfectiones non distinguuntur distinctione ullâ intrinsecâ, sive ipsa realis, sive ex naturâ rei, sive formalis, sive rationis rationatæ nominetur: at quia extrinsecæ distinctiones non obsunt, easdem fundamentaliter, conditionaliter, & etiam causaliter distingui dicamus. Fundamentaliter, quia in substantiis imperfectioribus & ignobilioribus realiter distinguuntur, & hinc sumimus fundamentum, ut in Rationali Animâ, in quâ ob eminentiam coincidunt, diversis nominibus extrinsecis condistinguantur. Conditionaliter; quia, si non essent in Anima, sed in seipsis, realiter distinguerentur. Et causaliter etiam, quia una & eadem Anima diversos effectus producat (illos nempe, quos causæ realiter distinctæ solent) etiam extrinsecis ab eisdem effectibus distinguitur & denominatur.

Sicut perfectiones omnium creaturarum materialium sunt eminenter in Anima humana, quæ formaliter est Rationalis: Sic ipsamet potest esse eminenter in creatura aliqua nobiliore: nam Duodenarius, qui formaliter est duodenarius & eminenter Binarium, Ternarium, Quaternarium, & Senarium complectitur, eminenter clauditur in Sexagenario, commodissimo numero, in quo Astronomi multos inferiores reperiunt.

Eminentia creata à Divinâ distinguitur, ut gradus intermedius à summo, ut finitum ab infinito: quia Anima rationalis u.g. ignobiliores eminenter continet, & ipsa à nobilioribus (puta ab Angelis) continetur: at Deus est ultimum continens, omnia enim eminenter continet, & à nullo nobiliore (quoniam ultra infinitum, nihil est) capitur aut continetur.

Numeros esse rerum species dixerat Aristoteles, dixi & Ego: & similitudinem esse aptissimam demonstrare videtur Hieronymus lib. 3. in Matth. cap. 19. explicans illa verba Christi; videlicet, Centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit: proponit enim Millenaristarum delirium, illudque breviter & efficaciter impugnat: & eorum interpretatione rejectâ, sic inquit. Sensus ergò iste est. Qui carnalia pro Salvatore dimiserit, Spiritualia recipiet, quæ comparatione & merito sui ita erunt, quasi si parvo numero centenarius numerus comparatur. Ecce ut materialia & spiritualia conferat & distinguat, Arithmeticeam advocat. Ecce illa ad parvos numeros, [hoc est, ad 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10.] re-

ducit: ista ad magnos, [nimirum, ad 20. 30. 40. 50. 60. 70. 80. 90. 100,] Ecce Centenarius numerus Spiritualium summus est, qui materiales singulos aut plerosque multoties in essentiæ eminentiâ complectitur. Ecce eisdem numeris, quibus utitur Christus & Hieronymus, utor & Ego.

ARTICULUS XI.

De Idemificatione operationum essentialium, & Distinctione notionalium.

Sunt in Deo duo operationum genera: ^{CCCC.} ^{Operatio in Deo duplex: essentialis & notionalis.} Scilicet essentialia sunt, & omnium trium Personarum communes, aliæ notionales & non omnium. Priores ad Idemificationem spectant, & ad Distinctionem posteriores. Illæ personas esse unum & idem supponunt, istæ easdem separant & distinguunt. Generare est proprietas Patris, & Generari Filii: Spirare Patri & Filio convenit, & Spiritui sancto non convenit: Spirari autem uni & soli convenit Spiritui sancto.

Omnes operationes ad extrâ dieuntur toti Trinitati communes, aut potius à Deo procedere, quâ Vno, non quâ Trino. Multa facilius in diversis materiis explicarentur, si admitterentur aliquæ actiones notionales ad extrâ, hoc est, si aliquid aut realiter aut saltem intentionaliter ab unâ aut alterâ personâ procederet, quod non procederet ab aliâ. Qui hoc diceret, ut mihi videtur, in rationem naturalem impingeret; ut aliis, non. Ego hic in meo sensu abundabo; nec libenter à viâ regiâ discedam: alius tamen quavis ire permittam.

Res est omnino delicata, & in quâ sobriè debet ingenium vel subline discurre, sobriè lingua vel perpolita cloqui: interim quid apud unum vel alterum Iuniorum legere, ut me expediam subjungo.

Petrus Wadingus de Incarnat. disput. 4. ^{De concurredub. 3. §. 3. num. 54. sic ait; Addit Jacobus Gracianus ad visionem beatitudinis concurrere ad visionem beatitudinis per modum speciei intelligibilis, nec reputat absurdum Personalitatibus secundum se tribuere efficientiam speciei intelligibilis, modo non præsentent generalem concensum ad omnes actiones, qui est proprius omnipotentie. Quæ præmitto, ut non appareat mirum, quod statim dicitur sum de influxu materiali, quem præstat Verbum Humanitati: si enim divina personalitas est vis producendi realem terminum in divinis, & ac De unionem hypostaticam, extra habeat efficientiam peculiarem speciei. non est mirum, si possit habere sustentationem materiale. Et statim. Respondeo & dico; in eo consistere videtur hac unio; quod suppositum Verbi peculiarem habeat influxum sustentativum in ipsum esse Humanitatis, ei similem (demptis imperfectionibus) quem præbet subiectum accidenti, aut materia forme inexistenti. Et mox exponit, Quomodo Verbum sit causa cur sit}

Distinctio
fundamentalis

Distinctio
conditionalis

Distinctio
causalis

CCCC.

Discrepan-
tia &
incomparabilis

De unionem
hypostaticam

An unio sit indistincta. cur sit humanitas, sic enim loquitur Rusticus & alii; quomodo per Verbum & in Verbo existentiam habuit quia hic invenitur intima extremorum indistincta, non solum propter Dei Immenstatem, sed ex peculiari modo influendi per sustentationem. Et infra, Est ipsa sustentatio seu influxus in esse humanitatis intimè conjuncta, & ex hac sustentatione clarè explicatur quomodo natura humana sit propria & instrumentum ejus; tam enim est physicum ejus instrumentum, quàm sit calor ignis propter inexistentiā in Verbo, & in omni rigore est communicatio idiomatum tam benè, quàm inter accidentia & subiectum, propria est Verbi peculiari titulo per dependentiam ab eo quam habet, sicut accidens est proprium subiecti; & unio & habitudo ad Verbum, quia sustentatio est formaliter unio, & cum, ut loquuntur Patres, Verbum sit causa cur humanitas sit, habet habitudinem effectus ad causam, & cetera omnia quæ in compositis inveniuntur, sepositis semper imperfectiōibus ex parte Verbi.

Idem P. Wadingus de Incarn. disp. 4. dub. 5. §. 4. num. 38. hæc etiam habet. [Dices Primò, Scientia, quam proponimus est periculosa in fide: facimus enim in hoc mysterio opera Trinitatis divisa, ut aliquid operetur scilicet filius, quod non facit Pater aut Spiritus sanctus: quod est contra Augustinum 2. de Trinitate & Concil. Toletanum VI.]

CCCXI. Respondeo negando assumptum: ad probationem, nego quidquam facere filium, quod non facit Pater. Contrà, sustentat naturam & ipsam causat; quod tamen non facit Pater. Pro responsione nota primò posse distinguere influxum ab actione, ut influxus sit ipsa habitudo, quasi causa ad effectum; actio sit respectus effectus ad causam: influxus igitur concipitur esse in agente, sed actio in termino: quandocumque ergò unus terminus indivisibiliter sit, etiam si plura agentia ad eum effectum concurrant, sed est eadem omnium actio: sic eadem actione idem opus faciunt causa prima & secunda, sed influxu diverso: quia causa prima tanquam causa indeterminata, aut generalis influit; secunda tanquam determinata, & particularis. Undè sequitur, etiam si tres divinæ personæ fingerentur diversimodè influere in aliquem effectum, fore tamen opera Sanctissimæ Trinitatis indivisa, quia nullum opus ab unâ fieret, quod non fieret ab aliâ; sicut opus Dei & creaturæ in physicis est indivisum, cum non fiat una pars à Deo, altera à creaturâ, sed totum à Deo, & totum à creaturâ. Undè ex eo quod demus peculiarem influxum Verbo in Humanitatem, non sequitur dare nos aut aliquam actionem, aut aliquem effectum Filio, quem non demus Patri; quia actio, quæ est identificata effectui, & ipse effectus est totus à Patre & à Filio; sed tantum damus modum influendi vel producendi effectum Filio, quem non damus Patri. Pro quo nota secundo, quando Patres & Concilia docent opera Sanctissimæ Trinitatis ad extrà esse indivisa, velle

illos docere, tum quod paulò ante dixi, tum An omni principio operandi ad extrà esse idem in Deis divisa? tribus personis, nimirum ipsam omnipotentiam; & propterea, cum omnes tres operentur per potentiam eandem numero, necessaridè idem operari (aliter quàm faciunt creaturæ; quæ quia principium operandi diversum habent, sunt diversæ causæ, & habent diversum opus) & ut personæ divinæ non tantum indivisæ sunt in suo effectu, sed etiam in ratione causæ & virtutis efficiendi; quia cum principium quo operandi, & undè denominatur Deus causa efficiens creaturæ, scilicet omnipotentia, eadem sit in tribus personis, & proindè unum habeant influxum omnipotentia; tres personæ non vocantur tres causæ, sed una causa creaturarum, sicut Pater & Filius unum principium Spiritus sancti, propter identitatem principii spirandi. Cum hoc tamen benè consistit, quod licet illa denominatio, quæ provenit Trinitati ab omnipotentia, non multiplicetur, nec dividat Trinitatem; cum tamen essentia & persona habeant in probabili sententiâ alium modum influendi, quàm per omnipotentiam, nempe in ratione speciei intelligibilis, & ratio speciei intelligibilis ad unionem u. g. beatificam sit diversa secundum diversitatem personarum, sint etiam divisa personæ quoad influxum speciei, ut singulæ suum influxum habeant, indivisum tamen opus. Et hocposito, non est difficile intelligere quomodo tres personæ indivisim operentur opus Incarnationis, & tamen Filius habeat specialem influxum materiale: quia incarnatio procedit à tribus personis tota, & influxus omnipotentia est idem in tribus personis; nec influxus ille specialis Filii dividit aut opus, aut influxum qui datur ex parte omnipotentia: hoc tamen facit persona Filii influens ut influxus omnipotentia sit minor, quàm sit in conservatione meæ humanitatis; cum meæ humanitas à solâ causâ primâ conservetur per omnipotentiam, Humanitas Christi ab omnipotentia effectivè, & in genere causæ materialis à personâ ut observavimus in notab. 3. §. præced. & propterea si Humanitas à Verbo dimitteretur, interiret, nisi Deus influxum conservativum corroboraret: quod etiam specialiter notavit Richardus in 3. dist. 5. Pelbart. in 3. verb. Assumptio, §. 15. & 16. Dices sustentatio illa materialis non potest concipi sine imperfectiōe. Respondeo negando assumptum; quia nulla est imperfectiō in materiâ aut subiecto quod sustentet in genere, sed potius perfectiō est, sicut causæ efficientis nulla est imperfectiō; quia tribuit illam tanquam accepturæ perfectionem aliquam quâ indiget, & ad quam propendet illa forma, quam sustentat. Verbum autem quando Humanitatem sustentat, non accipit ab eâ ullam perfectionem, quâ caret.] Hæc Wadingus.

Arriaga etiam tract. de Visione Dei disp. 8. CCCXII. sect. 4. 36. sic inquit. [Major est difficultas,

Quo modo causa prima & secunda concurrunt?

An omnes divinæ personæ eodem modo concurrant?

Influxum Verbi incarnatione.

Objectum Solam.

An

An scilicet repugnet ut relationes immediatè concurrant ad cognitionem sui efficienter? negant id nonnulli, eò quod omnes Theologi doceant relationibus nullum concursum ad extrà convenire, ideòque filiationi solùm terminativum concedunt in humanitatem

An eodem modo omnes personæ concurrant?

Christi: quod confirmatur ex patribus Cyrillo Alexandrino lib. 2. in Joann. cap. 135. Augustino Tract. 20. in Joann. & aliis, qui dicunt omnes personas omnia ad extrà eodem modo facere, & eandem habere formam ea faciendi. Quod verum non esset, si relationes immediatè concurrerent: tunc enim & potentia esset diversa, & modus operandi; quia licet illa visio ab omnibus tribus prodiret; prout tamen esset repræsentativa Patris, non prodiret à Filiatione, sed à solâ Paternitate; & sic è contrarietas de aliis relationibus. Ego in hac sententiâ non apprehendo tantum mysterium, ut probabilem illam non censeam. Auctoritatibus enim, quæ contrà illam afferuntur, responderi facile posset. Primò Theologos solùm intelligendos de concursu effectivo ad ceteras creaturas, quia in illas à nobis non potest concipi concursus qui ad omnipotentiam non pertineat; & hoc ipsum habet locum in filiatione respectu humanitatis Christi: ille enim concursus effectivus deberet esse conservativus, undè non esset cur uni relationi magis quàm alteri credendus esset: nam humanitatem non magis continet filiatione, quàm paternitas; etiam si de facto terminetur ab illâ, non ab hac: imò & hoc ipsum ab aliis negatur, qui dicunt humanitatem specialiter conservari effectivè à personâ Verbi, sed de hoc in

materia de Incarnatione: at in ordine ad concursum per modum objecti, quia quælibet res cognoscibilis specialiter sua prædicata propriè continet, ut ea simul cum potentiâ exprimat per cognitionem, non videtur esse contrà Theologos, eam etiam virtutem tribuere relationibus divinis: & hoc eodem modo ad Patres adductos responderi potest; quia illi non erant solliciti de concursu isto objectivo, sed de alio qui pertinet ad rationem causæ universalis. Quæ eò habent majorem vim, quod etiam dato tali concursu, omnia opera SS. Trinitatis ad extrà adhuc omnino manent indivisa: nam omnes personæ immediatè concurrunt ad eam visionem (nili casu, quo admissis præcis onibus objectivis, una relatio videretur sine aliâ: de quo alibi.) quod verò replicatur ab Adversariis, Partes docere etiam, eodem modo unam personam operari ac alteram, non urget; quia in præsentî casu omnes eodem modo operarentur; tribuere autem per rationem nostram, uni unam formalitatem, scilicet repræsentationem ejus relationis, alteri verò aliam, non est contrà Patres, qui de hac distributione per rationem nostram (cùm in re totus effectus eodem modo ab omnibus procedat,) non fuerunt ullo modo solliciti; neque facile mihi contrarium persuadebo.] Hæc ille, qui ut constat, hunc concursum probabiliter asserti affirmat.

Alia his similia reperiuntur in aliis, & in Tractatibus de Visione & Incarnatione præcipuè, sed hæc notavisse sufficiat, ut difficultatis statum penetremus.

An una persona videri possit sine alterâ?

Explicatur Theologia.

DISPUTATIO XIII.

De Distinctione, Prioritate, Compositione, & Inæqualitate Hypotheticâ seu Conditionali,

CCCXIII.



Ostquam de Absolutis Distinctionibus egerim, illasque ad mentem Veterum & Juniorum distinxi & dilucidaverim, de Conditionalibus & Hypotheticis acturus sum; ne quid-

piam sit, quod debitam lucem non habeat. Et quidem summè est necessaria harum Distinctionum cognitio, proderitque gravissimis difficultatibus examinandis. Est igitur Distinctio (Prioritas, Compositio, Inæqualitas, &c.) hypothetica seu conditionalis in Deo, non quæ de facto est; sed potius, quæ de facto non est, esset tamen, si per impossibile finitus & non infinitus Deus esset. Ut melius ejusmodi Distinctionum, Prioritarum, Compositionum, aut etiam inæqualitarum essentiam usumque intelligamus, Thesum sequentem meditemur.

Quid illa sit.

Deus est infinitus. Omnium creaturarum, quæ finite multitudinem & nobilitatem sunt, perfectiones universas sublati imperfectionibus complectitur. Omnes creatæ perfectiones, licet sint toto colore diverse, quando ab imperfectionibus expurgantur, coincidunt. Perfectionis intellectus n. g. etsi in Homine & Angelo, ut volunt Thomistæ, distingui concedamus, nihilominus in Deo non distinguetur realiter, nec ex naturâ rei, nec præcisive à voluntate: & tamen distinguetur: quomodo? Conditionatè & Hypotheticè.

Multa in unum conjunxi, & quæ, ex eisdem fundamentis demonstrari debent. Recurro ad superficies lineasque; si has figurâ mo circinim & istas figuras exaro: nimirum, A. B. C. D. E. hoc est, Trigonum, Tetragonum, Penta-

Habes delineationes has figurâ 26. Logica.

Pentagonum, Hexagonum, &c. aut si nomina Latina magis placeant, Triangulum, Quadrangulum, Quinquangulum, Sexangulum, & Circulum.

His semel delineatis, quia de cæteris pariformitet philosophari debeo, audebo dicere, me habere ob oculos totam Geometriam specularivam: Triangulum, Quadrangulum, Quinquangulum, Sexangulum, &c. omnes figuras finitas & determinatas: habeo & circulum. Sed quid esset Circulus, si esset infinitus: Non quæro, An de facto sit globus aliquis infinitus in mundo? scio enim esse auctores nonnullos, qui mundum hunc infinitum esse molis existimant; nonnullos, qui indefinitum.

An mundus infinitus de facto sit?

An Deus producere possit infinitum?

Circulus infinitus.

Triangulus infinitus.

Cætera figura, si infinita.

Resolutio ante re tam legenda, & l u, Quinquangulus, Sexangulus, &c. quamdam agamus de Ente finito, figura sunt toto cælo diverse; at verò quando de infinito, coincidunt: non enim aliter concipere possumus Circulum infinitum, & aliter Triangulum infinitum.

CCCXIV.

Geometria communis nos docet conversionem & transformationem figurarum; præscindendo enim à quadraturâ Circuli, ex Triangulo formare possumus Quadrangulum, & contrâ. Sed quo modo infinitum Triangulum convertam in infinitum Quadrangulum? Mutando habitudinem & respectum, quo finita respicit. Infinita quæcumque superficies, si daretur, esset simul infinitus Circulus, infinitus Triangulus, infinitus Quadrangulus, infinitus Quinquangulus, &c. & nulla esset figura, cujus illa perfectione careret. Infinitam igitur superficiem vocabo *Circulum infinitum*, quâ habituram unam lineam, si esset finita: *Triangulum infinitum*, quâ habituram tres lineas, si esset finita: *Quadrangulum infinitum*, quâ quatuor habituram lineas, si esset finita. &c.

Qua & qualis sit distinctio hypothetica.

Quo ergo modo distinguerentur in hac superficie infinita ratio Circuli infiniti à ratione Trianguli aut Quadranguli infiniti? An-ne realiter? An saltem ex naturâ rei? neutro modo: imò nec designari mente poterit

una formalitas quæ sit ratio infiniti Circuli, præcisa ab alia, quæ sit ratio infiniti Trianguli. Qualis ergo est in superficie hac infinita rationum istarum (Circuli, Trianguli, Quadranguli, &c.) distinctio. Est distinctio, non quidem actualis & existens ante mentis operationem, non præcisa a mente facta, sed hypothetica & conditionalis (nota bene ista nomina, nimirum distinctio, non quæ est, sed quæ esset, si superficies hæc esset finita.

Admissâ semel distinctione hypotheticâ & conditionalis, etiam potest admitti hypothetica & conditionalis inæqualitas, prioritas, & compositio. Nam si interrogas. Vt sit major, infinitus Circulus, an Infinitus Triangulus? Respondebo non habere inæqualitatem actualem at habere inæqualitatem hypotheticam & conditionalem, nam si poneremus utramque figuram esse finitam; puta si diceremus, utriusque figuræ radium esse ut 10. deberemus consequenter asserere Circulum esse figuram capacissimam, & Triangulum esse pauperissimam, nam posita in omnibus diametro ut 10, in Circulo cætera omnes includentur figuræ; vel istas præfentes contempleris. In Circulo STVWXY, centro P, & radio PS, ducatur integra circumferentia: & si eodem radio PS delineetur triangulus & sexangulus, videbimus clarè & distinctè in circulo claudi hexagonum, & in hexagono triangulum. Et convertens ad alteram figuram oculos: in Circulo, centro R & radio RI formato clauditur Ogdoagonum GHI KLMNOG minus Circulo: & Tetragonum. GILNG, minus Tetragono; &c.

Et eodem omninò modo, si quæratur, Vt sit prior Triangulus aut Quadrangulus? Respondebo in systemate rerum finitarum Circulum esse omnium figurarum simplicissimam, describitur lineâ unicâ: cum igitur unitas sit prior numero, Circulus erit prior omni figurâ rectilincâ. Addam Triangulum esse priorem, non solum Quadrangulo, sed quæcumque alia rectilinea figurâ; quia omnis figura rectilinea aut est Triangulus, aut ex Triangulis coalescens: quo enim modo Octangulus GILNGMN OG in Triangulos dissoluatur, demonstrat explicata figura. Ad Systema infinitum veniamus. Et quid resolvemus in ipso? An-ne infinitus Quadrangulus ex duobus, aut quatuor Triangulis componitur; non secus ac Quadrangulus GILNG ex Triangulis GIRG, ILRI. LNRL. NGRN? Respondeo non componi actu & absolute, sed hypotheticè & conditionaliter: non absolute & actu; quia, ut constat ex discussis, pars qualibet est minor toto, & Triangulus infinitus non est minor infinito Quadrangulo; adeò nec prior. Dico Quadrangulum infinitum, quem dari ponimus, ex Triangulis componi hypotheticè & conditionaliter; quoniam illa, si definieret esse infinitus, & inciperet esse finitus, ex Triangulis componeretur: Ergo & eodem sensu isti essent priores Quadrangulo; ergo in figurâ infinitâ datur prioritas & compositio hypothetica & conditionalis.

Multa

*Transitur
ad Theolo-
gicam.*
Multa alia possem dicere de hac infinitâ
superficie; multa de corpore infinito, quæ
nulla facio, ne nimis sine causâ diffundat.
Venio ad Deum & Substantias spirituales, &
quæ de Quantitatè dicta, eadem de substan-
tiâ dicantur.

*Funda-
mentalis
Resolutio.*
Hanc Conclusionem posui: [Circulus,
Triangulus, Quadrangulus, Quinquangulus,
Sexangulus, &c. si finita magnitudinis sint,
figura sunt toto cælo diverse: si verò infinita
magnitudinis, coincidunt.] Eam probavi; mo-
do ad altiora transvolò, & hanc parallellam
subscribo. [Perfectiones Humanae & Angelicæ;
Naturales & Supernaturales; &c. quamdiu fi-
nita sunt inter se distinguuntur: at ipsæ confide-
rata in Deo, sunt nobilitatis infinitæ, & ibi uni-
versa coincidunt.] Omnes enim perfectiones
in Deo sunt Deus: singulæ totus Deus: nulla
est pars Dei.

*An in di-
vinis ad-
mitti de-
beat, po-
tius præ-
cisiva di-
stinctio?*
Ergò-ne in Deo nulla dabitur perfectio-
num distinctio? si tollatur realis, quam ali-
qui delirant Hæretici, & formalem ex natu-
râ rei, quam doctissimè plurimi propugnant
Catholici, cur negabitur distinctio præcisi-
va, quæ nullam imperfectionem imbibit?
Respondeo ad infinitam molem aut super-
ficiem recurrendo. Sic dixi: [In infinitâ su-
perficie est Circulus infinitus, & simul Tri-
angulus infinitus, &c. & ipsi non distingu-
untur actu (realiter, ex naturâ rei, aut præcisi-
vè) sed hypotheticè & conditionaliter.] &
modò ductus rationis paritate hæc adjungo.
[Ratio Hominis & Angeli in Deo coinci-
dunt, sunt enim nobilitatis infinitæ: non di-
stinguuntur in Deo realiter, nec ex naturâ
rei, nec præcisivè: sed solum hypotheticè &
conditionalitè. Et cur hoc modo? Quia, si Deus
esset finitæ perfectionis, aut rationes Angeli
& Hominis prout in Deo, essent finitæ perfe-
ctionis, aut realiter distinguerentur.]

*CCCXV.
Quomodo
distingua-
tur forma-
litas in
Deo?*
Sublatâ distinctione actuali inter formalita-
tes Divinas, aufertur actualis formalita-
tum numerus, actualis compositio & priori-

tas: & concessâ distinctione hypotheticâ &
conditionalî, ejusdem generis conceditur
numerus, prioritas & compositio. Dicam igitur
intellectum & Voluntatem in Divinis
esse duas potentias, & distingui hypotheticè
& conditionaliter; quia tamen nullam ha-
beant modò distinctionem in Deo, distin-
guerentur tamen realiter, si Deus esset fini-
tus. Et quia in hoc impossibili casu, intel-
lectus divinus esset prior voluntate divinâ,
dicemus consequenter nunc illum esse prio-
rem prioritate hypotheticâ & conditionalitè.
Suppositum creaturæ naturâ & substantia
componitur (hoc etiam nunc juvabit dicere
cum D. Thomâ.) sed suppositum divinum
non componitur actu, non realiter, non ex
natura rei, non præcisivè (non enim hodie vo-
lumus admittere præcisiones objectivas in
Deo) & tamen componitur hypotheticè &
conditionalitè; quoniam ipse, si finitus esset,
substantiâ & naturâ, non secus ac Homo
aut Angelus componeretur: at nunc ob infi-
nitatis eminentiam ratio naturæ & ratio sub-
stantiæ coincidunt, & hæc ob rem idemti-
ficantur & prædicantur; nam substantia in
Deo est natura, & natura in Deo est substan-
tia. Quæ tamen identificatio substantiæ &
naturæ, non tollit distingui substantias seu
personalitates inter se. Sed de hoc suo Loco.

* * * *

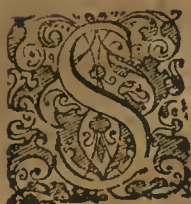
*Quomodo
essentia &
substien-
tia distin-
guantur
in Deo?*
Varias sententias proposuimus & exposui-
mus, varias dilucidavimus & illustravi-
mus; & rescire desideras, quam debeas ex cun-
ctis eligere. Respondeo iterum, debere Te sequi tuæ
scholæ dogmata, & supponere hujus libri III sin-
gulis Disputationibus singulas scholas subcollari.
Has autem dabit Tomus Tertius, qui sequitur,
quæ probabiles sunt, & pendent à Profitentium
voluntate: nondum enim una schola contra ce-
teras, aut tuæ fundamenta esse certa, aut alia-
rum fundamenta esse falsa, clarè & evidenter de-
monstravit.



LIBER IV.

Vniversalia complectens.

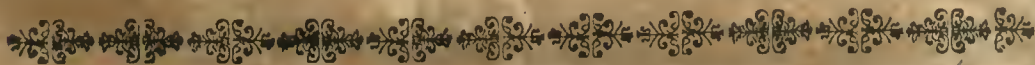
CCCXVI.
De Vni-
versalium
nomine.



I non dicerentur Vniversalia, vel hoc nomine deberent habere istud nomen, quod ubique tractentur. Tractat Logica de Vnivocis, Æquivocis, Analogis, & Prædicabilibus, & necessariò de Vniversalibus, sine quorum notitia reliqua intelligi non possunt. Tractat Physica de Quantitate & Individuationis principio, & ideò de Vniversalibus necessariò; qui enim cognosci Individuatio poterit, quin cognoscatur abstracta illa natura, quam contrahit. Tractat de Passionibus, Entis Metaphysica; nimirum, de Veritate Bonitate, Vnitate & quia Vnitas in Transcendentalem, Vniversalem & Singularem subdividitur, etiam de Vniversalibus. Doctrina igitur de Vniversalibus, universalis est, & necessaria omnibus, ab omnibus solet tractari. Nos omnia huc seorsim ponimus, ut illam aut Logicus, aut Physicus, aut Metaphysicus, cum velit, perlegere possit.

Qui di-
spunt de
Vniversalibus?

Et quid, si non solùm perlegere, sed etiam interlegere nolit? Sic ru. Tibi ego. Et quid aliter esse doctus non possit? Scio hanc doctrinam à multis, præcipuè Iuristis & Medicis nihili fieri, sed etiam scio nihil illas posse bene cognoscere si illa careant. Hanc ob rem laudo multos Iuniores, qui summo labore huic controversiæ exhaustiendæ insudarunt. Insudavi etiam ego, & attentione tam prolixâ & assiduâ, ut si sincerè loquar, possim dicere me saltem studij & vigiliarum impendisse in huius rei examine dimidiam partem. Doctissimos Viros consului, sed mihi non satisfaciebant, imò nec sibi dubiis meis ponderatis. Quiescunt animi dum superficie tenus difficultates investigant: turbantur dum profundius innatant. Puto me in Metaphysico oceano rarè supernatare: existimo in hac difficultate ipsummet fundum tetigisse. Tuum erit, Studiose Lector, de veritate judicare.



DISPUTATIO I.

De Nominum significatione.

An synonyma careant diversitate?



Vnt varia nomina, quibus indigitarur Vniversalitas; varia, quibus Ecceitas; quæ omnia licet synonyma dicantur, videntur exprimere aliquam diversitatem. Non omnia exponam, sed illa quæ in usu sunt in florentissimis scholis.

ARTICULUS I.

De voce Vniversalitas.

De vocibus non Ciceronianis.

Proscribere eam nonnulli volunt, quod minus sit Ciceroniana? Philosophi non colimus labium, sed mentem. Quid obest clavis longea (verba Augustini sunt 4. de doctr. Christi.) si per eam id quod volumus licet aperire? Fastidiant hoc vocabulum Cicero, fastidiant Rhetores, Scholastici indigemus illo, & ideò debemus sustinere.

Vniver-

Quadrifariam dicitur *Vniversale*, nimi-

rum, in causando, in representando, in essendo, & in prædicando.

Vniversalis in causando dicitur Deus, & aliæ causæ universales: sed ille absolutè, ista cum aliqua limitatione. Sub hac significatione hanc vocem usurpavit Varro 2. de Analogiâ, dicens, Quod ad universalem pertinet causam. Fortè nulla causa secūda est universalis: fortè falsa sunt omnia, aut pleraque quæ traduntur de cælorum influxu: id non examino: Vocem explico, & ex suppositione procedo.

Vniversalis in representando est idèa Artificis, quæ universa in tali aut tali serie representat. Quamobrem *Vniversalissima* Divina dicitur, quod sit expressio rerum universalium.

Vniversale in essendo est unum in multis nempe unum, quod potest dividi in plura singularia.

Vniversale in prædicando illud est quod de multis potest prædicari. *Vniversalitas in prædicando* passio est & inseparabilis proprietas ipsius.

ipſius univerſalis in eſſendo, formalitas enim quæ eſt in multis, etiam poteſt de multis prædicari.

ARTICULUS II.

De nominibus Individuum & Singulare.

Individa dicuntur, quòd dividi ulterius non poſſint. Sunt parres poteſtativæ ſpeciei. Vocantur etiam *Singularia*: Iuvabit cognoscere rationem vocis. Abſoluta ſunt plurima Latii idiomatis verba, multa omnino perierunt, aliquorum perennat notitia ſolummodò apud veteres ex quorum ſcriptis eruitur à recentioribus.

Signum nota eſt diſtinctiva, quâ internoſcuntur res, quæ aliàs confuſæ. Significat idem quod *Numerus*, unde illa ſigno diſtingui poſſunt, quæ numero. Virgilius Georg. I.

Aut pecori ſignum, aut numeros impreſſit acervis.

Ecce in re ruſticâ pecudes & acervos ſignis diſpares & diſcrepantes. Phalanges diſtinguuntur ſignis: Plinius libr. 7. c. 25. *Signis collatis quinquagies dimicavit.* Vnde conferre ſigna verbum militare, ſignificat commiſcere militem. Signis etiam milites ſinguli ſecernebantur: Silius lib. 14.

———— Cuius calata gerebat
Taurum parma truce. ———

Et Statius in *Achill.*

Qui pulcher ſignis atroque aſperrimus ardes.
Sed de his ſignis latiffimè in mei Hiſpaniſtemmatis cap. 3.

Signis domus diſtinctæ. libr. 6. cap. 4. Quintilianus; *Tabernæ autemerant circa forum ad ſcutum ſigni gratiâ poſitum.* Signis utenſilia diſtincta. Virgilius divini operis nono.

*Bina dabo argento perfectâ, atque aſperâ ſignis
Pocula, devicta genitor quæ cepit Arisba.*

Signis diſcretæ Vrbes, imò & Regna. Hodie perennat uſus. Legionis regnum habet Leonis ſymbolum, Galliæ ſynthema ſunt tria lilia. Et naves ſignis diſpares expenduntur curioſe à Bernardo Aldrete in cap. 2. libri 2. mihi pag. 229. libri, cui epigraphe, *Varias antiquitates de Eſpana.* Ovidius *Eligiâ* 9.

Eſt mihi (ſitque precor ſlavæ tutela Minervæ)

Navis, & à pictâ caſſide nomen habet.

Signa translata ad cælum, & his aſtra diſtincta ſciunt omnes, qui rem ſydeream ſaltem à longè ſalutarunt. Signis tempora ſecernebantur. *Signum dare*, verbum militare eſt, eſt tempus indicere, ſeu ſignificare.

Signum per diminutionem *Sigillum* dicitur, hoc eſt ſignum parvum Cicero I. Academ. Si in ejuſmodi cerâ centum ſigilla hoc annulo impreſſero. Hinc adverbium *Sigillatim*, hoc eſt, ſeorſim, diſtinctè.

Vocalis naturâ longa olim geminatâ,
Caramuelis *Metalog.* Lib. IV.

apud illuſtres Scriptores. Victoriniſ Aſei les longa apud Lipſium de rectâ pronunt. latina ling. ſint dupl. cap. 5. ſic ait. *Nevius & Livius, cum longa ſyllaba ſcribenda eſſet, duas vocales ponebant.* Quintilianus, *Uſque ad Attium & ultra porrectas ſyllabas geminis vocalibus ſcripſere.* Hinc in antiquis manuſcriptis ſæpè reperias *Amo, amas, amat, amamus, amatus, amant, amavii, clamaavii, ſigillum, & ſimilia.* Imitabantur Græcos, quia ſi bene examines nil aliud eſt quàm *ὄδ*. Sic ſcribimus *ὄδων* quaſi *ὄδοον ſimulacrum, σκαῖος* quaſi *σκαῖος ſiniſtre* &c. Sic etiam *η* eſt duplex litera in opinione aliquorum duplex eſt, in aliorum duplex eſt *ι*. Scribimus *παράκλητος* legit quis *παράκλητος*, & alter *παράκλητος*. Accinunt ſæpè Hiſpani. Scripturamus: *Creer, Peer, Fee, &c.* Frequentiùs vocales Belgæ duplicant, ut longas faciant, ſcribunt *loopen* currere, *heel* totus, *Heer* Dominus &c.

Antiquiores ſyllabas longas apice nota-
bant. Terentius Scaurus, *Attius geminatis vocalibus ſcribi naturâ longas ſyllabas voluit.* cum aliqui adjecto vel ſublato apice longitudinis vel brevitatis notâ poſſit oſtendi. Apicem appellat lineolam tranſverſam jacentem ſuper ſyllaba, ut hodie in uſu: nempè, *ā. ē. ī. ō. ū.* Apex nobis eſt littera *M.* vel *N.* & ideò antiquorum ſcripta malè legimus, & corruptiùs tranſcribimus. Reperimus *Quoties, toties.* *vicēſmus, aquieſſus, formoſus, Pallas pallāis.* ſermo ſermoīs. Uſus & labii & calami jam eſt, jam exſcribit *Quotiens, totiens, vicēſmus, Pallantis, ſermonis* (& aliquando *aquonſus, & formonſus.*)

Hinc eſt quòd ſcripſerunt primò *SIGILLATIM*, poſteà *ſingillatim*, vel *ſingularim*, unde *ſingularis* (vel ut Antiqui declinabant ſingularius) idem qui *ſigillarius*. Ergo ſubſtantiale concretum ſingulare dicitur, quòd habet materiæ ſignatam aut ſigillatam quantitatem.

Sed hic multi Platonici laborant æquivo-
catione, & vix poſſunt intelligere Philoſophi divini mentem. Idèa ſigillum dicitur, etiam eodem nomine donatur Ecceitas: qui vitanda eſt confuſio: Facile, ſi annotaveris duplicem ſigillationem eſſe, formalem alterâ alterâ materiale. Formalis ſigillatio dat diſtinctionem ſpecificam, ut ſi duobus annulis ſigilla ſucceſſivè imprimas in eadem cerâ; hoc accidit in converſione ſubſtantiali, ſigillaverat ante materiæ Idèa viventis, ſed poſt obitum Idèa cadaveris.

Non aliter, ſi uno & eidem annulo centum ſigilla in cerâ impreſſeris, omnia centum convenient ſigillo formali, different materiali: hoc eſt, omnia eandem delineationem atque figuram expriment? materiâ different, quoniam non habebunt eandem ceram, ſed ſingula prorsus diverſam.

* *

N 2 ARTI-

ARTICULUS III.

*De individuatione, Ecceitate, Hecceitate,
Unitate & Quantitate.*

CCCXIX.
Indiv-
duatio
quid?

Individuatio ab individuo dicitur, & dicitur formaliter indivisibilitatem, quâ suppositum seu Ens, quod erat divisibile in plura differentia numero, ita individuatur ut ulterius subdividi non possit.

Quid singularitas?

Singularitas à sigillo dicitur, ut nuper probavimus. Et definiri potest, ratio formalis quæ constituit naturam singularem.

Quid Ecceitas?

Ecceitas dicitur ab Ecce, adverbio demonstrandi, quia Ecceitas est formalitas in quâ Petrus distinguitur à Paulo.

Quid Hecceitas?

Hecceitas etiam audit à pronomine demon-

strativo *Hec* hoc. ob eandem causam sunt qui scribunt *Hecceitas, Quidditas, &c.* sed doceri velim unde didicerint litteras in themate simplices, in derivativis duplicare.

Transcendentalis Unitas ab aliquibus dicitur, teste Suariorum *disp. 4. Metaph. sect. 3. num. 12.* scilicet quod sit primum attributum Entis, & transcendat omnia existentia, nullum enim de facto datur ens, quod non sit de facto singulare. Quod autem de facto non datur, de facto non est Ens, & si potentia est Ens, etiam potentia est singulare.

Quantitas tandem vocatur singularitas ab Avicenna (referunt D. Thomas 1. p. q. 11. art. 1. & in 1. dist. 1. p. quest. 1. art. 3. & 4. *Metaph. lect. 2.* Averroës 4. *Metaph. comment. 3.* & ex eis Suarius *disp. 4. metaph. sect. 9. num. 2.* ratio nominis est, quia illa distinguuntur numero, quæ singularitate: numerus est quæritas, ergo.

DISPUTATIO II.

De divisione Substantiæ in primam & secundam.

CCCXX.
An substantia in primam & secundam dividatur?



Examinare oportet difficultates, quæ nascuntur ex verbis Aristotelis Stagiritæ *de Pred. cap. 5. text. 1.* dividens substantias in primas & secundas. Missam facio Ammonii sententiam in *exposit.* ejusdem text. cui videtur Stagirita potius recensuisse substantias in prædicamento collocandas, quam aliquam rationem communem divisisse. Cui subscribit Hurtadus *disp. 10. Metaph. sect. ult. §. 41.* asserens in textu non esse hanc divisionem univocam, neque analogam; in margine, substantiæ divisionem non esse in singularem & universalem. Missam, inquam, facio istam sententiam communi oppositam, & viris doctissimis contradicentem, & suppono, bene ab Aristotele & aliis viris doctis substantiam in primam & secundam dividi. Et quia hac resolutione posita, inquiris, *Quodnam sit divisum in hac substantiæ divisione?* Respondeo varias esse sententias.

PRIMA SENTENTIA.

An hac divisio sit æquivoca?

Autores multi judicant hanc divisionem nec univocam esse nec analogam, sed merè æquivocam. Huic sententiæ facillimo negotio subscriberet P. Hurtadus *nuper rimè citato loco.* & alij plures. Ut hanc opinionem facilius intelligas, annotato æquivocam divisionem esse, cum nomen dividitur, non tamen significata ratio, quoniam

hæc non est una. *Sic arietem* æquivocè in sydu, animal, & bellicum instrumentum distribuo, quia membris dividendibus nihil est commune præter nomen. Probatur hæc sententia sic.

I. Substantia prima est substantia singularis, substantia secunda est substantia non singularis: ergo opponuntur contradictoriè. Atqui contradictoriis nullus conceptus objectivus esse potest præter nomen merum: ergo nomen est quod in hac divisione dividitur, non res significata. Minorem probant, quia nullus conceptus potest esse communis Enti & non Enti.

II. Membrum dividens, (si divisio non sit nominis æquivoci, sed alicujus formalitatis objectivæ) debet includere totum divisum & illi addere aliquam rationem contrariam; hoc non accidit in hac divisione: ergo non dividitur ratio aliqua objectiva, sed solum nomen. Major est certa, quia animal dividitur in rationale, hinnibile, rugibile &c. Homo dicit totam essentiam animalis, & addit rationalitatem; sic similiter Leo includit totum animal, & rugibilitatem superaddit: Minorem autem probant. Substantia, quæ dividitur est substantia universalis, & dividitur in primam & secundam, hoc est, in singularem & universalem: ergo hoc membrum dividens, scilicet substantia secunda, nihil addit su-

pra rationem divisam,

* *

VERA

VERA SENTENTIA.

Alij affirmant hanc divisionem non esse equivocam, hoc est nominis; sed verè univocam & realem. Ratio est; quia ipsius divisum est formalitas realis objectiva, quæ dividitur materialiter in substantias primas, & formaliter in substantias secundas. Cæterum illa dividuntur formaliter, quæ dividuntur per differentias formales: illa autem materialiter, quæ per differentias materiales, coloratum primò potest dividi materialiter in varia subjecta, ut cum dicimus, coloratum aliàs est homo, aliàs est brutum, aliàs est lapis; Secundò potest dividi formaliter, ut cum in species essentialesper formales differentias distribuitur; ut cum dicimus, colorati species sunt album, nigrum, purpureum, argenteum &c. Dicunt igitur substantiam dividi in primas & secundas, non divisione simplici, sed duabus. Primò dividitur in primas materialiter, & hæc divisio dicitur speciei in individua, quia substantia respectu substantiæ A, & substantiæ B. est species; Ecceitates autem sunt differentiæ materiales. Secundò dividitur substantia formaliter in substantias secundas, nempe in viventem & non viventem, vivens in sensibilem & insensibilem, quæ omnes sunt secundæ substantiæ.

Has esse duas diversas divisiones substantiæ, & non eandem, probant, quia Philosophus non divisit substantiam in primam & secundam, ut perperam crediderunt illi, qui originalia non viderunt: dixit prius dari primas substantias, & quid essent exposuit. Postea dixit dari substantias secundas, & hæc sunt species formales substantialis concreti, seu completæ substantiæ.

Hæc opinio meo iudicio certissima est: & ex dictis constat quid argumentis respondendum sit? hinc enim non est unum divisum, sicut nec una divisio; illa autem procedunt ex hypothesi, quæ est prorsus falsa.

Vnum & multa comparantur.

Divisioni substantiæ in primam & secundam, si nolumus disputare de vocibus, æquivaleret divisio Entis in unum

& multa. *Vnum* in hæc divisione Ens universale est, & *Multa* sunt particularia. Ideò Philosophus *libr. 4. Metaph. cap. 2.* docuit *Vnum* & *Multa* privativè opponi, (melius diceret, *opponi præcisivè*) quia *Vnum* significat Ens privatum (præcisum) ecceitatibus, *Multa* verò dicuntur Ensecceitatibus multiplicatum. Hæc est vera Philosophi explicatio, quâ plurima testimonia sunt pervia, sine quâ authores plurimi toto cælo à mente Aristotelis declinaverunt.

Hæc idèa instructus poteris alia Aristotelis loca restituere, alia explicare *lib. Metaph. 10. cap. 1.* sentit non opponi relativè realiter & meritò; quia opponuntur relativè formaliter, seu ex naturâ rei: quia *Vnum* non distinguitur realiter à multis, universale enim non distinguitur realiter à singularibus; aliàs enim omnes enuntiationes primi & secundi Prædicabilis essent falsæ.

Non opponi dicit contradictoriè, quia species & individuum differunt tanquam includens & inclusum, Species potentiale totum est, & potentialiter individua includit: individuum quodlibet totum formale est & componitur specie & ecceitate.

Doctor Angelicus *1. part. quest. 11. art. 2.* asserit hanc oppositionem accedere potius ad privativam, eo sensu quo in limine articuli exposuimus. *Vni*, inquit, D. Thomas, *opponuntur Multa, ut indivisi* (hoc est, *membra dividenda*) *diviso*.

Divisio *Vnius* in *Multa* est eadem ac illa, quâ dividitur substantia in primas. Sæpius enim Aristoteles prodigus formalitatum Metaphysicarum nomenclator, eandem rem diversis donavit nominibus, ut se auditoribus accommodaret. Vna substantia dividitur in primas multas: hoc est *Vnum* in *Multa*.

Hæc est prima atque præcipua Entis-*Vnius* divisio, ut Soncinas *10. Metaph. quest. & alii multi* contendunt apud Suarium *disp. 2. Metaph. sect. 4. num. 2.*

Nec ineptè Aristotelem exponeres, qui assereres in hæc divisione divisum esse in individuum, & dividi in unum, hoc est in quantum numericè: & multa, hoc est, in quantum discretè. Quantitas enim discreta nihil aliud est quàm multa unitates.

Sed quidquid sit de mente Aristotelis, quæ videtur ex dictis illustrior & clarior evasisse, nos ad solidiora progrediamur.

DISPUTATIO III.

De distinctione Substantiæ ab Ecceitate,

Virum
Quantitas
sit Eccei-
tas?



Vanitatem Metalogicam & Ecceitatem non distinguam, qui docui, & inferius altius demonstrabo. utramque à substantiâ distingui serui, sed in difficultate gravissimâ opus est inquisitione accuratior. Examinabo aliorum sensa, & ex impugnatione cæterorum solidius nostram sententiam comprobabo.

ARTICULUS I.

Virum omnis substantia sit individua ac singularis?

CCC
XXIII.

An dentur
singularia?

Dari substantias singulares manifestum est, sapientiam formamus hujacemodi prædicationes in concreto. Hoc-suppositum est suppositum, Hoc-subsistens est subsistens, Petrus est homo, Hoc-album est album. Peto, utrum similes enuntiationes sint identicæ?

An Uni-
versalia?

De quibus
esse scien-
tia possint?

An dentur
Scientiæ?

Afferri respondet Ephesus ille Heraclitus, & ipsius discipulus Cratylus, quos citant & adorantur Plato in *Theæto*, & Aristoteles libri 4. *Metaph.* c. 4. text. 22. Negabant enim scientias omnes, & nihil in rebus opinabantur esse præter caduca singularia. Scientiæ debent esse, dicebant, de æternis, perennibus, immutabilibus, & universalibus; sed omnia quæ aut natura parere, aut mens concipere potest, sunt temporalia, defutura, mutabilia, atque singularia? Ergo non datur scientia aliqua: vel aliqua, illa unice quæ demonstrat nullas in rebus dari scientias.

An Nomi-
nales ne-
gent uni-
versalia?

Hos Philosophos sequutus est Ambistenes, Schola Epicuri, item Neo-academici, teste Augustino, quem citant Conimbricenses in præf. *Porph. quest.* 1. art. 2. Non à multis sæculis in hanc sententiam (ut vulgò asseritur) venerunt Nominales, sic dicti, quod Petrum ab homine non re, sed nomine mero distinguerent. Eos excusat Hurtadus *disp.* 5. *Metaph. sect.* 4. §. 38. asserens nominis invidiam incurrisse; sed hujus vitij notâ non auderem inurere pientissimos Nomenclatores. Eos Nominales vocat non Zoilius, sed Theologia Angelus Thomas 1. part. *quest.* 14. art. 15. & Albertus Magnus in præf. *Porph. quest.* 1. cap. 1. Pericrat secta hæc, sed ab Okamo Scoti discipulo 1. part. *sua Logica cap.* 14. & 15. *quodlib.* 5. *quest.* 12. & 13. & in 1. *sent. dist.* 2. q. 4. Censoribus Co-

nimbricentibus ubi neper restituitur, qui Latine Schola Nominalium Auctor.

Hæc Nominalium academia nostra ætate habet ingenia felicissima, & splendore serenissimo donata est scriptis P. Hurtadi, quæ hanc sententiam suavissimam clarissimamque reddiderunt.

In hoc Hurtadus mihi displicet, quod pro nominibus constituat operationes mentis, quia conceptus spiritualis homo, & vox homo ipsissimam rem significant; & si species homo sunt omnes homines confusè sumpti prout hoc uno actu mentali concipiuntur in ordine ad actus ratiocinandi; cur non similiter prout hoc nomine significantur? Dicerem universalitatem consistere in actu extrinseco significante, huncque dividerem in mentalem, vocalem, & scriptum, quæ differentiæ materialiter se habent ad denominationem universalitatis. Cæterum hos Auctores acutissimos cum Heraclitis ac Epicuræis non libenter confunderem, quia illi vereres nullam universalitatem admiserunt; admittunt hi genericam, specificam &c. & teste Suario *disp.* 6. *Metaph. sect.* 2. num. 1. reprehendendi veniunt quo ad aliquos loquendi modos, in re autem non dissentiant à sententiâ verâ sed de hoc suo loco.

Sit igitur tenenda Conclusio I. *Petrus & Homo non sunt voces synonymæ sed habent significationem differentem.*

Conclusio II. *Præter substantias singulares dantur substantia communes & universales.*

Conclusio III. *Substantia communis & universalis distinguitur ab Ecceitatibus* Quâ distinctione, inferius aptiore loco examinabimus.

Conclusio IV. *Substantia communis est realitas existens, non separata à singularibus, sed in eis ipsis.* Est expressa Platonis, licet perperam exponatur ab Aristotele & pluribus Peripateticis.

Contra hujusmodi conclusiones argumentantur Heraclitus, Cratylus, & Ambistenes.

Primò.

Homo universalis aut reperitur in Petro & Ioanne, aut non: hoc ultimum dici non potest, quia si non reperiretur in Petro, esset separatus à Petro, quia actualis separatio indigitat actualem distinctionem realem.

Tunc sic; distinguuntur, ergo non possunt

CCC

XXIII.

An Uni-

versalia?

De quibus

esse scien-

tia possint?

An Nomi-

nales ne-

gent uni-

versalia?

possunt prædicari, quatinus darentur duæ contradictoriæ simul veræ, nempe *Petrus est homo*, & *Petrus non est homo*. Primum hæc propositionem *Petrus est homo* esse veram admittis, eum dicis hominem de Petro prædicari: Secundo alteram esse etiam veram asseris cum admittis hominem separatim & actualiter distinctum à Petro, quia distingui ut sic, est unum non esse aliud ut sic, & distingui realiter est unum non esse aliud realiter; atqui per te Petrus realiter distinguitur ab homine. ergo erit verum dicere, *Petrus non est homo*. Habemus igitur contradictorias simul veras.

*Primum u-
nus & i-
dem homo
sit in Petro
& Ioanne?*

Si asseratur reperiri in Petro & Ioanne, adhuc remanet alia difficultas. Vel idem homo qui est in Petro est etiam in Ioanne; vel si libet, diversus ab eo. Si diversus asseritur, non erit species, hæc enim debet esse una saltem negativè, & de pluribus distinctis numero verificari. Præterea homo, qui est in Petro, si non est in Ioanne, non poterit de Ioanne prædicari. Si dicatur eundem hominem esse in Petro & Ioanne, adhuc remanet locus instantiæ, quia vel utrique est identificatus, vel non; si non, ergo dantur duæ contradictoriæ simul veræ, ut nuperrimè demonstrabatur. Si homo asseratur identificatus utrique, superest apud Conimbricenses in præf. Porphyrii quæst. 1. art. 2. §. Tertium, si esset, & apud Hurtadum disp. 5. Metaph. §. 2. Syllogismus fortissimus. [*Quæ sunt eadem uni tertio, ais; sunt eadem inter se; atqui Petrus & Ioannes identificantur uni tertio, nempe homini ut sic: ergo Petrus & Ioannes sunt idem inter se. Igitur Petrus est Ioannes, atque Ioannes est Petrus.*

*Satisfit
objectioni,*

Respondet dicendo formalitatem illam hominis, quæ prædicatur de Petro & Ioanne, non esse ideam separatam, at Aristoteles imposuit Academicis, sed esse prædicatum specificum & essenziale, quod est in omnibus hominibus; unde consequenter assero hominem, qui reperitur in Petro, non distingui ab homine, qui est in Ioanne; homo enim, qui asseritur esse in Petro, est ratio hominis universalis, quæ cum eadem & una specificè sit, in pluribus individuis est. Addo istum hominem, qui est in Petro & Paulo, utrique realiter identificari, ac propterea restat unice satisfacere ultimo syllogismo. Raymondus Lullius responderet sic. *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se; distingueret. Sunt eadem inter se in illo tertio, concederet: in seipsis, negaret.* Atqui Petrus & Ioannes identificantur uni tertio, nempe rationi hominis: concederet minorem. Ergo sunt idem inter se; distingueret consequens. Sunt idem inter se in illo tertio, nempe in ratione hominis: concederet consequentiam; sunt idem in seipsis, hoc est in Petreitate & Ioanneitate, negaret. Ecce Lullianam acutissimam resolutionem primo

*An quæ
sunt idem
uni tertio,
sunt idem
inter se?*

*Responsio
Lullij.*

vitui pulcherrimam: inutilem si examini rigido subsistat.

Respondent recentiores. *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se: distinguendo maiorem.* *Quæ sunt eadem uni tertio singulari incommunicabili, concedimus: quæ sunt eadem alicuiusque tertio, negamus.* Atqui Petrus & Ioannes sunt idem uni tertio; similiter minorem distinguimus. Sunt idem uni tertio universali, concedimus: uni tertio singulari incommunicabili, negamus. Ergo sunt idem inter se: negamus consequentiam. En communem Neotericorum omnium satisfactionem, sed mea sententiâ puerilem potius quàm scholasticam. Doceri velim quid significant fulera illa lexica, quæ opponuntur axiomati, ne corruat. *Quæ sunt eadem uni tertio singulari, incommunicabili* (hoc est, illa quæ identificantur duobus quæ sunt idem realiter) Annon est dicere. *Quæ sunt eadem inter se, sunt eadem inter se?* Ego facilius me expedito ab hac difficultate, illam propositionem maximam, à tot hominibus ineptè assertam, liberè & absolute denegando. Vide quæ de hoc Axiomate dico, cum alia examino.

Secundò.

Potest Deus eadem numero albedinem constituere in diversis subjectis; & nihilominus, erit singularis. Ergo similiter, quamvis admittatur eundem hominem esse in omnibus individuis humanæ speciei, poterit ille homo individuus esse ac singularis.

*An unum
& idem
accidens
possit esse in
diversis
subjectis?*

Respondent Reales, negando posse Deum unam nun ero albedinem in duobus subjectis ponere. Ratio est, quia albedo ut sic est communis & universalis & exceditur a subjecto, si enim fuerit in subjecto A, erit albedo A; si in subjecto B, erit albedo B. ac propterea sicut supponitur esse simul in duobus subjectis, debet etiam esse supponi numero multiplicata. At in scholis cæteris concedi debet, potestve, posse unam & eandem albedinem in diversis subjectis miraculose collocari: at hoc non obesse debere Universalis definitionem retineri, vel quia hoc non potest fieri naturaliter, vel quia universale petit esse in multis, ac singulare non petit esse in multis aut fortè petit non esse in multis. Ergo, ut clarius procedamus, loquamur sic: *Universale, est unum* (subintellige, non singulare) *in multis.* & ideo vulgò dicitur *aptum ad essendum in multis*, quia singulare præscindendo à miraculo & potentiâ obedienciali, quam vocant, ad essendum in multis ineptam est.

*Vnde in-
dividuuen-
tur acci-
dentia?*

* *

Tertiò.

Quales
sint natu-
ra univer-
salia?

Res universales, nec loci nec temporis limitibus circumscribuntur; ideo æternæ esse affirmantur; At quidquid in creatis rebus est, circumscribitur tempore & loco; ergò nihil est quod debeat vocari universale.

Quales in
Deo: quæ
les in no-
bis?

Resp. Idea universales secundum se dicuntur prædicata essentialia, & à duratione & loco, sicut & à singularitate (seu quantitate, hoc est multiplicatione) præcitantur. Secundum se nec sunt æternæ, nec temporanæ: sed præcitantur ab utroque. Perennant sanè, sed bifariam. Et in Deo, & in nobis. Prout perennant in Deo, æternæ sunt, immensæ sunt, imò & perfectionem includunt infinitam, quoniam sunt ipse Deus. Prout perennant in nobis, contingentes sunt, & mutabiles, & successione conservantur. Idea hominis, exempli gratiâ, secundum se dicitur sua prædicata essentialia, nempe Animal rationale. Prout existit in Deo, Deus est; Deus enim ob perfectionis eminentiam continet omnium creaturarum prærogativas ab omni imperfectione abstractas. Prout existit in nobis finita est, specifica est, communis est, atque corruptibilium perennat successione. Erat in primis hominibus, quibus mortuis in creatis non esset, niante eorum mortem ad posteros extenderetur. Vnde si deleterentur omnes homines, Idea illa hominis communis specifica existeret solum objectivè. Minor etiam syllogismi contra nos objecti, erat falsa. Quia potest dari creatura existens, quæ sit nusquam: imò quæ existat & sit nunquam: sed de hoc in Prædicamentis *Vbi* & *Quando*.

An possit
res aliqua
existere,
& tamen
esse nun-
quam &
nusquam?

Quartò,

Omnia, quæ sunt in rebus, sunt singularia; ergò non est assignabile universale aliquod; & per consequens, nec una scientia. Assumptum probas. Omnia quæ sunt in rebus, vel sunt Deus, vel condita atque producta à Deo: Deus est singularis, & quidquid producitur est singulare: ergò omnia sunt singularia. Major est evidens, minoris prima pars est per se nota: secundam probas. Omnis actio productiva (docente Aristotele *1. Met. lib. c. 1.*) ordinatur ad suppositum, hoc est, ad individuum substantiam.

An Deus
sit singu-
laris?

Resp. Neg. Assumpt. enthymematis primi. Ad probationem, concessâ majore minorem examini subiicio. Deum non esse singularem docuerunt Theologi nonnulli teste Suario *disp. 5. Met. sect. 1. num. 6.* ubi legi jubet Durandum *in 1. dist. 35.* & alios: sed huic sententiæ non subscribo, qui judicio

Triados divinas personas esse singularissimas. Illa propositio, *Quidquid producitur est singulare*, distinguenda est. Quia non omnia producta sunt singularia per se, sed plurima per aliud. Petreitas singularis est per se ratio hominis non est singularis ex se, neque per se: fit tamen singularis Petreitate. Homo autem in quantum homo ut sic non producitur, sed in quantum hic homo. Explicatur. Non potest albedo produci qui producatur existens, & nihilominus in Thomistarum opinione existit existentia à seipsa distincta: ergò licet non possit produci quin sit hæc, poterit esse hæc realiter distincta eccitate.

Univer-
sale men-
tale.

Univer-
sale men-
tale.

Univer-
sale men-
tale.

ARTICULUS II.

Statuitur dari concreta Universalia specifica, distincta ab Eccitibus. Variæ Authorum sententiæ in distinctione hac determinanda.

Homo à Petreitate distinguitur: sed quomodo? Aut nullibi, aut hic quot capita, tot sunt sententiæ. Has autem majoris claritatis gratiâ in tres classes dividam. Sinto in prima, Authores omnes, qui distinctionem hanc posuerunt in actibus representantibus: Sinto in secundâ, quot quot distinctionem posuerunt in ipsâ re significatâ: In ultimâ, qui distinxerunt Hominem à Petreitate penes connotata extrinseca, atque diversos terminos.

CCXXX
Autho-
ri senten-
tiarum
classi-
tres,

Univer-
sale men-
tale.

Univer-
sale men-
tale.

Sententiæ primæ classis.

Prima asserit hominem à Petreitate distingui, non intrinsecus & in se, sed mentis conceptu: quia diverso conceptu exprimitur Petreitas quàm Homo. Primò concipio Petrum expressè. Secundò concipio Petrum confusè. Tertiò concipio differentiationem inter horum duorum actuum notitias. Petrus prout expressè cognitus est singularis, quia cognoscitur ut est in se, & in se revera est singularis. Petrus confusè cognitus est homo universalis, quia confusè cognitus non est potius Petrus quàm Paulus, sed solum quispiam homo. Tertiò actu confero has duas notitias & concipio intentionalem utriusque indifferentiam, & tunc concipio Petrum expressè cognitum prout condistinctum à seipso confusè cognito, & iste conceptus vocatur Petreitas; homo enim & Petrus differunt solum Petreitate.

Univer-
sale men-
tale.

Univer-
sale men-
tale.

Hinc constat juxta hos authores singularia primo mentis intuitu expressio cognosci: Abstractionem speciei ab individuo esse cognitionem confusam ejusdem individui; & similiter abstractionem generis à specie esse cognitionem, con-

Quid sit
eccitibus

Quid sit
strati

Univer-
sale men-
tale.

confusam ejusdem speciei : & hanc abstractionem esse actum simplicem , confusum tamen , & secundarium. Caterum subtractionem eccitatis ab individuo , differentie à specie fieri tertio actu collativo , qui comparans individuum cum specie cognoscit discrimen , nempe expressionem illam , quam addit individuum supra speciem , & comparans hanc cum genere cognoscit differentiam , nempe expressionem illam , quam addit species supra genus.

II. sententia à præcedenti in eo differt , quod voces substituat pro conceptibus , & asserat , *Petrum , Hominem , & Petreitatem* non re , non conceptu , sed labio dissidere solummodò.

III. sententia distinctionem in scripturis & libris Philosophorum collocat , quibus sublati hæc tria , *Petrus , Homo , Petreitas* , sine distinctione omninò remanerent.

Sententia secunda classis.

OMnes Authores hujus classis affirmant concretum abstractum & subtractum distingui non extrinsecè in actibus significantis , sed in seipsis , sed differunt in modo explicandi.

IV. sententia asserit speciem non solum esse distinctam sed & separatam ab eccitativis , eamque à singularibus participari. Hæc ab Aristotele & Peripateticis Platoni adfingitur ; sed cujuscumque sit , non videtur probabilis , nec plausibiliter posse defendi.

V. sententia separationem tollit , distinctionem realem actualiter admittit , docetque speciem ab eccitate realiter actualiter distingui , non aliter ac Petreitatem à Pauleitate : addit tamen speciem esse formam singularem.

VI. sententia affirmat speciem ab individuatione differre realiter antè mentis operationem , sanè ut res à re. Individuationem autem esse formam seu actum contrahentem speciem & constituentem eam in esse talis. Quia homo v.g. est subiectum Petreitatis , quâ constituitur in esse Petri.

VII. sententia in hoc tantum dissidet à quinta , quod asserat eccitates non esse res , sed merè modos , in reliquis parallelizat. Putat hæc differentiam satisfacere aliquibus instantiis quibus quinta non poterat.

VIII. sententia asserit speciem ab individuationibus distingui ex rei naturâ , hoc est distinctione verâ existente in rebus ante operationem intellectûs , quæ sit major distinctione rationis , & minor distinctione actuali. Hanc distinctionem vocant sæpè *realem ex naturâ rei*. Realem dicunt , ut exprimant non esse ab intellectu fictam : addunt illud *ex naturâ rei* , ut eam ab aliis distinctionibus (nempe physicâ & modali) distinguant.

IX. sententia eorum est , qui universale credunt esse ante eccitates non re sed po-

tentia , quæ ad actum nusquam reduci potest. Quod si istes nullam dari potentiam quæ non possit reduci ad actum. Respondent naturam hominis quantum est ex se non petere esse in singularibus , quia extra singularia existeret , si extra ea crearetur. Per accidens autem non potest hæc potentia reduci ad actum , quia non potest productio universale sine singulari pertingere. Unde si daretur virtus productiva , quæ crearet speciem hominis sine individuationibus , tunc potentia speciei ad connaturalem existendi actum reduceretur.

X. sententia eorum est , qui Universale fundamentali for-
actui intellectûs præponi existimant , non actu , sed solum fundamento , quia in eorum opinione species ab eccitativis distinguitur distinctione rationis ratiocinata : quia potest homo concipi non conceptâ eccitate , & è converso. Idcirco dicunt non dari ante mentem universale formaliter , sed fundamentaliter , quia datur in rebus

ipsis quæpiam capacitas , seu fundamentum , ad hoc ut una formalitas sine aliâ concipiatur. Aliqui authores adhuc conantur reducere nonam sententiam præcedentem , exponentes illam potentiam esse in ordine ad esse objectivum ; non verò in ordine ad esse existentiale. Ipsorum est Hurtadus *diff. 5. Met. sect. 6. §. Aliam exposuit. hoc est nu. 47. Hispanæ , & nu. 59. editionis Lugdunensis.* Male autem hæc duæ poterunt sententiæ conciliari : quia ab authoribus octavæ sententiæ asseritur natura secundum se habere capacitatem , ut existat sine eccitativis , quæ potentia ad actum non reducitur defectu causæ operatricis : propugnatores autem hujus sententiæ nonæ affirmant naturam secundum se habere capacitatem & potentiam , ut cognoscatur sine individuis , & addunt hanc potentiam ad actum reduci , quotiens concipitur universale.

XI. Alii duplex fundamentum dari asserunt , ad hoc ut natura fiat universalis : existimant enim dari unitatem intermediam , quæ nec sit specifica nec singularis. Dicunt naturam humanam abstractam à Petro exempli gratiâ , non esse universalem , quia

Petrus non componitur ex naturâ communi & Petreitate. Inde est quod per duos actus natura fiat universalis. Per primum abstrahitur natura à Petreitate , sed is non sufficit reddere eam universalem , quia adhuc natura remanet semi-contracta , & eget ulteriore abstractione , quâ à propriâ singularitate denudetur , fiatque universalis. Secundum hanc sententiam dicere oportet hominem abstractum à Petro non posse de

Paulo prædicari , species enim ut de omnibus verificetur ab omnibus præcindi debet.

Sen-

Sententia tertia classis.

CCC
XXVI.
De conno-
tatis.

Sententia duodecima considerat diversas potentias in supposito, & exprimit id in ordine ad eandem, & sic penes connotata extrinseca distinguit gradus genericos, específicos & individuales. Petrus habet potentiam movendi se ab intrinseco, virtutem sensitivam, & perfectionem rationalis. Hæc est communis solis hominibus, sensus reperitur etiam in brutis; vegetatio motus vitalis est qui convenit etiam bruto & arbori. Consideratis istis potentiis formant suas idæas hoc modo. Primò concipiunt Petrum expressè & iste conceptus solùm potest prædicari de Petro identicè, quoniam & ipsi & uni competit. Secundò concipiunt Petrum confusè prout habet potentias rationales, & iste conceptus est specificus, quia omnibus hominibus convenit, omnes enim habent rationales potentias. Tertiò concipitur prout habet sensus, & conceptus iste est genericus prædicabilis etiam de brutis, quia hæc etiam donantur sensibus atque potentiis animalibus. & sic in posterum usque ad summum prædicatum Ens, quod est genus ge-

Petrus.

Homo.

Animal.

Ens.

neralissimum in quo conveniunt uni
versa.

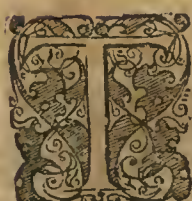
Ultima sententia, non potentias sed actus respicit, tùm quia, multi has à suppositis non distinguunt, tùm etiam quia hæc specificantur à suis actibus, & ideo faciliùs sumitur denominatio ab ipso actu, qui ex se specificativus est, & non specificatur ab extrinseco. Quia specificatio quam ab objecto sumit est merè materialis. Do exemplum. Actus videndi, verbi gratià, in se habet quod actus visivus sit, ab objecto recipit, quòd huius rei alteriusve visivus sit. Specificat autem potentiam non in quantum albedinem respicit sed in quantum colorem ut sic.

HÆ SVNT plausibiliores sententiæ de Vniversali & Singulari. Plurimæ circumferuntur aliæ, quas judicavimus, probabiles, & ideo non volui recensere. Ex his autem pleræque sunt propter suos auctores commendabiles, instruunturque fundamentis satis firmis & solidis ut possint tueri se, & antagonistas adoriri. Iuvabit singulas resumere atque penitiùs explicare.



DISPUTATIO IV.

Utrùm una & eadem res possit simul esse similis & dissimilis?



Ota Vniversalium doctrina à similitudine & dissimilitudine nascitur. Hinc sumuntur Platonis, hinc Scoti, hinc D. Thomæ, hinc Nominalium, & aliorum argumenta præcipua & ut

ea benè intelligas, adnotato bifariam posse hanc quæstionem intelligi. Nam vel quæritur, An una & eadem res possit esse similis, & dissimilis respectu diversarum? vel respectu alius? Certum est enim, equum in animalitate esse similem Petro, & in eadem dissimilem arbori at non ita certum, aut saltem non ita liquidum & clarum, an equus Petro sit simul similis & dissimilis? Putat Plato similitudinem & dissimilitudinem respectu ejusdè termini eidem realitati convenire non posse? D. Thomas, Scotusque fatentur eandem rem, alteri esse posse similem & dissimilem, sed non in eadem formalitate, ideoque hominem, ex. gr. quia est æquo similis & dissimilis, in formalitates duas distinctum iri, nimirum, in animalitatem & rationalitatem. & in primà docent esse similem quo, in secundà dissimilem. Alij existimant unam & eandem formalitatem similem & dissimilem esse

posse, si ad diversa connotata comparatur, aut habeat diversas circumstantias,

ARTICULUS I.

Iuniorum aliquorum sententia.

Recentiores nonnulli apud Arriagam diff. 5. Logica sect. 1. subsect. 4. num. 14. pag. 91. asserunt hominem v. g. comparatum cum equo, non posse esse illi similem & dissimilem simul. Quorum ratio ea videtur esse, quia dissimilitudo est idem quod non-similitudo; sed similitudo & non-similitudo sunt contradictoria, ergo. Confirmatur exemplo æqualitatis & inæqualitatis, quæ non possunt esse in eodem respectu ejusdem: eo enim ipso quòd Petrus sit æqualis Joanni in altitudine, nō potest esse illi inæqualis in eadem altitudine? ergo neque similis & dissimilis simul: & hinc inferunt, res diversa speciei omnino esse dissimiles, nisi summum extrinsecè ab operationibus similibus, quas possunt elicere: individua verò ejusdem speciei omnino esse similia, etsi distincta.

Sed

Plato: S.
Thomæ:
Scoti.

An opposi-
tatur
contradi-
ctio.

¶ Junt
doctrina-
gula esse
similia &
dissimilia
simul. nec
non a qua-
libet in-
quali.

¶ A discri-
men de
est ab o-
rationi-
bus jun-
tis.

Axioma
receptiss.
omni.

Affertio
prima.

An oppo-
nuntur
contradi-
ctorie.

Sed hæc sententia à plerisque reiiçitur: multis enim hi Authores displicent, quòd dissimilitudinem esse non-similitudinem asserant, ac si contradictoriè opponerentur: putant enim, dissimilitudinem ac similitudinem esse terminos positivos, & minùs rigorosè opponi. Exemplum æqualitatis & in-æqualitatis admittitur, at floccidum esse videtur: qui enim asserunt Petrum esse cani similem & dissimilem, asserent etiam multas figuras aliis esse simul æquales inæqualesque. Primum enim quadratum BCHGE est, in areâ æquale triangulo ABC. [quia triangulum A E CA est rectangulum æquicurum, in quo quadratum AB DCA est duplum quam quadratum E C H G H. ergo si à duplo auferas dimidium, manebit æquale.] & in linearum & angulorum numero eidem ipsi quadrato æquale. Secundò, si triangula NOP, & R S T. sunt rectangula, erunt similia & dissimilia, æqualia & inæqualia. Nam angulus O erit similis & æqualis angulo S. & ceteri possunt esse dissimiles & inæquales.

¶ sunt
duo trian-
gula esse
similia &
dissimilia
simul, nec
non æqua-
lia & inæ-
qualia.

Progredior ulterius & eos pronuntio ex-esse à castris Scoti, cum ad operationes recurrunt: & præter insequentiam etiam eos erroris incuso. Et sic arguo. Non omnis similitudo & dissimilitudo sumi debet ab operationibus: ergo. Probatur antecedens quia ipsæ operationes sunt similes & dissimiles inter se, sensatio v. g. hominis & equi sunt similes in ratione sensationis, & sunt dissimiles in ratione talium. Rogo ergo, illa similitudo est illis extrinseca, an non? si extrinseca, ergo per alias operationes ab ipsis productas; & præterquam quod eas non habent, de illis etiam rediret argumentum, & procederet in infinitum contra rectam rationem. Si verò dicat, eam similitudinem & dissimilitudinem operationum esse intrinsecam, ergo iam admittunt similitudinem & dissimilitudinem simul inter duo, quin ad operationes & extrinseca connotata recurrant.

Puto hanc sententiam, quam impugno, multa complecti adversa, & ad diversas scholas spectantia: & puto à nemine mortali defensam, sed quia illam proposuit Arriaga, illam etiam posui & exposui: & quid possit in eâ admitti aut reici, breviter declaravi.

ARTICULUS II.

Vera opinio.

Axioma
receptissi-
mum.

Est commune proverbium: *Simile, si in omnibus esset simile, non esset simile, sed idem*: quo innuitur, similitudinem præcisam à dissimilitudine, sicut omnem dissimilitudinem, sic etiam omnem distinctionem excludere. Et hoc ipsum, ne induci videar aut seduci apprehensione vulgari, axiomate communi fundata, sic discuro. [Impossibile est duo distincta esse omnino similia: ergo quæ sunt omnino similia non sunt distincta. Probo antecedens. Si Petrus distinguitur à Ioanne, erit verum dicere, *Petrus non est Ioannes*, & ta-

Assertio
prima.

men non erit verum dicere, *Ioannes non est Ioannes*. Ergo Petrus habebit aliquid (positivum aut negativum) quod non habeat Ioannes: ergo non erunt omnino similes Petrus & Ioannes.]

Progredior ulterius [Petrus & Paulus, Homo & equus, sunt partim similes & partim dissimiles: Ergo, si ratio, in quâ sunt similes, præscindatur ab omnibus rationibus, in quibus differunt, erunt in illâ ratione omnino similes. Ergo, si ista abstractio aut præcisio possit fieri realiter, erunt realiter omnino similes: si fiat formaliter, erunt formaliter omnino similes. Ergo quo sensu astrahuntur omnes rationes dissimilitudinis, eo manebunt omnino similes. Ergo eodem erunt unum & idem. Ergo, si in Petro præcidas rationem hominis à Petreitate, & in Ioanne à Ioanneitate, non manebunt duæ rationes hominis, sed una. Ergo quo sensu (reali aut formali) fiat hæc abstractio, eodem ipso in utroque erit ratio hominis una. Probatur penultima consequentia: Quia humanitate præcisâ à Petreitate nihil habet ob quod potius pertineat ad Petrum, quam ad Ioannem; ergo nihil, ob quod potius repugnet Ioanni quam Petro: ergo est una & utrique (imò omnibus aliis) communis. Probatur antecedens. Quia, si præcisâ à Petreitate, adhuc competit Petro & non Ioanni, est præcisâ & non præcisâ: præcisâ, quia supponitur: non præcisâ, quia adhuc retinet taleitatem, quam in Petro Petreitatem, in Ioanne Ioannitatem vocamus.

Hanc doctrinam exemplo clarissimo dilucidemus. Sit triangulus BFD. albus, ceteri diversorum colorum (puta ABF. stanneus: BCD. cupreus: DEF. ferrugineus) & in-qui-ro, An parallelogramma AB D F A: B F D C B: B D E F B: sint æqualia? an non sint similia? Respondebis esse æqualia: esse similia; & esse dissimilia. Esse æqualia patet: quia constant æqualibus lineis & angulis. Esse similia patet: quia omnia habent triangulum album communem. Esse dissimilia patet, quia omnia habent præter album, alterum triangulum in quo à cæteris parallelogrammis discriminentur. An-ne hæc parallelogramma sunt omnino similia? Minime: nam partim similia, & partim dissimilia sunt. Omnia ergo sunt similia in triangulo albo. Hunc à cæteris præcindamus: an manebunt multi albi: (alius, qui pertineat ad stanneum, alius ad cupreum, alius ad ferreum?) minime. unicuique & solus erit triangulus albus, qui illa tria parallelogramma constituat.

Sicut de æ-
qualitate,
sic etiam
de simili-
tudine
philosophari
debet.

De abstra-
ctione.

Quid, si eodem modo de genere, differentiis, & speciebus philosophandum sit? Triangulus albus B D F B. qui communis est omnibus, sit animal: AB F A. latrabile: B C D B, hinnibile: & D F E sit rationale. Ergo AB D F A etiam canis, C B F D C erit equus B D E F B homo. Præscinde igitur à tribus istis animalibus (cane, equo, homine) rationem animalis ut sic: an-ne erunt tres rationes animalis, an unica? tot erunt, quot manebunt trianguli albi, si à parallelogrammâ datis

dati triangulos ferreum, stanneum, & cupreum excidas. Sed quot albi manebunt? unus: unus.

ARTICULUS III.

Arriaga scrupuli expunguntur.

CCCCXX. Multos mover in re clarâ & ante eum lamenine ad dubium reductâ, Disputatione enim citata sic ait: [Si, quid sentiam, fateriliceat, arbitror, hos Auctores solis vocabus abuti: neque enim illi aut ullus alius negare potest, equum à parte rei verè existere, & esse substantiam & principium sentiendi intrinsecè, rursusque hominem existere tam verè ac propriè ac existit equus, itidem & esse substantiam & principium sentiendi intrinsecè, non secus ac equum. In hoc nullus potest discordare de re; an autem id vocandum sit similitudo, an verò ad hanc requiratur ut omninò conveniant inter se, arbitror esse de nomine, & in illà errasse Auctores contra communem modum loquendi: nam roga rusticum quemlibet, an homo & equus sint similes in hoc quod est vivere, respondebit profectò esse similes; item in hoc, quod est posse videre, audire, &c. item magis similes esse inter se hominem & equum, quàm hominem & lapidem; ergo nomine similitudo non intelligitur totalis convenientia, ergo potest dari inter res diversæ speciei. Convincuntur alij hoc argumento: verum quia censent similitudinem & dissimilitudinem opponi aliquo modo inter se, confugiunt ad distinctionem virtualem, (formalem potius) quem ipsi ponunt inter animalitatem & rationalitatem, ratione cuius dicunt posse similitudinem & dissimilitudinem in eodem homine reperiri respectu ejusdem equi. Non dubium, quin, ubi fuerit ea distinctio, possit esse similitudo & dissimilitudo: verum eam non esse necessariam, probo clarè: (Attendamus quæso, & claram hanc probationem audiamus.) Quia adhuc rationalitas, ut distincta virtualiter ab animalitate, est similis & dissimilis hinnibilitati equi, ergo ad similitudinem & dissimilitudinem non requiritur ea virtualis distinctio. Consequentia est evidēs, Antecedens patet. Et quidem eam rationalitatem sic distinctam esse dissimilem, tu fatearis: esse verò similem, ego probo: Quia ut sic distincta est ens, ergo est similis hinnibilitati, quæ etiam est ens. Deinde, utraque est differentia animalis, & petit identificari cum animalis, ergo etiam ut sic distincta est similis in prædictis, ergo similitudo & dissimilitudo possunt reperiri in eodem respectu ejusdem sine ullâ distinctione etiam virtuali (aut ut loqui deberent formali.) Hæc Arriaga.

Probatio
Arriaga.

Similitudo
duplex:
perfecta &
imperfecta.
Adæquata
& inada-
quata.

Hic duos scrupulos videris, alterum de nomine similitudinis, alterum de rationalitate. Primum excidunt ea, quæ superius attulimus, ubi similitudinem divisimus in perfectam, imperfectamque, asserentes perfectam & adæquatam similitudinem sine

identitate reperiri non posse: & addemus Poffit non quamcunque identitatem ad similitudinem adæquatam sufficere, sed negativam, quanta est inter Petrum & Petrum: nam identitas positiva, qualis est inter formalitates duas (v. gr. inter Animal & Rationale) bene potest (imò debet) sine similitudine adæquatâ inveniri. Secundum Arriaga centies mover, & ipsum duobus modis excidimus: sum est nam distinguimus inter prædicata substantiva & adjectiva, & hæc esse transcendentia docemus: nam sicut in quercu, nec ramus est quercus, nec radix est quercus, nec folium est quercus: & tamen ille est quercus, & ista est quercus, & hoc est quercus; sic etiam ultimæ differentię sunt entes, at non Entia. Et si inire aliam viam velimus, dicemus, Ens substantivum esse prædicatū transcendentale, & permeare ultimas omnes differentias, & tamen id non obesse abstractionis & præcisionis legibus, quia omnes differentię sunt modi formales, & quia à modis realibus res separari realiter potest & toller, non verò contrà, ideò ab eisdem differentis ratio Entis abstrahi & præcindi potest: at illas ab Ente non potest. Verque modus est satis probabilis & sufficiens, sed quia hæc propositiones Rationalitas est animalitas, & Rationalitas est animalis, quarum prior est falsa, & posterior vera, persuadere videntur de differentis suis non prædicari rationem communem substantivè sed adjectivè, ideò volo primam potius solutionem tenere, quàm secundam. Moneo tamen, ut hæc duo, valdè diversa, à meo Lectore distinguantur: aliud enim est dari similitudinem perfectam totalem & adæquatam, & aliud omninò diversum, non dari dissimilitudinem perfectam totalem & adæquatam: nam Arriagæ ratio solùm evincet (etsi concedamus omnia, omnia) rationalitatem hominis & hinnibilitatem equi non esse omninò diversas; non tamen vel apparenter suadebit animalitatem hominis & animalitatem equi, non esse omninò similes, & quia perfectè totaliter & adæquatè sunt similes, coincidere in eandem omninò formalitatem.

Hinc patet decipi Philosophos, qui dicunt, nullam posse inveniri similitudinem adæquatam summam, quæ secum non habeat aliquam dissimilitudinem; quantum vis enim Petrus v. g. & Paulus sint similes, adhuc sunt dissimiles aliquo modo: eo enim ipso quod distinguantur, Petrus habet negationem Pauli, quam non habet Paulus, unde necessariò debent aliquo modo esse dissimiles. Ex quo ulterius inferunt, similitudinem non negare omnem dissimilitudinem, nec cum illâ opponi. Horum Philosophorum dogma non mihi uni sed & Arriagæ displicet: dicam cur mihi, & statim cur Arriagæ displiceat, explicabo.

Mihi isti Authores displicent primò, quia negant perfectam & adæquatam similitudinem; nam animal hominis & animal equi sunt perfectè & totaliter similia, adæque non sunt duo animalia, sed unum animal: & hoc

in

In Petro & Paulo est unus homo.

An indivisibile eiusdem speciei sint omninò dissimiles?

An animalitas hominis & animalitas equi

An similitudo adæquata

CCC XXXVII. Objectio.

Est le

in omni scholâ. *Displicent secundo*, quia à similitudine ad dissimilitudinem argumentum diducunt: & hanc ob rem ut dubiam aut probabilem propositionem probent, falsam evidenter assumunt. *Displicent tertio*, quia exempli gratiâ Petrum & Paulum producunt, quos esse partim similes, & partim dissimiles universi fatemur: cum vel hominem Petri & hominem Pauli deberent: quos

In Petro & Paulo est unus homo.

(si liceat pluraliter loqui, in re tam unâ) esse omnino similes pronunciamus. *Hæc specialiter* in horum Authorum doctrinâ observanda putavimus: videamus modò, quid in illis Arriaga regerat, aut admittat.

Non placet hæc doctrina, ait: Sed cur? quia in ipsâ confunditur dissimilitudo cum distinctione: ex quâ videtur rursus inferri, etiam individua ejusdem speciei esse omnino dissimilia.

At Ego unde illa sequela inferatur non video: & volo eam ab Arriaga probari. Et ille hoc argumento utitur. [Quæ sunt omnino distincta, sunt omnino dissimilia: At individua ejusdem speciei sunt omnino distincta:

Ergo & omnino dissimilia. Et hoc argumentum à priori, ut ait, confirmat. Quia dissimilitudo consistit in eo, quòd Petrus v.g. habeat prædicatum, quod idem omnino non habet Paulus; ergo, cum omnia prædicata Pauli sint distincta numero à prædicatis Petri, nullam poterit habere Paulus similitudinem cum Petro, cum nullam habeat cum eo identitatem.] Et respondeo concedendo prioris argumenti majorem, & negando minorem: nam individua ejusdem speciei non possunt specie distingui: ergo debent in specificâ ratione non distingui. Et ad confirmationem dico, ne unum quidem in illâ verbum esse, quod falsum non sit. *Primo* enim falsum est, ad dissimilitudinem requiri quòd prædicatum aliquod singulare sit in uno, & non sit in altero: quia homo & equus sunt dissimiles; & tamen in neutro est aliquod singulare prædicatum. *Secundo* falsum est omnia prædicata Pauli esse numero distincta à prædicatis Petri: quia homo, animal, vivens, &c. sunt prædicata communia utrique: & ipsa non sunt singularia, nec distincta numero. Quando dico *Petrus est homo*, & *Paulus est homo*, non prædico duos homines distinctos numero, alterum de Petro & alterum de Paulo; sed unum & eundem specificum, qui est unus in multis & prædicabilis de multis. *Tertio* falsum est nullam habere similitudinem Petrum & Paulum: sunt enim similes, in ratione hominis. Et *quarto* falsum est eosdem nullam habere identitatem: sunt enim omnino similes in ratione hominis adeoque idem: nam negativa illa identitas (quâ major esse nulla quærit) est similitudo totalis.

Contra se pro doctrina communi hanc Arriaga objectionem efformat. [Dices non requiri ad similitudinem, ut in Petro & Paulo sit idem numero prædicatum; nam similitudo non est idem: as: sed sufficere, si sit aliud simile.] Sed quis tam levibus volet armis tam fortem pugilem oppetere? Contra hanc ob-

Caramuelia Metalog. Lib. IV.

jectionem ingenii sui vires exserit Arriaga, nec mirum, si eam expugnet; objectio enim tor ineptis plena, mole ruct suâ nec arietatore indigebit. Ergo, ut Arriaga directè respondeat eandem elimemus, & ad veritatis regulas corrigamus. [Dico igitur non requiri ad similitudinem, ut in Petro & Paulo sit idem numero prædicatum: nam similitudo & identitas sunt duo nomina, & eadem res: unde, si similitudo sit realis, erit identitas realis: si formalis, formalis: & si similitudo sit totalis, erit identitas totalis, & si partialis, partialis. Sed sufficere ut sit idem specie, aut idem genere: idem specie, ut in Petro & Paulo: idem genere, ut in Canis & Equo.] Hæc est vera doctrina, & in omni scholâ (Platonica, Scotistica, Thomistica, Nominali, &c.) admittenda, quam debet Arriaga impugnare. Sed quid contra reponit? *Primo*, posse Petrum & Paulum esse omnino similes, etiam si non habeant eadem numero prædicata, quia habent illa omnino inter se convenientia. Unde, licet Petrus non habeat negationem Petri, quam habet Paulus, adhuc in illâ erunt similes, quia Petrus habet negationem Pauli, quæ est similis negationi Petri, quia Petrus & Paulus sunt similes; & consequenter negationes habebunt etiam similitudinem ex similitudine terminorum quos negant.

Respondeo universa stridere: repugnat enim Petrum & Paulum esse omnino similes, conveniunt enim in ratione hominis, & in talitatibus differunt: & hoc in omni scholâ. Eodem modo loquar de negationibus, quia convenient in esse negationis & in talitatibus differunt. Quæ tam sunt clara, ut mirer esse aliquem, qui à nobis differat.

Secundo. Dissimilitudo non consistit in distinctione, ait Arriaga, quandoquidem summa distinctio, non arguit summam dissimilitudinem.

Et respondeo dissimilitudinem & distinctionem duo esse nomina ejusdem rei: adeoque summam distinctionem esse summam dissimilitudinem: at inter Petrum Paulumque, sicut summam dissimilitudinem, sic & summam intercedere distinctionem diffiteor:

Tertio arguit sic. Similitudo ex genere suo opponitur dissimilitudini, sed distinctio per se non opponitur similitudini: imò ad illam requiritur; Ergo dissimilitudo non potest consistere in sola distinctione; Ergo in alio ex distinctione formaliter inferebas dissimilitudinem. Et hinc arbitratur, individua ejusdem speciei quantumvis distincta, posse esse similia, quia sola distinctio non efficit dissimilitudinem, quod inde etiam colligitur: quod in ratione distincti, tam est distincti. Petrus à Paulo, quàm ab equo, & tamen magis est dissimilis equo quàm Paulo; ergo non sola distinctio infert dissimilitudinem, ergo non ex distinctione individuum præcisè.

Respondeo similitudinem & dissimilitudinem opponi: nego autem distinctionem non opponi similitudini: & miror poni illud per se. Ad ea, quæ Arriaga arbitrabatur, respon-

Reformatur, & reboratur.

An in Petro & Paulo sint negationes similes simul & dissimiles.

An dissimilitudo differat à distinctione?

An Petrus tam sit distinctus à Paulo, quàm ab Equo?

CCC XXXII. Objection.

Est leviss.

Individua similia & distincta esse possunt. respondeo individua ejusdem speciei posse esse similia & distincta; non tamen in eadem ratione; nam in formalitate, in qua similia sunt, non distinguuntur: Et in qua distinguuntur, sunt dissimilia. Nego præterea, Petrum tam distingui à Paulo, quam ab equo:

Plus distinguitur Petrus à Paulo, quam ab equo. nam ab illo distinguitur specie, ab isto genere; ab illo in eccitate: & ab isto in differentia & eccitate: quidquid enim demptà Petreitate habet Petrus, & totum habet Paulus: id tamen totum non habet equus.

ARTICULUS IV.

Quæstio incidens.

CCC
XXXIII.

Lectis præcedentibus nova dubia excitas, & quia vides similitudinem & dissimilitudinem opponi, interrogas, *An omnis similitudo opponatur omni dissimilitudini?*

Contraria possunt in gradibus remissis componi. Huic dubio respondeo duas res non posse esse similes & dissimiles in eadem indivisibili formalitate: at posse in divisibili: nam Petrus quia homo nec est omnino similis equo, nec omnino dissimilis, sed partim similis & partim dissimilis: Petrus autem quia animal est omnino similis equo: & quia rationalis est omnino dissimilis. Consono, quoad substantiam nunc Arriagæ, quia in modo explicandi dissentio. Ille igitur *dispositio. 5. Logica num. 19. pag. 92.* respondet stare optimè aliqua duo ex genere suo opponi, & tamen sese compari in gradibus remissis. Obscuritas v.g. opponitur claritati, quia obscuritas dicit negationem lucis, claritas verò lucem: Vnde respectu ejusdem lucis, seu in eodem gradu lucis, nequeunt simul reperiri, id est lux ut quatuor, & obscuritas major quam ut quatuor; cum hoc tamen stat, ut claritas & obscuritas in gradibus remissis non opponantur; neque enim negatio lucis ut octo opponitur cum luce ut quatuor. Similiter, licet currere & non currere opponantur, non tamen repugnat aliquos currere, & aliquos non currere; repugnat verò, omnes currere & aliquem non currere: sicut, esse summam obscuritatem, & esse aliquam claritatem. Eodem prorsus modo de dissimilitudine philosophandum est: nam similitudo ex se potest esse major & minor, neque enim consistit in indivisibili; quare licet summa similitudo opponatur cum dissimilitudine, aliqua tamen similitudo non opponitur cum aliquâ dissimilitudine. Quando ergo affirmo, Petrum esse similem equo, non affirmo omnimodam similitudinem, sed solum partialem & genericam; quando autem postea affirmo de eisdem dissimilitudinem, non nego primam similitudinem, quam affirmaveram, sed aliam specificam & majorem, quæ non fuerat affirmata per primam similitudinem. Et ut uno verbo dicam, idem est dicere, *Petrum & equum esse similes & dissimiles*, ac dicere, *eos esse similes, non tamen omnino*: esse autem similes non opponitur cum hoc, quod est non esse omnino similes: ergo similitudo & dissimilitudo non opponuntur

inter se, si neutra sit totalis, etiam in eadem indivisibili formalitate. *Sic ille.*

Dixi vel ex parte me dissentire ab Arriagæ, & tu videre vis, in quo cum illo sentiam, aut non sentiam. Eandem rem alteri posse esse simul similem & dissimilem, ait: consentio. At, quia recurrit ad intensionem, ut coexistentiam istam explicet, quando ego ad extensionem qualitatuum recurro, notissimus dissensus est. Similitudo & dissimilitudo qualitates nun sunt, intendi nequeunt, si intensionis nomen rigoroſe ſumamus: relationes sunt, extendi possunt. Quamobrem iterum dico, similitudinem & dissimilitudinem respectu ejusdem termini non posse inesse eidem indivisibili formalitati.

Sed objicies. Etiam in ratione genericâ est dissimilitudo. Ergo jam coincident similitudo & dissimilitudo in eadem indivisibili rationem genericam.

Respondet Arriaga ipsam rationem genericam esse similem genericæ, id est, partialiter eandem autem esse etiam dissimilem specificæ, id est, partialiter dissimilem: non autem repugnat eandem rem esse partim similem & non partim similem, neque enim, per secundam dissimilitudinem negatur prima, sed alia.

Sed quid est, quæſo, rationem genericam esse similem genericæ, & dissimilem specificæ? Non intelligo. Putabam genus non esse speciem suam, sed ab illâ, aliqua distinctione (reali, formali; intrinsecâ, extrinsecâ &c.) differre: sed hîc aliquid me volunt docere, quæ non potero addiscere.

Respondeo igitur ad objectionem, inter hominem & equum v.g. nullam esse in ratione genericâ dissimilitudinem: nullam esse in ratione differentiali similitudinem: partialem esse in ratione specifica similitudinem & dissimilitudinem: hic enim equus, quia animal est Petro omnino similis: quia hominibilibus est omnino dissimilis: & quia equus, est partim similis & partim dissimilis.

ARTICULUS V.

Quæstio altera.

Relegis Articulum secundum, & quia eodem modo de similitudine, quo de æqualitate philosophor, producis contra me Arriagam aliter de similitudine & aliter de æqualitate discurrentem. Æqualitatem, ait, consistere in indivisibili, unde non potest esse major vel minor, quare non comparitur æqualitas inæqualitatem aliquam quantumvis minimam, unde non mirum; si repugnet, simul eandem rem esse æqualem & inæqualem alteri; non verò, esse similem & dissimilem propter rationes datas. Et si interrogem, Cur æqualitas consistat in indivisibili, non verò similitudo. Respondeo idem, quia æqualitas significat habere tantum quantum alterum, & non plus, ubi non potest esse magis & minus. Similitudo autem præcisè dicit esse instar illius, potest autem magis & minus esse instar illius; quod tandem ad significationem vocum reducendum est.

Respon-

Respondeo non esse quæstionem de nomine, sed de re; & similia majorem unitatem dicere, quàm æqualia. Addo nihilominus eodem modo de utrisque esse philosophandum: quia sicut eadem indivisibilis formalitas alteri indivisibili non potest esse æqualis & inæqualis, ita nec similis & dissimilis. Quod, si contendat Arriaga rationalita-

tem & ininibilitatem esse partim similes, partim dissimiles, non evincet unam indivisibilem formalitatem respectu ejusdem termini similem & dissimilem esse; sed inferet differentias, quæ contrahunt genera, esse divisibiles; de quo non disputamus modò, sed suo loco sumus disputaturi.

DISPUTATIO V.

An in materia hac argumentari liceat rationibus à mysterio Trinitatis desumptis?



Equè Thomistæ ac Scotistæ, ut exponant sua sententia, ad altissimum mysterium Trinitatis recurrunt. Inter essentiam & relationes inveniri formalem distinctionem supponunt, eamque debere transferri ad creaturas contendunt. Sed contra alii præcisiones tam Scotisticas quam Thomisticas rejiciendas existimant; ajuntque Petrum de Tarentasia, qui postea Innocentius V. fuisse accusatum à Patribus Dominicanis, quod præcisiones objectivas in divinis admisit. Unde inferunt has militare si non contra fidem absolutè, saltem contra fidem ad mentem Angelici Doctoris expositam. Histamen non obstantibus distinctio formalis in divinis admitti debet: & inquiri, An etiam in humanis possit? Admittunt illam in creaturis docti viri: & ut probent, sic ajunt. [Paternitas & divinitas sunt idem realiter, & tamen Filio communicatur divinitas & non paternitas: & hoc quia paternitas divinitasque sunt duæ formalitates; distinctæ ratione, ut vult Doctor Angelicus: aut ex natura rei, ut vult Scotus. (reicio distinctionem virtuales, quam esse liberam & moralem, jam superius ostendi.) Ergo, tametsi animalitas & rationalitas sint idem realiter, siquidem distinguuntur formaliter (ratione D. Thomæ: & ex naturâ rei Scoti) poterit animalitas cognosci & rationalitas non cognosci: cum abstrahitur genus: &c.] Et affirmo hanc esse rationem fortissimam; & humana esse multis erroribus obnoxia, nisi dirigerentur. Juvant nos Philosophica, ut divina rimemur: & juvant nos divinitus revelata, ut humana noscamus.

Sic ego: at multo aliter Rodericus Arriaga disp. 5. Logica sect. 2. subsect. 2. ubi asserit non debere ad res creatas argumentum à Trinitatis ineffabili mysterio desumi. Et probat primò, differendo tantam esse difficultatem Mysteriorum Trinitatis, ut fortassis propter illud dixerit Paulus captivandum intellectum in obsequium fidei, & scrutatores

Majestatis opprimi à gloriâ; res enim adeò difficilis & abstrusa nobis est, ut nostrum effugiat caput, qui scilicet fieri possit, ut eidem indivisibili entitati illa duo prædicata contradictoria conveniant: explicari autem res creatas per hoc adeò difficile exemplum, est res faciles per difficillimas intelligere. Probat secundo. Quia, si ex divinis liceret argumentari ad creatas, etiam posset inferri, animalitatem posse produci, quin produceretur rationalitas, quod neque ipsi adversarii somniant. Sequela patet, quia in divinis hæc duo prædicata, *produci & non produci*, conveniunt uni indivisibili entitati Filii, nam producit secundum filiationem, & non secundum essentiam divinam. Probat tertio. Quia etiam ex eodem fundamento inferri posset, res omnes creatas esse idem realiter inter se, & virtualiter formaliter, *deberet dicere* solum distinctas: & quando una illarum perit, altera producit, una movetur, altera quiescit, id fieri secundum diversas formalitates ejusdem entitatis, quia (ut demonstratum alibi est) tam contradictoria prædicata sunt, *cognosci & non cognosci*, quàm *produci & non produci*, *moveri & non moveri*, & similia. Probat quarto, asserendo, multa posse Deo convenire propter summam ejus infinitatem, quæ repugnant creatura propter hujus limitationem. Deo convenire intelligere per suam substantiam sine actu distincto, quod tamen in sententiâ adversariorum repugnat creaturæ. Deo repugnat moveri, mutari, & alia similia, quæ non repugnant creaturis. Cum ergo Deus ex unâ parte propter suam infinitatem necessariò careat compositione physicâ, & ea aliâ parte non possit natura divina esse multiplex, sed unica tantum in tribus personis, quæ omnia non possunt intelligi sine virtuali (formali, potius) distinctione in ordine ad ex duo prædicata contradictoria, non licet ponere in creaturis similem distinctionem, cum neque creaturarum perfectio, neque ulla ratio efficax possit esse ad illam ponendam; imò potius, ut jam dixi, si semel poneretur, non esset ullum fundamentum ad distinguendas inter

Premissa debent esse clariores consequentiâ?

An animalitas produci possit rationalitate productâ?

An generationes corruptio- nes sine formalitatem tantummodo?

An creatura intelligere possit sine intellectione distincta? An Deus moveri possit?

An divina
attributa
distingua-
tur forma-
liter?

se realiter creaturas, & consequenter destru-
eretur tota philosophia. *Probat quintò*, quia
hæc formalis distinctio tam sublimis & su-
pernaturalis est, ut neque in divinis possit ubi-
que collocari: non enim illam admittimus
inter quæcumque prædicata, v. g. inter mise-
ricordiam & iustitiam: quia quantumvis alia
prædicata, sint infinita, cum possint explicari
sine illa distinctione, non ponitur inter illa:
nisi enim coacti principiis fidei ad salvandam
aliquam perfectionem divinam, non licet
rem adeò difficilem passim concedere.

CCC
XXXVI.

Hæ sunt rationes, quibus Arriaga obsistit,
ne de creaturis sicut de Deo analogiâ & pro-
portione servatâ discurremus: at omnes in-
efficaces sunt: & si essent fortes, etiam sub-
sistentias tollerēt, & multa alia, quæ eruiuntur ab
Articulis Fidei. Ergo singulis satisfaciamus.

Nihil in
Deo contra
naturam.

Respondeo ad primam Trinitatis myste-
rium esse ab omni hominum opinione remo-
tum, at nihil habere quod contra naturam sit.

Addo jam revelante illud Deo, orthodoxis
esse notissimum & certissimum: & quia nul-
la veritas humana hoc ipso mysterio certior
est, securissimè ab illo ad has argumenta di-
duci. Ex hoc mysterio multa Philosophi
Christiani inferunt, quæ ignorant Ethnici:
nimirum, dari substantias in creaturis à sub-
stantiâ distinctas: non repugnare unam &
eandem numero naturam multis substanti-
is subcollari. Substantiam non esse for-
mam sed fundamentum & sustentaculum
naturæ. Relationes esse entitates veras &

An sub-
stantia à
naturâ di-
stingua-
tur?

An susten-
tet natu-
ram?

An dentur
relationes
reales?

An distin-
ctio forma-
lis tollat
contradi-
ctionem?

Relationes esse entitates veras &
reales. Relativum terminari ad relativum.
Et tandem duo contradictoria prædicata de
duabus formalitatibus identificatis posse ve-
rificari. Quæ omnes consequentia, tamen si
non dicantur evidentes & certæ, sunt proba-
bilissimæ ut minimum: & hoc sufficit im-
presentiarum: non enim volumus senten-
tiam D. Thomæ esse veram, & alias falsas, sed
esse universas probabiles.

Respondeo ad secundam concedendo
universa: nam in equo animalitas quæ est in
homine, imò quæ est homo, producit, & in
equo non producit rationalitas: & qui-
dem animalitatem, quæ est in homine, esse in

equo certum est: cit enim una in multis dif-
ferentibus specie. Et hoc dico est tam cer-
tum, ut contraria opinio ex hallucinatione
nascatur: non enim dantur duæ genericæ
animalitates.

Respondeo ad tertiam omnes res creatas
realiter aut formaliter in prædicatis univer-
salibus sibi competentibus coincidere: Re-
trus enim, Paulus, &c. conveniunt identice
in ratione hominis: Equus, Leo, Elephas, &c.
in ratione animalis.

Respondeo ad quartam Deum esse infini-
tum, creaturas finitas: adeoque prædicata
quæ cum infinitate habent necessariam con-
nexionem creaturæ competere non posse.
Quamobrem, si identificatio positiva sit in-
nitio infinita, quod probabiliter asseri posset,
deberet ipsa in creatis negari: at tunc schola
Platonis obtineret, Thomisticâ & Scotisticâ
clausis. Si autem, non iam infinitam unio-
nem, sed unionem adequatam vocemus
identificationem, eam poterimus humanis
& etiam divinis adscribere: & asserere in di-
vinis debere esse infinitam, non enim ade-
quatè uniri possent extrema infinita, si vincu-
lum finitum esset: at in humanis modò uniat
extrema quantum sunt unibilia, erit identifi-
catio: & quia ipsa habent unibilitatem fini-
tam, erit etiam finita unio hæc, quam identi-
ficationem nominamus. Ex quibus patet hæc
identificationem positivâ non destrui Philoso-
phiam, sed mirabiliter dilucidari.

Respondeo quintam rationem pro me mi-
litare. Nam, si infinitas inferat distinctio-
nem istam formalem, ubicumque esset infi-
nitas, etiam esset hæc formalis distinctio:
omnia enim attributa divina sunt infinitæ
perfectionis. Atqui non est ubique, ut fate-
tur Arriaga; ergò non idèò reperitur in Deo,
quia Deus est infinitus, sed ob aliam ratio-
nem: at præcisâ infinitate cæteræ rationes
sunt creaturis communes: ergo & hæc di-
stinctio formalis. Nota tamen obiter Tho-
mistæ suam, & Scotistas suam distinctionem
formalem Iustitiæ, Misericordiæ & aliis at-
tributis divinis interficere: ut nec hoc ipsum
condonetur Arriagæ.

Creatu-
omnes
com-
prædi-
cornu-

An iden-
tificatio
unio
nitia?

An iden-
tificatio
positiva
destru-
it philosophiam?

An ob-
jectum
etiam
identifi-
catum
in
nominale

An al-
tera de-
ria
quantum
formali-
ter?

Objectio.

Sacris-
tiao.
Voces sum-
possunt be-
fariam.

DISPUTATIO VI.

De Universali Nominali.

CCC
XXXVII.
Qui sint
verè &
proprie No-
minales?



Illud tuentur quotquot
verè dicuntur Nomina-
les, & asserunt Petrum,
Hominem, Animal, Vi-
vens, solum differre voci-
bus; in rebus præter sin-
gulares entitates nihil om-
nino reperiri. Consultò illud verè dicuntur
posui, quia hodie abusus dictionum obtinuit,

& Expressivi, & Connorantes à multis No-
minales dicuntur.

Probat hęc sententia ratione desumptâ
ex nominis etymologia, cur hanc non fac-
rent magni Nominales? excurrunt sic. Logi-
ca est scientia Nominalis, agit tamen de Uni-
versalibus, Specie, Genere, Differentia, Indivi-
duo: ergo hæc omnia sunt merè vocalia. Pro-
batur major, quia dicitur λογική, ἀπὸ τοῦ λόγου.
Atqui

An etim-
ologia in
schola No-
minalem
sit efficiat

Atqui λόγος significat *Verbum*: ergo Græcè Vocatur λογική, quæ Latine dici posset *Scientia nominalis*. Hujus opinionis fuit inter alios Christianus Vir Scaliger, qui in quopiam carmine.

An Universalis nominale probabiliter defendi possit? *Pallada novistis? communia nomina pandam;*

Nostis? Terra Deam? —————

Verum licet in hanc sententiam vehementer invehatur Aristoteles *Metaphys. c. 6. & libr. 4. c. 5. & libr. 3. de cel. & mund. c. 3. text. 30.* non possum denegare dari satis plausibiles rationes, quibus defendi possit. Olim Chrysaorius docendus Logicam, expositionem quinque vocum prædicabilium postulavit à Porphyrio: is remisit libellum, quem inscripsit *Isagogen de quinque vocibus edifferentem*. Ergo ex sententiâ Porphyrii & Chrysaorii prædicantur nomina. Hoc ipsum confirmant Ammonius præfat. in *Porphyrium* Boëtius *dialog. 1. column. 2.* Averroës in *prolog. magn. poster.* asserentes Porphyrium in suâ *Isagoge*, de quinque solum vocibus disputavisse. Et quidem meo judicio hæc sententia falsa est, verum non improbabilis; alias enim tuetur Stagiritæ, quæ sunt difficiliore. Demus ergo rationes aliquas, quæ reddant probabilem istam sententiam.

Prima sit. In hac prædicatione *Pallas est Dea* (nolo deferre exemplum Scaligeri) solum nomen *Dea* est universale. Assumptum probo. *Dea* quæ est prædicatum non est formalitas aliqua objectiva, quia omnia, quæ existunt à parte rei, sunt singularia. Non est conceptus aliquis mentalis; ratio est quia is intentionaliter non distinguitur ab ipso objecto: (concedit D. Thomas) ac propterea, si objectum est singulare, mentis conceptus representans tale singulare, nequit non esse singularis. Præterea, conceptus intellectualis non intentionaliter sumptus (hoc est secundum esse physicum & naturale) & singularis semper est, & ad quæstionem non pertinet examinandam. Tandem nec prædicatur scriptura, cum hæc prædicatio *Pallas est Dea* sine scripturâ possit fieri. Ergo solum superest quod prædicemus vocem.

Objectio. Objicis. Si vox *Homo* prædicaretur de Petro, hæc enuntiatio *Petrus est homo* redderet hunc sensum *Petrus est vox-homo*, vel saltem hunc *Vox-Petrus est vox-homo*; hæc autem propositiones sunt falsæ.

Satisfactio. Respondent curiosè Nominales, voces bifariam posse sumi, vel in quantum sonora sunt, vel in quantum significativæ sunt. Priori acceptione voces nostræ conveniunt etiam brutis, quæ sonum edunt, & ære linguis verberant. Posteriori, solum hominibus conveniunt, quia vel ex eorum placito, vel ex naturali ingenio ea induunt connotationem, quæ indiget proprium objectum. Suppositâ hac doctrinâ, quæ à nemine negari potest, respondent ad objectionem Nominales. In priori acceptione, inquit, hæc propositio *Vox-Petrus est vox-homo* est falsa; quia entitas hujus vocis - *Petrus* non est entitas hujus

vocis-homo. Caterum in secundâ acceptione est verum dicere *Vocem-Petrus esse vocem-homo*, quia hæc voces in quantum significativæ conveniunt, & ideò idem est dicere *Petrus est homo*, ac dicere *Petrus significatur voce-homo*.

Sed contrâ Reales. Hæc propositio, inquit, *Petrus est homo* non æquivalet huic *Petrus significatur voce-homo*, sed huic *Petrus est vox-homo*, vel potius *Petrus est vox significans hominem*: & hæc propositio est absolute falsa.

Sed Nominales acutè satisfaciunt, Asserunt non solum prædicari voces, sed & voces subijci, ac propterea hæc propositio *Petrus est homo* æquipollet huic *Vox-Petrus intentionaliter est vox-homo intentionaliter*, hoc est, *significatum vocis-homo*.

Adhuc contrâ replicant Authores Reales. Illud quod prædicatur, debet verificari in recto, non in obliquo, atqui prædicatur de Petro vox-homo, ergo hæc debet de Petro verificari in recto. Ergo hæc propositio *Petrus est homo* æquivalet huic *Petrus est vox-homo intentionaliter*, vel potius *Petrus est vox significans hominem*.

Respondent nominales iterum ex suis principiis, admittunt omnia quæ à Realibus hic assumuntur, sed prædicant de voce vocem, & dicunt *Petrus est homo* non reddit hunc sensum *Petrus est vox significans hominem*, quia in hoc sensu esset falsa, sed hunc, *Vox significans Petrum est vox significans hominem*, in quo sensu nequit vera non esse.

Conclusio.

Nihilominus dicendum est, *specificata prædicata non esse mera nomina, sed formalitates quaspiam objectivas*. Hanc conclusionem probabo aptiore in loco nempe *inferius* & ex eâ brevissimè satisfacio rationibus, quas adduxerunt Nominales.

Ad illam, quæ ex etymo sumitur dico, quod sicut *Conveniunt rebus: nomina sæpè suis, sic similiter Sunt sæpè objectis nomina inepta suis;* Quam sine fortia argumenta à nominum & vocum ratione desumpta.

Addo ab etymologiâ conjecturas curiosas non verò rationes efficaces educi. Præterea. Esto etymo fidamus. Λόγος, non sermonem solum, sed & Verbum-mentis significat. Et probo satis clarè ex Ioannis Evangelistæ historia. Ejus capite primo, in ipso limine capitis exstant hæc verba, consideratione satis digna. *In principio erat Λόγος, & Λόγος erat apud Deum, & Deus erat Λόγος.* Certum autem est Deum esse non verbum vocale, sed mentale; ergo.

Scaliger felix poëta, & poëtice scribens, non venit judicandus; quia sæpè figuratâ eloquentiâ utitur, & Metaphysica postulat sermonis proprietatem. *Quanti roboris in Metaphysicis sint Poëtarum carmina?*

Porphyrium de quinque vocibus disputavisse in sua *Isagoge* Ammonius, Boëtius, & noster Hispanus Averroës asserunt; negatamē

mea Scotus in *Porph. quest. 7.* & Lovanien-
ses citati à PP. Conimbricenses *proam. in*
Porphyr. Isagogen. Sed hinc non debet in-
ferre Universalia ad linguam spectare: nam
in Concilio Nicæno actum fuit de voce *ὁμο-
τις*, & tamen Personarum Divinarum con-
substantialitas vera & realis est, non nominalis.

Ad primam rationem respondeo negando
antecedens. Ad probationem dico prædica-
tum esse formalitatem aut realitatem objecti-
vam: nego etiam omnes formalitates obje-
ctivas esse singulares, dantur enim plurimæ
verè-communes, quales sunt *Homo, Animal,*
Vivens, & alii hujusmodi quæ sunt præcisæ
ab eccitibus.

NOTA.

*An in No-
minalium
scholâ o-
mnes pro-
positiones,
quæ viden-
tur forma-
les sint
identice?*

*An ante
voces de-
tur uni-
versale?*

EO venerunt Nominales contra Reales, ut
assererent hanc propositionem *Petrus est*
homo equipollere huic *Vox significans Petrum*
est vox significans hominem. Hucusque plausi-
biliter, sed sapere est examinemus, an hoc juxta
illorum principia dici possit. Asserunt omnia
à parte rei esse singularia; ergo vox *Petrus* si-
gnificabit hominem singularem A, & vox *ho-*
mo, etiam eundem hominem A, ergo hæc
propositio *Petrus est homo* non est formalis
sed identica, quia exponitur, *Vox significans*
hominem A, est vox significans hominem A. Nec
prodest dicere vocem *Petrus* significare ho-
minem A, & vocem *homo* significare homi-
nem B, quia inde sequeretur, hoc assertum

Petrus est homo, esse ratiū; quia homo A,
non est homo B. Nec sufficit addere vocem
Petrus significare hominem A, & vocem *ho-*
mo significare omnia individua, quia nec *Pe-*
trus est omnia individua, si agamus Reales,
nec vox *Petrus* est vox significans omnia in-
dividua, si agamus Nominales, ac propterea
nec *Petrus est homo.*

Dicis vocem *Petrus* significare individu-
um A determinatè sumptum; vocem autem
homo significare unum individuum vagè, hoc
est, aliquem hominem. Hinc ad hanc enun-
tiationem *Petrus est homo*, quæ in tuâ senten-
tiâ æqualebit huic *vox Petrus est vox signifi-*
cans aliquem hominem.

Sed hoc non juvat: quia vel ante voces po-
test mens concipere aliquem hominem vagè
prout abstractum à differentiis contrahenti-
bus determinatè; vel non potest, si non, re-
curritur ad impossibile. Si potest; Ergo con-
ceditur universale ante voces, ac perinde non
in his, sed in rebus asseritur universalitas. Il-
lationem probo. Apud Nominales idem est
significare hominem ut sic, quàm significare
aliquem hominem vagè & indeterminatè;
ac propterea idem est dicere hominem quàm
aliquem hominem. Aliquem hominem sic
vagè mens concipit independentè à voce,
ergo independentè à vocibus concedenda
sunt universalia. Minorem probo, quia etiam
si homines essent muti & agloti *aliquis-homo*
à mente humanâ vagè indeterminatèq; con-
ciperetur.

APPENDIX.

De Universali Orthographico.

CCC
XXXIX.
Vocis mor-
talitas, &
scriptura-
rum ater-
nitas.



Vi illud defendunt, omnia
ad characteres reducunt,
& arguunt sic.

Universalia sunt perpe-
tua, atqui res omnes crea-
tæ transeunt, & occidunt,
actus mentis in incunabu-
lis desinunt, voces sunt irrevocabiles, ergo
nec creatæ res sunt universales, nec actus
mentis, nec verba. Super sunt scripturæ quæ
perennes. Morientibus nobis illæ remanent,
& non solum speciebus perennitatem ded-
unt, sed & singulares homines donant ater-
nitate. Plato Divinitatem debet linguæ, quæ
dignissima Iove, si is agere deberet Atticè.
Debet nihilominus calaino aternitatem, si
enim in Libris acutissimè-descriptis non ex-
staret, nusquam exstaret. Vnde transivit in
Axioma, *Litera scripta manet, volat irrevoca-
bile verbum.*

An non Inscriptiones veteres quotidie le-
gimus? Pluræque in fronte habent hos cha-
racteres. SACR. ATERNITATI. & meritò,
quidquid enim scribitur, aternitati com-
mendatur. Hoc acumine sunt Pontificum
ac Principum privilegia plena, aternitatem
vocibus & rebus ipsis denegantia.

Resolutio.

His non obstantibus asserendum est Uni-
versalitatē non consistere in scripturis.
sed in rebus. Verè eam in characteribus con-
sistere, à nemine, quem legerim, assertum vi-
deo; si asseras, eris in eâ sententiâ antesigna-
nus, & difficilem ingressus viam laborabis
improbabilitate. Argumentum initio posi-
tum est debile, est scipio fragilis, cui ne cre-
das universaliū fabricam, qui ambis in scho-
lâ opinionem. Majore tempore literæ peren-
nant quàm conceptus, imò quàm scriptores;
ceterum aternæ non sunt, quoniam corpo-
reæ sunt, & corpora non sunt immortalia.
Sed cur hoc? sunt immortales characteres,
non idèo erunt universales, Deus aternus est,
& nihilominus singularissimus is est. Sed ne-
que universalia sunt aterna ut assumebatur:
quia *Homo* v.g. bifariam potest considerari vel
ut in Deo est, vel ut à Deo præciditur. Homo
in Deo eminenter est, & prout in Deo ater-
nus est, imò & Deus est, sed quā in Deo uni-
versalis non est, imò nec formaliter est, quia
in suo formali conceptu complectitur im-
perfectiōnes: quæ esse nequeunt in Deo.

Homo

Homo creatura est, finitus est, mensurabilis est; corpore constat, non est entitas transnaturalis; sed hæc omnia ab homine exulant prout in eminentiâ Dei concipitur, aut ut incommensurabilem, ab homine exulat ipsemet homo. Si concipias hominem præcissum à Deo, ho-

minem secundum se, hoc est, penes sua prædicata essentialia, formas Ideam hominis universalis. Ipse tamē ut sic nec concipitur æternus neque temporaneus, non creator neque creatura, sed concipitur animal rationale.

DISPUTATIO VII.

De Universali Eucharistico; quod Universale in substando vocamus.

ARTICULUS I.

Expendens essentiam Universalis in substando.



Cceptiones aliquas Universalitatis posui & exposui superius *disp. I. art. I.* at quia ibi Universalis Eucharistici nulla fuit mentio, in hujus Disputationis prologo debito uberius Universalia enumerare. Et cur non antea? Quia Nominale & scriptum, non ut defendantur, sed ne ignorantur disputatione quartâ & quintâ sunt posita, & modò incipimus seriò controversiam tractare. Universale igitur aliud est in substando, aliud in ubicando, aliud in connotando, aliud in efficiendo, aliud in patiando, aliud tandem in habendo. &c.

CCCXL.

Est multi-
plex uni-
versale.

Analogia
hæc V.
universalis
summa.

Ubiq;
de
sempre
doctrina
con-
sequenti
est servan-
da.

Quid sit
Universale?

Quid Ge-
nus?

Quid Spe-
cies?

OMNIA hæc Universalia sunt analogia, & proportionem factâ de singulis est pariformiter philosophandum, omnia enim que dicuntur de Eucharistico sacramentaliter, omnia suo modo de Locali dicuntur ubicaliter; omnia de Connotativo respectivè, omnia de Effectivo efficienter, omnia de Significativo significanter. Et per consequens omnia que dicuntur de Universali Reali realiter, omnia omnino dicuntur de Formali formaliter, omnia de Rationali rationaliter, omnia de Expressivo expressivè. &c. laborat enim in consequentiâ doctrinæ, cum aliter de uno, & aliter de altero philosophamur.

Universale Eucharisticum sub initium propono, ut cætera melius intelligam: & ut illud exactè, hæc Theoremata generalia præmitto.

Universale est unum in multis, & Christus eucharisticè acceptus, unus sub multis. Genus est unum in multis differentibus specie; & Christus sacramentaliter consideratus, in hostiâ & calice, est sub multis accidentibus distinctis specie; accidentia enim panis viniq; plusquàm numero differunt; non enim vinum est alter panis, nec panis alterum vinum, quod tamen esset, si numero puro differrent. Sacramentum multiplicatur numero, & in quocumq; dicatur hæc multiplicatio consistere, erit simillimum Speciei, quæ est una in multis differentibus numero. Hæc certa sunt, & quæ in dubium revocari non patiar; sed eis insistentibus Christum Dominum latentem sub speciebus panis viniq; incipiam contemplari, & sic inquam.

ONE Deus, in Sacramento latens, ô quantum tuæ bonitati debemus! Non solum accendis voluntates, sed & mentes erudis. A catholicis Philosophiam Naturalem ignorant, quia Te ignorant: & Orthodoxi in Te addiscunt erravisse Philosophos antiquos, qui doctiores videntur. Tu eris mihi radius in Physicis; es in Metalogicis & Metaphysicis; & impresentiarum hanc de Universalibus doctrinam, Te considerato explicabo.

Videris mihi quidem, Christe Optime, similis Geneticæ Substantiæ, tamen si singula sis. Similem dixi, non eundem; quoniam similitudinem magnam, nec tamen ullam idemtitatem propono. Hinc est, quod audietur non sim objicientem discrimen differentiamque; illud enim cognosco, hanc admitto, nec patiar de rebus concessis disputari. Non te dicam Universalem in essendo, quem in essendo esse singularem confiteor; sed dicam te esse in subsistendo Universalem. Ad rem venio: & Ideis Sacramentalibus, quæ Metalogicis sunt similes, Universalitatem expono.

Christus, sacramentaliter consideratus, est unus in multis, adedque simillimus naturalis Universalis: nam sicut ratio Animalis generica, tamen si unica sit, est tota in singulis Animalibus; sic etiâ ipse Christus, tamen si unicus sit, est totus in multis Sacramentis. Post consecrationem Panis Vinumque conveniunt univocè in Christo, & hoc ante omnem fictionem intellectus, ante omnem mentis operationem: quia tamen si nullus homo Sacramentum cognoscat, erit verum totum & eundem Christum verè & realiter in Hostiâ & Calice contineri: ET INSTRUOR quid debeam de Genere, quid de Speciebus philosophari. Homo Brutumque (majoris claritatis gratiâ ponantur esse Species immediata Animalis, verè sunt Animalia; & hoc independenter ab omni mentis operatione aut fictione: nam si annihilarentur omnium mentes, adhuc maneret illa æterna veritas, quæ docet,

CCCXLI.
Hæretici
non Fide
solum, sed
Scientiis
carent.

An Christi
similis
Universalis
sit?

Sacramen-
tale Uni-
versale.

An Univer-
salia in es-
sendo sint
ante men-
tis operati-
onem?

docet, tam Hominem, quàm Brutum esse Animal. Ratio igitur generica Animalis, eadem, tota, in utroque invenitur; & sicut idem Christus, totus in Hostiâ, & totus etiam existit in Calice, sic etiam eadem Animalitas, tota & eadem reperitur in Homine, tota & eadem etiam in Bruto: nam præscindendo à differentiis repugnat dari plures animalitates, quæ differant.

Genus sacramentale. Panis & Latex consecrati duo Signa sacra sunt, duo Sacramenta, (& partialia & totalia secundum diversas considerationes) non tamen condistincta: nam conveniunt univocè in Christo eodem, quem totum uterque habet, & differunt per Species, quasi per differentias Specificas, quarum una est dissimilis alteri. Sanè non est verum dicere, quòd Panis consecratus sit alter Latex; nec etiam, quòd Latex consecratus sit alter Panis, & tamen verum est dicere, quòd tam Panis ille quàm Latex Christum totum & eundem

Idea Generis in essentia. Hinc Generica Universalitati clara lux. Homo enim Brutumque duo sunt Animalia, non tamen condistincta, nam conveniunt univocè in eadem verâ & reali naturâ Animalis, quam totam & eandem Homo habet, habet Brutum: tota enim differentia consistit, non in Animalitate, sed in Rationalitate & Irrationalitate, quæ sunt formalitates contractivæ, constitutivæ, distinctivæ. Sanè non est verum dicere, quòd Brutum sit Homo alter; nec etiam quòd Homo sit alterum Brutum; & tamen verum est dicere, quòd tam Homo, quàm Brutum sit Animal, hoc est, totâ & eandem Animalitatē contineat.

Species sacramentalis. Porro sicut Christus, cum contrahitur per Species Panis & Vini, dilucidat Naturam Genericam, quæ contrahitur ad diversas Species; sic etiam cum concipitur sub Speciebus Panis determinari ad hoc sacramentum in particulari, Specificam Naturam dilucidat. Vel attende. Duæ hostiæ consecratæ (idem dixerò de duobus laticibus) plus conveniunt inter se, quàm cum Vino similiter consecrato; nam cum hoc conveniunt in Christo, quem eundem totumque tam Vinum quam Panis complectitur, & differunt per Species, non enim in Hostia est Christus sub Speciebus Vini, nec in Calice sub Speciebus Panis: at inter se illæ Hostiæ conveniunt in Christo, remotè, hoc est, quasi genericè; & in ratione Panis consecrati proximè, hoc est, quasi specificè; nam Hostia & est Panis consecratus, & Hostia Best alter Panis consecratus; neutra tamen est alterum consecratum Vinum.

Idea Speciei in essentia. Eodem omnino modo de Petro & Francisco philosophor: ipsi enim plus conveniunt inter se, quàm cum Equo; nam cum isto conveniunt remotè & genericè, (vere & realiter tamen) in ratione Animalis; inter se autem, non solum in Generica Animalis ratione, sed etiam in Hominis ratione Specifica: quoniam Petrus est Homo, & Franciscus etiam alter Homo, non tamen Equus est alter Homo; sed est brutum.

Prædicabilia Eucharistica. Hinc patet has Propositiones I. Panis consecratus habet Christum; II. Hæc Hostia est

Panis consecratus. III. Panis consecratus habet Species panis, esse similes istis, I. Homo Primus est animal; II. Petrus est Homo; III. Homo Secundus est rationalis; & dilucidare omnem doctrinam, quam in tribus prioribus Prædicabilibus, Genere, Specie, Differentia, cum Porphyrio tradidimus. [Vbi notari volo me, cum hanc hostiam dico, nomine Hæc est, singularitatem sacramentalem intelligere, in quocumque ea consistat, scio enim hac in re esse varias Theologorum sententias.]

Veniamus ad quartum Prædicabile, & reperiemus, posse producere gratiam nutritivam omni Sacramento Eucharistico, soli & semper competere: & hac ideâ Proprietates quarti modi, ut loquuntur, exponi.

In quinto tandem Prædicabili Accidentia ponuntur; sua habet Sacramentum, sua Homo; quare has Propositiones, I. Hostia consecrata productiva est gratiæ nutritivæ; Hic Panis consecratus sedat famem spirituales; II. Hæc consecrata Hostia est magna, est calida, est distans, est hic, est nunc, est et cetera, est auro preciosissimo ornata, concludimus esse similes istis, I. Homo habet appetitum sensibilem, Petrus est risibilis, est admirativus; II. Joannes est Gygas, est cholericus, abest, adest, est nunc, stat, & est optimè indutus. de quibus duæ prior in Prædicabili quarto Proprietates, & ultima in quinto enuntiat Accidentia communia.

QUÆRUNT PHILOSOPHI, An possit Genus salvari in una specie? An Species in unico individuo? Et me iudice in ipsâ questione æquivocatio latet. Errant Heterodoxi existimantes Genus in unicâ specie non salvari, & concludentes Eucharisticam sub unâ specie secularibus dari non posse, sed sub utraque debere vel sub nullâ. At Ego rem non capio. Benè scio omnes Species non salvari sub unâ specie, addam tamen nec omnia Individua salvari sub uno Individuo: at resolvam totam Generis perfectionem salvari in minimâ specie; & totam Speciei perfectionem salvari in minimo Individuo. Et ad Eucharisticum Mysterium transiens, concludam Species Panis & Vini, nec reperiri in Hostiâ seorsim, nec seorsim in Latice, sicut nec omnium Hostiarum individua accidentia in unâ Hostiâ; at in quolibet Calice, in quolibet Hostiâ, & in minutissimâ Vini aut Panis consecrati particulâ totum Christum Dominum reperiri.

Profectò proprietates unius speciei non reperiuntur in alterâ, at verò si sola naturæ generica & proprietates genericæ prætenditur, perinde est unam vel alteram Speciem assumere. Rem expono. Hunc librum ais ponderare unâ uncia; illum Ego ponderosiores credo. Pendet libra, ille in unam lancem ponitur, & quia video duo pondera uncie characterem insignita, alterum plumbeum, ferreum alterum, subdubito, utrum debeat exploraturas libri huius gravitatem apponere. Et respondebis esse perinde unum apponere, vel alterum; & rationem adjungis; quia non

CCC
XLIII.
Duplex
Christi
Eucharistica.

An Christi
in Eucharistica
est eadem
essentia
accidentium

An essentia
Christi
existens
in Eucharistica
est eadem
essentia
accidentium

non queritur metali substantia sed gravitas, & hæc æquè in plumbeo, ac in ferreo ponderè reperitur. DOCTOR, & ad Sacramentum Eucharisticum converto oculos, & Heterodoxos alloquens, sic discuro. Cum secularis communicare intendit, totum Christum desiderat, & gratiam nutritivam recipere. Ergo perinde est, si vel recipiat Panem consecratum, vel consecratum Laticem, vel prius unum & alterum posterius; non enim major Christus in uno continetur quàm in altero, non major in altero quàm in utroque. Et gratia illa nutritiva quæ intenditur, non produci- tur à Speciebus vini (nam si ab illis produceretur, non deberet Sæcularibus sacer Calix negari) sed produci- tur à Christo Domino, sub speciebus existente, qui totus sub quâcumque specie gratiam nutritivam produci- tur. Igitur cum dentur rationes, ob quas Calicem sæcularibus Ecclesia inhibere debuerit, & cum nulla detur ob quam id non potuerit, tenendum illos debere sub unicâ specie communionem accipere, nec posse sub nullâ, nec etiam sub utrâque, ut nostro ævo Lutherani & cum ipsis Calviniani delirant,

Sic meditari placuit; sed quia aliud meditari & aliud disputare est, has Quæstiones sub- jungo.

ARTICULUS II.

*An Christus habeat propriam existen-
tiam Sacramentalem?*

CCC
XLIII. **C**Hristus Dominus in Eucharistiâ est, & subest; nam & habet existentiam, & sub-
Duplex esse est accidentibus Sacramentalibus. Non quæ-
Christi in Eucharistiâ. rimus, An independenter ab accidentibus subesse eis possit? certum est enim hanc sub-
existentiam esse relativam, nec posse termino relationis carere. Quærimus autem, An in Eucharistiâ Christus habeat propriam existen-
tiam ab existentia accidentium distin-
ctam: an verò existat existentia accidentium, sicut Thomistæ dicunt Materiam existere ex-
istentia Formæ? Ut melius quæstionem in-
telligas, Pono à Deo annihilari Christum in cælis: & inquit, An maneret adhuc sub spe-
ciebus & accidentibus Sacramentalibus? Pono etiam accidentia hæc annihilari à Deo, & requiro, An adhuc maneret Christus in re-
rum natura?

Respondetur hanc Quæstionem depen-
dere ab aliis, quas Metalogicus non tenetur discutere. Inquirunt enim Physici, Vtrum quantur? existentia Materiæ distinguatur ab ipsâmet
An materia existat existentia Formæ? quoniam im-
possibile omnino est, eam existere alienâ ex-
istentiâ, si existentia non distingui ab essentiâ dicatur. At posset adhuc queri, An Materia existat dependenter à Formâ? ipsa enim tam-
etiâ habeat propriam existentiam & si velis, essentiæ suæ identificatam, adhuc in multo-
rum sententiâ potest ab intrinseco aut ab ex-
trinseco à Formæ consortio dependere, &

hoc subordinatione tantâ, ut Formâ ne quidem divinitus carere possit. Quamob-
rem, si existentia Christi ab ejus essentiâ di-
stingnatur, multa poterunt dici, quæ aliàs de-
berent necessariò negari. Cum igitur nos
essentiam & existentiam indistinctas pute-
mus (quod suo loco probamus) retolvimus
Christum etiam in Sacramento habere pro-
priam existentiam, realiter ab existentia acci-
dentium distinctam; & hanc ob rem non
existere existentia accidentium. Ceterum,
quia D. Thomas docuit existentiam realiter
ab essentiâ distingui, si non tanquam verio-
rem & meliorem, saltem tanquam clariorem,
& utiliorem modò, opinionem Thomista-
rum ponamus, & essentiâ ab existentia rea-
liter distingui condonemus.

An-ne existit existentia propriâ, depen-
dente tamen ab accidentium existentia?

Sed hoc ipsum pendet ab alia controversia
Theologica; nam Doctores subdubitant
An-ne Eucharistica conversio, vera produ-
ctio sit? & abeunt in varias sententias. Pri-
ma enim, quæ est antiquorum, quibus sub-
scribit Suarez de Sac. Euch. disp. 50. & Con-
inck ibid. art. 4. dub. 5. docet Conversionem
in verâ productione ad ipsummet Christi
corpus terminatam consistere: huicq; actio-
ni tantam efficaciam adscribit, ut si Christus
in rerum naturâ non existeret, eundem ipsa
produceret aut reproduceret de novo. Se-
cunda, quam tuetur Gregorius de Valentia
ibid. disp. 6. q. 6. p. 3. ingenuè fateretur ad con-
versionem Christi reproductionem non
requiri: at tenet necessariam esse pro-
ductionem alicujus rei, vel modi substan-
tialis, ut hæc Conversio substantialis dicatur.
Tertia, quæ multorum Juniorum est, actio-
nem reproductivam rejicit, adductivam ad-
mittit. Quarta, quam propugnat Cardinalis
Lugo ibid. disp. 7. sect. 6. num. 89. rejicit actio-
nem productivam & adductivam, & consti-
tutivam admittit. Et tandem Quinta, quam
latè tradit Vazquez ibid. disp. 181. cap. 11. o-
mnem actionem productivam, adductivam
& constitutivam excludit, asseritque Con-
versionem ejusmodi non esse actionem, sed
ordinem substantiæ, seu denominationem
quamdam extrinsecam quâ panis (idem de
vino dicito) asseritur esse conversus, & cor-
pus Christi asseritur panis succedere: & hoc
esse panem in Christi Domini corpus con-
verti. Sic Theologi; & Ego, quænam ex his
sit præhabenda sententia, non examinabo;
sed juxta singularum principia controversi-
am dissolvam.

Dico igitur in Christo, etiam eucharisticè
sumpto, distingui existentiam ab ubicatione;
aliud enim est esse hic, & aliud in rerum na-
turâ: & stando quatuor ultimis opinionibus
pronuntio primò, Christum Dominum non
reproduci vi verborum, sed sub speciebus
constitui. Secundò, si Christus annihilaretur
in cælis nullam hostiam posse de novo con-
secrari. Tertio, siquidem ita Sacramentum
creditur institutum, ut Christi corpus vivum
contineat, in triduo Passionis (hoc est, à morte
ad re-

*Essentia non
distingui-
tur ab Exi-
stentiâ.*

*An trans-
substantia-
tio Eucha-
ristica sit
producti-
va, an ad-
ductiva?*

CCC
XLIV.

*An essen-
tia Eucha-
ristica, si
Christus
annihila-
retur in
cælo?*

An si ite-
rum more-
retur?

ad resurrectionem Dominicam nullam Missam potuisse dici; videlicet id ipsum tacite Ecclesiam profiteri, cum etiam nunc Missas interdicit intriduo. Et addo, si Christus hodie moreretur in caelo, vi hujus mortis meræ nullam mansuram hostiam consecratam in tertis; nec posse jam hinc Missas dici, aut hostias deinceps consecrari. Et ratio omnium est unica, quia si Conversio productiva non est, Christi existentiam aliàs conservari supponit.

An deitur
in trans-
substantio-
tatione
productio?

Ad primam opitionem venio, & tamen illam nolim aut amplecti aut rejicere, non observare nequeo contra ipsam pro sua hæc verba à Lugone citari; videlicet. *Sicut generatio naturalis dicitur transformatio rectè & propriè, quia forma in eamutatur; ita etiam in Eucharistià, quia tota unius rei substantia in totam alterius transeat, verbum Transsubstantiationis rectè & sapienter à Majoribus nostris inventum est; sunt desumpta ex Catechismo Romano Pii V. nec video, quì possint Lugoni favere. Favent, inquit ipse, quia non dixit producit, sed mutatur. At id non sufficit; quia agit de generatione, & mutatio generativa, productio est. Quamobrem postularet sinceritas, ut hæc verba non jam pro se, sed contra se objiceret Lugo, & responderet Au-*

ECCXLV.
Quæstio
difficilis.

Sed ſtando huic etiam opinioni inquiris : Quid fieret, ſi Chriſtus hodie annihilaretur in cœlis, & apud nos die craſtinâ accidentia omnia Euchariftica corrumpereſſentur? Reſpondeo me in hoc dubio plus difficultatis invenire, quàm putas. Primum enim per annihilationem Chriſti, quæ in cœlis fieret, nihil omnino derogaretur Sacramento Euchariftico, ſed ut antea Chriſtus ſub ſpeciebus panis & vini ſacramentaliter maneret. Secundò corruptis accidentibus certum eſt Chriſtum Dominum non tranſitum ſub ſpeciebus; certum non tranſitum alibi, quia nec hodie conſtituitur alibi huiusce corruptionis virtute: ergo tantummodò verti in dubium poſſet, An Chriſtus tranſurus eſſet nullibi? Qui negant poſſe corpus exiſtere nullibi, facili ne-

Substantia
panis &
vini non
manet post
consecrati
onem.

Quomobrem vellem in eorum sententiâ videre, unde necessariò inferatur Christum fore periturum ex merâ corruptione specierum; scio enim nihil ab ipsis posse dici, quod

non possit juxta eorundem fundamenta negari. Cæterum, cum post consecrationem substantia panis & vini non dicitur existere nuliubi, sed absolutè non existere, rationis paritas postularet, ut in casu nostro corruptis accidentibus, non dicatur Christus esse nuliubi, sed non esse in rerum natura. Hoc ergo, quamdiù non succurrunt meliora & ætiora, dicamus.

ARTICULUS III.

*An Christus secundum se consideratus
habeat Vnitatem specificam Sa-
cramentalem?*

Examinabimus inferiùs, An Materia pri-
ma prout à Formâ distincta habeat uni-
tatem aliquam specificam, volumusque vian
sternere hanc Eucharisticam difficultatem
excitando. Non agimus de unitate, quam
Christus habet in essendo, sed de sacramen-
tali, quam diximus esse subieciendi unitatem:
& inquirimus, An Christus Dominus in Sa-
cramento venerabili, à secundum sua inti-
meca, & quâ ab accidentibus distinguitur con-
sideretur, habeat aliquam unitatem specifi-
cam? hoc est, An pertineat ad aliquam de-
terminatam speciem Eucharistici Sacra-
menti?

Hæc Quæstio multas alias supponit, duas
breviter dilucidabimus. Prima est, An Panis
Vinumque consecrata sint duo Sacramenta
totalia distincta specie? Secunda, An sint duo
Sacramenta partialia distincta specie?

Ad primam olim affectivè responderunt
 Ahreolus apud Capreolum d.S. q.1. arg. contr.
 2. concl. Gabriel quæst. 2. art. 2. & lect. 53. in Ca-
 nonem. quibus subscribere videtur Major
 apud Suarium de Euch. disp. 1. sect. 3. Lugonem
 ibid. disp. 2. sect. 1. num. 1. negativè autem D.
 Thomas, Suarez, Vazquez, Lugo, & omnes Recensiores communiter. Putamus igitur
 eum secundâ sententiâ Conviviuni partim &
 vinum requirere; & hoc sensu Panem con-
 secratum esse convivium partiale, & partiale
 etiam Vinum consecratum: nec hoc volu-
 mus in dubium reducere; certum est enim
 quòd non in solo pane vivit homo, sed quod
 præter cibum, etiam haustum & sustentatio-
 nem corporalem requirit: & in spirituali eo-
 dem modò philosophandum esse benè do-
 cuit, qui dixit; *Caro meâ verè est cibus, & san-*
guis meus verè est potus. Sumendo igitur Pa-
 nem & Vinum consecrata prout duo sunt
 convivia partialia, respondemus

Ad secundam esse duo Sacramenta distin-
cta specie. Sic sentit Lugo ubi supra, num.
qui ait; *Mihi adhuc probabile est, his duas par-*
tes differre specificè inter se: specie quia non
totali, sed partiali: hoc est, differre quidem
verâ specie sed ordinari ad componendum
unum totum. Posset id multis exemplis il-
lustrari: nam qui *Equitem* dicit, non dicit
solum Hominem, nec solum Equum, sed
utrumque: ubi & Homo & Equus specie di-
stinguun-

Cut e
quo mo
diferant

An Ani
mal sit g
nus ?

CCC
XLVII
An perjo
dome
a' crani
Specie?

Natura
divina
- quæ sit?

Смъ В
бум Дит
хмъ сѣ
мъ?

Ar in le
chan
sint dicit
cramentis
diversis

Enil si
Genera:

Quid in
vivum
requirat

Conv
partial

Sacra
ta pa
lia

Divers
sentent
explicat
tes, et
Verbum
Divin
sit Eile

stinguuntur, sed neuter est totaliter Equus: sic etiam Panis & Vinum distinguuntur specie, neutrum tamen est integrum, & totale convivium.

Hinc ad Quæstionem principalem respondeo, hæc duo Sacramenta partialia, eo sensu quo differunt specie, differre per accidentia Panis & Vini, quibus constituuntur & distinguuntur. At præscindendo ab eisdem accidentibus, nulla manet contractio, nulla constitutio, nulla distinctio: ergo nulla unitas specifica. Et exemplum ponitur in Animali (ponimus illud esse genus Bruto & Homini, quod aliqui negant rotundè) nam si præscindatur à Rationalitate & Irrationalitate, quibus contrahitur & ad species inferiores reducit, non habet unitatem specificam.

Sed objicies. Filius & Spiritus sanctus in Divinis, differunt specie, (fortè genere, aut saltem plusquam numero) quia Filius non est alter Spiritus sanctus, nec Spiritus sanctus alter Filius. At tota differentia non consistit in aliqua perfectione intrinseca, nam omnes, quæ inveniuntur in uno reperiuntur in altero.

Vterq; est intellectivus, uterq; volitivus; & tota differentia in hoc esse dignoscitur, quòd cum Natura divina sit intellectio, & Secunda Persona ex vi processionis sit intellectiva & idemticè volitiva, & tertia ex vi processionis sit volitiva & idemticè intellectiva; Secunda ex vi suæ processionis oritur similis in Naturâ, & Tertia similis in attributo (voluntas enim non est Natura Divina, sed Naturæ attributum) & hanc ob rem Secunda est Filius, & Tertia non est Filius; quia Generatio est origo viventis à vivente in similitudinem naturæ. Hac doctrinâ præmissâ progredieris.

Verbum Divinum habet Intellectum & Voluntatem, Spiritus sanctus etiam Intellectum & Voluntatem, & tamen distinguuntur plusquam numero, quia Verbum habet Intellectum vi suæ productionis & Voluntatem idemticè; & Spiritus sanctus contra, Voluntatem vi suæ productionis & Intellectum idemticè: at analogicè possumus philosophari de Christo, existente sacramentaliter sub speciebus panis & vini: ergo præscindendo ab ipsis speciebus adhuc in semetipso habet unitatem & distinctionem specificam. Minorem probas. Quia sub speciebus Panis præter alia dantur Corpus & Sanguis; dantur etiam Corpus & Sanguis sub speciebus Vini: sed ex verborum vi, hic est Sanguis formaliter, & Corpus idemticè & concomitanter: ibi Corpus formaliter & Sanguis idemticè & concomitanter: ergo Christus, qui est sub speciebus Panis, distinguitur plusquam numero à Christo, qui est sub speciebus Vini. Ergo specificè. Ergo præscindendo ab accidentibus adhuc in Christo reperitur unitas specifica Sacramentalis.

At respondeo multa esse, ob quæ præposita ratio non urgeat; multi enim dicunt Verbum Divinum non distingui à Spiritu sancto ob rationem præmissam, sed ob aliam omnino diversam, & ipsi hoc argumento urgeri non poterunt: nam, si dicant idèd Verbum

generari, quia primò producit, quod apud Arriagam de Trinitate disp. 47. sect. 2. num. 7. multi recentiores affirmant; vel quia est imago intentionalis Patris, quod post Canariensem Vazquez disp. 113. cap. 7. docuit: vel quia accipit essentiam divinam cum virtute producendi, qualem non accipit Spiritus sanctus, non enim qualiscumque essentia Natura dicitur, sed quæ productrix, ut tenet Richardus de S. Victore, quem sequitur Zuniga & alii: non sentient hujus arguementi virtutem. Cum igitur in Philosophicis nemo obstringatur hanc potiùs opinionem Theologicam habere, quam illam, concluditur nullum Physicum aut Metalogicum urgeri posito ratiocinio. Quòd si stare velimus communiori sententiâ, & asserere idèd Verbum esse Filium, quia vi suæ processionis recipit Intellectum (in ipso ponimus Naturam Divinam consistere) & Voluntatem idemticè; negare non poterimus esse grave argumentum, & quod posset differentiam in ipso Christo sub speciebus Panis ab ipsomet Christo sub speciebus Vini reperire (aliter enim eundem esse sub illis accidentibus, & aliter sub istis, certum est) alicui Viro docto & prudenti suadere, præcipuè si dicatur Consecrationis virtus non esse purè allativa aut constitutiva, sed productiva; quia tunc productio æterna & sacramentalis similiores evaderent. At nihilominus, nego distinctionem specificam posse in unâ solâ personâ reperiri, (nam in Divinis duæ distinctæ Personæ sunt Verbum & Spiritus sanctus) & consequenter concludo in Christo à speciebus sacramentalibus præciso, specificam Unitatem non dari. Ad hoc hanc eandem distinctionem à speciebus pendere, nam illis corruptis aut adnihilatis, desinit tota hæc differentia.

ARTICULUS IV.

An Christus secundum se consideratus habeat Unitatem numericam sacramentalem?

Rejicio sententiam Cardinalis Lugonis, qui disp. 2. de Euch. sect. 2. num. 15. ait: *Mihi magis placet Sacramentum Eucharistia nec per pluralitatem speciei, nec per simplicitatem multiplicari numero; sed simpliciter & abs lute loquendo posse dici unum. & idem numero Sacramentum Eucharistia, quod ubique terrarum ab omnibus fidelibus accipitur.* Nota illud *Magis placet*, ut intelligas, oppositam Lugoni sententiam minus quidem placere, sed placere. & affirmari dari plura Sacramenta numero distincta de facto.

Sed unde hæc est sumenda pluralitas? An ne à solâ accidentium pluralitate, ut affirmavit Vazquez disp. 168. cap. 2? Nullo modo: quia, qui ttes hostias simul recipit, aut tres hostiæ realiter distinctas partes, non dicitur tria Sacramenta recipere. An ne à pluralitate Summentium? Minimè. Quia aliàs sequeretur eundem Hominem totâ vitâ idem sacramentum recipere, forte & idem Sacrificium offerre.

Christus sub speciebus panis non distinguitur specie à se ipso sub speciebus vini.

Quid sit magis placere?

An in toto mundo sit unicum canonicum Eucharistia Sacramentum?

Vnde proveniat pluralitas numerica in Eucharistia?

offerre, & si materialem pronuntiationem præcidas, eamdem numero quotidie Missam dicere. Omnis enim Sacramentorum pluralitas à Sumptionum pluralitate est desumenda, ita ut plures hostiæ simul sumptæ unicum numero Sacramentum conficiant; & unica plura constituant Sacramenta, si pluries sumatur. Sic Valentia tom. 4. disp. 6. quest. 1. punct. 4. cui coherere videtur Suarez disp. 1. de Euch. sect. 4.

Obiectio. Obiecit contra istam Resolutionem Lugo, disp. 2. sect. 3. num. 27. Nam, si eadem hostia consecrata ab aliquo sumpta, propter stomachi debilitatem antequam species corrumpere-
rentur post horam integram ejiceretur, posset eadem ab alio sacramentaliter sumi, & tamen si nique daret diversam gratiam, non esset tamen duo Sacramenta. Ergo numerica Sacramentorum pluralitas non sumitur à pluralitate sumptionum.

Pluralitas physica cum morali unitate comparatur: & unitas physica cum pluralitate morali.
Sed cur pluribus innodari volo? Quod ipsi absurdi loco obijciunt, esse meam sententiam assero; & in illâ aliquid absurdi inibi pernego; absurda enim est sententia censura, non sententia. Et addo obiter ab adversariis probari idem per idem; quam obrem admissio casu dico plures hostias, si simul ab uno sumantur, esse realiter multas, & moraliter unam: & per consequens, unicam hostiam, si à duobus sumeretur, esse physicè unicam at esse sacramentaliter & virtualiter duas, & ratione sumptionum numericè multiplicari. Et subjungo melius in hoc ipso casu, quàm in aliis multiplicationem numericam relucere, quia sicut idem Homo specificus contrahitur ad Petrum, Paulum & alios Homines individuos; ita etiam eadem realis hostia ad hoc & illud numero Sacramentum contrahitur.

EX HIS PATET.

CCC
XLIX.

Quid de Eucharistico Univerfali debeat licere aut negare erudita Devotio, ut præjudicio vero ad Metalogicæ Univerfalis certam securamque cognitionem ducatur. Sit igitur

Singularitas Christi realis.

CONCLUSIO I. Christus secundum se consideratus & præcisus ab accidentibus sacramentalibus est singularis in essendo. Est certa, & à nullo in dubium revocata.

CONCLUSIO II. Etiam si Christus esset alius distinctus numero, aut per impossibile aut possibile substantia aliqua realiter universalis, posset sacramentaliter contrahi per differentias & species Panis & Vini. Patet, quia non habet potentiam subessendi accidentibus ab hac numero Hæcitate, nec ab Hæcitate: nam si corpus aliquod realiter universale posset esse realiter, cur non posset etiam speciebus & accidentibus subesse.

Christus sacramentaliter est cibus virtualiter est non-singularis.
COROLLARIUM. Ergo Christus secundum se consideratus & ab Eucharisticis speciebus præ-

Christi singulare, ita & converteretur in Corpus Christi universale, si illud esset universale: quia conversio fit in corpus illud quod est Christi; unde nunc in album, quia illud est album; & fieret in nigrum, si illud nigrum esset & non album: & fieret in gygantum, si donaretur Christus mole maximâ; & in pignum, si minima. Ergo in universale, si illud corpus esset universale.

Nec audiēris patienter, si obijcias repugnare Christi corpus esse non-singulare, aut esse universale: non enim id esse possibile assero, sed conditionatè discuro. Et, ut melius intelligar, ponamus repugnare Corpori Christi albedinem, & posita hac propositione sicinquam. *Panis convertitur in corpus Christi, quale est; non est album, ergo non convertitur in album: At si per impossibile album esset, in album ille converteretur.* Et quia nihil dixi, quod reprehendere possis, progrediar. Dicam sic. *Panis convertitur in corpus Christi, quale est: at illud non est universale, ergo non convertitur in universale: At si per impossibile Christi corpus esset universale, in corpus universale Panis converteretur.* Ergo, sicut de Conversionis conceptu non est albedo aut nigredo, ita nec universalitas nec singularitas. Ergo Christus tamen entitativè sumptus sit singularis, non ita essentialiter singularitatem dicit sumptus sacramentaliter, ut si per impossibile illa careret, subesse speciebus non posset.

CONCLUSIO III. Christus secundum se, & ut caret speciebus sacramentalibus habet unitatem genericam sacramentalem. Et ostenditur quia est unum aptum ad essendum sub multis accidentibus distinctis specie.

CONCLUSIO IV. Christus sub speciebus Panis sacramentaliter existens (& idem de Vino consecrato dicto) addit supra suam substantiam sacramentaliter genericam, species ipsas Panis, quæ sunt differentie quidam specificæ contrahentes & determinantes Christum ad talem speciem (totalem in ratione signi, partialem in ratione convivii) Sacramenti. Patet ex his, quæ posuimus superius.

COROLLARIUM. Ergo Christus totus speciebus Panis (vel Vini) habet unitatem specificam sacramentalem. Inferitur necessariò ex prædictis.

CONCLUSIO V. Omnes hostiæ consecratae totius Mundi (idem de consecratis Calicibus atendum est) sunt unicum Sacramentum spectatè positivè.

CONCLUSIO VI. Eadem omnes præcisæ à sumptionibus (quas esse differentias indivisibiles diximus) sunt unicum Sacramentum numero negativè. Patet, quia præcisæ ab Ecceitibus sacramentalibus non sunt plura sacramenta numero positivè.

COROLLARIUM. Ergo specierum continuo & discretio per accidens se habent in Sacramento venerabili. Oritur ex antecedentibus quia si specierum pluralitas non tollit Sacramentalem unitatem, ipsa est tota extra totum Sacramenti conceptum.

DISPU.

DISPUTATIO VIII.

De Universali Reali, quod vulgò vocatur
Platonicum.

CCCL.
An Aristoteles
falsas
sententias
imposuerit
Platoni?



Aristoteles 1. *Metaphys.*
cap. 6. & libr. 7. c. 8. tex. 28.
asserit Platonem distin-
xisse actualiter realiter
naturas universales à sin-
gularibus. Accinit Ari-
stoteli Doctor Angelicus

1. p. q. 15. art. 1. & q. 84. art. 1. Abulensis in c. 25.
Metaph. q. 572.

Hæc sententia aliquibus videtur indigna
tanto viro, ac ideò conantur ab eâ, quasi ab
ignominia notâ, Philosophum Divinum vin-
dicare. Sunt plurimi qui asserant Aristotelem
non percassisse Idæas Platonis, ac ideò
perperam ipsissimas explicavisse: sunt sevio-
res alii, & apud D. Thomam *Opusc.* 20. libr. 4.
cap. 4. affirmant Aristotelem malignè & in-
vidè imposuisse suo Magistro temerarias &
improbabiles sententias, non solum hîc, sed
etiam in aliis pluribus difficultatibus. Ex
Philosophis nituntur Platonem ab hujus sen-
tentia invidia liberare Iamblicus Porphyrii
auditor in *Symbolis Platonis*, Appuleius de do-
gmatis Platonis. Eustratius 1. *Ethic.* cap. 6. Be-
larius libr. 2. ad *Arist.* cap. 3. & 4. Seneca Phi-
losophus *Epist.* 66. D. Augustinus libr. 22. de
Civit. Dei cap. 26. Iustinus Martyr in oratione
parenetica ad Gentes. D. Thomas ubi supra.
Augustinus Eugubinus libr. 1. de perenni philo-
soph. cap. 10. Durandus in 2. dist. 3. q. 6. Conim-
bricenses in præf. Porphyrii. q. 1. art. 3. Hurta-
dus disp. 5. *Met.* sect. 1. §. 2.

ARTICULUS I.

Varii modi explicandi Philosophi
Divini mentem.

CCCL.
An Idea
Platonis
sit in
mente di-
vinâ? An
sit ob-
jectiva, aut
moralis?

SCripfit varia Plato, & diversis tempori-
bus: habuit multos discipulos, non om-
nes æquè acutos, nec sibi benè affectos, &
ideò ejus sententiæ diversimodè tradi & ex-
poni solent; & præcipuè hæc, quæ est omni-
um celeberrima, & tradit Vniversale realiter
distingui ab Ecceitatibus. Multi, Idæas, quas
asseruit Plato, putant esse Divinas; alii in-
tellectuales: alii morales; horum autem
sensu non explico, ago enim hîc de Vniver-
sali reali, quod pace horum Doctorum dicen-
dus est docuisse Plato: & quomodo id ipsum
exponatur inquirò. Et quia multi sunt id
exponendi modi, digniores notitiâ
subjungo.

Caramuelis *Métalog.* Lib. IV.

PRIMUS MODUS explicandi
Platonem.

POTuit Plato asseruisse Vniversalia esse for-
malitates aliquas separatas atque distin-
ctas realiter ab individuis, quæ à singularibus
participarentur: & in hoc sensu videtur ex-
poni ab Aristotele. Ceterum in hoc sensu
Idæa Platonica defendi nò possunt; includit
enim aliqua, quæ sunt omninò repugnantia.

Primò. Hoc prædicatum specificum *Homo*
si existit separatum à singularibus, vel est crea-
tum vel est increatum, atqui non est increa-
tum, quia non est Deus: ergo est creatum.
Ergo non est creatum ab æterno; patet, quia
illa creantur quæ ex non-esse fiunt, igitur prius
debet esse illud non-esse quam ipsum esse; sed
æterno nihil est prius: ergo nihil potuit crea-
ri ab æterno. Modo sic. Prædicatum speci-
ficum *Homo* creatum est, non ab æterno, ergo
in aliquo instanti: supponamus ergo creatum
fuisse in instanti C. ergo in instanti A fuisset fal-
sum dicere *Petrus est homo*.

Possit aliquis respondere, hanc objectio-
nem non esse fortem, nec ad rem: non fortem,
quia creatio non postulat non esse termini,
sed non esse subjecti; ut pater in quantitate
Eucharistica, quæ actione creativâ conserva-
tur, quæ tamen quantitas etiam erat ante-
quam inciperet actione creativâ conservari:
non ad rem, quia hoc argumentum æquè mili-
tat contra universale reale non separatum:
æquè enim possemus de illo inquirere, An sit
creatum aut increatum? Omisâ igitur hac
instantiâ, ad secundam, si fortè sit melior, ve-
niamus.

Secundò. Omnis actio creativa tendit in
singulare, ergo si illa idea (sive prædicatum
specificum) creatur non est universalis sed
singularis.

Sed neque hæc ratio fortis est: quid enim
fieret, quæso, Platónico, qui creari sola singu-
laria negaret? Hanc ob rem, huic rationi nul-
lo modo confido.

Tertiò. Demus actionem creativâ di-
rectè & per se attingere posse universale in-
tactò singulari, hoc enim supponere videntur
hujus sententiæ authores; condonemus eti-
am liberalis ostentationis causâ Vniversalia
producta esse ab æterno: nihiloties citius urgea-
mus inimicos sic: Illa universalia creavit De-
us liberè, quia nulla actio ad extra est neces-
saria, ergo potuit non creavisse. Suppona-
mus ergo Deum non creavisse Idæam Equi,
an hodie esset verum dicere *Equus est ani-
mal hinnibile*. *Bucephalus possibilis est equus*
possit.

possibilis? Si neges tollis, omnes creaturas possibiles quod est absurdum: si asseras, adhuc sublati his Ideis remanet natura universales.

Hæc ratio quoad speciem est fortior; sed re bene examinata nihil convincit: peto enim, An Angelus, si primâ die creationis mundi, diceret, *Homo est animal rationale*, verum diceret? & si verum, cur verificaretur illud est, si nondum Homo esset productus? Poteris respondere illam propositionem esse veram in sensu conditionato, possibili, & quidativo: æquivaleret enim his propositionibus; nimirum huic quidativo; *Predicata essentialia & quidativa hominis sunt (sunt) animal rationale*: huic etiam possibili: *Homo est* (9.) & c. hoc est: *Non repugnat homo, qui sit animal rationale*. Et etiam huic conditionate, *Homo est* (10.) & c. id est, *Si esset homo, esset animal rationale*. Si tu Angelo, & optimè: & eodem modo posset Platonius instantiæ tertiæ respondere: quia sæpè verbum est existentiam actualement non importat.

Quid significat Sam. & c. & quid est 1. & 2. & c. Grammatica audaci, & Lo. gica.

Separatio est signum distinctionis realis.

Quartò separatio actualis est signum distinctionis realis, ergo Petrus & homo distinguuntur realiter: admittis facillè. Infero. ergo hæc prædicatio *Petrus est homo* est falsa. vel dantur duæ contradictoriæ simul veræ. Probo sequelam quia distingui realiter est unum non esse aliud realiter; sed per re Petrus distinguitur realiter ab homine; ergo est verum dicere *Petrus non est homo*, ergo falsum dicere *Petrus est homo*; vel si utrumq; assertum sit verum, dantur duo asserta contradictoria, quæ sint simul veræ.

Denominaciones extrinsecas oriuntur à formis separatis.

Cur verificetur cõcretum & togam & clamydem habet togam, est vera, licet toga realiter distinguatur à clamyde: imò etiam ab homine, qui illis induitur.

An verificentur termini distincti realiter?

An possit concretum constitui à formâ separata?

Sed hæc ratio communis est, non solum omnibus Platonis, sed etiam omnibus Dialecticis, qui navant operam aliis scholis; nam certum est Regionem realiter distingui à personis, & vestes à corpore, & interim pulchrè dixit Virgilius, *Romanos rerum dominos, gentemque togatam*. Dico igitur in concretis dari rationem Habentis, & rationes habitas: Ad-do in Propositionibus, ut veræ sunt, requiri ut idem Habens subiectum & prædicatum sit, non tamen eadem res habita. Et probatur clarissimè: quoniam hæc propositio, *Habens togam & togam & clamydem habet togam*, est vera, licet toga realiter distinguatur à clamyde: imò etiam ab homine, qui illis induitur. Cui est similis hæc, *Petrus est homo*, quæ æquivaleret huic, *Habens humanitatem & Petreitatem, habet humanitatem*: quæ erit vera, licet hi tres termini, *Habens, Humanitas, Petreitas*, distinguantur realiter.

Quintò albedo separata à pariete non potest parietem constituere album: ergo natura humana separata à Petro non poterit eum constituere in esse Hominis, nec ipsi formaliter communicari. At Plato posset negare aut etiam concedere antecedens. Si illud negaret, deberet illud probari ab adversariis, qui me iudice, æquè difficulter suadebunt album non posse constitui albedine separata, ac hominem humanitate separata. Si illud concederet, deberet consequentiam & paritatem negare: & si vellet, dicere albedinem separata ex eo non posse constituere

parietem album, quia est in alio subiecto cui dat suum effectum formalem: naturam autem humanam esse quidem separatam, & in nullo subiecto consistentem, ac propterea indifferentem ut omnibus extrinsecè communicetur. Sed fortè hoc nec est verum, nec sufficit. Verè humanitas separata non potest constituere hominem, quia etiam albedo in Sacramento Eucharistiæ est sine subiecto, & nihilominus non remanet indifferens ut dealbet omnes parietes, aut corpora colorabilia: ergo similiter, licet Homo sit sine subiecto, non poterit communicari singularibus. Prætereà concedamus Ideam illam Hominis singularibus extrinsecè communicari (quia intrinsecè communicari nequit id quod est separatum) probabo hoc non sufficere, qui Petrus essentialiter est homo, ergo intrinsecè est homo, ergo non participat extrinsecè rationem hominis.

Hæc quinta ratio videretur propius accedere, & fortius impugnare Univeralia separata; tamen non caret solutione; nam incipiendo ab ultima lineâ, quid si Plato diceret, Petrum non esse intrinsecè hominem, sed extrinsecè; eò nimirum sensu, quo dicitur dexter vel visus; ut ex dicendis poterit colligi. Sit igitur

Conclusio I. *Idea separata quinque modis possunt exponi.* Primò enim posset aliquis dicere Ideam hominis non esse intrinsecè in singulis hominibus, sed esse in concavo Luna (sic nonnulli loquuntur) & inde singulos homines informare, constituere, & denominare: & ideò separatam dici. Secundò alius posset asserere Ideam hominis esse intrinsecam omnibus hominibus, & nihilominus esse etiam extra homines scorsim in concavo Lunæ; & hoc ipsum posset exponere convertendo oculos ad Sacramentum Venerabile nam Christus non solum in singulis hostiis sed etiam separatus & remorus ab hostiis, in Cælo est. Tertiò posset alius asserere Ideam hominis esse intrinsecam in singulis hominibus, & nihilominus bene vocari separatam, non quod existat separata ab omnibus individuis alicubi, sed quòd ipsa, prout est in Petro (nota istam reduplicationem) sit separata aut etiam remota à Francisco. Quartò posset alius dicere esse quidem in omnibus individuis intrinsecè has Ideas (seu naturas reales) universales: vocari tamen separatas, quòd mortuis aut corruptis omnibus individuis adhuc in statu separationis perpetuè victuræ credantur, immunes ab omni causarum secundarum oppugnatione, solius Dei voluntati subiectæ. Et tandem quintò alius posset alterare acceptionem vocabuli & dicere se separatarum Idearum nomine intelligere tantum distinctas.

Prima expositio Idearum separatarum omninò rejicienda est: tertia videtur vera: at secunda, si placeat, plausibiliter defendi potest: exemplo enim Eucharistico firmatur & dilucidatur. Quod, si dicas tertiam, quartam & quintam expositionem non esse bonam: ego tenebo rem, & si velis sic loqui, dicam

uni-

*Quid est
vera Platonis
non possit
Logica*

*Quid est
sicut?*

*Quarta
facilitat
in pugna
posuit
veralia
separata*

*Certum
dari ex
inseca
al
a mixta
tiones?*

*An
sint de
minatio
intrinseca*

*CCCCI
Rati
parit as.*

*Anima
nalis
forma
inseca
informis*

*De Ideis
paratis
dicuntur*

universalis est. & trinitate singulis individuis, esse realiter distincta ab Ecceitatibus, prout sunt in uno non esse in ceteris; si hoc sufficit ut separata nominentur, esse separata: si autem hoc non sufficiat, non esse.

Quid con- Conclufio II. *Philosophus, qui se contineat*
in terminis Logica, impugnare non poterit
primum modum exponendi Universalis separa-
ta. Patet quia sicut ab eadem dextera Homi-
nis multi dexteri; & ab eodem oculo multa
visa dicuntur: si esse hominem, esset deno-
minatio extrinseca à forma aliquâ externâ &
separatâ sumpta, etiam de Petro, Paulo, & cæ-
teris verificaretur.

Quid Phy- Conclufio III. *Quæstio, quæ inquit, An*
humanitas sit realitas intrinseca Petro, v. gr. aut
extrinseca, non Logica, sed Physica est. Patet,
quia ad verificationem, quam examinat Lo-
gica, neutra requiritur.

Quanta Conclufio IV. *Stando fundamentis solius*
Logica, facilius defendere quis posset, universa-
lia separata, quàm intrinseca. Patet, quia quæ
verificantur, & tamen facilius intelligere
possum multos homines dici visos ab eodem
oculo, qui est in animali: dici Romanos ab
eâdem urbe, quæ est in Italiâ: &c. quàm dici
animalia ab unâ & eâdem animalitate, quæ
est realiter & intrinsecus una & in singulis.

Certum est Conclufio V. *Dari aliquas denominatio-*
nes communes & universales à formis separatis
provenientes à nemine negari poterit. Patet,
quia locus dexter & sinister, differunt extrin-
secis formis: & non omnia loca dextera in
formâ extrinseca conveniunt: quæ licet en-
titativè singularis sit, est denominativè uni-
versalis.

An nulla Quid si aliquis diceret omnia concreta à
sint deno- formis externis constitui? quis eum Dialecti-
minationes cus erroris convincere posset? vellem ali-
intrinseca? quod forte ratiocinium videre.

CCCLIV. Quæ ergo ratione impugnare quis poterit
Rationis Universalis separata? Dicam brevissimè.
paritas. Quo constituentur modo alia concreta, non
possumus intuitivè respicere, sed à ratio-
nis paritate procedere, compositionem ho-
minis supponendo. Hanc Fides, hanc expe-
rientia & ratio esse realem & internam per-
suadet. Fides docet animam rationalem, non
solum esse formam adstantem, intrinsecam,
quod multi dixerant, sed esse formam infor-
mantem. Experientia enim docet nos à saxis
differre, nam multa intrinsecè sentimus, quæ
sensum intrinsecum arguunt. Hæc notasse
sufficiat; non enim est animus, in Logica
Physica, & Animastica, aut etiam Theologica
tractare. Addatur igitur

De Ideis se- Conclufio VI. *Falsus est primus modus ex-*
paratis ju- ponendi universalis separata (sit Platonis aut
dicium. non) & licet non peccet in Logicam, tam graviter
in Physicam & Theologicam impingit, ut proba-
biliter propugnari non possit. Patet ex dictis:
& siquidem primum Platonem exponendi
modum rejecimus, ad aliorum examen
& disquisitionem descen-
damus.

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

SECUNDUS MODUS exponendi Pla- tonicam Universalitatem.

Articulo secundo disputationis III. quar-
to loco memini eorum authorum, qui
admittunt prædicata Universalis distincta &
separata ab ecceitatibus. Quinta sententia
eorum fuit qui existimant se assecutos esse
mentem Philosophi Divini: dicuntq; primo,
Universalis à singularibus actualiter realiter
distingui; secundo, Universalis non esse sepa-
rata à singularibus, sed in eisdem inclusa, vo-
cari autem separata hoc est distincta; addunt
tertio, easdem Idæas seu prædicata essentialia
esse formas intrinsecas individuorum; quia
ut dicitur, species contrahitur per ecceitates
non formaliter, sed materialiter. Ecceitates
enim subjecta sunt, & specifica natura est for-
ma. Vnde juxta hos authores divisio speciei
in individua coincidit cum divisione formæ
in varia subjecta:

Nihilominus sic exposita Platonis mens
remanet improbabilis, & ut eam acriter im-
pugnem refumo argumentum quartum, quo
primum modum refutavi, quod est efficacis-
simum.

Præterea arguo sic forma realis realiter di-
stincta non prædicatur de subjecto. Est fal-
sum dicere *Hominem esse animam rationalem*,
Parietem esse albedinem, *Animal esse vitam*, er-
go similiter erit falsum asserere *Petrum esse*
hominem; patet, quia homo (ut asseritur) est
forma realis Petri.

Propter has duas rationes judico impro-
babilem esse hanc sententiam tali modo ex-
plicitam.

TERTIUS MODUS.

Defensibilis remanet Universalitas Pla-
tonica si eam exponamus, ut authores
sexte sententiæ, cujus articulo secundo me-
minimus. Scientia de Ideis juxta hos autho-
res consistit in his tribus assertis. PRIMUM,
Universalis à singularibus realiter actuali-
ter distingui. SECUNDUM, *Universalis includi*
in singularibus. Hæc duo asserta etiam ab his
admittebantur, quibus placuit secundus Ide-
arum exponendarum modus. TERTIUM,
Ecceitas (quidquid illud sit) est forma contrahens
naturam communem & universalem. Consul-
to posui illud, *quidquid Ecceitas sit*, sunt enim
opinionum diversæ, & insistendo Platonis
principiis posset aliquis dicere singularita-
tem esse formam realem & positivam, alius
esse modalem, & alius etiam esse negativam
solummodò. Et quidem hoc tertium asser-
tum in causâ est ut possint satisfacere argu-
mentis, quæ contra Platonem formantur.

Dico hanc propositionem, *Petrus est homo* Exponun-
reddere hunc sensum, *Homo contractus Pe-* tur concre-
treitate est homo, vel hunc *Habens humanita-* ta.
tem & Petreitatem, est habens humanitatem,
quod est verum, etiam si Petreitas realiter di-
stinguatur ab homine. Hinc argumento
quarto primi modi, quod videbatur forte, &
etiâ num exacta solutione indigere, in formâ
satisfacio.

Signum distinctionis.

Separatio actualis, ais, est lignum distincti-
onis actualis, concedo assumptum: ergo Petrus & homo distinguuntur realiter, distinguo consequens, ex parte recti, nego consequentiam; ex parte obliqui, concedo. Quia homo est habens humanitatem, Petrus est habens humanitatem & Petreitatem; in utroque concreto rectum est illud habens, utriusque ipsissimum. In obliquis est realis distinctio includentis & inclusi, quia hoc aggregatum

Quo subiectum modo & prædicatum distinguatur?
ex humanitate & Petreitate includit humanitatem, non autem è contrario. Inferebatur. Ergo hæc prædicatio *Petrus est homo* est falsa; nego consequentiam, quia ut diximus in hac propositione non distinguitur subiectum à prædicato secundum id quod dicit in recto, sed secundum id quod dicit in obliquo, & ideo propositio est vera, & non identica, quia ad propositionem veram requiritur, quod recta subiecti & prædicati sint idem; Propositio autem identica nec habet distinctionem in rectis, nec in ipsis obliquis: talis est hæc *Petrus, hoc est, Habens humanitatem & Petreitatem est habens humanitatem, & Petreitatem.* Ecce idem habens est ex parte subiecti & prædicati, & ipsissimum est quod habetur.

An singularitas sit forma realis vel modalis?

Petis utrum ecceitas, quæ est forma concreti universalis contrahens illud ad esse singularis, sit realitas, vel modus? Respondent authores sextæ sententiæ esse realitatem, ac propterea nobilitatis inæqualis, quia in eorum opinione omnes homines non dicunt æqualem perfectionem: quia licet conveniant specie, quæ in omnibus est unica, differunt ecceitatibus quæ inter se inæquales, quia ut asseritur à Mathematicis, æqualibus si inæqualia addideris, inæqualia remanent, quod demonstratur arithmetice. Est 8. æqualis alteri 8. adde hos inæquales numeros 5. & 6. primum uni atque secundum alteri; erunt 13. & 14. Ecce æqualia fiunt inæqualia inæquali additione. Respondent Philosophi, qui sententiæ septimæ subscribunt, ecceitates non esse res, sed meros modos, nullam perfectionem dicere, sed esse meras naturæ specificæ repetitiones, ac propterea addunt individua esse æqualis perfectionis & in eadem specie non posse dari magis & minus.

Obiectis aliquibus fit satis.

CCCLVI.

Conimbricenses in *Præfat. Porphyrii q. 1. Art. 3.* impugnant sententiam Platonis sed 3. modo exposita defendi poterit & propugnari.

An omnia entia aut alia sine singulari?

Arguunt primò. Si natura humana distincta ab Ecceitatibus existeret, esset res communis, & non esset res communis. Esset res communis, quia ita supponitur à Platone & ipsius affeclis. Non esset res communis, quoniam nihil immediate & per se existit in mundo, quod determinatum non sit: sed quod ejusmodi est nequit esse commune, sed debet esse singulare; ergo omnis natura singularis est, atque nulla communis. Minorem probant. Quod est certum ac determinatum ita est hoc ens, ut simul non sit alia entia; hoc proprium est rei singularis: ergo.

Respondent Academici subscribentes Platonice sententiæ tertio modo explicatæ, asserentes illam naturam, quæ existeret distincta à singularibus, fore communem. Contra hoc, *An omnia est illud assumptum: Nihil immediate ac per se existit in Mundo, quod determinatum non sit, minata?* quod distinguendum putant; nihil existit in mundo quod determinatum non sit extrinsecus, vel intrinsecus concedunt: intrinsecus tantum, negant. Ratio est; quia universalis non existunt extra singularia, & sic determinantur ecceitatibus tamquam formis superadditis, quæ non sunt de essentiâ ipsorum: singularia autem in suo conceptu intrinseco essentialiter dicunt singularitatem. Idcirco omnia, quæ sunt in rebus, vel sunt singularia vel universalis; si sint singularia, sunt determinata intrinsecè & per se: si sint universalis, sunt in eisdem singularibus, & determinantur extrinsecus. Tene exemplum. Materia prima in opinione communi est indifferens ad plures formas; nulla tamen datur materia prima, quæ non sit determinata actualiter suâ formâ: sic similiter concretum hoc *Homo* ex se est universale & indifferens ad hoc quod ecceitatibus determinetur, nusquam tamen existit in mundo quin sit determinatum. Sic Platonici intelligunt & exponunt Axioma: quod si aliter illud intelligi debere contendas, ita ut nulla sit in mundo realitas, quæ intrinsecus non sit singularis, adhuc stant Platonici, negant enim axioma esse verum hoc sensu.

Arguunt secundo. Quod per se immediate est, habet suam propriam realitatem, & entitatem; impossibile verò est ut aliqua realis entitas indifferens sit & communis: ergo quod per se immediate est, semper est singulare.

Respondent in hoc & in aliis argumentis, *Universalis illud ipsum supponi, quod deberet probari. Condonant igitur majorem, quia licet universalis intelligantur existentia ut sic, non intelliguntur existentia hæc existentia singulari, ac propterea solum singularia per se existunt determinatè, & prædicata specifica non habent existentiam hanc per se, & immediate, sed eam recipiunt ab ipso singulari. Ideo negant minorem; atque concedunt consequentiam, quia hæc non est contra illorum sententiâ.*

Tertio. Id quod proximè ac per se existit, terminat immediate aliquam productionem certam, atque determinatam, producit enim hic & nunc ab hac causâ, atque ideo singulari quâdam actione: sed effectus per aliquam actionem productus non est minus certus, quàm actio quâ fit: erit igitur quidquid immediate existit certum atque determinatum singulare.

Respondeo similiter revocando ad memoriam ea quæ nuperrimè edissererebamus. Singulare per se existit existentia A. verbi gratiâ; per se hic & nunc producit ab actione B: sed universale existit de facto existentia A, sed hoc non habet ex se, sed participat à singulari. Non producit actione B, quoniam est quid improducibile, comproducit tamen actione quâ producit ipsummet singulare. Ecce;

Ecce, si singularia produci & existere, & universalia comproduci & coexistere dicantur, obiectio corrui. Sed quid quæso illi fieret, qui universale sine singularibus posse existere assereret? quid ei, qui diceret, illud produci & existere actione & existentia sibi proportionata: nimirum, communi & universali? quid illi, qui sententiam tantisper remitteret asserendo, actionem, quæ creatur universale, esse in agente & terminare universale productum, eamque secundum esse in esse singularem, & secundum esse ad universalem: Quid illi, qui rotundè concederet actionem, quæ universale sit, & existentiam, quæ existit, esse singulares? Scotista intellectione singulari universale intelligit, Thomista facit: ergo etiam Plato pariformiter posset discurre: & singularem influxum in universale concedere.

*An una & eadem humanitas in Socrate & Platone, aut non esset. Si dicatur hoc secundum, non erit natura universalis, quia universalis essentia in hoc est, ut sit unum in multis; atque propterea futura est natura singularis. Si dicatur primum, vel est eadem indivisa natura in utroque, vel est divisa atque multiplicata. Si est divisa atque multiplicata, jam non est una communis, sed multæ singulares. Si indivisa remanet, debet cum utroque identificari, quia aliàs non verificatur de utroque, quia distinguere est unum non esse aliud, & sic quod realiter ab alio distinguitur, de illo alio nequit verificari. Si natura illa communis utriusque singulari identificatur, sequitur & utrumque sibi invicem identificari, ac perinde admissum iri istas prædicationes *Joannes est Petrus*, atque *Petrus est Joannes*, quia, *Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se.**

Multa assumuntur, quæ possunt ab Academicis satius exponi. Dicunt naturam humanam in concreto sumptam, nempe hoc prædicatum specificum *Homo*, non distinguere realiter à Socrate & Platone; sed à Socrateitate & Platoneitate; addunt esse nihilominus intrinsecè in Platone & Socrate. In utroque autem non multiplicatur, sed una & eadem indivisa in utroque singulari includitur, non tamen cum utroque identificatur; nec inde sequitur prædicationes esse falsas, quia natura singularis & universalis symbolizant in recto, atque ideo idem est dicere *Petrus est homo*, atque asserere *Habens humanitatem & Petri-tatem, est habens humanitatem*, quæ propositio est vera. Illud quod subsumitur axioma *Quæ sunt eadem uni tertio &c.* nec est verum, nec in præsentiarum alicujus esse poterit utilitatis.

An singularia dicantur esse eadem in recto? Distingtionem realem inter hominem & ecceitates defendere non possunt, si Petrus constituitur ex ecceitate & subsistentia in recto, & naturâ in obliquo, quia ea quæ distinguuntur realiter non possunt prædicari realiter, ipsum enim distinguere est unum non esse aliud, Vnde si Petrus distinguitur realiter ab homine, verum est dicere *Petrus non est homo*, ergo falsum est dicere *Petrus est homo*.

Caramuelis Metalog. Lib. II.

Audivi aliquos, tam ex Platoniciis, quam ex aliis scholis, qui magno rationum apparatus hac syntaxi singulare, seu individuum componebant. Petrus exponebatur esse *Hic Homo*. Sed *Hic* erat fundamentum & rectum, & postea *homo* considerabatur in obliquo. Hoc autem est intelligibile, quia non sunt obliqua ni habeantur, nec recta ni habeant. Subsistentia est illud *habens* quod in quolibet concreto subauditur; ergo subsistentia semper debet concipi in recto. Hinc est, quod hæc propositio *Petrus est homo* reddat hunc sensum *Hoc habens humanitatem est habens humanitatem*. Ecce hoc & *habens* est in recto, *humanitas* verò in obliquo. Hanc singularis compositionem laudo, sed juxta eam non est possibile admittere distinctionem realem inter concretum specificum & ecceitatem, quia ut nuper notabamus, si Petrus distinguitur realiter ab homine, falsum erit dicere, *Petrus est homo*.

Ponere ecceitatem in obliquo & substantiam in recto esset plausibilius; præstant autem theores Academici, qui juxta tertium modum, Divinum Philosophum interpretantur: sed ipsis subscribere multi non volunt. Noster Reverendissimus P. Don Ludovicus Bernaldo de Quiros apud Salmanticenses Sacræ Theologiæ Magister, Academia Decanus, & in re Scripturariâ primarius Antecessor in Logic. d. 4. num. 9. *Non audeam, ait, ecceitatem asserere in obliquo, esse rationem formalem, seu actum constitutivum Petri; ratio est quia sæpe considero quisnam sim ego, quisnam Petrus? Ego & ille non sumus eadem res, nec differimus per attributum & obliquum aliquod; essemus enim unum suppositum: sumus tamen in recto, in supposito, in nobismetipsis distincti; & ideo si ecceitibus differimus, hæc debent asseri in recto utpote fundamenta substantialis fabricæ.* Hucusque ille. Hæc erat doctissimi Viri sententia. Sed ei subscribere non possum, qui aptissimè concipio ecceitatem esse actum & attributum hominis.

Conclusio prima.

Subsistentia est primum fundamentum singulare atque determinatum; in eo nititur Subsistentiale accidentaleque adificium: recipiuntur Ecceitates ut actum potentia, & ideo semper exponitur in recto.

CCCLVII. *Subsistentia est primum fundamentum singulare atque determinatum; in eo nititur Subsistentiale accidentaleque adificium: recipiuntur Ecceitates ut actum potentia, & ideo semper exponitur in recto.* Constat ex dictis. Et ad majorem claritatem adnotato, in concretis exponi subsistentiam in recto atque naturam in obliquo. *Homo* est Hypostasis habens humanitatem, non verò humanitas habens hypostasin. Ratio est, quia aliàs hæc propositiones essent veræ, *Spiritus sanctus est Filius. Verbum divinum est Pater*. Esset hæc falsa *Deus est homo*; quia priores æquivalent his, *Deitas habens Spiritationem passivam est Deitas habens Filiationem; & Deitas habens Filiationem est Deitas habens Paternitatem*, quæ sunt verissimæ, quia una & eadem Divinitas habet illas tres personalitates. Ultima propositio, quæ est omnino vera, æquipollet isti, *Divinitas habens subsistentiam est humanitas habens subsistentiam*, quæ absolute est falsa. Ergo concreta non dicunt naturam in recto & subsistentiam in obliquo;

sed potius è contrario, in recto suppositum, atque naturam in obliquo.

Singulare dicitur ecceitatem in obliquo, atque in recto suppositum: *Petrus* idcirco debet exponi *habens naturam humanam & Petreitatem*: quia illa formalitas *Habens* omnibus hominibus est communis, differunt tamen ecceitibus.

Conclusio secunda.

Singularitas distinguitur realiter ab universalis. **E**cceitas verè & realiter distinguitur à concreto specifico, Sic Petreitas ab homine. Est expresse Platonis in *Timæo*, *Phædro*, & *Parmenide*. Petis attamen, quomodo distinguatur? Ratio dubitandi esse potest, quia distinctionis veræ & realis dantur diversa genera, aliàs enim distinctio est separatio, & interest illis quæ non solum re sed loco differunt: aliàs est distinctio actualis, & est inter ea quorum unum non est aliud actualiter: aliàs est distinctio realis potentialis, tali dissident omnia quæ actualiter distinguì possunt: aliàs est distinctio ex natura rei, quam invenit Scotus, atque defendunt Scotistæ: tandem inter reales & veras distinctiones numeratur virtualis, sive fundamentalis, quæ in scholâ Thomistarum admittitur. Huic dubio satisfacit

Conclusio tertia.

Non tamen ab illo separatur. **U**niversalis non distinguuntur ita à Singularibus ut loco differant atque sint mutuo separata. Si credendum sit Aristoteli, est expresse contra Platonem, quia teste Stagiritâ primo & septimo *Metaphysicorum*, & D. Thomâ primo *Perihermenias* lect. 10. Plato posuit Universalis extra singularia subsistens.

Conclusio quarta.

An singularitas distinguatur à natura universalis potentialiter? **H**æc distinctio, quæ interest homini & ecceitati, non est potentialis. Est expresse contra Fonssecam auctorem satis notum, qui 5. *Metaph.* c. 28. quæst. 3. sect. 2. & deinceps asserit naturam communem habere à parte rei unitatem universalem, non tamen actu, sed potentia: hanc autem potentiam nunquam reducendam esse ad actum, imò nec posse. Sed hîc aut fallor, aut Fonssecæ opinio contradictoria parturit. Primò natura universalis est una in potentia. Secundò non est una in potentia, quia omnis potentia exponi debet in ordine ad actum, & si is repugnet, non dari illam necessarium est.

An species possit existere sine individuis?

Dicit Fonsseca naturam secundum se verè habere potentiam, ut existat sine individuis, hanc autem potentiam non posse reduci ad actum, quia non est possibile agens, quod eam producat extra individua, quod si daretur tale agens, illa potentia ad actum esset reducibilis. Explicatur. Christus in Cælo colorem habet naturalem & naturaliter est tibi visibilis, hæc autem potentia non potest reduci ad actum naturaliter, sed hæc impossibilitas non nascitur ex visibilitate passivâ Christi Domini, non ex tuâ potentia visivâ, sed ex distantia, quia non datur agens naturale, quod te illuc naturaliter transferre queat. Addo exemplum secundum. Si omnes animantes essent surdæ, adhuc esset Musica audibilis, hæcque

potentia ad actum non reduceretur, non defectu Musicæ, sed defectu virtutis auditivæ. Ergò similiter, natura illa secundum se potest extra singularia produci, non tamen potest hæc potentia ex actu primo ad secundum transire, quia non datur agens quod id præstare possit.

Displicet mala hæc optimi Authoris opinio, quia est injuria Divinæ Omnipotentia. Natura potentia passiva major est quam activa creatoris? quomodo ergò omnia potest, qui hoc possibile efficere non potest? Suavius & religiosius philosophamur è contrario. Potentiam Dei illimitatam veneror, si quidquam non posse fieri assero, hoc accidere credo non defectu potentia productricis, sed producibilis: culpa est non in ipsâ virtute creativa, sed in passiva rerum possibilitate. Colorata omnia video, Angelos non video, nec numeros sonoros perspicio; nec idè venit potentia visiva condemnanda, quia hæc non debet attingere aliquid quod non sit objectum ejus: colorentur Angeli, donentur albedine sonori numeri, & statim à visu perspiciuntur. *Hand-aliter* Omnipotentia omnia possible potest facere, duo contradictoria non potest producere, sed hoc non posse non nascitur ex Dei impotentia, sed ex terminorum repugnantia: non repugnent termini inter sese, & statim erunt producibiles ab ipso Deo; ipse etenim habet potentiam, ut creet terminos, qui mutuo non repugnent. Ergò si est possibilis natura existens ab individuis separata, hanc poterit creare Deus.

Aliqui volunt exponere Fonssecam de distinctione possibili, non in ordine ad existentiam realem, sed in ordine ad esse objectivum. Ita eum exponit Hurtadus *diff. 5. Metaph.* §. 59. Sed minus aptè. Asserit ipse Fonsseca hanc potentiam non posse reduci ad actum: sed si esset in ordine ad esse objectivum, non solum posset reduci, sed & de facto sæpissimè reduceretur: ergò. Minorem probo, quia de facto inesse objectivo concipitur sine ecceitibus. Liquet igitur hunc Authorem non debere explicari de potentia in ordine ad existentiam objectivam, sed in ordine ad realem: & hîc obiter noto, præter hanc expositionem quam cum Platonica nuper composui, alias esse, & non omnes rejiciendas omnino.

Obiectio.

DICES, Ecceitatem & naturam specificam non distinguì realiter actualiter secundum distinctionem Thomisticam aut Scoticam, hoc est aut virtualiter aut ex natura rei. Et proba-
PRIMò auctoritate Aristotelis, qui primo *Interpret.* cap. 5. ait, *Rerum alias esse singulares alias universales.*

SED hæc instantia potius nobis favet quam Scoticis aut Thomisticis.

Aliqui Aristotelem volunt exponere præ Fonssecam, affirmantes illū agere de rebus possible, quia in illo statu sunt indifferentes, sint aut communes aut particulares: sed contra est ipsemet Aristoteles, qui in predicamentis asserit *substantias secundas* (sive universales)

les; *includi in primis* (hoc est in singularibus) ergo non solum secundum esse possibile, sed etiam secundum esse actuale distinguitur substantia prima a secundâ, sicut includens ab inclusô. Alii volunt illum exponere pro Nominalib9; & dicunt eû egisse de vocib9; condēnat autē hanc expositionē Divus Thomas, qui ait. *Si attendatur verba Aristotelis, ipse nō divisit nomen in particulare & universale, sed res.* Ergo ex mente Aristotelis rerū consideratum secundum se alia sunt cōmunes, alia particulares: dantur igitur universalia ante operationē intellect9, quia illa quę competunt naturę secundum se, a cōsideratione nō dependēt. Aristoteles igitur stat pro distinctione reali actuali.

SECUNDÒ Aristoteles 2. de Anim. text. 88. ait eandem esse aëris & Aquę diaphaneitatem; sed aqua & aër non habent eadē numero diaphaneitatem: ergo eandem specie. Atqui ante mentis operationem aër est diaphanus, atq; aqua similiter; ergo dantur naturę universalis ex naturâ rei ante operationem intellect9.

Resp Aristotelem non dixisse aquę & aëris diaphaneitatem esse eandē ex naturâ rei, sed esse eandem putā actualiter realiter. Aristoteles enim 5. Met. a. text. 8. ad 12. inter unitates reales enumerat Genericam & Specificam.

Et hic obiter notari volo, Aristotelem variare, cū agitur de Universalī: videtur sub initium Ideas sui Præceptoris sectatus, postea infectatus. Omnia enim, quę contra Platonē habet addita fuisse postea vel ex eo colligo, quod nō potuerit omnes locos corrigere, qui ideas Platonicas aut supponit aut adstruit.

Conclusio quinta.

CCCLX. **D**istinctio naturalis est realis actualis. Colligitur ex dictis, et præcipuè fūdatur certissimā doctrinā quā trademus inferiùs. Formalitates spirituales naturales (nā de supernaturalib9 hic nō agim9) si uniantur, etiā identificabūtur, ut multi dicūt, & graves rationes confirmāt: materiales actus & potentia nunquā possunt identificari, quamobré agēdo de individuatione naturę materialis dicendū est illā distingui realiter actualiter ab eccitate, tantā nimirum distinctione quantā Pet9 a Paulo. Hanc nihilominus conclusionē sic expositam propugno.

An multa possint de-
finiri? **Primo**, Quia omne quod diffinitur debet esse unum, teste Aristotele 4. Met. text. 10. atqui natura humana ante mētis operationē est una.

Secundò, In Antepredicamentis habes ex Aristotele hanc Univoci diffinitionem *Univoca* (melius leges *Univocata*) sunt ea, quorum nomen est commune, ratio vero significata est omnino eadem. Ergo ratio quam significat nomen *Homo*, quę convenit & Petro & Paulo, est omnino realiter actualiter eadem.

Tertio, dabo verba Porphyrii, ut scias hanc opinionem fuisse communem. *Speciei*, ait, *participatione plures homines sunt unus homo*; sed ista participatio non pender a mentis operatione, quia ante omnem operationem intellectus sui particeps naturę humanę.

An D. Thomas Platonem ideas admittat? **Quarto**, juvabit audire Divum Thomā, qui ibi 1. Peribem. lect. 10. sic ait. *Quandoque vero ar-*

tribuitur Universalī sic considerato, quod sic apprehenditur ab intellectu ut unū; tamen id quod attribuitur ei, non pertinet ad actum intellectus, sed ad esse quod habet natura apprehensa extra animam. Quid clariùs? Attribuitur Universalī esse unū in multis, & hoc pertinet secundum Divum Thomam ad esse quod habet natura extra animā: ergo natura prout extra animā est, est una in multis. Et opusc. 42. de Naturā generi c. 7. & 8. docet dari naturas universales habentes quandā universalitatē, quę nō communicatur ab individuis. Vnde sua argumēta sumptis Fonseca 15. Met. c. 28. qu. 3. sect. 2. 3. & 4.

Quinto, præter hæc testimonia opus est actione procedere, & argumentor sic. Hic Leo & ille Leo ante omnē operatio ē intellectus conveniunt in ratione Leonis, quonia uterq; est Leo, & differunt in eccitatibus: Ergo ratio Leonis actualiter distinguitur ab eccitatibus. Pater, quia in eadē indivisibile entitate non possunt convenire realiter, atq; differre realiter. Vel esto, conveniant realiter & differant realiter in simplicissimā formalitate, exspecta duas contradictorias simul veras. *Hic Leo est similis alteri* est vera, quia differt ab illo in singularitate. Ne igitur admittamus contradictiones, tenemur dicere has propositiones non esse ejusdem de eodem, quia hic Leo & ille Leo symbolizant substantialiter in natura Leoninā, differunt non in naturā, sed in eccitatibus, quę realiter ab illā distinguuntur.

Sexto, Eccitas & Leo vel sunt idem realiter, vel distinguuntur realiter. Si dicas secundum, habeo intentum: si primum, falsum atseris, quia inde sequeretur Petrum nullam habere similitudinem cum Ioanne, ac per consequens nullam posse succedere intellectualem abstractionem, ablato enim fundamento, omnia quę illi innituntur, debent ruere; similitudo autem singularium abstractionis fundamentum est. Inde sequi Petrum nullam habere similitudinem cum Ioanne asserui, sed nunc probo. Natura Petri secundum se sumpta atque ex ingenio suo est Petreitas; atqui Petreitas nullam habet similitudinem cum Ioanne: ergo natura Petri realiter loquendo nullam habet similitudinem cum Ioanne.

Septimò, Naturę rerum universales secundum se sumptę, sunt in omnium opinione incorruptibiles & ingenerabiles; non enim produciuntur sed comproduciuntur, nulla enim actio creativa aut generativa reperitur, quę per se & directē possit ad solum universale terminari; productio enim per se individuum respicit, & in eo respicit universale, ac propterea cum individuum produciatur, comproduciatur universale, comproduci autem nihil aliud est quam singularizari, quia aliàs non existeret in actu secundo. Sic similiter Universalē non corrumpitur, sed definit existere in illis individuis, quę corrumpuntur, & si omnia singularia corrumperentur, saltem remaneret in Deo eminentiori modo ab omni imperfectione defæctum. His expositis resumō, initio positam propositionem. Arguo sic: Universalia secundum se sunt incorrupti-

Quomodo duo individua similia & dissimilia sint?

An individua duorum similitudo realis sit?

Idea Platonis sunt incorruptibiles & ingenerabiles.

ruptibilia atque improducibilia : singularia corrumpuntur & generantur, & hoc ante operationem intellectus, non enim fingimus Leonem mori, sed reverà moritur: ergo ante mentis operationem ab ecceitibus distinguitur natura universalis.

An de singularibus sit scientia? *Octavo*, Objecta scientiarum sunt realia & præsupponuntur omni mentis operationi; ergo ante operationem intellectus dantur universalia. Pater consequentia, quia scientiarum objecta non sunt singularia, sed universalia, quia de singularibus non dantur scientiæ.

Nono, Volo claudere hanc disputationem argumento efficacissimo contra illos omnes qui cum Thomistis objectivas admittunt præcissiones. Afferit D. Thomas habere intellectum humanum vires tantas, ut possit concipere animal non concepto rationali, & hominem non conceptâ ecceitate. Hac doctrinâ suppositâ formo hanc rationem. Est verum dicere, quod isto actu *Leo* intellectuali, ratio specifica Leonis concipitur, & ecceitas non concipitur; ergo aut dantur duæ contradictoriæ simul veræ, aut *Leo* distinguitur ab Ecceitate, Probatur consequentia: Quia est hæc propositio vera *Leo concipitur realiter*, etiam ista est vera *Ecceitas non concipitur realiter*. Vtraque propositio admittitur; idem prædicatum quod in alterâ asseritur, in alterâ negatur: ergo vel asseritur & negatur de eodem subiecto, vel non. Si primum dicas, admittes duas contradictorias veras, nempe affirmationem & negationem ejusdem de eodem. Si secundum, habeo intensionem, Quia si realiter loquendo homo & ecceitas non sunt reverà idem, eodem sensu debent distincti dici. Ergo negari nequit distinctio inter Leonem & Ecceitatem.

Dices hoc ratiocinio, sicut & ferè omnibus antecedentibus, probari quidem distinctionem veram & realem inter Leonis naturam & individuationem; non tamen probari actualem, sed ut plurimum præcissivam virtualem, aut ex natura rei. Et probas quia est simile positis argumentū illud quod fit à Theologis tractantibus de Trinitate. Quia ante omnem mentis operationem natura Divina communicatur Filio cui Paternitas non communicatur. Ergo ante mentis operationem natura Divina distinguitur à Paternitate, quia eidem formalitati duo contradictoria (nempe communicari & non communicari) competere non possunt. Tunc sic. Natura à Personalitatibus Divinis distinguitur ante operationem intellectus, ut jam probavimus; non actualiter physice, quia Deus non est capax compositionis actualis: ergo distinguitur virtualiter fundamentaliter, aut ut alii loquuntur, distinctione ex naturâ rei.

Respondeo satis esse his argumentis distinctionem veram & realem, quæ sit ante operationem mentis, persuaderi: hanc non esse purè præcissivam constat clarissime, si quod Viri doctissimi volunt, identificatio sit quædam unio infinita; quia hæc in solo Deo reperitur. Non est purè fundamentalis aut virtualis, quia est inter potentiam & actum ma-

teriales, quæ juxta vera principia realiter identificari non possunt. Ex dictis igitur prodit hoc Dilemma fortissimum. Natura Leonis & Ecceitas distinguuntur realiter (hoc est distinctione verâ, non fictâ mente, aut intellectu fabricatâ) ergo vel identificantur vel non identificantur: atqui identificari non possunt; ergo distinguuntur actualiter & carent reali identificatione.

Objectis occurritur.

Aristoteles 1. de Animâ text. 8. dicit An. CCCL. Amal universale aut nihil est, aut posterius est, hoc est, post intellectus operationem, ut ibi S. Doctor, Magnus Albertus, & alii Commentatores explicant.

Respondeo substantias singulares esse primas, atque universales secundas, ideoque Stagiritâ vocari posteriores, non quod sint post operationem intellectus, sed quod sint in singularibus tanquam in subiectis; & subiectum, cum sit formæ fundamentum, intelligi debere prius. Hinc est quod eodem sensu, quo universalis vocatur substantia secunda, debet etiam posterior nominari.

Objicis 2. Aristoteles in Predicam. tract. 2. c. 1. asserit, Non existentibus primis substantiis impossibile est aliorum aliquid esse; ergo præter individua non datur aliqua ratio communis quæ sit universalis. Patet consequentia, quia si hæc daretur, illis sublatiis perennaret.

Consono Stagiritæ; sed nego, quam infers, consequentiam. Sublatâ in materiâ primâ formæ corporeæ tollerentur; hinc tamen non sequitur istas non dari, sed sequitur has in illâ esse. Sic similiter ex eo quod deficientibus primis substantiis secundæ pereant, ne inferas secundas non dari, sed secundas à primis dependere. Sanè dependent ut forma à suo subiecto.

3. D. Thomas quest. unicâ de Anim. c. 1. ad 2. sic ait. Unumquodque secundum idem habet esse & individuationem. atqui per speciem habet esse, ergo species non distinguitur ab individuatione.

Angelici Doctoris verba brevissime debent expendi. Ista propositio, *Nella creatura esistere potest, quæ non sit singularis*, ex verbis Angelici Doctoris non inferitur, quæ solum innuunt individuationem & existentiam ab uno & eodem fonte oriri. Imò oppositum videretur inferri: nam cum D. Thomas existentiam componat cum individuatione, & asserat existentiam oriri ab essentiâ tanquam rem realiter ab illa distinctam; consequens est, ut hoc testimonio essentiæ & individuationis realis comprobetur distinctio, non autem identificatio.

4. Idem Angelicus Præceptor de Ente & Essentiâ c. 4. & 1. de Interpret. lect. 10. & sæpè alibi asserit res esse universales in intellectu. Consonat Damasceno lib. 3. de Fide c. 11. & utrumque sequuntur plurimi recentiores.

Resp. nullam dari in D. Thomâ autoritatem quæ non possit satis commodè pro Scholâ reali & Platonici ideis exponi. Dicit res esse universales in intellectu? non nego, quia

Leo & in intellectu, & extra intellectum est universalis. Si dicat Doctor Angelicus hominem extra mentem non esse universalem formalitatem: Afferam S. Doctorem agere contra illos Academicos, qui Ideas separatas machinantur, atque idcirco dicere hominem ante mentis operationem non esse formalitatem universalem separatam, sed universalem inclusam in suis inferioribus.

Quid sentiat Mag-
nus Albertus?
1. Albertus Magnus 12. Metaph. comment.
4. ait Intellectum facere in rebus universalitatem. Et alibi exponit modum quo intellectus universalis efficiat, dicens, Universalis apud Aristotelem esse collecta à singularibus in intellectu, qui accipit inter ea consimilitudinem, ut faciat eam unā intentionem. Et iterum. Universalis non habere esse extra animam: demonstrationemque de particularibus non fieri, quamvis illa tantum sint res in rei veritate.

Possim ex responsione ad quartum etiam ad quintum respondere, sed ne dicar servire authoritati, & jurare in antiquorum verba, dico mentem Magni Alberti fuisse, ut in argumento exponitur, nos tamen esse in sententiā contrariā, responsuri rationibus, quæ contra nostrum assertū ex Alberto, quamvis Magno, sumuntur.

ARTICULUS II.

De Distinctione Graduum Universalium inter se, in Schola Platonis.

CCCLXII. **E**cceitas à specie distinguitur realiter, ut am probavi: superest ut inquiramus quid distinguitur genus à suis differentiis & contractionibus universalibus? nempe Ens fundamentale à Perseitate, Quanteitate, Qualitate, & Relativitate. Substantia à Sensibilitate: non enim dantur plures differentiæ intra lineam Prædicamenti substantialis.

Propriam mentem expono.

Archæctus Metaphysicus hujus Leonis singularis substantiam his formalitatibus constituo. Primo suppono substantiam tanquam basin & fundamentum formalitatum cæterarum; Secundo naturam Leoninam huic substantiæ superpono; Tertio Leonis addo ecceitatem, unde est verum dicere de illā substantiā, Hoc suppositum est habens naturam Leoninam, & ecceitatem, & ideo est hic Leo. Hæc doctrina illustrabit dubium, si addideris has Propositiones; Est

Prima.

Quid in
ratiōe &
indivisi-
onem ob-
jecti dicat
magis con-
veniens?
Concreta singularia dicunt suppositum in re-
cto, naturam & individuationem in obli-
quo. - Patet ex dictis, quia Leo A, est suppo-
situm habens naturam Leoninam affectam ec-
ceitate A.

Secunda.

Concreta specifica dicunt suppositum in recto,
naturam genericam & differentialem in
obliquo. Patet quia Animal est suppositum ha-
bens corporeitatem & sensibilitatem.

Tertia.

Vuens & Sensibile pro recto dicunt eandem
substantiam & differunt solum obliquis
Corollarium; Substantia natura genericæ
non differt intrinsecus & entitative à natura dif-
ferentiali, sed solum extrinsecè penes diversa obli-
qua. Patet; quia eadem ratio suppositi ut sic
prout sustentat vitæ radicem, quæ est forma-
litas communis omnibus speciebus, est sub-
stantia generica; prout sustentat sensibilita-
tem, quæ est actus differentialis, dicitur sub-
stantia differentia: & prout utramque (nempe
viram & sensibilitatem) sustentat, specifica
substantia est; & invariata intrinsecè remanens
tantummodò patitur diversas considerationes,
& refertur ad diversos terminos & connotata.

Quarta.

Omnes formæ materiales distinguuntur rea-
liter à substantiā; Constat ex his quæ
suprà disputavimus.

Quinta.

Gradus superiores universales materiales al
inferioribus universalibus materialibus in
substantiis & rebus non distinguuntur re al-
titudine intrinsecā: in naturis verò distinguun-
tur realiter actualiter. Explicatur. In hac
nuntiatione Homo est animal, quæ dicitur per-
tinere ad primum Prædicabile, & æquivalere
huic, Suppositum habens humanitatem est sup-
positum habens animalitatem, Subjectum &
prædicatum conveniunt primò in ratione
Suppositi, secundò in ratione Habentis; hoc
est, in toto recto: differunt tamen in re habi-
tā, quia corporeitas distinguitur ab aggregato
ex corporeitate & sensibilitate.

Non aliter, quando dicimus Substantia est
ens, etiam formamus propositionem forma-
lem; est enim quiditativa, similis huic Sub-
stantia alba est substantia; de qua non egit
Porphyrius, sed potest reduci ad primum Præ-
dicabile, & exponi juxta regulas positas; quo-
niam hac Substantia alba est substantia, & qui-
pollet huic, Suppositum habens perseitatem &
albedinem, est suppositum habens perseitatem;
& hæc Substantia est ens, & qui pollet huic, Sup-
positum habens perseitatem est suppositum; nam
istæ voces, Suppositum & Ens; nimirum si pri-
ma sumatur abstractim & secunda sit no-
men substantivum, significant eandem rem.

ARTICULUS III.

An Platonica Ecceitas in pura negatione consistat?

Speciem ab ecceitate, si utraque materialis
sit, distingui realiter actualiter (hoc est,
maximā distinctione) asserui, & arguementi
roboravi. Hinc liquet alium esse ideam Leo-
nis, & aliam ecceitatis, non solum penes ra-
tiones formales, sed etiam penes objectivas.
Verè Leo & ecceitas sunt duæ formalitates.
Dubitas, an utraq; sit positiva? Hoc in præsen-
ti disputatione examinabo.

Pera

Vera sententia stabilitur.

Quid sit
singulari-
tas?

TRes dicendi modos reperio in hujusmo-
di difficultate. PRIMUS asserit ecceita-
tem tam in materialibus, quam in spirituali-
bus esse formalitatem aliquam positivam di-
stinctam, (hanc vel illâ distinctione juxta varias
distinctionum species) à naturâ specificâ. Ita
ferè omnes authores, tam Thomistæ quàm
Scotici. SECUNDUS dicendi modus tenet ec-
ceitatem esse solummodò negationem ali-
quam additam naturâ specificâ: ac perinde
nullam naturam specificam individuari per
aliquid positivum à seipsâ distinctum, sed per
seipsam esse individuum primariò & imme-
diatè. Hic dicendi modus placuit præcipuè
Nominalibus in 1. dist. 2. quorum antesignani
sunt Okamus *ibid.* q. 4. & 6. Gabriel q. 6. 7. & 8.
Hanc etiam opinionem Henrico quodl. 5. q. 8.
tribuit Suar. *disp.* 5. *Met.* sect. 2. n. 5. TERTIUS
modus philosophandi est medius, & asserit
in spiritualibus ecceitatem esse formalitatem
negativam, & nihil positivum addere supra
naturam specificam. Hanc opinionem tenu-
isse Arist. 7. *Met.* c. 11. text. 41. nonnulli afir-
mant, quia inibi ait in spiritualibus non di-
stingui quod est ac cujus est. Sed Philosophus
inibi non agit de ecceitate, sed de subsistentiâ.
Natura est quæ est, subsistentia cujus est, quia
homo est suppositum habens humanitatem. Sed
juxta mentem Arist. *Angelus est Persona ha-
bens angeicitatem.* Et in eo natura & persona-
litas non distinguuntur. QUARTUS modus
etiam est prioribus intermedius, huic tamen
ultimo ex diametro contradictorius; res ma-
teriales asserit à seipsis individas esse, ac illis
nihil positivum accrescere à singularitate, sed
solum quampiam negationem: spiritualia
autem individua fieri additione formalitatis
positivæ.

Vnde na-
scatur sin-
gularitas?

Ratio fundamentalis est quia individuat-
io sumitur à materia, unde ecceitates vulgò di-
cuntur differentie materiales: ergò entia
materialia fiunt individua seipsis, & spiritualia
individuatione indigent à se distinctâ.
Modus dicendi ULTIMUS de materialibus
& spiritualibus pariformiter philosophatur,
asserit tamen ecceitatem esse formalitatem
positivam, includere autem aut inferre ali-
quas negationes.

Hi modi reperiri poterunt apud authores
suos, qui singulos prolixius expendunt. Res
est satis conspicua, ni obscuram redderent
inutiles disputationes. Mea mens explica-
bitur iis conclusionibus.

Prima.

Materia
& forma
secundum
se non sunt
singulares.

Ecceitas est actus formalis insidens rei, quæ di-
citur esse singularis, constituens eam in esse
hujus. Ex hac conclusione inferitur præter
hanc, quæ vocatur Ecceitas, nullam dari for-
mam ex rei naturâ singularem, sed omnes u-
niversales esse, & individuandas singularita-
re: imò distinctâ realiter actualiter, si formæ
fuerint materiales. Inferitur secundò ipsam

materiam primam ex se nec singularem nec
universalem esse; reddi tamen individuum
ecceitate realiter actualiter distinctâ superad-
ditâ.

Secunda.

Individuatio est formalitas realis & positiva in An. Ent.
corporibus [& juxta aliquos etiam in substan-
tiis Anglicis & Spiritualibus.] Hæc opinio
videtur esse Scoti in 2. dist. 3. quæst. 1. & in quodl.
quæst. 2. & 7. *Met.* q. 16. Antonii Andr. *ibidem*
q. 17. Fonseca *lib.* 5. q. 3. sect. 2. q. 5. per totam, eam
acerrimè propugnat Ioannes Baptista Mon-
lerius in libello de Universalibus cap. 6. subscri-
bit Suarius *disp.* 5. *Met.* sect. 2. n. 7. Est sententia
expressa D. Thomæ 1. p. q. 40. art. 2. & 1. contra
Gent. c. 42. rat. 7. quem sequitur ipsius Schola,
ex qua Cajetanus *lib.* 1. post. c. 4. de Ente & Es-
sentiâ c. 4. Socinas 7. *Met.* q. 31. Capreolus in
2. dist. 3. q. 1. Hervæus quodl. 3. q. 9. Sotus in Lo-
gic. q. 3. *Univ.* Tenet hanc sententiam Hur-
radus *disp.* 5. *Log.* sect. 2. §. 12. ubi asserit, quòd
individuat-io est extra rei essentiam; non ta-
men esset conceptus distinctus ab essentiâ, si
non esset aliquid positivum. Sed *disp.* 5. *Met.*
sect. 9. §. 10. ad duplicem negationem recurrit.
Huic asserito subscribere tenentur quotquot
asserunt ecceitates non dicere æquales pet-
fectiones, sed inæquales.

Tertia.

Ecceitas distinguitur realiter actualiter à na-
turâ specificâ materiali; Constat ex hi-
quæ de singularitate disputavimus. Hanc al-
sertionem adoriuntur Cajetanus de ente & es-
sentiâ q. 5. Et 1. p. q. 5. art. 6. Socinas 7. *Met.* q. 3. Ni-
phus l. 4. *Met.* *disp.* 5. Suarius *disp.* 5. *Met.* sect. 2.
num. 9. & alii plures, quos brevitatis gratiâ
superfedeo.

ARTICULUS IV.

*Francisco Suario impugnanti Ideas
Platonis satisfacio.*

Nuperrimè cicatus Suarius sententiam
istam impetit & præcipuè tertiam con-
clusionem. Argumenta ipsius, quæ judicave-
ro calamo digna, donabo solutione.

Arguit primo sic. *Met.* cit. in loco. Si in in-
dividuis id, quod addit individuum supra
naturam communem, est distinctum ex na-
turâ rei ab illâ; etiam è converso ipsa natur-
(Leonina v. g.) ante mentis operationem ab-
strahetur & distinguetur ab individuatione
seu differentiâ singulari. Ergò jam Leo & Ec-
ceitas sunt duæ realitates: ergò earum una-
quæque habet suam unitatem, quia duo non
possunt intelligi, ubi non sunt unum & u-
num; numerus enim componitur ex unita-
tibus, sicut ex punctis linea. Ergò natura illa
Leonina prout præcisa ab Ecceitate habet uni-
tatem; ergò vel numericam, vel universalem.
Primum non potest asseri, quia natura præ-
scissa ab ecceitate condistinguitur ab ecceita-
te, & sic nil ecceitatis continet, ac perinde
non potest esse singularis. Præterea si sine ec-
ceitate

ceitate natura illa esset individua, frustra talis individuatō adjungeretur, quia antequam adveniret, erat in naturā ipsius effectus formalis, qui est reddere naturam singularem. Secundum intelligi non potest, quia natura illa humana prout condistincta ab eccēitate ante mentis operationem non habet unitatem universalem.

Respondeo naturam Leoninam in concreto sumptam habere potentiam ut recipiat plures eccēitates, & hanc potentiam esse de facto reductam ad actum saltem inadæquatum, quia recipit eccēitatem A.

Natura secundum se nec est singularis nec universalis His positis dico. Leo ut sic nec est universalis nec singularis, sed est indifferens, & habet non potentiam sed radicem sive non repugnantiam, ut recipiat plures eccēitates, & in hoc statu est Leo secundum se; non est plures Leones, & ideo dicitur esse unus numero negativè. Potest secundò concipi Leo prout affectus potentiā recipiendi eccēitates, & sic est unum potens esse in multis, & per consequens est unum universale. Potest tertio concipi Leo prout actualiter Petreitatem recipit, & ut sic est unum singulare. Ex his ad argumentum Suarii concedo primum antecedens, & consequentias usque ad illam. Ergo natura illa Leonina prout præscissa ab eccēitate habet unitatem numericam vel universalem, distinguo consequens: si sit præscissa ab eccētatibus & à potentiā essendi in multis, nego, quia tunc non habet unitatem numericam neque universalem, sed negativam, est enim Leo secundum se; nempe unus numero negativè, vel ut Scotici loquuntur, est Leo secundum naturam rei. Si natura Leonina præscindatur ab eccēitate tantum, remanebit natura Leonina habens potentiam ad essendum in multis, ac proinde manebit natura universalis. Hoc esse impossibile dicebat Suarius, nego impossibilitatem, quia ante mentis operationem in rebus ipsis concedo realem & veram universalitatem.

Replicat Suarius *ibid. n. 10.* contra huiusmodi resolutionem. Licet in tali naturā hæc formalis unitas possit ratione distinguī ab unitate individuali & universali; tamen concipi non potest, quod à parte rei sit secundum entitatem suam præcisā, & ex naturā rei distincta ab unitate individuali, & quod ut sic etiā careat unitate universali. Probatur. Natura illa secundum se vel est communicabilis, vel non est communicabilis (sunt termini contradictorii & alter debet esse verus & alter falsus) si est communicabilis est universalis, si non est communicabilis erit incommunicabilis, ac per consequens erit & individua.

Annatura secundum se sit communicabilis? Respondeo naturam illam Leonis secundum se non esse formaliter communicabilem, sed radicaliter & remotè, eo sanè sensu quo hominis animus præscissus ab intellectu intellectivus dicitur, & benè, est enim intelligendi radix. Hinc non sequitur esse individuum, quia substantia singularis est ita incommunicabilis, ut nec habeat potentiam proximam, nec radicalem ad hoc ut inferioribus communicetur.

Natura, quæ est in Leone A, & in eo distinguitur ab eccēitate A, vel est eadem cum naturā, quæ est in Leone B, vel ab illa distinguitur. Si est eadem, erit communis & universalis; si sit distincta, cum specie non differant, numero dissideant, opus est.

Respondeo primò hoc argumentum esse simile huic. Christus, qui est in hostiā A, & in illā distinguitur ab accidentibus; vel est idem cum Christo, qui est in hostia B: vel ab illo distinguitur. Si est idem, erit communis omnibus hostiis: si distinctus, erunt in hostiis multi Christi; qui, cum specie non differant, numero debebunt distinguī. Iam patet objecti argumenti debilitas, & ideo respondeo secundò, naturam Leoninam, quæ est in Leone A, bifariam posse considerari, vel in abstracto, vel in concreto. Natura leonina in abstracto est Leonitas; & quæ in Leone A est, non est Leonitas secundum se; sed Leonitas habens potentiam ut sit in multis & actualiter existens in Leone A: hæc realiter est universalis, & actualiter ab eccēitate ipsā distinguitur, quia formæ abstractæ à subjecto habent, quod sint singulares. Sic dico Leonitatem, quæ est in Leone A, non distinguī à Leonitate, quæ est in Leone B. Sed esse verè unam & ipsissimam Leonitatem, non quidem unam numericè, sed unam specificè seu universaliter. Natura Leonina in concreto est Leo; & natura Leonina, quæ est in Leone A, non est Leo secundum se, sed Leo universalis, quia est Leo habens potentiam, ut sit in multis: analogicè philosophor de naturā Humanā. Homo, qui est in Petro, ante mentis operationem est idem realiter cum homine, qui est in Paulo; differunt hæc duæ Personæ solummodò eccētatibus, conveniuntque realiter & univocè in ratione hominis. Sed obiter notandum est Platonicos agere de Entibus materialibus, quia de spiritualibus fortè aliter resolvendum est; & in homine fortè dici debet, eccēitatem animæ distinguī ex naturā rei ab animā & eccēitatem corporis realiter-actualiter à corpore.

Vult ipse Suarius citata *disp. 5. Met. sect. 2.* Objectio *num. 11.* argumentari directè ostendendo, non posse esse talem distinctionem in rebus, quæ sit vera realis & actualis ante omnem operationem intellectus.

Impossibile est, ait intelligere distinctionem realem actualem inter Lapidem & ejus eccēitatem. Probat assumptum. Quia præcisā eccēitate intelligitur lapis habere suam entitatem; ergò illa entitas quæ prior est Petreitate per naturam suam debet esse individua: ergò non indiget individuatione superadditā. Ergò si ante individuationem superadditam ipsa natura est individua, certum est non distinguī realiter-actualiter, inò nec ex naturā rei ab ipsā singularitate.

Respondeo neg. assumptum. Ad probationem admitto naturam lapidis sublatā eccēitate habere suam entitatem; nego autem consequentiam, nempe illam entitatē debere esse individua; est siquidem universalis, quæ participant non solum hic lapis, sed etiam reliqua individua.

Omnis

Objectio
secunda.

An eccēitas
anima realiter
ab illa
distingua-
tur?

CCCLXV.
Obiectio
quarta.
An semper
actionis
terminus
sit singula-
ris?

Omnis entitas in rebus existens necessa-
rio esse debet seipsa singularis & indivi-
dua. *Probatur 1.* quia, ut communis non in-
telligitur esse extra causas suas, & habere
actualitatem realem, & veram existentiam.
Ratio est, quia nihil potest terminare actio-
nem efficientis causae, quod non sit existens,
& nihil potest existere, quod non sit singulare.
Probatur 2. idem assumptum. Quia talis natura
ut condistincta ab eccitate, est incommuni-
cabilis pluribus inferioribus, quia nec dividi
potest à seipsa, nec fieri plures: ergo jam ut
sic, & ut abstracta ab eccitate remanet indivi-
dua: ergo. *Probatur 3.* Eccitas asseritur
actus singularizans, & constituens hunc lapi-
dem in esse hujus; ergo si verè Eccitas dis-
tinguatur à lapide, debet esse in natura spe-
cifica potentia, quae huic actui correspondeat,
& sit actualis: ergo illa potentia erit singula-
ris, ergo & natura lapidis, siquidem habet po-
tentiam singularem, non poterit non esse in-
dividua. *Confirmatur & explicatur 4.* Quia
in lapide A, & lapide B, verbi gratia est duplex
compositio ex natura communi & differen-
tia individuali. Ergo in utroque sunt diversa
compositionis extrema, quia, si haec essent ea-
dem, non esset duplex compositio, sed sim-
plex. Ergo non solum eccitas A, distingue-
tur ab eccitate B, sed etiam natura lapidis,
quae est in lapide A, distinguitur à natura la-
pidis, quae est in lapide B. Ergo illae duae natu-
rae sunt duae res singulares, & individuae; ergo
non potest asseri naturam universalem reali-
ter actualiter, imò nec ex natura rei distingui
à suis individuationibus.

Verè hæc ratio militat non solum contra
me, sed contra Nominales, imò contra ipsum
Suarium, quamcumque sententiam ample-
ctatur. Caterum ipsi videant, quæ ex suis
principiis possint objectis respondere: ego
negotio facili huic argumento faciam satis.

Illud assumptum, *Omnis entitas, quæ est in
rebus existens, necessario esse debet seipsa singula-
ris & individua*, est omnino falsum, nec suffi-
cienter comprobatur. Ratio est, quia ad hoc
ut res sit extra causas, non minùs est necessa-
ria existentia, quam eccitas. Atqui ut res sit
extra causas, non est necessarium ut seipsa ex-
istat, sed solum ut existat: quia in sententiâ
Angelici Doctoris materia prima est extra
causas, existitque, non tamen seipsa, imò nec
existentiâ propriâ, sed alienâ, nempe formæ
existentiâ: nec aliter apud Thomistas natura
humana in Christo Domino est extra causas,
atque reverà existit, non seipsa, hoc est, ex-
istentiâ, quæ non distinguatur à seipsa; imò
nec existentia propriâ, sed existentia Verbi,
quæ aliena est, & realiter distincta à natura.
Ex existentia ad singularitatem pervius tran-
situs. Omnia, quæ existunt debere esse singu-
laria, concedo; aut potius condono: erunt
tamen talia, si donentur eccitate licet reali-
ter actualiter à se distincta.

Ad primam assumpti probationem assero
naturam in concreto specifico & ut sic, intel-
ligi esse extra causas ut sic, & existere ut sic,
non tamen intelligitur esse extra talem nu-

mero causam, nec existere hæc numero exi-
stentiâ: & quidem, si loquamur de facto ve-
rum est omnes actiones effectrices esse indi-
viduas, & petere terminum existentem & sin-
gularcm, non tamen existentem seipso, sed
existentem existentia propriâ aut alienâ: sic
singularem etiam, non verò seipso, sed singu-
laritate propriâ aut alienâ superadditâ. Crea-
vit Adamum Deus. Creatrix illa actio fuit
individua & singularis: istius actionis ter-
minus sunt Adam partes, ex quibus ipse coa-
lescit: partes etenim sunt priores toto. Sub-
sistentia aut Adami Hypostasis non erat indi-
vidua seipsa, sed communis, saltem radicali-
ter. Erat autem individua, quia sustentabat
hanc humanitatem. Humanitas erat hæc;
quia constituebatur tali numero formâ. For-
ma erat hæc; quia actuabat talem numero
materiam: materia tandem erat hæc; quia
sigillabatur tali quantitate,

Ad ejusdem assumpti confirmationem im-
mediatam nego naturam illam conceptam
ut condistinctam ab eccitate, esse incommu-
nicabilem pluribus inferioribus. Nec obest
quod dividi entitativè possit, vel non possit,
solum enim requiritur quod possit dividi po-
testativè, hoc est, in partes potentiales seu in-
feriores. Non enim participant singularem par-
tem rationis specificam, sed totam, licet non tota-
liter: totam quidem, quia nullum prædica-
tum est in specie, quod ab individuo non par-
ticipetur: non totaliter, non enim eam parti-
cipant quantum participabilis est, quia illa
adhuc remanet participabilis, imò de facto
participatur ab aliis individuis. Species to-
tum est potestativum, & Metaphysica indivi-
dui pars. Ut totum potestativum potest divi-
di, non quidem à se ipsa, sed in seipsa, hoc est,
recipere in se plures eccitates. Ut pars Me-
taphysica tota communicatur individuis,
quia non habet Petrus unam partem naturæ
humanæ, & Paulus aliam, sed totam naturam
humanam specificam, quam habet Petrus,
habet etiam Paulus.

Ad probationem tertiam admitto ecci-
tatem A esse actum singularizantem forma-
liter lapidem ut sic; admitto etiam debere
huic actui aliquam potentiam respondere,
nego autem illam fore singularem; ratio est
quia Eccitas non est singularis ut quod, sed
ut quo; nempe non est individua sed indivi-
duario: sic similiter potentia recipiendi ta-
lem eccitatem non erit singularis ut quod,
sed concepta ut quod erit communis, critta-
men singularis ut quo & potentia, quod nul-
lus abneget, est enim potentia entitativè com-
munis ad recipiendas omnes singularitates.
Ad quartam probationem concedo dari
duas compositiones in lapide hoc, & in lapi-
de illo; non tamen condistinctas, sed diffe-
rentes. Lapis hic coalescit ex natura A, & ec-
citate B: lapis verò ille ex eadem lapidis na-
tura A, & eccitate C: & eccitas B, & ecci-
tas C, distinguuntur realiter actualiter: ergo
differet lapis hic ab illo ut syllaba AB, à syllaba
AC, habent enim aliquid commune, nempe
naturam: & aliquid non commune, nempe
eccitates.

ARTI-

CCCLXV.
Obiectio
prima.

Arriaga
resolutio.

Quam co-
sa sit?

Quid
in
partem
natura
communi

Quid
partem
totum
partem
totum

An idea
sit separa-
ta & in-
corrupti-
bilis?

De pro-
tione
ut quod
ut quod
ut quod

An cor-
ruptis o-
mnibus in-
dividuis
manet
sit natura
specificam?

An incor-
ruptibile
possit de

An huma-
nitas in
Christo ex-
istat exi-
stentiâ Ver-
bi?

ARTICULUS V.

Roderico Arriagæ impugnantæ Ideas
Platonis satisfactio

CCCLXVI.
Objectio
prima.

Arriagæ
resolutio.

Quam cer-
ta sit?

ARriaga in Logicâ, *Disp. de Universalibus* sect. 2. contra Platonem & Academicos istam Conclusionem statuit. *Non dantur à parterei Universalia separata à singularibus, v.g. homo ut sic, equus ut sic, &c. ex quorum participatione omnia singularia habeant suum esse & intrinsecam essentiam, ut Platonem sensisse, testis est ejus discipulus Aristoteles 1. Metaph. cap. 6. & lib. 7. c. 6. & 8. & sepe alibi, vocans hæc Universalia, Ideas Platonis.* Hanc Conclusionem Arriaga adeò indubitam existimat, ut audeat dicere nullum ab eâ discordare, cum certum sit eodem tempore, quo hæc edebat Arriaga (nimirum anno 1632) in eâdem Pragensi Urbe dictatas & propugnatas fuisse publicè Ideas Platonicas à Clarissimo & Doctissimo Viro, Ioanne Marco Marci, nunc Medicæ Rei Primario Professore, & Regni Bohemiæ Physico, seu Archiathro, qui tandem anno 1635. non sine contradictionibus & difficultatibus, quas tandem universas evicit, post Venerabilis Consistorii sententiam & Magnorum Theologorum censuram permissus est edere librum, qui inscribitur, *Idearum operatricium Idea*, in quo tueretur Platoniam Universalitatem. Sed quidquid sit de hoc, videamus quo Arriaga modo Platonis doctrinam impugnet.

Arguit sic. [Vel naturæ illæ Vniversales sunt incorruptibiles & distinctæ à singularibus, vel non. Si dicas hoc secundum, inquit se habere intentum, scilicet non dari à parte rei universalia separata à singularibus. Si verò dicas ea esse separata & incorruptibilia, infert contra, Ergo non possunt prædicari de inferioribus corruptibilibus, quia de corruptibili nequit prædicari aliquid incorruptibile, tanquam identificata inter se; hæc enim duo contradictoriè opponuntur: si autem non identificantur, nec prædicantur, quia omnis prædicatio fit per Verbum significans identitatem.]

Sed non urget. Primò, quia sive Plato Ideas illas universales, corruptibiles, sive incorruptibiles dixerit, perinde est: utroq; enim illæ modo possent æquè defendi. Posset enim aliquis Academicus dicere, extinctis omnibus Leonibus Ideam seu Naturam universalem Leonis extinguendam & corrupendam: & posset alius contra asserere illam adhuc permanfuram etiam sine individuis, quousq; illam adnihilaret Conditor, qui illam creaverat. Sed neuter aut in Vniversalitatem aut Veritatem Põsitionum impingeret. Immodò, si aliquis has ideas non solum ingenerabiles & incorruptibiles, sed increabiles & inadnihilabiles deliraret, in Fidem ipse & Physicam, non verò in Logicam peccaret.

Sed ait Arriaga, de corruptibili incorruptibile prædicari non posse: sed cur non? Homo corruptibilis est, materia prima & ratio

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

nalitas incorruptibiles, & tamen verè Homo corruptibilis est corporeus, & Homo est rationalis, dicimus. Non dicimus Petrus est corpus, nec Petrus est Anima: sed Petrus habet corpus, Petrus habet Animam, &c. & ideo Platonius nunquam dicit, Petrus, qui corruptibilis & singularis est, est etiam natura humana incorruptibilis & universalis, si enim hoc loqueretur modo Platonius, benè impugnaretur ab Arriagâ: sed ait, Petrus, qui corruptibilis & singularis est, habet naturam humanam incorruptibilem & universalem, & à se ipso realiter, ut totum à parte distinctam. Et hanc propositionem falsam esse dignabitur probare Arriaga.

Interim quid fieret Philosopho qui adsumeret. Christus est substantia creata: in cælo Empyreo existens; incorruptibilis & ingenerabilis, & tamen replicatur in multis hostiis ratione specierum contrahentium corruptibilibus: & subjungeret, Leo est substantia creata: in concavo Lune existens: incorruptibilis & ingenerabilis (nimirum, à causis secundis:) & tamen reperitur & replicatur in multis individuis, ratione eccitatum contrahentium corruptibilibus? An non in utroque casu incorruptibilitas rationis communis cum corruptibilitate rationum contrahentium componitur? Ego nullam differentiam percipio.

Progreditur idem Author, & rejicit Ideas Platonis: quia, cum ipsæ non sint Deus, erunt distinctæ à Deo, adeòque dependentes: implicat enim esse aliquam creaturam, quæ non pendeat à Deo, ut patet: Ergo essent & non essent creaturæ, quod repugnat.

Scio multos hoc aut simili ratione pressos obtorxisse opinionem Platonis, & recurrendo ad Divinas Ideas, dixisse Ideas Platonicas esse incorruptibiles, immutabiles, æternasq; & à Deo indistinctas, & communicatas Creaturæ sensu, quo nos dicimus, perfectiones divinas hominibus communicari. Sed hanc solutionem non admitto, tollit enim sententiam, quam Plato docuit, & ejus discipuli in scholâ propugnant.

Scio etiam aliud esse rem non posse corrumpi, & aliud non posse mutari: nam rationalis Anima mutabilis est, & incorruptibilis nihilominus est. Quamobrem posset Academicus dicere primò, Ideas illas corruptibiles & mutabiles esse: neutrum enim militat contra Platonis Logicam. Posset secundò admittere illas esse incorruptibiles, at esse immutabiles negare: mutari enim est aliter se habere, quàm priùs, & ipsæ jam sunt in istis individuis, illisq; mortuis in aliis, quod est aliter se habere & mutari. Posset tertio distinguere asserendo Ideas posse & debere considerari bifariam: nempe in se ipsis, & in individuis, quæ constituunt. Eas in se ipsis esse incorruptibiles & immutabiles, at easdem in individuis corrumpi & mutari per accidens.

Hinc ad objectionem venio, & fateor illas Ideas esse creatas à Deo adeòque ab illo dependentes. Instat Arriaga, Atqui, si essent incorruptibiles & immutabiles, non dependerent à Deo: & ego hoc totum nego: nam rationalis Anima est incorruptibilis, & cœlestis

Nota benè.

CCC
LXVII.
Objectio
secunda.

Quo sensu
idea Platonis
sint incorrupti-
les & æternæ?

Incorruptibile differt
ab immutabili.

Idea sunt
creata à
Deo.

Q

inal-

inalterabiles dicuntur, & tamen dependent à Deo. Quod enim non potest à causis secundis alterari aut corrumpi, potest ad nihilari à Deo.

CCC
LXVIII.
Obiectio
tertia.

An ex ideis
absurda or-
riantur?

An eadem
naturahumana
sit
in gratiâ
& peccato,
in cælo &
in inferno?

An Eucha-
ristica con-
versio sit
totalis?
Nota illud
numero:

Videt Arriaga se non multum proficere contra Platonem, & ad Theologicas scholas transiens, inde novas objectiones extorquet. Multa asserit absurda suboriri ab universitate Platonica, quæ non toleret sinceram Theologia. *Primo*, Quia, si in omnibus individuis datur eadem omnino natura humana, v.g. ergo natura eadem numero Christi est etiam in Iudâ & in Barrabâ, & in illis est Deo offensa, & ponitur in inferno, in Christo autem est Deo grata, & fruens divinâ essentia: quæ omnia implicatoria sunt. *Deinde*, In Eucharistiâ, non tota substantia panis converteretur in corpus Christi, quod est hæreticum. Sequela patet: nam ratio substantiæ & corporis quæ est in pane, est eadem numero cum ratione substantiæ & corporis quod est in Christo, idem autem non convertitur in seipsum, ergo hæ rationes genericæ non convertuntur in Christum, ergo nec tota substantia panis.

Lego has duas objectiones admirabundus, & quia addit Arriaga [His similia multa alia absurda excogitari posse:] infero esse absurda hæc ab Oppugnante excogitata, quæ non ex sententiâ Platonis, sed ex præiudicio, quo Arriaga laborat, sequuntur. Sed quia hoc argumentum non Platonicos solum, sed etiam Scotistas Arriagæ opinione prosternit, qualiter illo contra Subtilem Doctorem abutatur, attentè & circumspectè contemplemur. Arriagam igitur contra Scotum arma vertentem audiamus.

Eadem absurda, ait, sequuntur ex sententiâ nonnullorum Scotistarum, asserentium in omnibus inferioribus esse unam naturam solum formaliter distinctam à singularibus; quia supra posita absurda non sequuntur ex sententiâ Platonis, eò quod natura illa distinguatur realiter à singularibus, sed ex eo quod sit una & eadem numero in omnibus prout hi Scotistæ defendunt. Præterea specialiter impugnat hanc Scotistarum sententiam. Hanc inquam, non enim ullus unquam Platonicus aut Scotista sic deliravit, ut habuerit sententiam, quam illis hic Author adfingit. Sic ergo argumentatur. [Iuxta Scoti opinionem datur

Nota illud
numero
iterum.

An Trini-
tatis my-
sterium in
humanis
sit?

An divini-
tas distin-
guatur à
personalita-
tibus?

Platonico-
rum & o-
mnium a-
liorum cõ-
sensu.

in creatis mysterium Trinitatis; nam eadem omnino natura est idem realiter cum pluribus singularitatibus, quin singularitates sint idem inter se realiter, sicut eadem natura divina cum tribus personis, quin ipsæ personæ sint idem inter se realiter. Nec sufficit, si dicas, singularitates distinguere à naturâ formaliter, quia etiam in tuâ sententiâ natura divina distinguitur formaliter à tribus personis.]

Respondeo igitur dari in omnibus individuis unam & eadem naturam universalem, nego dari unam & eadem singularem. Ad-do in hoc, quod hic Platonius asserit, in hoc quod negat, omnibus omnino consonare Philosophis, junioribus, antiquisque; nemo enim erit, qui aut esse naturam unam & eadem universalem in omnibus individuis negat, aut esse in omnibus unam & eadem sin-

gularem assermet. Infert Arriaga: Ergo ad mentem Platonis & Scoti eadè natura numero, quæ est in Christo, est in Iudâ: eadem, quæ in cælo, est in inferno, &c. nego iterum, iterumque consequentiam: non enim Plato in multis collocat unam naturam realiter singularem: sed realiter universalem. Et quis negabit eandem naturam humanam universalem, quæ est in multis, esse in omnibus, adeoque in Christo & Iudâ & Barrabâ? quis eandem esse in cælo, quæ in Christo: esse in inferno quæ in Iudâ? Hoc omnes debent dicere & defendere: & tota difficultas eò debet devolvi, ut videant qualiter velint naturam illam communem & universalem à taleitatibus distinguere: illam enim Plato distinguit realiter: Scotus formaliter ex naturâ rei: D. Thomas formaliter obiectivè, hoc est, ratione ratiocinatâ, ut Thomistæ loquuntur: alii expressivè, sive connotativè: alii aliter: at omnes in hoc conveniunt, quod natura, quæ est universalis, eo sensu quo est universalis, eo est in multis: ergo & in Christo, & in Iudâ, & in Barrabâ, & in omnibus aliis individuis.

Ad instantiam ex Mysterio Trinitatis desumptam respondeo illud mirabiliter dilucidari à sententiâ Platonis: & si vera sit opinio Scoti, non sequi illud reperiri in Creaturis: nam in divinis una numero natura est in tribus personis, & in humanis non jam una numero natura, sed una specie aut genere collocatur in multis. Hæc solutio evidens & manifestata est; sed quid, si Arriagæ condonaremus Mysterium illud etiam in terris reperiri? An non omnes creaturæ sunt infiniti Dei imagines imperfectæ & finitæ? Intellectus & voluntas reperitur in Deo: ergo idè negabitur hæc & ille homini? minimè. Quid ergo? dicemus Deum esse substantiam infinitam, hominem finitam, substantiam tamen. Deum esse intellectu & voluntate infinitis præditum: & hominem esse finitis. Ac tandem Naturam divinam esse infinitam adeoque singularem (considera illud *adeò*) & unam in multis infinitis: & humanam esse universalem, unam finitè, & unam in multis finitis. &c. Et quidem quod hic loco absurdi objicit Arriaga, ego summæ perfectionis concederem: & hoc argumentum formare[m] [Philosophia debet ancillari, Theologiæ: hoc est; tales opiniones præmittere, quæ Fidei Articulos exponant & dilucident. At stante Arriagæ doctrinâ divina Trinitas intelligibilis est: & stante Platonis aut Scoti sententiâ clara & facilis: ergo hæc est sententia propugnanda & altera omnino rejicienda.] illudq; hac firmitate ratione. [Multa sunt quæ ratio nuda nequit assequi, quæ tamen à Theologiâ didicit. Subsistentiam ignoravit Philosophia Ethnica, noscit Christiana, à Divinis edocta. Quo ergo debemus modo in materiâ hac procedere? An - ne debebimus negare subsistentias creatas, ne Mysterii incarnationis possibilitatem in creaturis reluceat: an potius admittere debebimus illas, ut possibilitas ista in creaturis reluceat? Non illud prius debebimus, sed hoc posterius ait Arriaga *disp. 4. Met. sect. 8. n. 43.*

ubi dari substantias cruit à Trinitatis & Incarnationis mysterio. Ergo siquidem una natura Divina est realiter in multis, potius inde debemus ad creaturas rationis patitatem deducere, ut in ipsis hujus Mysteriorum possibilitas luceat quam contrarium asserere. Ergo quantum finiti & infiniti rationes (charactericae sunt, & Deum à creaturis distinguunt) tolerant, debemus eodem modo de Deo ac de Homine philosophari. Cum igitur Infinitum universale esse non possit, Finitum possit (non enim sunt duo Infinita possibilia) sequitur Naturam Divinam esse in multis infinite, adeoque singulariter: humanam finitè & propterea non necessariò singulariter: & ideo esse, quamdiu realiter abstracta ab ecclesiasticis, universalem.

An infinitum possit esse universale?

CCCLXX. Obiectio quarta. An individua in ratione naturae sint multa?

Impugnat iterum Platonem idem Author: Si enim una natura esset omnino in omnibus inferioribus (ut hi voluerunt) repugnet, inferiora esse plura in illa naturae formam loquendo, quia unum dicit negationem divisionis, ergo natura in omnibus non potest esse divisa in illis in ratione naturae, & simul in eadem ratione naturae non divisa, sed una: forma enim & negatio formae repugnant eidem rei: & sicut natura divina, etiam si identificetur cum tribus personis, tamen ipsa non est divisa, nec tres personae sunt plures in ratione naturae, nec potest dici ibi dari tres naturas; ita licet concederemus Scotistis in omnibus singularibus reperiri unicam naturam, non tamen inde inferretur, eam naturam esse universalem; non enim tunc potest esse multiplicata in singularibus, prout Universale requirit.

Nota id bene.

Liceat hinc mihi ab admiratione exordium sumere. Arguebar & incusabat nuper Arriaga Platonem & Scotum, quod nimis consonam doctrinam Mysterio Trinitatis traderent, quasi Philosophia naturalis non esset bona, nisi tam supernaturali Mysterio dissonaret: & jam à Trinitate argumentum desumit, & quia putat se reperire aliquam dissonantiam exclamat. Sed ad argumentum veniamus:

Sic ait. Si una natura esset omnino in omnibus inferioribus, repugnet inferiora esse plura. Nego: nego. Imò repugnet non esse plura: nam si una & eadem natura est in multis, repugnat non esse multa, quae habeant unam & eandem naturam. Caterum haec eadem plura individua, in ratione naturae coincidunt, & sunt unum, imò & idem: nam Petrus Paulusque in ratione hominis non distinguuntur. Illud etiam quod de divisione & negatione divisionis subjungit, non est ad rem: in omni enim sententià tota natura specifica (tota, tota) quae est in uno, est in alio: aliàs non esset una in multis: & contractio non fit per divisionem entitativam naturae universalis, sed per potestativam, quae in additione differentiarum & taleitatum posita est. Firmat & dilucidat hanc veritatē Eucharistia: nam hostiae omnes habent simul unitatem & pluralitatē: unitatem ratione Christi Domini, & pluralitatem ratione accidentium, sub quibus ille replicatur & potestativè dividitur.

Caramuelis Metalog. Lib. IV

Iterum Arriaga *disp. 4. Logica. sect. 4.* propriam sententiam propositurus, ab impugnatione Platonicae sumit exordium. Et sic inquit: [Hoc tamen velim hic imprimis advertas, multos gravissimè indignari, quando aliquis docet dari à parte rei Universale ante operationem intellectus, & de hac quaestione acerrimè disputare. Ego tamen puto, eam nullò modo aut vix posse esse de re, sed de solo nomine.] Et quia hoc ab eo juberis advertere, ne mireris, si à nobis advertere rogeris plurimos gravissimè indignari quando audiunt negari ab aliquo Universale à parte rei. Et eosdem acerrimè indignari, cum audiunt tam gravem & arduam controversiam reduci ad quaestionem de nomine:

Omissis igitur aliis dicendi modis, realem Universalitatem impugnat dicens. [Implicat naturam aliquam à parte rei esse unam in se unitate rigorosā, & eandem esse multiplicem & divisam in eadem ratione: sed hoc requiritur ad Universale, ergo illud implicat à parte rei. Consequentia est evidens: Minor admittitur ab omnibus; Major verò lumine naturae est nota, quia unitas dicit negationem multiplicis in eadem ratione in qua est una; sed negatio alicujus formae & ipsa forma nequeunt simul existere à parte rei; ergo neque natura una in multis, prout ad universale requiritur.] Sic Arriaga.

Respondeo illi concedendo majorem, & negando minorem. Et quomodo hanc suadebit? Dicendo illam admitti ab omnibus. Bella probatio! Ego contra repono, eandem debere negari ab omnibus non Platonice modo, sed Thomistis, Scotistis, Expressivis, &c: nemo enim ante Arriagam dixit unum specificum, quale est Homo, dividi in multa specifica, sed in multa individua & singularia: & si hoc dicamus, cessat Arriagae ratio, quia homo in unā ratione & consideratione est unus, & in aliā est multa. Ergo falsum est, requiri ad rationem Universalis naturam esse unam & in eadem ratione esse multiplicem: quia in omni sententiā postulatur, aut etiam proponatur contrarium:

Progredditur idem Arriaga & ait: [Hic disputant aliqui, utrum possit divinitus in creaturis reperiri quid simile mysterio Trinitatis: natura, scilicet, quae cum in se sit una, identificetur tamen rebus distinctis. Non possum non mirari, hos Auctores questionem de Universalis à parte rei fecisse dependentem à quaestione de mysterio Trinitatis in creatis: Platonice quia licet illud concederemus, adhuc non sequeretur dari Universale à parte rei, sicut nec sequitur in divinis, ex eo quod ibi detur praedictum mysterium. Ratio est, quam saepe reddidimus, quia natura illa, si esset una in pluribus, ea tamen in quibus esset, non essent plura in eadem ratione, prout ad universale requiritur.] ex quibus verbis hoc argumentum formas. Universale reale non potest intelligi aliter esse in multis, quam Divinitas in tribus personis. Sed hoc non sufficit ut sit Universalis. Ergo repugnat Universalis reale.

Respondere possent Platonici naturam

CCC LXXI. Obiectio quinta. An universale reale male audiat?

An quaestio haec sit de nomine?

Notentur attendere singula.

CCC LXXII. Obiectio sexta. An ex Trinitatis mysterio bene probetur Universalis?

Cur Divinitas non sit universalis?

Vniversalem realem non debere esse in multis individuis, sicut Divinitas est in tribus personis: non enim natura Divina est universalis propter duo; quorum alterum pace Scotistarum & Thomistarum non posset dici, alterum posset: videlicet propter identificationem & infinitatem. Quamobrem repugnaturum dicerent Hominem specificum, si vel natura humana esset infinita, vel singularitatem identificata. Nam si esset infinita multiplicari non posset, non enim duo infinita possunt esse vel concipi: & si esset finita, & tamen Perseitati v.g. identificata, esset realiter singularis: & Ioanni convenire non posset. Sed hoc ultimum ceteræ Scholæ non concedent.

An plura infinita repugnent.

ARTICULUS VI.

Ioanni Lalemandetio impugnanti Ideas Platonis satisfacio.

CCC
LXXIII.

Fuit Burgundus Sequanus, Ordinis Minorum S. Francisci de Paula, S. Theologiæ Professor multis annis; & scripsit multa, varia, erudita, quæ nondum sunt juris publici facta. Dum esset per Germaniam, Bohemiam, Moraviam, &c. Provincialis, edidit Philosophicū Cursum tribus tomis variâ doctrinâ plenius, & *tomo 1. disp. 4. Logica, Partitione 3.* sic Platonis opinionem exponit, & variis argumentis impugnat. Ut ergo illi benè satisfacere possim, hunc Articulum in tres partes distinguo, & in primâ videbo, an benè Platonis doctrina à Lalemandetio proponatur: in secundâ, An benè impugnetur argumentis à penult Thomistarum desumptis: in tertiâ, An benè etiam impugnetur ex fundamentis Scotistarum.

An Lalemandetius Platonis mentem benè exponat.

Sententiam Platonis ex Aristotelis libris, & præcipuè ex Metaphysicis eruit Lalemandetius & ait, Vniversalia Platonica, esse quasdam ideas à singularibus separatas, ex quarum participatione fierent particularia. Sed jam diximus mentem Philosophi Divini querendam esse in ejus libris, non autem in alienis, & præcipuè Aristotelis, qui apud multos gloriam Magistro invidet, & improbabilis opiniones imponit. Vniversale Platoniciū (jam diximus) est idea realis, non separata, sed distincta realiter à singularitatibus. Et cur hæc realia Vniversalia statuit Plato? Lalemandetius: [Cum ex unâ parte videret omnia creata sensibilia esse singularia, & corruptibilia, cumq; de singularibus & corruptibilibus non detur scientia, ex alterâ verò parte scientiam negare non auderet, posuit dictas ideas, quas dicebat esse naturas quasdam à singularibus separatas, de iisque esse scientiam, non verò de singularibus, quæ sunt ex participatione illius naturæ universalis.]

Vnde erui debeat mens Platonis?

Qualis sit Aristoteles erga magistrum?

Cur admiserit Ideas has Plato?

An de singularibus detur scientia?

Deus singularissimus est, & Theologia naturalis multa de illo demonstrat, & supernaturalis ex Articulis fidei multa deducit, tam certò & clarè, ut multi velint Scientiam in naturalem & supernaturalem distinguere; ita, ut illa sit, quæ ex naturalibus principiis procedit, hæc quæ ex articulis revelatis à Deo. Præterea præscindendo à Theologiâ, hæc propositio, *De singularibus non datur scientia*, poterit demonstrari, vel non: si non, fortè de singularibus dabitur scientia: si demonstretur, dabitur de singularibus aliqua scientia, nam hæc, *De singularibus non datur scientia*, in tali casu scientia esset, & tamen agit de singularibus. Sed esto, non detur de singularibus scientia: An non habet scientiam Astronomus de motibus? Quid si omnia corpora quiescerent: an ne hoc ipso periret motuum scientia? non credas. Stat ergo, non idèò in hanc sententiam pervenisse Platonem. Sed cur? exponam. Fuit Plato Scholæ Realis Magister, & Realis Philosophiæ Præceptor; & quæ confusè antiqui, illud ipsum clarè tradidit ad formas realiter distinctas reducens.

Theologia duplex: naturalis & supernaturalis.

Quæritur fuerit?

An Astronomia scientia?

Scholæ Realis.

Ad Plato verè asseruerit Vniversalia ab æcclesiasticis distingui realiter?

Vox *Idea*, peregrina in scholis, etiam num in causa est, ut de Platonis opinione varia dixerint veteres, varia juniores.

CCC
LXX.

An illi Platonem sint admiserit Ideas Platonicas?

CCC
LXXV.
Primus modus.

Docent aliqui Platonem Idearum nomine intellexisse ideas divinas, quas admittunt & exponunt Theologi primâ parte. Hæc tamen expositio sustineri non potest, quoniam Ideæ Platonicae sunt universales, & non particulares; & in Deo, ut benè notavit D. Thomas 1. part. quæst. 15. art. 3. ad 4. dantur etiam ideæ singularium distinctæ (nempe eo modo, quo attributa divina distinguuntur) ab Vniversalium Ideis.

Alii, quos sequitur Mayronius primo sent. ajunt Platonem illas Ideas à singularibus, not. quidem realiter, sed per abstractionem, id est per intellectum separatas adinvenisse, unde dictus Mayronius invehitur, ut refert Thandria 1. Met. q. 12. art. 2. in Aristotelem, dicitq; cum ignorat Aristoteles abstractiones Metaphysicas, idèò reprobat Platonis; quare licet fateatur, Aristotelem bonum Physicum fuisse, eum tamen pessimum vocat Metaphysicum, ob ignorantiam abstractionum Metaphysicarum.

An Aristoteles noster Platonem admiserit Ideas Platonicas?

Nota hoc benè.

Certè Mayronii expositio veræ-similis esset, si soli etymologastare vellemus; nam vox *Idea*, potius ad mentem pertinet, quàm ad objecta: sed quia aliunde scimus Platonem Philosophiam Realem tradidisse, debebo Lalemandetio subscribere, qui asserit multò probabilius esse Aristotelem non imposuisse Platoni hanc opinionem, quam expendimus: cum enim contemporaneus fuerit Platoni, verisimile non est Philosophos illius ætatis, quorum plurimi Platonis discipuli extiterant, & ipsi Aristotelis æmuli, tantam Platonis illatam injuriam tolerare voluisse: adde quòd Aristoteles suo nomini malè consulisset, si calumniaretur tam clarè, ut à singulis reprehendi posset.

An illi Platonem sint admiserit Ideas Platonicas?

CCC
LXXVI.
Secundus modus. An Platonem subscribat Scotista?

Definitio 2. respicitur.

posset. Et hic ipse propriæ authoritatis neglectus fuisset, contra naturam hominis, gloria maximè cupidi, qualis fertur fuisset Aristoteles. Mayronius ergo, ut ait Flandria, poruisset benignius loqui, non modò enim Aristoteles in Physicis, sed omnium iudicio etiam in Metaphysicis excelluit; ridiculum itaque est asserere, abstractiones illum Metaphysicas ignoravisse.

Et quidem Angelicus Doctor, quicum nemo volet Mayronium aut alios similes componere, alitè sentit de ingenio & doctrinà Aristotelis, cui in hac materiâ credens apertè asserit, 1. part. quæst. 6. art. 4. in corp. Platonem posuisse Ideas separatas (realiter distinctas intelligo) Entis, Vnius, & Boni.

Stat ergo, labore & ingenio Lalemandetii constare hanc esse Divini Philosophi mentè; nec debere in dubiū rem tam claram reduci.

Varii modi exponendi Vniversale Platonis cum suppositâ distinctione reali: & eorumdem modorum Censura.

Articulo primo hujus disputationis tres nodos exponendi Platonici Vniversale posui, & eorumdem Censuras: modò alios pono, quos edisserit Lalemandetius.

Legerat varios Authores de mente Platonis disputantes, & pag. 137. num. 14. sic inquit: [Quia circa dogma Platonis videntur Authores vacillare, ideò oportet cum distinctione decidere; si ergo voluit Plato dictas Ideas esse naturas ipsas universales realiter, & secundum suam existentiam à singularibus separatas, ex quarum participatione fiant singularia; certum in hoc sensu esse monstra, & cantilenas, ut ait Aristoteles, rationesq; suprà factæ evidentè earum impossibilitatem demonstrant.]

At non statim Censori huic assentiar: possent enim propugnatores Realis Vniversalis, illud hoc primo modo exponere, & tamen censuram non timere dicentes, aut omnes concretorum denominationes esse extrinsecas, quod sufficeret Logicis: aut illas Ideas separatas in individuis realiter replicari, eodem nimirum modo, quo in Eucharistiâ Christus, qui in cælo Emphyreo est, etiam in singulis hostiis replicatur. Et quidem, hac Idearum replicatione semel positâ posset hic opinandi modus, quem monstrosum vocat Lalemandetius, facili negotio defendi.

Propterea idem Author & ait: [Si finxerit Plato illas Ideas, illa, inquam, universalis esse à singularibus separata ab intellectu secundum esse essentia, nò verò secundum esse existentia, tunc eodè modo defenditur Plato, quo illi, qui universalis à parte rei ante opus intellectus esse asserunt, non tamen ab ipsis singularibus existentialiter separata.] Quod est dicere, si Plato habuit sententiam, quam hodiæ Scotistæ tuentur, distinguentes naturâ à singularitatibus realiter ex natura rei, eisdè rationib; poterit Platonis doctrina rei, eisdè rationib; defendi, quibus Vniversale Scoti solet. [At constat Scotistas non esse Platonicos.]

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

Uterius [Si per Ideas intellexit Plato exemplaria in mente Divinâ rerum harum inferiorum factibilia, hoc erit conforme iis, quæ docent Theologi de Ideis Divinis; at tunc non erit dicendum ex earum participatione singularia fieri, sed potius ex earum imitatione atq; similitudine, sicut ex imitatione & similitudine Idealis cathedræ in mente artificis residentis, dicitur fieri cathedra ad extra, & certè ita videtur Plato in Timæo loqui.]

Et ne dicatur Lalemandetius doctrinam Logicam aut Metaphysicam obtorquere ad Theologiam, ab Ideis Divinis ad Humanas descendit, & sic inquit: [Quidquid sit, nò video, quânam de causâ tantoperè Authores Platonici istud dogma de Ideis explodant: in hoc enim sensu potest faciliè sustineri, nempe quòd illæ Ideæ sint in concavo Lunæ, habentq; existentiam in essendo quidè singulari, at in imitando & representando universalè; atq; ad talis Ideæ imitationem fiant ab agentibus naturalibus singularia talis speciei sicut in artificialib; artifex ad imitationem Ideæ, quæ habet de cathedrâ, potest efficere multas cathedras, tunc illa Idea diceretur singularis in essendo, quoad imitationem tamen & similitudinè universalis: item pictor ad imitationem, & similitudinem imaginis Cæsaris, quam præ oculis habet, mille similes potest efficere; sicq; illa præ oculis posita dicitur quoad hoc universalis, licet secundum suum esse sit singularis; & sicut licet illæ omnes, quæ ad similitudinè prioris depictæ sunt, destruerentur, attamen remanente semper priore denuò consimiles possunt effici, ita (diceret Plato) illa Idea v. gr. naturæ humanæ in concavo Lunæ residens est incorruptibilis, singularia verò, quæ ad ejus imitationem fiunt sunt corruptibilia, quibus omnibus corruptis adhuc ob perseverantiam illius Ideæ incorruptibilis fierent de novo alia singularia; diceret quoq; Plato, ideò statui illam Ideam incorruptibilem, ut de ea habeatur scientia deinde ut ad ejus imitationem agentia naturalia producant suos effectus, ne dicantur agere casu & fortuitò, & certè ob id videtur nuncupari Idea, seu exemplar & representatio; unde Epicurii asserentes omnia evenire fortuitò Ideas consimiles ablegabant.

An Academici benè probaverint Ideas Platonis.

Post Platonem etiam ejus Discipuli tuentur universalis realia, illaq; multis argumentis confirmant. Aliqua ponit Lalemandetius, quæ libet accuratè examinare.

Arguunt primò. Res quæ intelligitur, debet induere modum potentie intelligentis; cumq; intellectus noster sit incorporeus, seu à corpore separatus, etiam res, quæ ab ipso intelliguntur, debent esse à singularibus & corporeis separata: & cum sensibilia omnia sint singularia, ne scientiam negare cogamur, adstruere necessariò debemus illas formas universales, de quibus noster intellectus scientiam habeat.

Sed hæc ratio non urget: quidquid enim veteres dicant aut non dicant, certum est intellectus

CCC
LXXVII.
Tertius
modus.
An Idea
Platonis
pertineat
ad mentem
divinam?

CCC
LXXVIII.
Quartus
modus.

An Idea
sint in concavo
Lunæ?

Vniversale
in imitando,
aut in
representando.

An Idea
sint incorruptibiles?

An corruptis
singularibus
manerent
Ideæ
universales?
An detur
Fortuna
vel Casus?

CCC
LXXIX.
Ratio prima.
An possint
singularia
intelligi?

Quomodo
rebus no-
ster intelle-
ctus sit si-
milis?

CCC
LXXX.
Ratio se-
cunda.
Tale per se
& tale per
participa-
tionem.

An Idea
debeat ex-
istere extra
singularia

CCC
LXXX.
Cur ma-
fœcundat
fœminas?

Esse per se,
dupliciter
debet sumi.

tellectum humanum cognoscere universalia & singularia: ad illam respondet S. Thomas satis esse, ut noster intellectus assimiletur rebus, & ut res ipsi assimilentur, non per suum esse reale, sed per speciem intelligibilem, quæ est spiritualis, & de his in libris de Animâ.

Probant iterum universales Ideas suas ratione, quam Fundamentalem appellant: & sic arguunt: [Id omne, quod est tale per participationem, debet reduci ad aliquod primum, quod non sit tale per participationem, sed quod sit tale per se; at singularia sunt talia per participationem, ergo debent reduci ad aliquod primum, quod sit tale per se. Major probatur; Quod non est totaliter tale, continetur sub eo quod est totaliter tale, debetque reduci ad illud, v. g. Calor ut sex continetur sub calore ut octo ad ipsumque reducitur, at quod est tale per participationem, non est totaliter tale, ergo debet reduci ad id, quod est tale per se: quod autem singularia sint entia per participationem, patet; nam participant naturam, & præter hanc habent principium individuationis: quod verò natura illa imparticipata debeat extra singularia realiter esse, colligitur, quia est ens per se, & substantia, ergo ens, & substantia per se existens, quod enim est substantia, est ens per se, non existit in alio, neque per aliud, sed per se, at illæ Idæ, seu naturæ Universales sunt entia & substantiæ per se, & imparticipatæ, ergo existunt per se, & non in singularibus.

Confirmant rationem hanc exemplo ex historia animalium desumpto: Nam unum animal masculinum idèò potest fœcundare multa fœminina, quia illud masculinum est separatum ab illis fœmininis, at in plantis unum masculinum non potest fœcundare nisi unum fœmininum, quia non est separatum ab isto: ita quia ab unâ naturâ universali possunt fieri plura singularia, necesse erit, ut illa natura sit ab illis realiter distincta.

Hæc ratio mihi videtur obscura, & multa involvere; ad illam responderet Lalemanderius concedendo omnia, quæ adsumuntur, usque ad illud, quod natura illa imparticipata debeat esse extra singularia, hoc enim necesse non est. Et cum sit instantia, Est substantia, & ens per se, ergo debet per se existere: distinguendum est per se existere: dupliciter enim sumi potest, per se existere, primò prout opponitur existere per accidens, nimirum ad existentiam alicujus alterius, ut puta ad subjecti existentiam, hæcque ratione substantia quælibet per se existit, quia non existit ad existentiam alicujus alterius generis, & accidens hoc modo non dicitur existere per se, sed per suum subjectum: Secundò, aliquid dici potest per se existere, quia non existit per aliud etiam ejusdem generis, sic solæ primæ substantiæ dicuntur per se existere, secundæ verò non, quia existunt in primis, non desinunt tamen esse veræ substantiæ, & per se, natura ergo universalis substantialis existet per se in primis, seu potius debet dici coexistere primis.

Sed hanc ipsam divisionem effendi per se, quam Lalemanderius producit, audire non

volent Thomistæ, apud quos materia existit existentia formæ, & tamen existit per se & non per accidens.

Ad confirmationem merito negat Lalemanderius paritatem; nam idèò in animalibus unum masculinum fœcundat multa fœminina, quia virtus ejus seminalis communicatur pluribus fœmininis, non vero ex eo præcisè, quod sit ab illis fœmininis separatum.

Peripateticorum rationes ponuntur, enervanturque.

Contra Ideas Platonicas rationes olim ab Aristotele & Peripateticis conformatas Lalemanderius reproducit, & arguit.

Qui rerum causas investigat, ut bene notavit Aristoteles 1. Met. debet potius illas certificare, quàm nova rerum genera addere, sed Plato volens certificare res sensibiles, nova genera adinventit, scilicet istas Ideas, proindeque difficultatem in inquisitione rerum auxit, ergo malè istas ideas posuit. Confirmat, & dilucidat clariùs & brevius. Qui vult aliquam rem præsertim difficilem notificare, non debet aliam rem æquè difficilem illi priori addere, alioquin idem esset, ac si quis non posset numerare quatuor, adderet adhuc unum, & vellet numerare quinque, hoc, inquam, esset absurdum, qui enim non potest minus, nec potest majus in eodem genere, qui non potest numerare quatuor, nec potest numerare quinque.

Respondeo, non idèò Platonem Ideas posuisse, quod voluerit sensibilia certificare: sed quod voluerit Philosophiam Realem tradere, & hæc realem universalium singulariumque distinctionem petebat.

In confirmatione alludit Lalemanderius ad illud Axioma, *Qui non potest minus, nec majus poterit*, illudque transfert ad Arithmeticam & Geometriam, in quibus tamen falsum est. In *Arithmetica*; quia major est numerus quadri, quàm radicis, & tamen numeri quaternarii v. g. do quadrum videlicet 25: & desidero ut radicem Lalemanderius velit dare: erit enim inter 2 & 3, & locum exactum non inveniet. In *Geometria*; quia major est Triangulus adscriptus Circulo, quàm Circulus qui in Triangulo clauditur; interim illam figuram majorem promptissimè quadrare & mensurare poterò, minoremque quadrandam & mensurandam illi relinquo.

Progredditur idem Author, & sic iterum Platonem aggreditur. Sicnim Idæ existèrent separatæ à singularibus, non desinèrent tamen extra sua singularia esse quid singularare, omne enim per se existens est singularare, quia existentia est actualitas rei singularis.

Sed respondebit Plato, se non adstruxisse Ideas separatas, sed distinctas realiter: quod si illas esse separatas contendas, dicit esse simul separatas & non separatas, similes Christo, qui in Emphyreo est separatus ab hostiis, & tamen in singulis realiter & intrinsecus est. negabitque omnia existentia esse singularia: & hoc jubebit à Peripateticis probari.

Addit

CCC

LXXXIII.

Objectio

tertia.

An Ideas

sint produ-

tae.

Additaliam rationem: videlicet, Aut illae Ideae sunt productae vel improductae; non istud, quia nihil est improductum, nisi solus Deus, si productae, ergo singulares, omnis enim actio productiva, cum sit quid singulare, terminatur ad aliquid singulare: Probat insuper non esse necessarias illas Ideas pro habenda scientia, ergo non sunt ponendae. Consequentia patet, posuit enim Plato Ideas, ut salvaret scientiam contra Heraclitum & Cratylum, quia sicut in scientiis dantur demonstrationes affirmativae, ita etiam dantur negativae, ergo sicut dantur Ideae pro illa scientia per demonstrationem affirmativam causata, ita deberent dari pro scientia per demonstrationem negativam causata, & idcirco darentur ideae negationum, quod non concederet Plato.

Poteſt Da-

re creare

mitates

universa-

li.

Cur Ideas

asserunt?

Respondere posset Philosophus Divinus, se esse Ethnicum, nec debere oppeti rationibus ab articulis Christianae religionis desumptis: at quia Platonem Christianum reproducimus, dogmata Orthodoxae Religionis admitteret, & hanc ob rem asseret Ideas illas esse factas; negabit esse singulares: quia si Thomista poterit mente non solum universalia cognoscere sed & facere, cur non illa voluntate infinita poterit producere Deus? Adderet, se non ideo posuisse Ideas reales, quia scientias aliter nesciret defendere, sed quia postulabat consequentia doctrinae, & schola realis, quam crexerunt. Adderet se etiam Ideas negativas admittite, aequè ac positivas: nec in hoc se reperire vel minimam difficultatem.

CCC

LXXXIV.

Objectio

quarta.

An Ideas

minuan-

tur? an

tandè ex-

hauriri po-

terunt?

Tandem Lalemandetius sic urget. Illae Ideae essent aliquid reale: sed cum individua sint participationes illarum Idearum, sequeretur, quod tandem entitas illarum Idearum propter realem singularitatem participionem exhauriretur. Hanc rationem confirmat, quia impossibile est intelligere, quomodo illae Ideae essent in rerum natura, & per consequens existerent extra singulata, & quomodo singulata participarent, & de ipsis essentialiter praedicarentur.

An ignis

virtus ex-

hauriatur?

Responderet Plato se mirari cum legisset istam objectionem. Habent ignem ob oculos Peripatetici; qui nunquam exhauritur, & si ignis ideo non exhauriri dicatur quod prius extinguitur, quam exhauriri queat, habent solem, qui jam à mundi initio calefacit illuminatque, & tamen exhauriri non potest. Ceterum, si Ideae detrimentum & diminutionem paterentur in communicatione sui, quod Plato non putat, vel recreari & instaurari à Conditorum possent, vel mundus finire antequam virtus Idearum consumeretur. Ad confirmationem subjungeret, Ideas non existere extra singulata.

*Scotistarum rationes proponuntur
& dissolvuntur.*

CCC

LXXXV.

Parum absunt à Platone Scotistae, longius Thomistae: at utrique tela obtorquent, quae possint regeri, & pro Platone contra eosdem refringi. Examinabo igitur rationes,

quibus utitur Lalemandetius: qui velit scire, quo Thomistae modo Scotistis, & quo Scotistae Thomistis satisfaciunt, eundem Authorem legat, Ego enim impraesentiarum expendo doctrinam Platonis, & juxta ejus principia Thomistis & Scotistis respondebo.

Objectum intellectus est quid reale; sed universale est objectum intellectus, ergo universale est reale: Major & minor satis patent, major quidem, nam cum objectum intellectus debeat movere intellectum, debet esse quid reale: minor quoque est manifesta, esto enim concedamus etiam singularia percipi ab intellectu, negati tamen non potest quin etiam universalia ad ejus objectum pertineant.

Confirmatur: objecta scientiarum sunt quid reale, sed universalia sunt objecta scientiarum etiam realia, ergo debent esse quid reale.

Respondeo, omnia esse pro Platone, & ideo hanc primam objectionem nullam solutione indigere. Interim tamen objecta scientiarum semper esse realia non credo, & interdum esse posse non realia evidenter demonstro: quia Scotistae admittunt Entia non realia, & tamen de illis multas proprietates demonstrant. Et nos Paralogicam esse scientiam asserimus, & ei obijcimus Entia linguarum, quae hucusque Entia rationis nominarunt.

Illud cuius conservatio per se intenditur à naturâ, debet esse reale; sed conservatio cunda naturae v. gr. specificae per se intenditur à naturâ, non verò conservatio individuorum, ergo illa natura est quid reale; cumque sit universalis, universale ergo erit reale: minor conceditur ab omnibus Physicis, maior verò probatur, quia natura semper ordinatur ad aliquid reale.

Confirmatur: Perpetuitas, cum sit proprietas realis, non posset convenire entitationis, at perpetuitas convenit naturae universali, non verò individuae, ergo natura universalis erit realis: minor probatur. Agens intendit sibi producere simile, ut per hoc conservetur natura specifica, sed nulla natura habens perpetuitatem per generationem eam participat in individuo; sed tantum in specie, ergo perpetuitas speciei à naturâ conservari per generationem intenditur: item nobilitas hominis praeter aliis creaturis est quid reale, sed illa convenit homini in communi, id est naturae humanae, ergo ipsa est realis, in quantum est universalis: demum ordo realis est ordinatorum realium, sed ordo universi, qui est realis, nihil est aliud, quam ordo naturarum specificarum & genericarum; ergo illae naturae debent esse reales.

Aliqua sunt in hac ratione, quae expositione aut etiam distinctione indigerent, sed quia nulla contra Platonem militat, omnia admitto.

Quod per se ponitur in Praedicamento Metaphysico est reale; sed naturae universales per se ponuntur in praedicamento Metaphysico; ergo sunt reales; maior & minor sunt manifestae.

Substantia *Confirmatur*: Substantia prædicamentalis, quæ dividitur in corpoream & incorpoream est universalis, sed illa est realis, cum membra, in quæ dividitur, sint realia; membra enim dividenda realia supponunt divisum reale.

Homo uni- *Confirmatur* iterum, homo est universalis, sed homo est quid reale, ergo aliquod saltem universale est reale. Probantur major & minor simul; Quod essentialiter prædicatur de pluribus realibus, est universale reale, sed homo essentialiter prædicatur de pluribus realibus, ergo, &c. Minor patet, major probatur; quia entia rationis non prædicantur essentialiter de ente reali, homo, ergo, cum prædicetur essentialiter de Petro, Paulo, &c. quæ sunt entia realia, debet quoque esse ens reale.

Accidens *Item* accidens est universale, sed accidens est reale, quia inhæret realiter subiecto, ergo, &c. *Et Ego* in hac tertiâ ratione, sicut in præcedentibus, nec apicem contra Platonicas Ideas invenio.

CCC *LXXXVII.* *Ratio* *quarta.* *Virum ma-* *gus sit ens* *universal-* *le, an sin-* *gulare?* *EX* primo posteriorum contra Platonem Scotistæ istud argumentum deducunt. Universale non est minus ens quam singulare, cum universale sit ens incorruptibile, sed singulare est ens reale, ergo &c.

Confirmatur, Aristot. c. 4. Periherm. ait rerum alias esse universales, alias singulares, ergo universalia ex mète Aristotelis sunt quedam res.

Confirmatur iterum. Quoniam 9. Metaph. cap. 13. definitur universale, quod ex vi naturæ suæ aptum est inesse multis, quod si homo v. g. ex vi naturæ suæ possit inesse multis, non requiritur ut per intellectum fiat universalis, cum ante intellectum illi conveniat definitio universalis.

An Aristoteles *admi-* *serit Ideas* *Platoni-* *cas?* *Omnia* hæc non militant contra Platonem, sed pro illo: & quia sunt ex Aristotele desumpta, confirmo sententiam illam meam, quam alibi posuisse me memini, asserendo Aristotelem admisisse olim Universalia Platonica, & juxta hanc opinionem Logicos & Metaphysicos libros scripsisse: & postea mutata opinione eos correxisse, nec tamen omnes potuisse locos eradere, quin manerent nonnulli opinionis prioris testes: & inter illos isti sunt, qui à Scotistis apud Lalemandetium citantur.

Ratio *quinta.* *An possint* *definiri in-* *dividua?* *Ident* Scotistæ argumenta, quæ ab autoritate sumuntur, debilia esse, & ideo ad rationem recurrunt. Sic inquirunt. A parte rei dantur definitiones. Sed definitiones sunt rerum universalium: ergo à parte rei dantur Universalia.

Et quid quæso hinc contra Ideas & Universalia Platonis reperitur?

An ne verum, singularia definiri non possent? *Æque* ac speciem illa posse definiri pronuncio: & sic probo. Differentiam, quam addit animali Leo, Thomista ignorat, illamque (quidquid ipsa sit) vocat rugibilitatem, & definit Leonem esse animal rugibile: ergo licet ignoret differentiam quam addit Perrus Homini, potest illam (quidquid ipsa sit) Perreitatem dicere, & definire Petrum esse hominem habentem Perreitatem.

CCC *LXXXVIII.* *Ratio* *secunda.* *U*terius. Ratio universalis est, quod possit prædicari de multis, sed natura ante intellectum, cum insit multis, potest etiam de multis prædicari, ergo est universalis.

Confr. Objectum præcedit potentiam, sed universale est objectum intellectus; ergo præcedit intellectum, non fiet igitur per intellectum.

Et hic Plato universa concederet: imò diceret, omnia hæc, sicut & omnia præcedentia pro suis Ideis, Universalibusque militare.

*S*ubsument hic apud Lalemandetium Scotistæ aliquid, quod indiget expositione. Universalia, inquit, sunt æterna: Sed, quod fit, non est æternum, opus enim intellectus est quid contingens: Ergo.

Confirmatur. Licet nihil omnino cogites de naturâ Universalis, non desinet esse universale: nam licet nihil cogites de homine, erit verum esse in mundo homines, & hos in hominis ratione convenire: Ergo universalia ab intellectu non dependet.

Respondeo non solum in sententiâ Platonis, sed etiam Scotistarum Universalia secundum esse existentia esse facta: addo nihilominus habere æternitatem negativam, quid dicitur, & conditionalē, quam sæpè exposui: & hanc in utraq; sententiâ. Et quidquid de æternitate sit, subjungo, totâ hanc rationē & confirmationem pro Platonis doctrinâ militare.

*U*tuntur hic etiam duabus rationibus, quibus probare volunt, Universalia ab intellectu provenire non posse, quæ contra Platonem non militant, quia ipse non recurrit ad intellectum, ut sua Universalia conformet. Illas interim pono.

Potentia, inquit, singularis terminatur ad aliquid singulare, ergo universale non poterit fieri per actionem intellectus.

Confirmatur. Quod fit ab intellectu est posterius rebus singularibus: sed universalia non sunt posteriora rebus singularibus, ergo non sunt ab intellectu.

Confirmatur iterum. Quod est separatum ab accidentibus & proprietatibus individualibus, est universale, & ab intellectu independentens. Sed natura à parte rei ante omnem mentis operationem est separata ab illis omnibus; quia natura in sua essentia, & à parte rei non includit accidentia singularia, ergo.

Hic nihil habet, quod reponat Platonius, multa quæ reponat Thomia: & respondet, hominem, sicut per actionem singularem intellectivam, potest universale intelligere, sic etiam per singularem factivam universale posse facere. Ad confirmationem primam negabit minorē. Ad secundam admittet esse universale quod ab Ecceitate præcisum: negabit tamen id ante mentis operationem reperiri.

*H*inc progressi convertunt Scotistæ oculos ad unitatem, ut videre est apud Lalemandetium: at ipsi (quod egerunt hucusque) dum distinctionem ex naturâ rei probare volunt, realem assertam à Platonis firmant sic arguunt.

Vnum in multis ante operationem intellectus est universale ante operationem intellectus. Sed natura humana verbi gratiâ, est una in multis ante opus intellectus: ergo universale est ante opus intellectus. Major patet, sed tota vis est in probatione minoris, quam pluribus probant Scotistæ, ostensuri naturam humanam, quæ est in Petro, servare unitatem speci-

An detur
sententia de
corruptibi-
libus?

Ratio se-
tima.
An Idea
sit æterna?

Sunt vi-
ta?

Idearum
æternitas
triplex.

An plus
conveniat
Petrus ci-
Paulo, quâ-
cum Equo?

CCC
LXXXII.
Ratio o-
ctava.
Platonis
deæ ab in-
tellectu
dependere
An quæ-
ritur sup-
laris se-
minum si
singulari

An Verbi
naturam
humanam
adsumpti-
re?

An compa-
ratio sup-
ponat uni-
tatem?

Potest un-
versale re-
ri per ac-
tionem sin-
gularem.

An quæ in
definitione
conveniunt
habeant u-
nitatem?

CCCC.
Ratio no-
na.
Scotistæ
sunt uni-
versale sit
Platonis
probat.

An unitas
sit proprie-
tas entis?

specificam cum naturâ humana, quæ est in Paulo, distinctam ab unitate numerali Petri & Pauli.

An detur scientia de corruptibilibus? *Primo:* Si natura humana specificè sumpta non esset una formaliter in Petro & Paulo, de eâ non posset haberi scientia. Consequenter probatur, quia alioquin esset plurificata per multa individua, & sicut individua sunt contingentia, atque corruptibilia; ita & illa natura, sed de contingentibus & corruptibilibus non datur scientia, ergo de naturâ humana nusquam daretur scientia.

Et quidem hæc probationem non magni facio: potest enim dari scientia de singularibus, potest de contingentibus, potest de omnibus: datur de paucis, & fortè de humanâ naturâ non datur: putabamus enim hominè esse animal rationale: at iam P. Valerianus Magnus, & nonnulli enim ipso, nolunt genere convenire eum bruto, & spiritum in corporis compotem & expertem dividentes, genere conveniunt eum Angelis. Ergo si nondum liquet, quid sit homo, nondum dabitur de hominis naturâ scientia.

An plus conveniat Petrus cum Paulo, quàm cum Equo? *Secundo:* Nisi Petrus & Paulus haberent realem unitatem specificam inter se, non plus conveniret Petrus cum Paulo, quàm cum Stellis, sed hoc videtur contra rationem, ergo & prius. Minor patet, major ostenditur: si non habeant unitatem illam realem, in nullo conveniunt; ergo differunt per illud omne, quod habent: sed stellæ & Petrus in alio non differunt, nisi per illud quod habent, seu quod est in ipsis, ergo eodem planè modo differunt Petrus & Paulus, quo Petrus & stellæ.

An Verbum naturam humanam adimplens? Hæc ratio fortis est, & theologicè fortificari & roborari potest: nam si omnia singularia sunt æquè dissimilia, non est cur Verbum nostram naturam adimplere dicatur. Ergo ante mentis ullam operationem datur natura humana ab omnibus individuis præcisa.

An comparatio supponat unitatem? *Tertio:* Quæ sunt comparabilia ante opus intellectûs, habent aliquod unum ante opus intellectûs; sed Petrus & Paulus sunt comparabiles ante opus intellectûs, ergo & c. major patet, comparatio enim in unitate fundatur; minor videtur clara, Petrus enim ante opus intellectûs est similis in naturâ humanâ Paulo, ergo ante opus intellectûs sunt comparabiles.

Et ratio hæc præcedentem roborat, & à præcedente roboratur.

An qua in definitione conveniunt, habeant unitatem? *Quarto:* Quæ eodem modo sunt definibilia ante opus intellectûs, habent unitatem specificam ante opus intellectûs, cum definitio sit ratione naturæ specificæ, sed Petrus & Paulus eodem modo sunt definibiles ante opus intellectûs, ergo habent unitatem specificam ante opus intellectûs, & per consequens realem, non enim sunt diverso modo definibiles, ergo eodem per eandem, inquam, naturam humanam.

Et hæc quarta probatio consonat secundæ & tertiæque.

An unitas sit proprietas entis? *Quinto:* Subiectum quodlibet sibi convenientem & proportionatam proprietatem postulat, sed ens est subiectum unitatis: Un-

tas enim est proprietas entis, ergo ens numericum unitatem numericam, ens specificum unitatem specificam, & ens genericum unitatem genericam habet; & sicut subiectum illius unitatis est quid reale, nempe ens, ita & dicta proprietas, scilicet unitas specifica, & genericæ erunt quid reale.

Omnia sunt vera, & in omni sententia propugnari poterunt, non enim specialiter militant pro Platonice aut Scotiste, sed etiam pro Thomiste & cæteris.

Sexto: Quæ significantur nomine univoco, habent de se & ante operationem intellectûs unitatem specificam, sed v.g. omnes homines significantur nomine univoco, scilicet hoc nomine, *homo*, ergo habent unitatem specificam de se, & ideo ante opus intellectûs.

Hæc probatio nihil involvit quod Platonis sententiæ contradicat. Et ultra has probationes formales rationes, alias quinque vide apud de Radâ *controvers. 3. part. 2. Controvers. Theologicarum*, quas desumpsit ex Scoto in 2. dist. 3. de quâ re etiam fusè agit Licherus Scoti interpret *in citatum Scoti locum*.

Ecce in omnibus hujus Minoris probationibus, licet nonnulla inveniam, quæ vel veritati opponantur, vel propriis consonare possent, nihil omninò observo, quod Platonice Ideas, & Universalia realiter à particularitatibus distincta, invadat: imò ubiq; admirationis causam, quoniam non solere nec posse Scotistas summi Universale proponere, quin Platonienum probent, mirabile est.

Recurrunt etiam ad aptitudinem positivam universalem Scotistæ & sic arguunt. Quod de se & ante omnem operationem mentis est aptum ut insit multis est universale, sed natura humana de se & ante mentis operationem est apta ut insit multis; ergo de se & ante mentis operationem est universalis. Major patet, minor quoque, siquidem natura humana eum sit indifferens ad plura, & non magis ut sit Petrus, quàm sit Paulus postulet, secundum se & ante mentis operationem erit apta, ut sit in pluribus.

Et quidem etiam ista ratio potius pro Academicis militat, quàm pro Scotistis.

Transeunt hinc ad multiplicationem, & sic argumentantur. Natura (humanæ v.g.) eò quod seipsam multiplicet in individuis, non pendet ab intellectu, sed à seipsâ, at quid est aliud naturam se posse multiplicare, quàm positivè esse aptam ut sit in multis.

Cum agitur de multiplicatione naturæ, nihil dicitur, quod sit alicui scholæ speciale; & ut video, frequenter erratur: non enim multiplicatur natura specifica, sed per illius communicationem resultant multa singularia: quia multiplicatio illa non facit multas naturas específicas, sed multas singulares. Sicut enim in Sacramento Venerabili multiplicatio non dat multos Christos, sed multas hostias consecratas; sic etiam in universalibus multiplicatio naturæ humanæ, non dabit multos homines específicos, sed multos singulares.

Natura humana ex se & ante omnem mentis operationem non est incommuni-

An illa alio sit?

An univocahabeant unitatem specificam?

Nota bene!

An Scotista probent Platonice Universale?

CCCXCII. Ratio decima.

An aptitudo ad essendum in multis sit realis?

Ratio undecima. An multiplicatio sit realis?

An bene exponatur à Philosophis?

Ratio duodecima.

*An in natura univ-
ersali du-
plex sit ap-
tutudo;
proxima &
remota?*

nicabilis, ergo est communicabilis, at quod est communicabile multis est universale.

Etiā hæc ratio; quocumq; illam modo dissolvant Thomistæ & Ochamistæ, æquè militat pro universalitate Platonica. Et hîc obiter notandum est, ut benè advertit Lalemandetiùs, Scotistas duplicem ponere aptitudinem naturæ universalis, unam Proximam; & alteram Remotam, utramque ante opus intellectûs naturæ convenientem: Remotam quidem secundum statum contracti-
onis, Proximam verò in statu distinctionis à gradu individuante: sicut ponitur duplex potentia in materiâ primâ, una in ordine ad omnes formas indiscriminatim, altera quam habet ad formam, quâ actualiter informatur; hæc dicitur potentia proxima, illa remota. Et quis vetabit Academicos etiā duplicem aptitudinem in suo Universalis collocare, quarum proxima sit pars remotæ, si sic loqui libeat, tamen si non videam cur urraq; non sit proxima: totum enim discrimen in hoc est, ut altera omnes, & altera unicam respiciat eccitatem. Instantias subsequentes considera.

*An intelle-
ctus in a-
ctu secundo
sit potentia
proxima?*

Intellectus est potentia cognoscitiva: nec solemus dicere hominem quando actu intelligit, habere potentiam intellectivam proximam, aliâs remotam: sed habere, cum actu non intelligit, potentiam proximam in actu primo; & cum actu intelligit, habere proximam in actu secundo.

*An mate-
ria semper
habeat po-
tentiam pro-
ximam?*

Materia prima habet potentiam receptivam omnium formarum: nec tamen dicimus habere potentiam remotam respectu formæ quâ caret; & proximam respectu illius, quam habet: sed potius habere proximam respectu utriusque: at tunc in actu primo, modo in actu secundo. [Nota hîc obiter dari dispositiones proximas & remotas; & ab his interdum denominari potentiam ipsius materiæ primæ: at tunc non agitur de potentia proximâ aut remotâ entitativè, sed dispositivè.]

*An Chri-
stus ad ef-
fendum sub
accidenti-
bus semper
habeat po-
tentiam pro-
ximam?*

Sic etiā in Sacramento Venerabili philosophamur. Nam si nulla esset hostia consecrata, adhuc Christus esset proximè potens ad effendum sub accidentibus panis & vini: nec enim per consecrationem adquirit novam potentiam, sed prior reducitur ad actum.

Ergo eodem modo de potentia Universalis, quam habet ad effendum in multis, philosophandum est. Semper est proxima, licet non semper reducta ad actum.

Thomistarum rationes afferuntur dissolvunturque.

Quam sit simile Universalis formale ex natura rei, Universalis reali Platonico jam vidimus, quam simile aut dissimile sit Thomisticum, quod vocant, videamus. Et ut melius rationes Thomistarum, quas adducit Lalemandetiùs, solvere possim, has paucas Conclusiones præmitto.

CCCXCI. Quia & Prima. Universalis Thomisticum est post operationem intellectûs, & distinguitur, non realiter, non ex naturâ rei, sed ratione ratiocinatâ, à

singularitatibus. Hanc inferius probabimus, & uberius dilucidabimus.

Secunda. Qui nesciat Universalis Platonici cum Thomisticum (& à fortiori Scotisticum) nec non poterit intelligere, nec defendere: ut bene discurrat Thomista (& à fortiori Scotista) debet supponere gradus superiores & inferiores distinguere realiter. Prior Conclusionis pars est clara, quidquid enim dicunt Platonici de suo Universalis realiter, eadem ceteri dicunt formaliter, & distinctio & denominationes reales formalibus clariores sunt. Posterior pars nascitur ex primâ, & traditur expressè a Thomâ Comptono, qui diff. 30. Logic. sect. 8. num. 7. sic inquit: [Ad evitandas innumeras æquivocationes, quæ in hac materiâ fieri possunt & solent, de naturâ abstractâ instituere sermonem nos posse, ac si esset realiter ab individuis distincta, &c.] Quæ verba, quia verissima, & mihi summè placent debebunt etiā alibi à nobis adduci & laudari.

His præmissis Thomistarum rationes, quas citatus Lalemandetiùs affert, inspiciamus; & si contra Platonem sint, dissolvamus. Et quidem illas ad tres classes ipse Lalemandetiùs reducit, aliæ enim sunt communes, aliæ particulatæ: & hæ subdividuntur in duas classes, quoniam illarum aliæ ab unitate, & aliæ ab aptitudine naturæ universalis petuntur. Omnes, aut saltem fortiores subscibo.

Omne quod est ante aut præter operationem intellectûs, est singulare; sed universalis non sunt singularia, ergo universalis non sunt præter opus intellectûs, sed per ipsum: minor patet, major probatur. Omne quod est ante, & præter opus intellectûs, est productum & existens; sed omne productum & existens est singulare; ergo omne quod est præter opus intellectûs, est singulare: major certa debet esse, quia nihil est improductum, nisi solus Deus, minor probatur, quia productio, & omnis actio, terminatur ad aliquid singulare, item existentia est singularium.

Omnia, quæ sunt ante aut præter operationem mentis, esse singularia, negat Plato: negat omnia existentia esse singularia; negat etiam omne productum esse singulare: quia vel putat posse creati & existere naturas rerum universales: vel, si non possint, quia existimat illas existere in ipsis singularibus, & in ipsis produci, aut ut cultiores loquuntur, com-
produci.

Producent contra Platonem Aristoteletis, qui 1. de Anim. ait, Universalis aut nihil est, aut est posterius singularibus; sed non est posterius, ergo nihil; si enim esset posterius, singularia intelligerentur, & essent ante naturas universales, quod est impertinens.

Esto, inquit Platonici; sic loquitur Aristoteles fuerit, quid inde? Forè Verba Aristotelis ita torqueri possent, ut ad Platonis doctrinam redirent; sed quo id fructu? Academici Platonis defendunt Ideas, non Aristotelis.

In prædicatione essentiali, quæcumq; dicuntur de prædicato, debent dici de subiecto,

de qua di- Et, e
natur de nris, c
prædicato dici
de sub esto
ens r
sive-
fale,
An enus ratio
fo ra-
tione?

Ratio
quarta.
De contra-
dictione.

Nota bene
hanc do-
ctrinam.

CCC
XCIII.

Ratio
quarta.
An uni-
versalia
sunt im-
materialia?

An sint
creata?

An eodem
modo debe-
amus loqui
de animâ
rationali,
quæ de ma-
terialibus?
An per se
tunc omni-
bus indivi-
duis natu-
ra adhuc
universa-
lis per se
manet?
Ratio sex-
ta.

Censura
nisi Axi-
omatis.

Ratio se-
tima.

Anquæ di-
cto, ergo in hac propositione, *Animal est ge-*
neratur de
nec, quæcumq; dicentur de genere, debebunt
predicatio
de subiecto
ante debe-
ant? An
genus
rationis, in quantum est quoddam universale.
An
sunt ra-
tionalia?

Hinc rationi omnes, adeoq; ipsimet Thomistæ obnoxii sunt. Etsi universalitas sit ens rationis in multorum sententiâ, tamen illa natura (humana v. gr.) quæ universalis dicitur, est ens reale. Et argumentum laborat sophismate, quoniam ex secundis intentionibus & denominationibus ad primas, & contra recurrit.

Ratio
quarta.
De contra-
dictione.
Nota bene
omne do-
ctrinam.

Quod est contractum per differentias individuales est singulare, sed natura quælibet est contracta de facto per dictas differentias, ergo natura quælibet de facto est singularis; major & minor notæ sunt.

Sed hæc ratio contra omnes Dialecticos militat, non enim ullus dicit, Universale esse aggregatum ex naturâ specificâ & individuatione, sed naturam specificam ab individuatione (realiter aut formaliter) distinctam. Petrus enim dicit rationem hominis contractam, quia dicit humanitatem & Petreitatem, at ipsa humanitas est universalis.

CCC
XCIII.
Ratio
quinta.
An uni-
versalia
sunt im-
mortalia?

Universale, si ante opus mentis est, est immortale: sed universalia Platonis sententiâ (cur non etiam Scoti?) sunt ante opus intellectus: ergo sunt immortalia: ergo & incorruptibilia: ergo destructis adhuc omnibus individuis adhuc naturæ universales perennarent.

Diceret Plato respectu Dei nihil esse in mundo (singulare aut universale) quod incorruptibile sit: omnia illum ex nihilo fecisse, & posse in nihilum universa convertere. At respectu causarum secundarum posse alternatum dici: nec argumentum cogere, ut Idearum admittatur immortalitas & perennitas; nec illam absurda aut impossibilia involvere: nam præscindendo ab Animâ rationali, cuius individuatione non debet ad leges Entium materialium reduci, quid mali accideret, si mortuis omnibus speciei Léonine individuis, Idea Léonis, (hoc est, natura Leonis specificâ) separata realiter perseveraret. Et quidem in casu posito illam perseveraturam existimat Magnus D. Doctor Ioannes Marcus Marci & in Idearum acutissimo libro ingeniosè defendit.

An eodem
modo debe-
amus loqui
de animâ
rationali,
qua de ma-
terialibus?
An perenni-
tibus omni-
bus indivi-
duis natu-
ra adhuc
universa-
lis peren-
naret?
Ratio sex-
ta.

Quod de se est tale, non potest inducere aliquid statum: sed natura induit statum singularitatis: ergo de se non est universalis.

Censura
n-
nus Axio-
matis.
Non urget: & tamen nascitur ex Axiomate valdè recepto: videlicet, *Quod convenit alicui per se, ejus oppositum nec per se, nec per accidens potest competere*: quod multos torset, me non torquet: scio enim Axiomata, quæ falsa, non obstante multorum annorum præscriptione negare: & hoc omnino falsum est: nam materia prima, ut alia multa exempla omittam, ex se est pura potentia, & tamen induit actum.

Ratio sep-
tima.
Natura universalis est communicabilis: Nat natura Petri non est communicabilis: Ergo natura Petri non est universalis.

Respondet aggregatum ex naturâ univer-

fali & singularitate, esse incommunicabile, at naturam ipsam universalem esse communicabilem: nam in Thomistarum Physicâ aggregatum ex materiâ & formâ substantiali non est communicabile alii composito: at materia ipsa prima est communicabilis. [Et quia materiæ primæ Thomisticæ meminere rim notari volo, eandem esse realiter universalem, & Platonis ideam, ut inferius probabimur.] Et quia Eucharistiæ Sacramentum me dirigit, aggregatum ex speciebus panis & Christo non est in calice, at Christus ille qui est sub speciebus panis est etiam in multis calicibus: Ergo de universali natura pariformiter philosophare.

Nullum determinatum est universale; sed res omnes sunt determinatæ ante opus intellectus; ergo nullum datur universale ante opus intellectus: major patet, quia universale debet esse positivè indifferens ad multa, nullum autem determinatum est indifferens.

Confirmatur. Commune est effatum in Philosophiâ, *Intellectum facere universalis*; ergo universalis non sunt à parte rei. Idem dicitur communiter, universalis esse in animo.

Confirmatur secundo. Si natura esset universalis ante opus intellectus, conditiones universalis etiam ipsi convenirent ante opus intellectus: sed hoc non, ergo neq; prius: minor ostenditur, nam æternitas, & incorruptibilitas, quæ sunt conditiones naturæ universalis, non possunt convenire rebus ante opus intellectus.

Confirmatur tertio ratiocinio, quod est maxime validum: Si homo sit universalis ante opus intellectus, ergo & Petrus, cui conveniunt illa omnia, quæ sunt in homine, erit species & universalis, quod tamen repugnat, cum Petrus sit singularis.

Non moratur hanc rationem, nec ejus confirmationes Plato: quoniam in primo syllogismo, majorem, minorem, & consequentiâ negat. Majorem, quia Universalitati non opponitur determinatio: & ut hoc benè intelligas adnotato, Ens dividi in summè determinatum, summè indeterminatum, & partim determinatum & partim indeterminatum. Summè indeterminatum est prædicatum abstractissimum, videlicet ipsummet Ens. Summè determinatum est individuum. Partim determinata & partim indeterminata sunt omnia universalis subalterna, quæ per gradus ad summam contractionem & determinationem descendunt. Negat etiam minorem Plato statuens, rerum ante omnem mentis operationem alias esse particulares & alias universales. *Ad primam confirmationem*, negat illud affatum: videlicet, *Intellectus facit universale*: sicut enim commune est in scholâ Thomisticâ intellectum facere universale, sic etiam commune est in Platonica (imò etiam Scotistica) intellectum non facere universale. *Ad tertiam*, secundam dicit omnes conditiones & proprietates universalis convenire naturæ universalis ante operationem intellectus: addit æternitatem absolutâ & positivâ non esse proprietatem universalis; benè tamen æternitatem possibilem,

An natura
Petri sit
communi-
cabilis?
An maté-
rialis sit
communi-
cabilis?

Ratio o-
ctava.
An omnia
sint deter-
minata?

An intelle-
ctus faciat
universa-
lia?

An natura
conveni-
ant Uni-
versalis
proprietas
ses?

Verum u-
niversali-
tas & de-
terminatio
opponantur?

Censura
cujusdam
Axioma-
tis.

An æterni-
tas sit passio
Universa-
lis?

Aeternitas bitem, conditionatam, & negativam: ab æ-
category- terno enim (syncategorematicè tamen: nota
matica, & hoc) sunt veræ hæ positiones, *Non repugnat*
syncatego- *animal hinnibile: Si esset equus, esset animal hin-*
rematicæ; *et hac vel nibile. Nullum est tempus in quo Equus non sit*
possibilis, *animal hinnibile: &c.* Sed de hoc sæpè cogor
vel condi- loqui, atque idè eadem aut similia repetere.
tionalis, De incorruptibilitate jam dixi: nam vel ex-
vel negati- istentia universalis pendet à singularibus, &
va. tunc incorruptibilitas non est universalis
An incor- proprietas; aut non pendet, & tunc Univer-
ruptibili- sale dicitur incorruptibile respectu causa-
tas sit passio rum secundarum: quia hoc nullum involvit
universa- inconueniens. *Ad confirmationem tertiam* re-
lis? spondet à denominatione & intentione se-
Argumen- cundà ad primam argumentum delumi, atq;
tatio, qua idèd æquivocatione laborare.
mutat sup-
positionem
nihil valet.

CCCXCV. *Ratio no-*
na. Si natura hominis ante opus intellectûs sit
An omnis universalis, ergo universalitas erit illius
proprietas proprietas; & cum quælibet proprietas de-
habere de- beat necessariò habere inferiora (propriam
beat infe- enim est universale inferiora postulans) quo-
riora? rum respectu sit universalis, debent illius
 universalitatis alia esse inferiora, sed dempto
 homine in universum, illius nulla assignantur
 inferiora, imò repugnat præter hominem
 quædam alia esse ejus inferiora, ergo non po-
 terit universalitas esse proprietas naturæ hu-
 manæ, & proinde natura humana non pote-
 rit esse universalis.

Confirmatur: Illa universalitas cum sit ac-
 cidens debet existere, aut nihil esse, si existat,
 erit singularis, cum existentia sit singularium.

An uni- Non curat Plato illa quæ contra Ideas à se
versalitas assertas non militant, licet sint dubia aut fal-
sit univer- sa: & hanc ob rem non inquit, An univer-
salis pro- salitas sit Unversalis proprietas, tam enim ad
prietas? essentiam Unversalis illa pertinet, quam al-
 bedo ad essentiam albi: quæ tamen non est
 illius proprietas. Addit inferiora hujus ho-
 minis universalis esse hunc & illum homi-
 nem singularem: & inferiora hujus equi uni-
 versalis, esse hunc & illum equum singularem.

Ratio de- *N* Vllum Totum identificatur suæ parti,
cima. quia quodlibet totum est majus suâ par-
An totum te, sed si daretur natura quædam positivè uni-
identifica- versalis, tunc totum identificaretur suæ parti,
ri possit nam illa natura esset quoddam totum respec-
parti? tu suorum individuum quia verò deberet
 esse in quolibet individuo, sequeretur totum
 suæ parti identificari.

Totum du- Respondet distinguendo majorem: to-
plex. tum enim est duplex actuale & potestativum:
Partes con- hoc non identificari partibus nego: illud non
tinui apud identificati, subdistinguo: si sit physicum,
Aristotelè transeat: si sit integrale, iterum subdisting-
identifi- guo: in Peripateticorum opinione, nego:
cantur. in aliorum concedo.

CCCXCVI. *U* Niversale est unum in multis, sed nulla
Ratio un- natura manens una est in multis, ergo
decima. nulla natura de se est universalis: major est
 definitio Unversalis, minor probatur multis
 rationibus.

An unitas *Prima est:* Quod est divisum ante opus
divisioni intellectûs, non est unum ante opus intelle-
opponatur? ctûs; sed quælibet natura, sive Specifica, sive
 Generica, est divisa ante opus intellectûs, er-

go &c. Major patet, minor probatur. Quod
 est in singularibus ante opus intellectûs, est
 divisum ante opus intellectûs, sed natura ante
 opus intellectûs non est nisi in singulari-
 bus, ergo in illis est divisa, & plurificata, ergo
 non est una.

Secunda: Illa non sunt unum formaliter, *An al-*
 quæ distinguuntur realiter, sed Petrus & *Paulus*
 Paulus distinguuntur realiter, ergo non sunt *opponatur*
 unum formaliter; minor patet, major pro- *unitas*
 batur: Quod distinguitur distinctione ma- *formali*
 jori, distinguitur etiam distinctione minori,
 at ea, quæ distinguuntur realiter, magis di-
 stinguuntur, quam quæ distinguuntur for-
 maliter; ergo quandoquidem Petrus & Pau-
 lus distinguuntur realiter, etiâ distinguuntur
 formaliter, igitur non erunt unum formaliter.

Tertia: Si natura Petri jam producti, & *An natu-*
 natura Pauli, qui cras produceretur esset unum *homo*
 quid formaliter, sequeretur, quod Paulus ve- *fuit*
 re & realiter non posset dici crastinâ die ge- *die*
 nitus, quia supponeretur ejus natura genita,
 cum enim foret una cum naturâ Petri, & na-
 tura Petri jam esset genita, natura quoque
 Pauli crastinâ die non posset dici genita,
 quando enim aliqua duo habent unitatem,
 quod dicitur de uno secundum illam unita-
 tem, dicitur & de altero secundum illam can-
 dem unitatem, ergo quia natura Petri esset
 una cum naturâ Pauli, sicut diceretur natura
 Petri jam genita, ita & natura Pauli.

Quarta: Quando plura sunt unum, uno *An*
 annihilato, annihilatur & aliud; ergo si Deus *homo*
 annihilaret Petrum, Paulus quoque annihila- *in*
 retur. *Confirmatur,* annihilato Petro, anni- *in*
 hilaretur tota natura humana, quia Petrus *in*
 importat totam naturam humanâ, ergo, &c. *in*

Quinta: Quando aliqua sunt eadem for- *An*
 maliter, quæ dicuntur de uno, dicuntur etiam *quæ*
 de altero, sed D. Petrus, & Iudas sunt iidem *unitas*
 formaliter & essentialiter, ergo sicut de Iudâ *malis*
 dicitur, quod sit damnatus, ita & D. Petro. *de al-*
 Quod si dicas eadem dici secundum illam *quæ*
 formalitatem de iis, qui sunt formaliter i- *unitas*
 dem, Iudas autem non sit damnatus nisi in in- *malis*
 dividuo, & non sit idem individualiter cum *de al-*
 D. Petro: *Instant Thomista & dicunt:* Natura *quæ*
 humana in Iudâ est damnata, sed illa natura *unitas*
 humana est eadem cum naturâ humanâ in D. *malis*
 Petro, ergo sicut illa est damnata, ita & ista. *de al-*

Sexta: Si daretur unitas formalis à nume-
 ricâ distincta, per aliud Petrus esset homo, &
 per aliud hic homo, sed hoc non, per idem e-
 nim est homo, & hic homo.

Septima: Quæ distinguuntur formaliter, *An*
 non sunt unum formaliter: sed Petrus & *Paulus*
 Paulus distinguuntur formaliter; ergo non *opponatur*
 sunt unum formaliter. Major patet, minor
 probatur, quia nisi distinguerentur formaliter,
 per eandem formalitatem Petrus & Pau-
 lus, essent Petrus & Paulus: at certum est
 quod Pauleiras sit diversa ratio formalis à Pe-
 treitate, ergo, &c.

CONSIDERAT hanc rationem Plato, & ne-
 gat minorem: nec terretur, cum audit illam
 septem probari rationibus: sicut enim una,
 sic & plurimæ dissolvi poterunt.

divisio nō ponitur unitati. *Ad primam* distinguit maiorem: divisum enim potestativè est unum: & ut exerceat Thomistas hanc ipsissimam rationem obtorquet, quoniam si divisio & unitas opponuntur, unum post opus intellectus non erit divisum post opus intellectus: sed apud Thomistas post operationem illam, quā sit universale, adhuc manent multa individua: ergo nequidem post operationem mentis datur universale. Et quidem, ut rem benè intelligas adnotato, divisionem potestativam esse meram repetitionem & replicationem entitatis: sicut enim Christus in multas hostias, in quibus replicatur, dividitur; sic etiam natura specifica in multa individua, in quibus etiam reperitur & replicatur.

Petrus & Paulus nō differunt in ratione hominis. *Ad secundam* respondet condonando maiorem: & distinguendo minorem: nam Petrus & Paulus distinguuntur quidem realiter in ecclesiis; at ipsi in hominis ratione coincidunt.

Materia communis. *Addit* tertiam probationem nullius esse momenti, nam materia huius ligni hodie producti esse potest materia ignis cras producendi: & tamen dicitur ignis crastinā die productus: sicut enim non producit materia prima, sed ignis: sic etiam non producit cras natura humana communis, sed Petrus

Qui communis. *Subjungit* etiam nullius momenti esse probationem quartam: nam si duæ res habeant unam partem communem & alteram non communem, non adnihilabitur utraque, nisi pars communis adnihiletur, quod non continget in individuorum corruptione. Adde adnihilatā naturā humanā, quæ est in Petro, omnes homines esse adnihilandos.

An adnihilata una hostia omnes essent adnihilanda? Et quidem hanc Platonis doctrinam esse bonam demonstrat Eucharistiæ Sacramentum: nam adnihilatis speciebus huius hostiæ, non adnihilantur omnes hostiæ: at adnihilato Christo (pone per adductivam actionem panem & vinum consecrari) hostiæ omnes adnihilari necessariò deberent.

In Christo. *Quinta* etiam probatio non urget: tñam solutionem, ibi positam, approbo: & negotiatur naturam illam singularem quæ in Indā est damnata, esse eandem naturam singularem, quæ in S. Petro coronatur.

Quomodo instituitur Petrus? *Ad sextam* concedit Plato illam conditionalem quæ primo loco ponitur: nam Petrus per humanitatem est homo, & per Petritatē realiter ab humanitate distinctam est Petrus.

Unum & plura. *Ad septimam* dicit Petrum & Paulum esse unum & esse simul plures, non solum formaliter, sed etiam realiter: at in diversis rationibus, sunt enim unum in ratione hominis, & plures in singularitatibus.

ARTICULUS VII.

An P. Hieronymus la Zarraga sit Platonicus?

CCC
XCVIII. *Quæstio facta est.* **E**Ruditissimus P. Zarraga, vir non vulgari ingenio præditus, summā diligentia & studio tractavit Philosophicā, & cum plausu dictavit. Habuit discipulos illustres, & inter *Caramuelis Metalog. Lib. IV.*

iplos Eximium P. Rodericum Arriagam, qui *disp. 6. Logica. sect. 1. pag. 105.* ejus sententiam quādam singularem recenset; & fortibus argumentis impugnat. Ille igitur, asserente Arriagā, rarietati præcisiones objectivas amplexus, putavit nihilominus meritò, adhuc non posse ex parte objecti conceptui universali correspondere aliquid unum reale, quod de omnibus inferioribus idem numero [& cur quæso idem numero, & non potius idem specie?] verè & realiter prædicari posset, sed necessariò debere ex parte objecti immediate omnes animalitates respondere. Ut ergo aliquid unum ex parte objecti assignaret, q̄ id esset Universale; Idolum quoddam erexit clariùs uno verbo, docuit Universale nihil aliud esse, quàm quemdam Hominem fictam ab intellectu, quem ipse intellectus respiciens prædicat postea de inferioribus, non quidem illud idem Idolum fictum, sed ad similitudinem illius; de Petro, v. g. prædicat rationem hominis propriam Petro, & de Paulo aliam distinctam, semper tamen similem illi Idolo. *Idolum Lōgicum.* *Exemplar:* quod est quasi quoddam exemplar, ad cuius imitationem sicut Artifex facit hanc vel illam statuam, ita intellectus prædicationem huius & illius naturæ efformat. Hanc sententiam satis eruditè confirmat auctoritate quidem Aristotelis, D. Thomæ, ac nonnullorum nominalium: ratione verò, quia illud Idolum est unum in multis & de illis per similitudinem prædicabile: quid ergo illi deest, ut sit Universale? Hanc opinionem fusè impugnavit P. Hurtado suprà §. 185. Aristotelemque ac D. Thomam aliosque Auctores ab hac purgavit idololatriæ suspicionē.

Sic Arriaga Zarraga opinionem proponit: quæ, ut video, non est omninò eadem ac Platonica, sed illi similis. Vnum Idolum realiter distinctum, aut etiam separatam à singularibus posuit Plato, quod vocabulo Græco *Ideam* dixit; & unam Ideam realiter distinctam aut etiam separatam ponit Zarraga, quam vocabulo jam Latino, aut saltem Latinis notiore, *Idolum* nominat: & rotum in hoc discrimen est, quod Zarraga Ideam hanc ab intellectu fingi statuat, & Plato veram putet & realem, & ab operatione aut fictione mentis independentem. Si id re esset, possemus explicare Zarragam, ita ut Platoni consentiret; nam possemus asserere ejusdem lexico *figere* esse componere & non mentiri; nam utramque significationem verbum habet, & sæpè sincerā est congruentior: unde S. Gregorius *homil. 23. in Evangelia* explicans illud Lucæ 24. 13. *Ipse (Christus) se finxit longius ire.* Sic inquit: [Se ire longius finxit: *figere* namq; componere dicimus; unde & compositores luti *figulus* vocamus. Nihil ergo simplex Veritas per duplicatē fecit, sed tamen se illis exhibuit in corpore; qualis apud illos erat in mente.]

Cæterum, ut sit varietas aliqua, permittamus Zarragæ Ideas adstruere fictas; Platoni Idola vera: illas formari ab intellectu humano, hæc à Deo produci: Et hanc Conclusionem ponamus: *Sicut Plato de suis Idolis realibus realiter, sic Zarraga de suis Ideis formalibus formaliter* *R* *est*

An præcisio objectiva sit sufficiens, ut adquinatur unitas universalis? Vide Arriagā disp. 5. num. 24.

Idolum Lōgicum.

Exemplar:

An Aristoteles & D. Thomas habeant istam sententiam?

Idea Zarraga.

Idola Platonis.

Eorum discrimen.

Quid significet Figere?

Figulus unde dicitur?

Protheorēma commune.

est philosophaturus. Ergo jam habebimus leges juxta quas Zarragam debeamus judicare.

His positis observandum bene est, quid Zarraga dicat cum Platone, & quid contra Platonem, ut sciamus, quo debeat ille impugnari ab Hurtado & Arriaga à nobis, aut etiam ab aliis defendi.

Succurrunt primò duæ rationes, quibus non confidit Arriaga, ut Ideas has impugnet: illas interim ponere placet.

CCC
XCIX.

Ratio pri-

ma.
An essentia
abesse pos-

si?

An Idea

sint sepa-

rata?

Quo sensu

Christus

sit à sacra-

mento se-

paratus?

Rationes communes sunt essentielles inferioribus: ergo nec sunt separatae nec fictae: non separatae, quia essentia à re cujus est essentia abesse nequit: non fictae, quia illud quod à me fingitur, non potest constituere Ens reale.

Respondet Plato concedendo antecedens: & dicendo ad consequentiam Ideas illas non esse fictas, sed veras & reales: addendo eadem esse in ipsis inferioribus intrinsecus & posse dici esse etiam separatas extrinsecus, sed hoc secundum posse quidem dici sed non debere: & quia jam dudum illi uti Christianis argumentis permittitur, ponet Christum ob oculos, qui in caelo est ab omni hostiâ separatus, & nihilominus in singulis hostiis consecratis replicatur intrinsecus; & jubebit ut de naturâ hominis separatâ pariformiter philosophemur.

At Zarraga fictione admittit huic eidem rationi respondebit esse quidem essentielles inferioribus eas rationes, quæ fundamentaliter sunt universales, quæ verò sunt formaliter universales, solum similitudine esse essentielles, quatenus, quæ aliæ similes eis universalibus fictis, sunt à parte rei essentielles Petro, Paulo, &c.

CCCC.
Ratio se-

cunda.

An Idea

ficta sint?

Similitudo

duplex: ve-

ra & con-

cepta.

CCCCI.

Ratio ter-

tia.

An sine fi-

ctione ex-

poni uni-

versalia

possint?

Quomodo

illa cogno-

scat rusti-

cus?

CCCCII.

Ratio quarta.

An sine fi-

ctione ex-

poni uni-

versalia

possint?

CCCCIII.

Ratio quinta.

An sine fi-

ctione ex-

poni uni-

versalia

possint?

Idolum illud fictum nequit esse simile homini v. gr. quoniam inter ens & non-ens, quæ potest esse similitudo? & quæ societas lucis ad tenebras?

Respondet Plato illud Idolum esse fictum, hoc est, factum: adeoque esse ens reale, & non solum simile, sed idem cum homine qui est in Petro, Paulo, Francisco, &c.

Respondet Zarraga illud Idolum esse fictum, hoc est, chimæricum, seu ens rationis: adeoque inter illum & homines non esse veram & realem similitudinem, sed conceptam solummodò, & hanc ad rationem Universalis sufficere: nec majore à se afferri vel intendi.

Has duas rationes omitti præcipit Arriaga, tanquã debiles, & ipse melioribus armis munitus eandem doctrinam sic aggreditur.

Sine ullâ fictione facile & clarè explicatur Universalis: ut quid ergo debemus recurrere ad fictionem? & incredibile est, quando homines etiam rustici formant istos conceptus universales, homo, brutum, Angelus, eos aliquid fingere, & postea quando dicunt, Petrus est homo, tam esse acutum rusticum illum, ut possit dicere: [Advertite me, etiam si finxerim meâ mente hominem quemdam, qui non est possibilis, quando tamen dico, Petrus est homo, non prædicare illum eundem (Petro enim nihil fictum identificatur) sed prædicare alium ei similem.] Quis unquam in se tales

cognitiones expertus est, etiam si de universalibus millies egerit? & quid unquam simile in rusticis aut idiotis observare poruimus?

Adquiescit Plaro: nam sine suspitione fictionis alicujus ejus Ideæ aut Idola salvantur, & de inferioribus verificantur.

Respondet Zarraga sine fictione Idearum universalis salvari non posse. Neque curat quid credat aut non credat Arriaga, certum est enim rusticos quando formant illos conceptus homo, brutum, &c. nescire, an præscindant, an verò formalitates ex naturâ rei jam præcisas, aut realiter distinctas realitates cognoscant: an tandem ad connotata recurrant: & tamen illos conceptus formant: ita enim nos condidit Deus, ut operemur naturæ ductu, & quo operemur modo etiam post multos annos laboris & studii ignoremus.

Si ad universale non requiritur, ut illud idem quod est universale, prædicetur de aliis, sed sufficit aliud ei simile, quid necessarium fuit ad fictiones recurrere, sed accipiat quæcumque humanitas v. g. Petri, illa realis in se est verè una, & aliæ ei similes: Unde ipsa per similitudinem est prædicabilis de omnibus; ergo est Universalis non minus, imò multò melius, quàm idolum: habet enim realem similitudinem cum aliis, & realem unitatem in se, quibus caret idolum.

Respondet Plato Ideam separatam & intrinsecus in individuis existentem esse unam & eandem realiter, in multis locis replicaram & repetitam: adeoque, ad veritatem propositionum requiri, ut prædicetur eadem realitas, quæ est universalis.

Sed quid Zarraga? Si respondeat, illam naturam in se esse singularem, adeoque non posse esse universalem, dicit aliquid gratis omnino, quod inveniat multos oppugnatores. Gratis, inquam, dicit naturam illam esse singularem: nam si illam fingit, cur non fingit universalem? imò debet illam esse universalem fingere, nam si ipsa singularis sit, & similis Petro, Ioanni & Francisco, non est ficta; sed est unum individuum contentum sub humana specie, & tam universalis, quàm apud Grammaticos Musa, quod nomen singulare est, & tamen ponitur tanquam Idea, quam omnia nomina primæ declinationis imitentur. Ergo Zarraga dicit in hoc esse fictionem, quod illud Idolum dicatur esse realitas universalis.

Arriaga contra. Quia etiam Idolum illud, eodem modo, quo habet esse, est quid singulare; est enim unum singulare ens rationis fictum, & præcisè à Zarragâ dicitur Universalis, quia similitudine est multiplex: representat enim multa, & similitudine est prædicabile de multis: at hoc idem habet natura Petri, & quidem à parte rei sine fictione ullâ, est enim una in se, & similitudine multiplex: item similitudine prædicabilis de multis, quæ representat, ut ex se patet: ergo erit Universalis, non minus, quàm istud Idolum.

Et negabit Zarraga illud Idolum esse singulare: quidquid enim in illo est sublata universalitate possibile est, & ab omni fictione remotum.

Loco.

CCCCI.
Ratio
quæta.

LOco illius Idoli aptius poni posset Petrus vel alius quicumq; homo singularis: at Zarraga non putat Petrum sufficere, ut sit prædicatum universale, ergo nec illud Idolum sufficiet. Probat major. Nam si Petro non possumus uti tanquam universali, maxime quia habet naturam singularem seu Petreitatem, quæ non convenit aliis, sed hæc ratio non obstat; ergo. Probat minor: Quia Petreitas est etiam similitudine in omnibus aliis: Pauleitas enim licet non sit Petreitas, est tamen individuatio quædam illi similis: Zarraga verò non requirit nisi similitudinem rei Universalis cum individuis, & naturâ de illis prædicatâ. Confirmatur: quia quidquid sit de Petreitate ut sic explicatâ, ipse admittit duas in Petro singularitates: unam, quâ est unus homo; unde dicit, [quando hominem concipio, ex parte objecti respondent multi homines, seu multæ unitates naturæ humanæ, à quibus non possum præscindere:] illæ autem unitates seu singularitates, quas vocat incompletas, omnino sunt similes inter se, quo casu non concipiuntur singularitates illæ, quas Petreitatem, Pauleitatem dicit, & quas completas vocat; fatetur enim Zarraga ab his bene posse hominem præscindi. Ex hac doctrinâ (vera aut falsa illa sit (Zarriagam Arriaga redarguere conatur; admittit enim Zarraga posse naturam humanam ex parte objecti sine Petreitate respondere, & quidem ut omnino similem, cur ergo illa non erit Universalis, sicut idolum illud, cum sit similitudine omnes, possitque per similitudinem de omnibus prædicari?

Respondebit Zarraga se adhuc admissis præcisionibus Universalis non invenire: quærit enim unam naturam realiter à singularibus distinctam, qualem posuit Plato, sine quâ universalitas male salvatur; & quia illam non reperit, se illam fingere. Et hoc dicendo vult omnes Thomistas ad se trahere: quia, si distinctio rationis est ficta, quod illi dicunt inde oritur, quod fingamus extrema realiter distinguui, quæ non distinguuntur realiter: nam eadem extrema distinguui ratione (hoc est, unum concipialio non conceito) apud Thomistas non falsum & fictum, sed verissimum & certissimum est.

Dicit Zarraga primò. Non sufficit ad rationem naturæ universalis natura individua: non sufficit præcisa formaliter: ergo requiritur distincta realiter: at hæc verè non datur: ergo aut fingenda est, aut carebimus universalibus.

Secundò: Species, quam ego habeo de homine, non est propria illius: ergo, quod concipio per illam, non est verè homo, sed aliquid fictum. Paret: quia natura Universalis est una in multis: sed natura quæ identificatur realiter Petro, non est in Paulo & cæteris humanæ speciei individuis: ergo veniendum est ad aliquam naturam realiter distinctam à singulis: & quia hæc non datur nec dari potest, nec aliter universalitas salvari potest, fingenda est aliqua natura communis, quæ rea-

liter distincta à singularitatibus in singulis hominibus sit.

Et quidem hæc argumenta etiam probant quando prædico, *Petrus est homo* non prædicare me de illo veram humanitatem ipsius; sed aliquam naturam fictam.

EX his liquet Platonis & Zarragæ sententiam distingui ut Thesim, & Hypothesim. *Uterque* admittit Ideas: *uterque* tales, quæ intrinsecus insunt, & concreta constituunt; & etiam intrinsecus sunt separata, si velis. *Uterque* has Ideas in multis collocat, & ait esse communes & universales. *Uterque* istas Ideas de individuis prædicat & verificat. *Et tota* differentia in eo est, quod plato non solum possibiles Ideas has esse, sed existentes asserat: & Zarraga illas esse impossibiles dicat, jubeatq; de illis eodem profus modo, ac si essent verè existentes philosophari. Et quidem non multum à Zarragâ differt P. Thomas Comptonius, qui *disp. 30. Logica. sect. 8. num. 7.* docet Ideas Platonicas esse impossibiles, & tamen supponi illas vult, ut clarè & exactè in materiâ universalium discutatur.

Platonis & Zarragæ discrimen.

Comptonius assensu.

ARTICULUS VIII.

An Fonseca sit Platonicus, & realem Universalitatem admittat?

Vix est Author hoc seculo, qui Fonseca doctrinam non impugnet: at nescio, an sint multi, qui intelligant: unus, qui expugnet. Ille inter Platonicos & Scotistas melius lib. 5. *Metaph. c. 23. à quest. 3.* considerat naturam humanam v.g. (idem est de reliquis in triplici statu. *Primus est*, in esse possibili antequam determinaretur ad hoc potius individuum quam ad aliud; sicut potest homo considerari indifferens, ut determinetur ad esse album, aut esse ingrum; sola hæc est differentia, quod homo etiam in tempore est indifferens ut sit albus, vel niger: at natura humana non habet istam indifferenciam, nisi in quodam signo naturæ ab æterno, in quo etiam signo Deus erat indifferens, ut vellet vel noller creare mundum. In hoc statu dicit Fonseca naturam ipsam esse universalem, quia est una in se, & apta determinari & dividi in plures naturas etiam numero aut specie distinctas in ratione naturæ. *Secundus* status naturæ humanæ est, in quo ipsa jam intelligitur contracta & determinata per singularitates: in quo statu jam non est universalis, quia non est una, sed plures ratione individuationum. *Tertius* status est in esse objectivo, id est, quando intellectus concipit naturam humanam sine individuis eo modo, quo ipsa erat in primo statu, qui dicitur status solius essentiae. Quod si in illo primo statu natura secundum se erat universalis, etiam in tertio erit universalis, non in se, sed intellectu eam concipiente cum universalitate quam in primo statu habuit à se.] Hæc est Fonseca mens Arriagæ teste, & licet non nihil occurreret, quod alterare possem, ut vera Fonseca mens pro-

CCCCII.

Vile sua

rium disp.

4. Met. sect.

3. Arriagæ

disp. 4. Log.

sect. 2. n. 9.

Natura

status tri-

plex.

poneretur, cum hæc sententia (cujuscumque illa sit) videatur probabilis & facilis, & sit contra Arriagam propugnanda, idè volui ejus illam verbis proponere, ne si vel hilum mutaretur, impugnationes vacillarent. Videamus igitur, quo illam modo oppetat & arietet.

An Fonseca Thomistis, an potius Scotistis subscribat?

Statuit primò Arriaga suam Conclusionem dicens, *in nullo statu naturam esse universalem independentem ab intellectu*. Deinde per singulos status discurret, & suam censuram subscribit. [Quatenus ad tertium statum de naturâ in esse objectivo, ait coincidit Fonseca cum Thomistis.] Et cur cum Thomistis quæso? An non potius cū Scotistis? Sed dissimulemus hoc, & eundem progredientem audiamus. [Quantum verò ad secundum statum, in quo natura est multiplicata in individuis, ait Arriaga, Fonseca veritati concinere.] Ergo si Fonseca concinit veritati, Arriaga veritati non concinit: non concinit enim Fonseca. Transitus enim à statu possibilitatis ad statum existentiam non est à nostro intellectu dependens: ergo quidquid ratione hujus transitus naturæ competit, realiter competit. Ergo si in statu existentiam est contracta per singularitates, ante omnem mentis operationem dabuntur singularitates quæ naturam contrahant, & determinent: & natura, quæ contrahatur & determinetur. Ergo si quidem hoc dicit Fonseca, & hoc negat Arriaga; & Fonseca veritati consonat, Arriaga veritati non consonat.

Sed ad primum statum in quo tota videtur esse difficultas veniendo Arriagæ censuram audiamus: Ait enim. [Quantum ad primum statum essentiam, in quo videtur Fonseca supponere, naturam distingui ab individuatione, quandoquidem est indifferens ad illam habendam vel non habendam: quam indifferentiam non posset habere, si nullo modo distingueretur ab individuatione, quâ nihil est indifferens ad seipsum, vel ad sui negationem: quantum ergo ad hanc distinctionem realem, vel ex natura rei, in quâ fundatur Fonseca opinio, refutabitur *disp. 5. sect. 1.*] Sed ibi multa habet contra Scotum, nihil tamen, quod directè militet contra hanc opinionem Fonseca naturam possibilem considerantis.

An Fonseca admittat distinctionem rationis?

Omitto ea, quæ subjungit Arriaga suspicando Fonseca agere de distinctione rationis: nam ponendo hanc expositionem, vult probare Fonseca inconsequenter loqui: respondet enim Fonseca se malè & inconsequenter loquutum fuisse, si de distinctione rationis, & in sensu quo illum Arriaga exponit: at idè loquutum fuisse benè, quia egit de distinctione reali, & in sensu diverso ab illo, quem Arriaga homini utenti verbis clavis adfingit. Venio igitur ad impugnationes, quæ videntur, non idolum fictum aliquod ab Expositoribus, sed ipsam Fonseca sententiam oppetere.

Obiectio I.

CCCCV.

De principio individuationis.

ARgnit igitur Arriaga primò. Nam si natura secundum se est indifferens ut con-

trahatur ad hoc individuum potius, quam ad aliud: rogo ergo, à quo fuerit determinata ad hanc individuationem. Non à seipsa, quia de se non petit illam individuationem: ergo determinata fuit à Deo, quia non est aliud agens, à quo possit determinari. Tum sic, ergo hæc natura idè est in tali individuo, quia Deus voluit; ergo si Deus vellet jam eam auferre ab hac individuatione, & dare illi aliam, non esset unde impediretur: quia determinatio orta ex solâ voluntate Dei, per solam etiam voluntatem Dei potest revocari; ergo eo ipso, quod in aliquo priori naturâ fuerit verè & realiter, ut dicit Fonseca, indifferens ad hanc vel illam individuationem, debet etiam esse indifferens toto tempore quo existit: sicut quia in aliquo fui ego indifferens ad habendam vel non habendam albedinem, semper quantum est ex me maneo indifferens, ut illam habeam vel non habeam. Vnde consequentiùs Scotistæ, admissâ distinctione naturæ ab individuatione, dixerunt, etiam dum est in hac individuatione, esse indifferentem ut eâ relicta possit aliam habere.

Sed hoc argumento Fonseca, non solum non læditur, sed neque tangitur. Et ut benè intelligatur Averroistarum quantitatem indeterminatam aut indeterminatam produco: & affirmo, enim qui benè capiat Averrois opinionem, non posse errare in doctrinâ Fonseca. Sed, quia tibi fortassis non arridet hic Maurus, ut Fonseca dilucidem, probabilem mihi (at Arriagæ certam & indubitam) opinionem præmitto. [Repugnat corpus, quod sit nusquam: omne enim, quod est in rerum naturâ, debet esse alicubi. Omne igitur corpus existens est ubicatum, & determinatum per aliquem locum intrinsecum (quidquid de extrinseco sit.) An-ne corpus possibile, debet esse ubicatum? An-ne in possibilitatis statu essentia corporis ubicatione afficitur? Minimè. Corpus possibile caret ubicatione, at existens non caret: unum enim & idem corpus existens habet multas ubicationes successivè & simul: nam & transit ex loco ad locum: & in Eucharistiâ replicatur. Nec juvat dicere Eucharistiâ esse miraculosam: hinc enim explicamus terum essentias, & miracula non militant contra naturam.] Hanc doctrinam relege quæso, & benè intellige, & videbis paritatem rationis nos ad Fonseca ducere. Paucis ergo mutatis eundem discursum scribo. Sic inquam: [Repugnat corpus, quod sit individuum vagum, & non sit determinatum singulare: omne enim quod est in rerum naturâ debet esse individuum. Omne igitur corpus existens est determinatum per aliquam hæcitatē intrinsecam. An-ne corpus possibile debet esse contractum & singularizatum? An-ne in possibilitatis statu essentia corporis individuatione & singularitate afficitur? Minimè. Corpus possibile caret individuatione: & existens non caret: unum enim & idem specie corpus existens habet multas individuationes; simul & successivè.]

His

His positis ad argumentum Arriagæ facili negotio respondebo: nam si petas, cur Luna sit in primo cælo & Saturnus in ultimo? ad liberam Dei voluntatem recurram: & si subpetas, cur natura humana afficitur hodie istis singularitatibus & non aliis diversis? etiam ad eandem Dei voluntatem recurram. Infert Arriaga, [Ergo si Deus vellet jam eam auferre ab hac individuatione & dare illi aliam non esset unde impediretur.] Et respondeo, sive negetur, sive concedatur consequentia, nihil Arriagam contra Fonsecaam obtinere. Dicunt aliqui materiam cælorum recipere formam inamissibiliter: quoniam

An Deus
potest Petro
nam hu-
manitatem
auferre?

An forma
cælorum
sit insepa-
rabiles &
inamissibi-
les?
An volun-
tas Angeli
ca sit re-
tractabilis?
Voluntas
divina &
libera &
immutabi-
lis est.

Hac atten-
tione indi-
gent.

corpus
esse
liberum?

argua-
re pos-
sunt mari-
taria
in Thoma-
ca:
et alii.

Arriaga
speciem esse
individuo
confundit.

Indifferen-
tia mate-
ria prima.

Indifferen-
tia
mobilia.

Indifferen-
tia Christi.

Indifferen-
tia Vniver-
salis.

tamen si sit indifferens ad hanc vel illam recipiendam, ex hypothesi, quod hanc receperit, illam dimittere, & aliam acquirere non potest. Dicunt alii Angelos liberè elicere decreta irretractabilia: hoc velle aut illud posse: at ex hypothesi, quod hoc voluerint, voluntatem retractare non posse. Et quidquid de materiâ cælesti & Angelis sit, certum est Deus esse liberum & immutabilem; & sicut Deus est indifferens, ut amet aut non amet illum, hoc actu carere non potest; sic etiam posset dici corpus possibile esse indifferens ad recipiendam hanc singularitatem vel illam: at ex hypothesi, quod hanc receperit, illam dimittere non posse. Hæc dicta sunt, ut ostendatur posse negari consequentiam, quam Arriaga confidenter ponebat. At illam ego aut concedo aut condono, & quid inde Arriaga habeat aut non habeat interrogo. Erat illa ratio corporis purè possibilis: illam contraxit & determinavit Deus ad hæc corpora, quæ creavit: illam quotidie exiit, inquit nonnulli (quos nec laudo nec carpo, quousque uberius suam mentem exponant) ab hac & illâ singularitate in sacramento Eucharistico, in quo substantia panis & vini esse desinit: non quâ substantia, sed quâ hæc. Et, si Deus novum mundum produceret, eandem rationem communem corporis novis Ecceitibus contraheret & determinaret.

Infert Arriaga [Ergo si in aliquo signo illa natura fuit indifferens, semper erit indifferens.] Distinguo, ipsâ præcisâ à singularitate semper fore indifferente, concedo: at aggregatum ex ipsâ & singularitate, fore indifferens, nego. Ré exemplis illustro. Materia est indifferens ad quamcumq; formam, etiâ quando habet hanc: at aggregatum ex materiâ & hac formâ non est indifferens ad recipiendam quamcumque formam. Corpus est indifferens ad quodcumque ubi, etiam quando habet hoc: at aggregatum ex corpore & ubi hoc, est immobile, & Romam transferri non potest. Et, ut etiam hoc dilucidem radio Eucharistico, Christus est indifferens ut sit in quacumque hostiâ; at aggregatum ex Christo & istis speciebus Sacramentalibus non est indifferens, ut in quacumque hostiâ sit. Ergo similiter. Natura corporis ut sit est indifferens ad quamcumque recipiendam singularitatem, etiam quando habet hanc: at aggregatum ex naturâ corporis & hac singula-

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

ritate non erit indifferens ad recipiendam aliam singularitatem. Non igitur attingit scopum Arriaga: & si juxta hanc distinctionem, mentem conformet, non erit cur dicat consequentiùs Scotum, quàm Fonsecaam procedere. Hæc enim, quæ dicimus omnium sunt: Scholæ enim in distinctione graduum metaphysicorum designandâ dissentiant; consensus. alia enim majorem & alia minorem adsignant: at dissimulatâ hac differentia, in cæteris eodem modo loquuntur, & analogicè philosophantur.

Obiectio II.

SI in eodem instanti reali, in quo natura fuit indifferens & una, in eodem fuit contracta ad singularia, & in illis multiplicata, ergo simul in eodem instanti habuit unitatem & multiplicatam, negationem divisionis & divisionem; quæ prorsus repugnant: quia nequit in eodem instanti reali simul esse forma & ejus negatio, etiam pro diversis signis rationis.

CCCCVI.
An in uno
instanti
natura fu-
erit indis-
ferens &
determi-
nata?

Miror etiam hanc Arriagæ rationem: primò enim natura humana, verbi gratiâ, non jam unico instanti, sed infinito tempore fuit possibilis & caruit singularitatibus. Sed esto, omnia fluant, ut ille vult. An non quæcumque creatura possibilis, prius fuit possibilis, quàm exstitura, aut non exstitura: ergo eodem modo de hac indifferentiâ poterimus argumentari: possemus enim dicere: [Si in eodem instanti reali, in quo natura Equi fuit indifferens, ut existeret & non existeret, in eodem fuit determinata ad existendum, habuit futuritionem & non futuritionem; quæ prorsus repugnant: quia nequit in eodem instanti reali esse forma & ejus negatio, etiam pro diversis signis rationis.] Idem argumentum posset formari de libertate Divinâ: sed quia hæc non-nihil sublimis est, idem formari clariùs poterit, de libertate Angelorû, quia in eodem instanti fuerunt indifferentes & liberi, & tamen in eodem meritorie operati sunt.

An in eodẽ
instanti
creatura
sit futura
& nondum
futura?

An Angeli
in eodem
instanti
fuerint in-
differentes
& deter-
minati?

Ut ergo Arriagæ argumento respondeat, poterit Fonseca prioritatem præditionis à prioritate negationis distinguere; vel ut alii loquuntur, prioritatem rationis ratiocinantis à prioritate rationis ratiocinata: nullum enim instans aut signum rationis fuit, in quo intelligeretur creatura esse possibilis & non esse futura: Angelus posse mereri, & tamen non mereri de facto: natura esse contrahibilis, nec tamen de facto contracta: benè tamen instans rationis ratiocinantis, in quo intelligeretur creatura esse possibilis, & non intelligeretur esse futura: in quo intelligeretur Angelus posse mereri, & non intelligeretur mereri de facto: in quo intelligeretur natura contrahibilis, & non intelligeretur contracta de facto. [Vide circumspicte appellationem particulae Non: aliud enim est, Non intelligi rem esse: & aliud, Illam intelligi non esse.] Cum igitur prima indifferentia sufficiat Thomistæ, ut essentiam ab existentia realiter, aut modaliter fortè, distinguat: & se-

Nota id be-
nè.

Nota etiam
hoc.

cunda, ut omnes actum primum ab actu secundo realiter distinguamus: sufficere tertia, ut Fonseca naturam realiter à singularitate fecernat.

Obiectio III.

CCCCVII. Iterum petit Fonseca idem Author, quia *An deus universale à parte rei.* Lex ejus doctrinâ non sequitur dari universale à parte rei. Sed quid inde? Fonseca docet tres illas conclusiones, quas sub initium dedimus: si ex illis sequatur Vniversale à parte rei, illud propugnabit Fonseca: & si non sequatur, illud non propugnabit. Non enim Fonseca est animus defendere Platoniam sententiam exactè, sed illam ad proprias speculationes temperare.

Doctrina de identificatione. Sed cur non sequatur ex doctrinâ Fonseca dari Vniversale à parte rei, ante mentis operationem? Quia, si Fonseca semel adstruat, ait Arriaga, naturam esse unam à parte rei pro illo priori, fateri tenebitur etiam postquam illa natura determinatur ad inferiora, adhuc esse unam: quia res, quæ seipsis non distinguuntur, quantumvis postea identificentur cum rebus distinctis, adhuc manebunt ipsæ indistinctæ, ut patet in essentiâ divinâ, quæ quia secundum se est una, quantumvis identificentur cum tribus personis, adhuc manet una in se; sicut contra res, quæ seipsis distinguuntur, quantumvis identificentur cum aliâ indivisibili, non tamen identificantur inter se. Ita personalitates divinæ, quia seipsis distinguuntur, quantumvis identificentur cum unâ divinâ naturâ, adhuc manent distinctæ. Ratio à priori est, quia esse idem, & esse distincta, est quid essentialiter imbitum in ratione entis. Sicut autem implicat rem, quæ se ipsâ non est ens, constitui ens per aliud, ita implicat rem, quæ se ipsâ est una, distinguere per aliam, & quæ se ipsâ est distincta, constitui unam per aliam diversam. Poterit quidem res addita efficere, ut compositum resultans ex illâ & ex præcedenti sit distinctum vel multiplex, non tamen in eâ ratione unâ, & communi utrique composito, sed in eâ quæ additur: sicut, quia cum naturâ divinâ identificentur personalitates distinctæ, totum resultans ex naturâ & personalitate est multiplex & distinctum, non in ratione naturæ, sed in ratione personæ; ita similiter, si natura humana ipsa de se esset una, quantumvis identificaretur cum individuationibus diversis, & compositum resultans ex ipsâ & individuatione esset multiplex, non tamen in ratione naturæ, sed tantum in ipsis individuationibus: sicut plura subiecta habentia eandem albedinem, sunt diversa ex parte subiecti, & non ex parte albedinis: ergo adhuc, admissâ sententia Fonseca, non sequitur ex illa Vniversale à parte rei, quia juxta illam non datur multiplicitas inferiorum in ratione universalis, si in ea datur unitas rigorosa ex parte naturæ.] Sic Arriaga.

Respondeo perpetuo Arriagam laborare præjudicio, cum agit de Vniversalitate. Ani-

mal non multiplicatur in speciebus in ratione Quia. Anima, quia idem animal (idem dico, nimirum aut idem realiter, aut idem ex natura rei; aut idem formaliter, aut idem connotativè: aut qualitercumque sit unum) idem, quod est in Equo est in Bove, vel Cane: & hoc in omnium opinione; nam aliàs non esset unum in multis. Sed Animal multiplicatur per taleitates, aliud enim est animal hinnibile, aliud animal mugibile, & aliud animal latrabile: sicut aliud est lapis albus, aliud cygnus albus, aliud canis albus; tamen si haberent eandem numero albedinem: in tali enim casu lapis, cygnus, canis, &c. non multiplicarentur in ratione albedinis, sed in ratione taleitatis, hoc est, materiæ seu subiecti.

ARTICULUS IX.

An Thomista admittant Vniversale Platonium à parte rei: Specialius & clariùs: An in universalitate reali Materia prima, quam propugnant, sit aliquid, quod doctrina Platonis non consonet?

Non inquiri, An negent Thomistæ Vniversale à parte rei? scio enim omnes ad unum, non solum illud rejicere, sed etiam absurdum & repugnans putare: at inquiri An idem Platonium Vniversale admittant. Video enim illos in Materia prima omnia concedere, quæ postulat realis universalitas: Et hoc inconsequentia tantâ, ut nullatenus excusari possint. Cum totam Scholam D. Thomæ vel incuso vel cito, ne diversos interlegere jubeam, Complutenses propono, Viros omnino eximios, & certissimos Angelicæ mentis Interpretes, quos non esse bonos Thomistas nemo mortalium deliravit. At hi docent Materiam primam esse Ideam Platoniam, universalem à parte rei. Ergo Schola Thomistica propugnat Platonium Vniversale. Minorem negas & illam non jam probo sed demonstro evidenter, ea quæ in Physica illi de Materia prima quæstione II, III. & IV. dicunt, in examen vocando.

Utrum Materia prima ad Thomistarum mentem sit genus supremum in Prædicamentis Materialibus?

Genus est potentia contrahibilis, & differentia est actus contrahens; quamobrem Genera subalterna non dicuntur esse pura potentia contrahibiles, quia sunt ex actu & potentia coalita; sunt enim ipsa Generum superiorum Species; & Species sine Genere & Differentia non dantur. Ergo idem erit inquirere, An Materia prima habeat actum aliquem, aut omni omnino careat? ac quærere, An sit Genus supremum? nam si Materia est aut Genus subalternum, aut Species, aut Individuum, actu ipsa careere non poterit.

Com.

Complutenses *quest. 2.* sic totam controver-
siam proponunt. Interrogant, *Utrum Mate-
ria prima, ita sit secundum suam essentiam pura
potentia, ut nullo modo sit actus, aut nullum
actum in se includat?* Et ne æquivocationi
subsit locus, quid his verbis postulent, expo-
nunt istis. [Titulus quæstionis non intelligi-
tur de actu omnino primo, qualis est forma
substantialis, aut de actu subsistentiæ & ex-
istentiæ, aut tandem de actu secundo, & ac-
cidental, qualis est operatio: nam ut ex se,
& ex dicendis constabit, certum est nullum
ex iis actibus posse esse essentialem materiæ
primæ; sed tantum intelligitur de quodam
entitativo actu, quem Iuniores philosophi denu-
tarunt, quemque *actum entitativum* appel-
lant, dicentes, esse universalem, & transcen-
dentalem respectu omnium rerum; quia
cuiuslibet rei, hoc ipso quod sit realis entitas,
debet convenire: nam hoc ipso jam habet
actum entitatis, seu est actualis entitas, & per
consequens per aliquem actum saltem enti-
tativum debet in esse talis entitatis constitui,
ut ita nulla sit actualis entitas, quæ careat actu
sibi proportionato.]

CCCCXI. Quæstioni sic propositæ ipsi *num. 10.* ad
mentem D. Thomæ respondent, & sic inqui-
unt: [Quæstio hæc aliquid, & fortè non pa-
rum habet de nomine. Ut tamen rem ipsam
& legitimum loquendi modum Aristotelis
tum D. Thomæ explicemus: dicendum est;
Materiam primam secundum se sumptam
nullum prorsus habere actum, etiam entita-
tivum; sed esse omnino puram, & realem
potentiam.] Sic illi. Et fortè nullus esset
Platonius, qui tam rigidè supremo Generi
in Prædicamento substantiæ omnem actum;
etiam entitativum denegaret: At ipsi sic de Ma-
teria prima philosophari; Resolutionem suam
probant & autoritate & ratione.

Authortate quidem [nam Aristoteles plu-
ribus in locis, maxime verò in hoc Physices
libro text. 69: docet ita se habere Materiam
primam ad res naturales, sicut res naturales
ex se ad artificiales. Sed istæ ex se nullum in-
cludunt artificialem actum: ergo neque ma-
teria prima ullum habebit actum naturalem.
Idem docet, ut ajunt, D. Thom. 1. p. quæst. 7.
art. 2. ad 3. ubi inquit; *Materia prima non
existit in rerum natura per se ipsam, cum non
sit enim actus: sed potentia tantum.* Et 1. contra
gent. cap. 43. ait; *In rebus invenitur aliquid,
quod est potentia tantum, ut Materia prima, &
aliquid, quod est actus tantum, ut Deus; & ali-
quid, quod est actus, & potentia, ut res ceteræ.*
Quod etiam tenet 1. parte quæst. 66. art. 1. &
quæst. 115. artic. 1. ad 2. & alibi sæpè. Quam
sententiam tuentur etiam Capreolus, Ferrar-
ra, Cajetanus, Bañer omnesque Thomistæ;
Fonseca, Conimbricensè collegium in hoc
lib. q. 9. art. 1. & 2. Maslius in præsent. cap. 9:
sect. 2. q. 6. Rubio tractat. de materia, q. 2.

Ratione etiam suam Resolutionem Com-
plutenses confirmant. Primo, nam ut ex ipsis,
& ex Aristot. & D. Thom. constat nulla ex
definitionibus ibidem relatis, & unanimi

omnium consensu admissis, quibus idem A-
ristot. & D. Thom. explicuerunt essentiam
materiæ primæ, continet verbum aliquod,
quod rationem actus exprimat; imò potius
omnino puram, & nudam potentiam nobis
contemplandam obijciunt. Ergo cum defi-
nitiones explicent essentiam rei, consequens
est in ratione & essentia Materiæ nihil pror-
sus actus includi.

Si respondeas cum adversariis [Id solum
in definitionibus exprimendum, quod rebus
definitis secundum suas specialiores ratio-
nes; non verò, quod secundum communissi-
mas, & transcendentis convenit, quare cum
actus iste entitativus non sit specialis ipsi ma-
teriæ; sed illi cum rebus omnibus, & ob ge-
neralem rationem entis realis communis;
ided non oportuit in definitione exprimi.]
Habebis plausibiles instantias, quibus respon-
sionem tuam robores: nam cum *Homo* dici-
tur esse *Animal rationale* in hac definitione
non exprimitur Vnitas, non Veritas, non Bo-
nitas, quia hæ sunt transcendentales actus,
qui subintelligi debent, & idè semper inter-
mittuntur.

At Complutenses non acquiescunt, sed
occurrunt; & inquit. [Si loquamur de
re aliqua in particulari realiter, & Physicè, &
non secundum id quod habet ab intellectu,
vel per ordinem ad illum (quomodo de Ma-
teria in præsentī loquimur.) ratio transcen-
dens illam non est talis nisi juxta talitatem, ut
sic dicamus, rei in qua imbibitur: ut apertè
colligitur ex D. Thom. de veritate quæst. 1.
art. 1. & de potentia quæst. 7. art. 3. in corpore.
& ad quartum. Vnde ens in substantia im-
bibitur est substantia, in accidenti verò in-
clusum ibi est accidens, & non substantia:
Sed Materia prima secundum suam ultimam
rationem, & secundum, quod sibi solummo-
dò proprium est, considerata; tantummodò
habet rationem potentiæ, & nullo modo
actus, ergo quævis ratio in illa inclusa ratio-
nem potentiæ sortitur: & ex consequenti
falsum omnino erit prædicatum aliquod
transcendentale rationem actus habens in ea
includi.

Confirmant: Quia repugnat rationem
veræ potentiæ in aliquo transcendentaliter
imbibi, quod à sua ultimâ, & propriâ ratione
non dicat specialem potentialitatis modum.
Ergo etiam repugnabit imbibi transcenden-
tali actum aliquem specialem in re aliquâ,
quæ à suâ ultimâ ratione non habeat aliquem
specialem modum actus; quandoquidem
ipsa secundum sibi propriam, & ultimam for-
malitatem solum importat esse puram poten-
tiam, ut adversarii ipsi admittunt.

Secundam rationem tantæ esse virtutis
opinantur, ut fundamenta partis contrariæ
diruat: illamque desumunt ex Aristotele
9. Metaph. text. 1. nec non & 6. ejusdem Me-
taph. text. 4. & D. Thoma lect. 2. ubi dicunt:
Ens bipartiri in actum & potentiam. Et ut be-
nè notavit Suarez in indice suæ Metaph. non
dividitur hic ens in rem possibilem, & in cau-

dem Metaph. ut existit extra statum possibilitatis: quia hæc non esset partitio entis in diversas res, aut entia; sed in diversos status ejusdem rei.

Hoc ergo supposito sic Resolutionem suam suadent. Ens, inquit, dividitur in actum, & potentiam: ergo per hoc præcisè quod aliquid sit pura potentia realis, etiam si omnem procius à se actum excludat, poterit rationem entis realis habere: & per consequens ex hoc, quod Materia prima habeat veram, & realem essentiam, malè colligitur, eam includere intrinsecè aliquem actum.

Bona divisionis leges. Hanc ultimam consequentiam ex se constare asserunt; & primam patere; nam membra dividenda debent divinum includere, & inter se formaliter opponi, ergo cum actus, & potentia dividant reale ens, sit inde, ut eorum quodlibet sit ens reale, etiam si alterum membrum à se formaliter excludat aliud, ut necessariò debet excludere.

Tertiam rationem addunt, illamque ad istos terminos reducant. Nam Materia ex hoc actu entitativo & ex suâ potentialitate componitur, vel est ipsemet entitativus actus; non primum: quia alias amitteret, rationem primi subjecti: non secundum: nam vel hic actus esset informans, & hoc non: quia hic, subjectum, cui innitur, semper supponit: vel actus subsistens, & neque hoc dici potest, quandoquidem subsistens actus longè perfectior est informante, utpote qui non indiget sustentante. Ergo cum Materiæ primæ ob suam potentialitatem non possit convenire ratio actus informantis, multò minùs erit actus subsistens. Ergo nulla ratione erit actus præcisè informans; vel non pendere, & sic erit actus subsistens.

Actus alio informans, alius subsistens.

Quos modis dicatur actus? Nec satis erit si dixeris id, quod innuit P. Suarez, scilicet quod cum tot modis dicatur actus, quot & potentia. & Materia prima, sicut, & quævis alia res expleat per suam entitatem potentiam objectivam, quam habet ad hoc ut sit: consequens est ut ex quâ parte prædictam potentiam explet ab alio ut à subjecto sustentante sit actus subsistens. Vnde sit adæquata divisio illa actus in informantem, & subsistentem, non debet sumi actus subsistens pro formis completis, & spiritualibus, quæ sunt nobiliores actibus informantibus; sed prout abstrahit ab illis, & à quâvis re explente suam potentiam objectivam, & simul inde pendente ab alio ut à subjecto, qualis est materia prima.

De potentia objectivâ: quomodo transeat ad potentiam, an semper compleatur per actum? Sed contrà Complutenses occurrunt, & observant illud fundamentum quò nititur prædicta solutio, falsum esse; quia non semper potentia objectiva per actum explenda est; sed aliquando per actum, aliquando vero per realem potentiam, si res illa, quæ possibilis dicitur, fuerit ens, quod sit realis potentia: etenim potentia objectiva solum est quædam non repugnantia essendi in totâ realis entis latitudine. Cum ergo intra totam essendi latitudinem ratio realis potentia contineatur, per eam sanè illa possibilitas, aut objectiva potentia poterit expleri.

Confirmant: quia possibilitas actus per actum expletur: ergo possibilitas, quam habet realis potentia ad hoc ut sit, per potentiam explenda est; aliàs enim potentia illa non explebitur: quandoquidem id ipsum, quod possibile est, non ponitur à parte rei. Vnde illud, quod dicitur in solutione, tot modis dici actum, quot & potentiam, verum est de reali, & verâ potentia receptivâ, non verò de eâ, quæ tantum est receptiva, quæ non est formalissimè loquendo rigorosa potentia, sed quædam non repugnantia, & realis tantum denominatio extrinseca desumpta à potentia activa illius agentis, quod rem illam extra causas potest ponere.

Confirmant tandem. Materia prima, sicut de se non habet proprium esse, sed tantum existit per existentiam totius, ita non habet proprium fieri; sed comproducit ad productionem totius, id quod apertè docet Arist. 8. Metaph. text. 3. D. Thom. lect. 1. & 1. p. quæst. 45. art. 4. & de veritate quæst. 3. art. 5. ad 1. secundo loco propositum, ac proinde non habet sibi propriam potentiam objectivam; sed per potentiam objectivam totius dicitur possibilis. Vnde non est necesse, ut asserat actum ex se, sed satis erit quod actuetur per formam substantialem, & ita unâ cum toto in rerum naturâ ponatur.

Obiectis satisfaciunt.

*S*ic suam opinionem firmarunt Complutenses: sed quia Scotus in 2. dist. 12. qu. 1. Perez libr. 5. cap. 13. Toletus de mat. primâ. quæst. 11. Suarez disp. 13. met. sect. 5. & alii plures contrariam tenent, in arenam provocant adversarios, & eos audiri volunt, quibus putant se optimè satisfacere posse.

Obijciunt igitur Scotistæ primò, Quoniam Deus est purissimus actus excludens à se omnem potentialitatem; sed materia prima ei assimilatur: ergo aliquid actus debet habere, & ex consequenti cum cæteros actibus physicis, & reales jam enumeratos excludat, non poterit non actum entitativum includere. Minor est D. Thom. quæst. 3. de entitate artic. 5. ad primum; ubi inquit: *licet materia prima sit informis, tamen in est ei imitatio primæ forme, quantumcunque enim debile esse habeat, illud tamen est imitatio primi entis.*

Et respondent Thomistæ, Quod licet Materia non sit actus, quia tamen ens est, & substantia est, ideò ratione harum formalitatum aqualiter Deo similis erit, non qua ratione ipse est actus purissimus; sed ut primum ens, & substantia est. Et ideò Doctor Angelicus postquam dixerat in materia esse imitationem primæ formæ, statim ubi aut in quo illa similitudo esset, explicuit dicens: *Quantumcunque enim debile esse habeat illud, tamen est imitatio primi entis.*

Obijciunt Scotistæ secundò. Quia Materia prima actu constituit ens naturale, ut ejus vera, realis, & substantialis pars: ergo habet ratio-

*Actus d
stinguit
cor
stingit*

*An-ne
co sens
quo est
na, eode
aut in b
ntatis b
vent?*

*Entitatis
modus.*

CCCC

*Deu
rissimu
actus.*

*An ma
ria Dei
milia?*

*A. mato
st abso
e. n. 1
a. cum
ito di
tente*

*ab-
bo-
n*

*T
u*

Actus di- rationem actualis, & realis entitatis. At actu-
fingit & alitas hæc non potest non includere actum
co-junctivum.
entitativum constituentem illam quasi for-
maliter in esse actualis entitatis: ergo, &c.
minor probatur: quia ut inquit Arist. 7. me-
taph. text. 49. actus est, qui distinguit, ac pro-
inde ille solus crit, qui constituit: cum con-
stitutivum, & distinctivum sint prorsus idem.

Confirmatur: illud, cui convenit esse actu
bonum, debet & actum bonitatis habere;
Sed materię convenit esse actu quid bonum:
ergo actum bonitatis habebit, & ex conse-
quenti actum entitatis, seu actum entitati-
vum: si quidem bonum sequitur ad ens, ac
proinde actus bonitatis ad actum entitatis.
Minor patet; tum quia id videtur docere
D. Thom. 3. contra gent. cap. 20. tum etiam:
quia materia est bona valdeque utilis compo-
sito substantiali; quandoquidem ea evane-
sciente, & compositum ipsum desinet.

Et respondent Thomistæ. Quod ut colli-
gitur ex Arist. loc. citat. & 6. metaph. text. 4.
& D. Thom. ibidem lect. 2. & opusc. 31. §. 1.
& 2. circa medium: aliud est aliquid esse rea-
lem entitatem. Nam ad primum requiritur,
vel quod sit actus, vel quod includat actum:
quia ut loquitur D. Thom. 1. p. q. 66. art. 2. cir-
ca finem, impossibile est ponere aliquod ens
actu, quin vel ipsum totum sit actus, & for-
ma, ut habeat Actum, seu formam. Solus
enim actus est qui dat rei, quod sit pura po-
tentia, aut in pura potentia receptiva, actus.
At verò ut aliquid re ipsa sit realis entitas, sa-
tis est, quod re ipsa non sit purum nihil: sed
aliquem habeat entitatis modum, sive talis
entitas sit completa, sive incompleta, sive sit
actus aut in actu, sive non; sed tantum sit pu-
ra potentia receptiva actus, & nihil actus in-
cludens. Nos ergo non negamus materiam,
dum constituit compositum physicum, esse
re ipsa realem entitatem, quæ sit potentia, aut
quod à forma sit in actu; sed quod negamus
est eam secundum se, & sua essentialia præcise
consideratam esse ens in a se, aut entitatem
actualement; quia est tantum pura potentia re-
ceptiva, nihil actus includens.

Diximus re ipsa; quia quoad modum lo-
quendi & denominandi non debet dici ens
nisi cum addito, scilicet ens in potentia, ut ex
dictis quæstione præcedenti, & ex modo di-
cendis constabit. Quare ad argumentum
in forma, concedendum est antecedens; quia
materia ut unita formæ, secundum quam ra-
tionem actualitatem unionis includit, com-
ponit actu totum; sed neganda est conse-
quentia juxta prædicta.

Per quod etiam ad confirmationem patet;
quia etsi materia secundum se sit re ipsa bona
composito; attamen præcise secundum se
non est actu bona; quia non includit actum;
& esse actu bonum est saltem effectus forma-
lis alicujus actus, ut ex D. Thom. dicebamus;
sed tantum re ipsa bona potentia, & ejus bo-
nitas in pura potentia bonitate consistit.

Quibus tamen addendum est cum D.
Thom. 3. contra Gent. cap. 20. quod licet
unumquodque sit bonum in quantum est

ens, nihilominus etsi materia non sit simplici-
ter & sine addito appellanda ens; Sed ens
in potentia, attamen potest absolute, & sine
addito appellari bona.

Cujus rationem sic reddit S. Doctor; Quia
ens absolute dicitur, seu quod idem est, ut
ipse D. Thom. locis citatis quæstione præce-
denti se explicat, dicitur ab actu essendi, seu
existendi, & ideo materia ex eo quod sit po-
tentia ad esse, in quo ejus essentia consistit,
non dicitur simpliciter ens: sed tantum in
potentia. At bonum (ut loquitur D. Thom.)
etiam in ordine consistit, id est, non solum
aliquid dicitur bonum: quia est finis, vel quia
est obtinens finem: sed etiam quia etsi non-
dum ad finem pervenerit, est tamen ordina-
tum ad finem: quia media suam etiam ha-
bent bonitatem. Materia ergo non potest
simpliciter, & sine addito dici ens; bene ta-
men dici simpliciter, & sine addito bona pro-
pter ordinem, quam dicit ad actum, qui est
finis & bonum ipsius. Vnde etsi passionem,
quæ absolute dicuntur, tam quo ad rem
quam quo ad modum denominandi conver-
tantur cum ente: non tamen est necesse id
verificari quo ad modum denominandi in
his passionibus, quæ respectivæ sunt, & ali-
quid extrinsecum connotant.

Obijciunt Scotistæ tertio, Quia potentia
objectiva est potentia ad esse: ergo illud esse,
per quod talis potentia expletur debet habe-
re rationem actus, saltem entitativi. At ex-
pletur per positionem materię primæ: ergo
ipsa actum entitativum includit. Prima con-
sequentia patet: tum quia potentia à nullo
alio præterquam ab actu expleri valet: tum
etiam; quia tot modis dicitur actus, quot &
potentia. Ergo si ultra cæteras alias potentias
datur potentia objectiva, debet etiam extra
reliquos actus dari proprius actus illius quem
entitativum appellamus.

Confirmatur; id quod omnino est in po-
tentia, est nihil: quia solum dicitur esse, ex eo
quod potest ab agente fieri: sed materia est
extra nihil: ergo est aliquid extra puram po-
tentiam, ac proinde aliquem actum includit,
qui, ut constat, non potest esse alius, quam en-
titativus.

Et respondent Thomistæ, patere omnino
est dictis, quid dici ad tertiam rationem de-
beat, aut non debeat. Et ad Confirmatio-
nem responsuri supponunt dupliciter posse
aliquid dici esse in pura potentia. Primum in
pura potentia objectiva, & quod sic est in pu-
ra potentia, est nihil. Secundò in pura po-
tentia subjectiva, ad quod tantum requiritur
essentiam ejus consistere in hoc, quod sit pu-
ra potentialitas receptiva formæ, quod au-
tem sic est in pura potentia subjectiva, potest
optimè esse extra nihil, saltem in suo toto, non
obstante, quod nihil actus ex se includit, ut
explicatum est.

NOTA I.

CCCC
XIII.Materia
Thomistica
est realiter
universalis
can. 116.

Hinc infero Materiam - primam Thomi-
starum non solum esse Ideam Platonianam, sed

cam, hoc est, entitatem realiter universalem, sed esse unitatem universalissimam, & coincidere cum ipsomet ente materiali: quod sic demonstro. Illa entitas prout condistincta à forma vel est singularis vel universalis subalterna vel genus summum. Si sit singularis, componetur ex specie & hæcitate, tanquam ex potentiâ & actu: habebit ergo actum, quod negant Thomistæ. Si sit entitas specifica, habebit etiam actum; quia ex genere & differentiâ tanquam ex potentiâ & actu constituitur. Idem dicam, si asseratur esse genus subalternum. Superest igitur, ut dicatur esse genus supremum, quod cum non componatur, ex genere superiori & differentiâ, nullum actum habere poterit.

• NOTA II.

An materia prima Thomistarum esse universalem à partem. Dixi illam non esse singularem, & bene: non esse speciem infimam, & bene: esse supremum genus, & hinc etiam bene. Sed quando nomine supremi generis ens materiale ut sic intelligo, angor scrupulo, & ferè cogor Materiam primam Thomisticam altius evchere & illi Ens supremum materiale subalternare. Sic discorro.

An Ens materiale habeat actum entitativum? Si nomine *Materia-prima* Ens materiale, hoc est, genus generalissimum, cujus species sunt decem prædicamenta materialia, intelligendum sit, *Materia-prima* Thomistica habebit actum metaphysicum seu entitativum, saltem negativum; Ens enim materiale ex ratione entis ut potentiâ & materialitate ut actu metaphysico & entitativo componitur: & si comparatur cum ente spirituali conveniet in ratione entis & distinguetur per materialitatem. Placet igitur has Theses proponere, quas alibi probaturi sumus.

Relege has Propositiones, sunt enim multâ doctrinâ plenæ. *Prima.* Ens supremum genus metaphysicum est pura potentia. Paret; si enim conponeretur ex genere & differentiâ, seu ex potentiâ & actu, non esset genus supremum & generalissimum. *Secunda.* Si nomine *Entis* intelligatur aliquid additum supra rationem Entis generalissimam tale ens non est pura potentia. *Tertia.* Ens creatum in suâ ratione generalissimam est pura potentia: ratio enim creaturæ consistit in negatione infinitatis & afeitatis, adedque Ens creatum addit supra Ens formalitatem negativam. *Quarta.* Ens creatum dividitur in materiale & spirituale. Spirituale est Ens habens spiritualitatem, Materiale est Ens carens spiritualitate. Ergo Ens materiale, secundum summam suam latitudinem sumptum nullum actum positivum dicit. *Ultima.* Si Thomistæ, quando excludunt actum, etiam negativum excluderent, nomine *Materia-prima* deberent intelligere conceptum Entis supremum Deo & creaturis communem: sed sic discurrendo millenis æquocationibus se involverent: ergo quia tantum excludunt actum positivum, nomine

Materia prima non excludit actum negativum.

Materia prima intelligere debent, velint nolint, Ens corporeum in summâ latitudine, prout est genus supremum & nullam differentiam positivam includit.

Hæc modò moneo, non edissero; cum, quia ex præcedentibus videntur necessariò deduci: tum quia in Philosophiâ hanc eandem veritatem fuisse sum dilucidaturus, toto illo libro, qui inscribitur *Schola Realis*; & etiam illo, qui inscribitur *Schola Negativa*.

Verum Materia prima ad Thomistarum mentem habeat Unitatem aliquam specificam? quod est iterum querere, An materia-prima Thomistica sit supremum genus in ordine rerum materialium?

Nolunt Complutenses disputare de *Materia* celesti, sed solummodò de sublunari; quia de illa agendum esse dicunt in libris de cælo (& cur non etiam lûc?) & Ego morem illis geram tametsi non videam, quomodo jure altera materia ab alterâ possit separari: nam vel hæc duæ materiæ sunt ejusdem speciei vel diversæ. Si ejusdem, de utrâque eodem modo philosophandum erit. Si diversæ: Ergo convenient genere, & differentiis oppositis, adedque utraque habebit unitatem aliquam specificam. Quod si neutrum dicatur, debet quæri aliquod tertium; & nullum erit assignabile, nisi aliteratur Materiam primam esse ideam genericam veram & realem distinctam realiter à formis substantialibus, quæ sunt ejus differentiæ essentiales, quibus contrahitur. Complutenses igitur Materiam primam non habere ex se Unitatem specificam positivam probaturi, notari jubent unitatem specificam, ut colligitur ex D. Thomâ 1. p. q. 16. art. 7. ad 2. & opusculo 31. esse duplicem, aliam positivam; aliam verò negativam. Tunc aliquid dicitur esse unum specificè positivè, quando habet in se principium aliquod unde oriatur talis Unitas ut patet in homine, qui includit in se animam rationalem ex qua tanquam ex primo, & radicali principio propria illius specificatio procedit. Tunc verò aliquid habet unitatem specificam negativam, quando non est plura specificè: quia non includit in se principium aliquod proportionatum per quod specificè plurificetur.

Et hoc ipsum illustant & exponunt exemplo, quod adducit D. Thomas art. 7. proximo citato, his verbis: *Aliquid esse simpliciter & ubique, potest intelligi dupliciter. Uno modo: quia habet ex se unde se extendat ad omne tempus & ad omnem locum, sicut Deo competit esse ubique, & semper. Alio modo, quia non habet in se quo determinetur ad aliquem locum, vel tempus, & per hunc modum quodlibet universale dicitur esse ubique, & semper in quantum universalis abstrahunt ab his, & nunc.* [Merito Complutenses D. Thomam allegant agentem de Universalitate, quando de unitate *Materia-prima* dispu-

Cui materia dicitur una?

CCCCXV. Materia habet unitatem à forma.

Materia prima est similis generi: unde est genus?

disputant, quoniam Materia prima, ut diximus est realitas summè universalis.]

His ergo suppositis dicendum est quod, loquendo de unitate specificâ, & positivâ, tunc live consideretur secundum suum esse reale objectivum, sive secundum quod practicum (ut ajunt) dicit ordinem ad existentiam, nullam habet secundum se præcisè sumpta unitatem specificam, sed solam emendicatam à forma, & à toto. Hæc est Arist. 2. de Anima. text. 2. & 8. Metaph. c. 1. & D. Thom. ibid. lect. 1. super utrumq; locum, & 1. p. quæst. 1. art. 7. ad secundum his verbis:

*Cui materia
inducatur
una?* *Materia prima dicitur esse una; non quia habet
unam formam, sicut homo est unus ab unitate
unius forme; sed per remotionem omnium for-
marum distinguendum. Vbi solum tribuit ma-
teriae unitatem per remotionem omnis for-
me; ac proinde negativam, in hoc, ut diximus,
constituentem; cumq; ab eodem principio ori-
atur unitas positiva ex cuius remotione de-
venitur ad negativam, planè sequitur, quod
omnis unitas positiva à forma, vel actu debeat
provenire. Et ideo ut explicaret unitatem po-
sitivam materiae, addidit S. Doctor: Sicut ho-
mo est unus ab unitate unius forme. Quod eti-
am indicat opusc. 31. citato, quem sequuntur
communiter Thomistæ: & ideo non est ne-
cessè singulos referre:*

Et quidem materiam, secundum quod est proximè capax existendi, nullam habere specificationem positivam nisi à formâ, satis manet probatum ex argumentis pro secunda parte secundæ Sententiæ adductis, & ampliùs patebit ex dicendis infra quæstione sequenti. Sed nihilominus quod secundum quodvis esse considerata, sit idem de illa quoad hoc dicendum, sic ostendimus:

CCCXV. *Materia
habet uni-
tatem à
formâ.* *Primò, ad hoc, ut aliquid secundum quod-
vis esse reale habeat unitatem specificam po-
sitivam, oportet ut habeat in se principium
aliquid, unde talis unitas sumatur; ut nuper
dicebamus. At materia secundum se præcisè
considerata, non includit intrinsecè hoc prin-
cipium; benè tamen si ut actuata per for-
mam sumatur. Ergo secundum se non habet
unitatem specificam positivam, benè tamen
ut formata per formam. Minor probatur;
quia ut in logicâ diximus, cum differentia Me-
taphysica habeat rationem actûs metaphysici,
& fundetur in entitate reali, & Physica, debet
desumi, tanquam à prima radice, ab aliqua en-
titate, quæ Physicè sit actus, sive informans
live subsistens. Sed materia prima secundum
suum esse Physicum est expers totius actua-
litas, nisi consideretur ut actuata per for-
mam, ut quæstione præcedenti ostensum est.
Ergo nullam secundum suum esse essentialis
præcisè sumptum; sed solum per formam ha-
bet specificam & positivam unitatem.*

*Materia
prima est
similis ge-
neri: imò
est genus?* *Confirmatur, Ex eo quod genus dicit gra-
dum potentialeni, ideo licet proximè suma-
tur, quoad suam potentialitatem à totâ enti-
tate rei, prout habeat rationem contrahibilis,
attamen tanquam à primo principio, & radi-
ce desumitur ab aliquo physico, quod vel sit
purâ potentia, scilicet materia prima, utpote*

quæ est prima, & potissima in ratione poten-
tiæ respectu aliarum potentialitatum compo-
siti, ac proinde mensura & prima ratio illa-
rum, vel fuerit actus, requirit tamen tanquam
saltem conditionem, quod habeat aliquid ve-
ræ potentialitatis admixtum. Ergo similiter
ex eo quod differentia dicat gradum Meta-
physicum actualem, non poterit ut à primâ ra-
dice desumi, nisi ab aliquo quod Physicè ha-
beat rationem actûs, sive informantis, sive
subsistentis; & ex consequenti cum materia
ex se nullum habeat actum, ut probatum est,
non poterit secundum se, & præcisè sumpta
componi ex genere & differentiâ.

Antecedens licet ex se pareat, nihilomi-
nùs potest sic ampliùs declarari. Nam ideo
Deus nequit fundare duplicem rationem
Contrahibilis, & generis, & alteram contra-
hentis, & differentia: quia est expers totius
veræ potentialitatis: & Angeli, qui sunt for-
ma, & actus completi nisi haberent potentia-
litatem aut terminabilitatem in ordine ad
subsistentiam, vel existentiam, non possent
constare ex genere: ergo, &c. quæ omnia uni-
co verè verbo complexus est D. Thom. 1. p.
q. 15. art. 1. ad 2. dicens: *Materia prima est po-
tentia purâ: sicut Deus & actus parvus.* Vnde
sicut Deus non habet unde sumatur compo-
sitiio metaphysica generis, & differentia; ita
nec materia prima.

Secundò probatur assertio: si in materia *An mate-
esset aliqua Species positiva incompleta, ria sit spe-
& infima, deberet reduci ad aliquam cies saltem
completam, & infimam: nam sicut incomple-
species imperfecta ad perfectam ita species
incompleta infima, ad completam, & infimam
reducenda est. At materia secundum
se, & præcisè sumpta ad nullam speciem ato-
mariam potest reduci: ergo, &c. Minor proba-
tur: quia non potest pertinere ad omnes, cum
eatundem naturam non participet, nec ad
aliquam in particulari: quia non est major ra-
tio, ob quam ad hanc potius quam ad illam
spectet: quandoquidem non nisi ut determi-
nata per determinatam formam pertinet ad
speciem determinatam; ergo, &c.*

Ex quibus inferendum & dicendum est se- *Materia
cundò. Si materia prima consideretur ut ad prima du-
ordinem practicum existibilem pertinet, seu pliciter cõ-
ut est proximè capax ad existendum, tunc spe- sideratur:
cificatio positiva, quam habet à formâ, est illi vel ut cõ-
omnino intrinseca, & essentialis. Si verò ab- gnoscibilis;
solutè, & simpliciter sumatur, tunc specifica- vel ut præ-
tio prædicta, etsi non sit illi essentialis; non ducibilis:*
tamen est dicenda extranea, & omnino acci-
dentaria; sed potius valdè connaturalis.

Prima pars hujus assertionis est valdè con-
sona D. Thom. 1. p. qn. 66. art. 1. & sequitur
apertè ex dictis: quia implicat materiam ex-
istere, nisi priùs habeat prædictam specifica-
tionem; per quam sit proximè capax existen-
tiæ, Ergo in ordine ad existentiam hæc specifi-
catio est intrinseca, & essentialis illi.

Ex quo etiam sequitur major confirmatio *Materia
assertionis præcedentis, nam quod non potest sine formâ
esse propriè individuum existens etiam in non potest
completum, nisi ulteriorem individuationem esse singu-
larem:*
ab alio.

ab alio recipiat, non potest habere specificationem positivam etiam incompletam; quandoquidē cuius speciei reali positivā proportionatum individuum, & existens, sive per propriam, sive per alienam existentiam correspondet.

*Imò neque
universa-
lis specificè*

Secunda verò pars solum indiget explanatione: quia prædicta specificatio provenit in materia ab actu sibi connaturalissimo qui est prima illius actualitas. At quod sic est connaturalē, nō potest esse extraneū. Adde, quod si specificatio positiva est illi essentialis, ut ad ordinē practicum existibile (ut verbis aliorū utamur) pertinet, non erit illi absolute sumptæ extranea: quia specificatio omnino requiritur ut res aliqua sit capax existentiae non est censenda extranea respectu illius. Vnde materia etiam per modum partis censetur dimidium ens, usque dum habeat talem specificationem: quia semper censetur res aliqua esse dimidium ens etiam per modū partis, usque dum ad ordinē practicum pertinere intelligatur.

*Species du-
plex Intrin-
seca, & ex-
trinseca.
Substanti-
alis & ac-
cidentalis.*

Sed objicies, sequi inde, quod eadem entitas materiae sit diversæ speciei intrinsecæ; sed hoc est impossibile: ergo, &c. Minor patet: quia etsi una, & eadem res possit pertinere ad duplicem speciem accidentalem non tamen ad duplicem intrinsecam, alioquin esset, & non esset idem. Sequela verò probatur: quia eadem entitas materiae non potest esse sub duplici formā saltem successivè. Ergo si specificatio, quam habet à formā, est illi intrinseca, & non adventitia, jam idem manens idem, esset modo huius modo illius speciei intrinsecæ. Confirmatur: id quod est prius alio, non potest plurificari secundum specificationem sibi intrinsecam per id quod est posterius. At materia prima præcedit formam: ergo, &c. major ex se patet: quia quod est prius alio, habet ea, quæ sunt ipsi intrinseca antequam aliud sit.

*Verum eadē
de realitas
possit per-
tinere ad
plures spe-
cies intrin-
secas?*

Respondetur, quod etsi res alia, quæ ex se sunt positivè Vnæ, non possint successivè esse diversæ speciei intrinsecæ, ut constat; bene tamen materia propter specialem rationem, quæ in ea procedit; quia cum non habeat ex se, nisi esse unam negativè, ut jam ostendimus, & unitas specifica negativa consistat in hoc, quod res, quæ dicitur una, non sit ex se plures, possit tamen plurificari: quia est unitas pura potentia, ac proinde non potentis proximè esse susceptivam actualitatis nisi specificationem à formā recipiat: inde est ut eadem entitas materialis ejusdem materiae, materialiter sumpta possit trahi ad plures & diversas specificationes positivas, juxta pluralitatem formatum, quia ejus essentia consistit in potentialitate ad plures specificationes successivè, licet ex se nullam habeat.

Vnde ad confirmationem respondetur, concedendo majorem de eo, quod est prius, & unum, & existens positivè; non tamen si est tantum pura potentia, & unum negativè, & à posteriori habeat esse in actu: quia tunc consistit in quadam capacitate, ut recipiat ab illo posteriori specificationem positivam intrinsecam.

Utrum Materia-prima ad eorundem Thomistarum mentem habeat aliquam unitatem specificam negativam?

Dicendum est, si loquamur de Unitate specifica negativā, quod nunc materia secundum se sumpta, tam secundum suum esse reale objectivū, quā ut remotè est suo modo susceptiva existentiae, habeat propriā specificationem negativam. Hæc est D. Thom. ubi supra, & communis inter Thomistas, & colligitur apertè ex dictis: Quia tum aliqua res habet unitatem specificam negativam, quando non est plures speciei: quia nimirum non includit in se principium aliquod proportionatum, unde talis specificatio & plurificatio sumatur. At hoc reperitur in materia: quia ut diximus principium hoc debet esse aliquis actus quem materia secundum se præcisè considerata non includit: ergo, &c.

Sed objicies primò. Materia prima est ens positivè: ergo & una: quia unum est passio entis: ergo & erit una specificè. Patet hæc consequentia, quia esse unum specificè nihil est aliud, quā esse unum essentialiter. At quidquid est unum ens, est unum essentialiter: ergo specificè; & ex consequenti non habebit solam unitatem negativam: quia cum unum sit passio entis, & eo modo illi convenit, sicut ratio entis.

Respondetur, quod aliud est loqui, quod optimè notavit Mafius in præsentī Capite 9 sect. 2. quæst. 13. de unitate transcendentali, & analogæ, prout præcisè importat entitatem non divisam; & hoc modo concedimus materiam habere unitatem positivam: aliud verò de unitate hac peculiari, scilicet unitate specificā positivā ad quam non qualiscunque entitas sufficit; sed entitas quæ sit actus, vel includat actum. Vnde non mirum quod materiae primæ prædictam Unitatem positivam negemus, & solum tribuamus ei unitatem specificam negativam, ac proinde capacitatem, & unitatem positivam recipiat.

Secundò objicies; si materia solum habet unitatem specificam negativam, cum omne negativum reducatur ad suum positivum: non poterit non reduci ad aliquam speciem positivam: at nequit reduci ad aliquam: ergo neque habere hanc unitatem negativam. Minor patet; quia non ad aliquam speciem subalternam, scilicet speciem corporis; quia hæc non esset proportionata reductio; neque ad aliquam infimam: quia non est major ratio, ob quam ad hanc potius, quam ad aliam spectet; imò ad nullam spectare potest: quia materia non reducitur ad speciem formæ; nisi ut informata per illam: hic autem loquimur de materiā secundum se, ut nudā ab omni forma: ergo, &c.

Respondetur, quod materia, sicut non habet unitatem specificam positivam; ita nec genericam; quia hæc saltem proximè debet etiam ab actu desumi, ut in Logica dictum est. Vnde si loquamur de unitate generica solum habet unitatem negativam. Hoc ergo suppo-

CCCCX
Resolutio.

CCCC
XVII.
Quia in-
nitas su-
fica?

Duplex
modus
quærit
unitatē.

Omne
generum
reducitur
ad unum
positivum

An mate-
ria prima
sit una ge-
nericè?

An mate-
ria prima
sit una
specie in-
adaptata

Substantia
in celestibus
materia
comparata
in.

fito dicimus; quod reducitur ad speciem positivam non quidem positivè, sicut species positiva imperfecta ad positivam perfectam; sed sicut id, quod est unum negativum, reducitur ad suum positivum: ac proinde negativè.

Ad materia primam si una genericè?
Nam sicut quia non est una genericè, potest tamen recipere hanc unitatem, reducitur ad speciem positivam genericam, cujus est capax: ita quia non habet ullam unitatem specificam, licet possit successivè habere omnes, reducitur ad omnes. Et licet materia non reducatur positivè ad speciem hominis. v. g. nisi actuata per formam hominis: benè tamen negativè, quatenus nimirum importat carentiam illius una cum capacitate ad ipsam.

Thomista secunda sententia satisfaciunt.

CCCC XVII.
Ad materia si una specie inadaquatè?
Sententia, quæ opponitur D. Thomæ & ejusdem florentissimæ Scholæ, asserit Materiam primam esse unam specie, non quidem completè: sed incompletè: sicut etiam ipsa met quid incompletum est. Et licet hanc ut primam & propriam, ac invariabilem speciem materiæ assignent, addunt tamen pro diversitate formarum tot habere species extrinsecas, & adventitias quod fuerint formæ diversæ speciei, quibus unitur. Ita Suarez. 1. tom. metaph. disput. 13. sect. 5. num. 3. & plures alii.

Fundamentum, quoad primam illius partem est: quia potentia quævis desumit speciem ab actu, seu ab objecto adæquato, ad quod dicit habitudinem, ut omnes concedunt; sed omnes sublunares materiæ respiciunt eundem adæquatum actum: ergo una erit earundem species. Minor probatur nam quævis portio materiæ respicit formam amissibiliter informantem, saltem vagè sumptam, tanquam id in ordine ad quod propria natura, & species materiæ desumitur, idèdque quælibet portio eadem perseverans potest quæcumque amissibili forma informari. Ergo actus adæquatus cujuslibet materiæ sublunaris, unus & idem est, & ex consequenti omnes illæ erunt idem secundum speciem.

Sublunaris materia comparatur.
Confirmatur: materia sublunaris convenit omnino cum materia cælesti in ratione puræ potentiæ & distinguitur essentialiter, & ultimo ab illa, per hoc quod respicit actum amissibilem, ut nuper dicebamus; secus verò cælestis. Ergo conveniunt genere, & distinguuntur specie: & ex consequenti materia sublunaris habebit propriam unitatem specificam.

Secundam vero partem sic probant: quia sicut materia habitudinem per se dicit ad formas substantiales, ut rationem amissibilem habent, sic per accidens easdem respicit, secundum quod talis, vel talis speciei sunt, scilicet ut una est forma hominis, alia leonis, &c.

Et ad hæc clarissimè Thomistæ respondent; quod ad unitatem specificam positivam non sat est respicere actum, si illæ respectus sit puræ potentiæ; & in pura potentialitate consistens; quia per hoc nihil actus in-

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

trinsecè includit, quamvis talis respectus sufficiat ad unitatem specificam negativam. Et considerare poterimus *Animal*, quod licet respiciat rationale, non idèd habet unitatem specificam positivam, hanc enim habet homo ex animali & rationali constitutus.

Ad confirmationem negant, posse omnino abstrahi rationem materiæ ab omni us materiis, ac proinde ratio illa abstracta non erit una simpliciter; sed solum una analogicè, ut optimè noravit. D. Thom. 1. part. qu. 66. art. 2. in fine corporis. Et ratio est aperta ex dictis: quia ut detur omnimoda abstractio, & consequenter ut ratio abstracta sit univoca, requiritur, quod in re, quæ abstrahitur, detur fundamentum ad formandum duplicem conceptum quorum unus habeat rationem differentie contrahentis; alius generis contrahibilis. At in materia, sicut non datur secundum se aliquid actus, quod per modum primæ radice fundet conceptum differentie, & suo modo sit fundamentum conceptus generici; ita neque adest fundamentum ad duplicem conceptum formandum.

Vnde sicut differentie inter se distinguuntur se totis; quia sunt conceptus simplices, & impartibiles in duos conceptus, quorum unus possit abstrahi ab alio: ita duæ materiæ secundum se, & præcisè consideratæ eodem modo distinguuntur, quamvis cum his cohareat, non esse necessarium, ut dictæ materiæ concipiantur expressè, secundum id, in quo inter se distinguuntur; sed possint concipi secundum id, in quo conveniunt, quamvis ibidem actu involvatur implicite ratio illa, in qua distinguuntur, ut constat ex his quæ in logica diximus.

Facilius ego me expedirem ab hac difficultate dicendo, materiam sublunarem à cælesti distingui, ut *Animal hominis* ab *Animali equi*: nam si nomine materiæ cælestis intelligimus compositum ex materiâ & formâ cælesti, tunc specificam (aut majorem, si velis) distinctionem admittam: non verò, si solam materiam. Nam eodem modo de *Animali humano* discurren debeo: si enim hoc nomine *Hominem* intelligo; distinguitur specie ab *Animali æquino*, seu *Equo*: sed, si solum rationem *Animalis* considero, distinctionem nego, & unum & idem (nempe, genericè) *Animal* esse in *Homine*, *Equo*, &c. pronuncio.

Thomista respondent tertia sententia.

CCCC XVIII.
Secunda sententia est cujusdam Junioris, qui ut suam explicet, supponit, quod esse reale potest sumi dupliciter. Primò pro esse reali objectivo, quod tantum exprimit realem, & intrinsecam connexionem prædicati cum subjecto, & hoc quod est posse & vitalis esse, & sine beneficio intellectus terminare realem cognitionem: quamvis pro fundamento requirat quod in virtute alicujus causæ contineatur. Secundò pro esse reali ut executioni mandabile est; ac proinde prout expri-

*Quo sensu
materia
prima ha-
beat unita-
tem specifi-
cam positi-
vā: & quo
nō habeat?*

exprimit practicum (ut ipse loquitur) ordinem ad existentiam. Hoc ergo supposito inquit, quod si materia prima sumatur secundum suum esse reale objectivum, habet propriam specificationem, incompletam tamen: & eidem sic considerata extrinseca, & accidentaliter est specificatio, quantum à forma participat. Si verò sumatur prout executioni mandabilis est ut existit dicitive prædictum ordinem ad existentiam; tunc non habet propriam specificationem; sed tantum à forma & composito: quoad primam partem, in qua convenit cum prima sententia, probat illam ejusdem argumentis, quibus præcedens nititur.

*Actus non
dat effectū
secundari-
um nisi
prius dede-
rit prima-
rium.*

Quoad secundam verò sic suadetur: primum: nam materia prout à parte rei existit, specificatur à formā, & composito. Ergo ut existens practicumve dicit ordinem ad existentiam, non potest à specie totius abstrahi, ac proinde neque propriam sibi speciem habere; aliā simul secundum eandem rationem esset in duplici specie incompleta, altera quæ suam entitatem, altera quæ formam & compositum sequatur. Antecedens probatur: quia forma non dat materiæ effectum formalem secundarium, scilicet esse existentiae, nisi quantum prius natura dedit effectum primum, qui est constituere illam in specie, cujus ipsa forma principium est. Ergo hæc specificatio est in materia omnino intrinseca & essentialis, in ordine ad recipiendam existentiam.

Confirmatur nam existentia creata v. gr. equi vel leonis, (hæc enim sola potest esse effectus formæ) tantam habet cum Equo commensurationem; ut per illam non possit existere nisi equus, & ea, quæ ad illum ut talem intrinsece pertinent: & ideo communiter Theologi 3. p. q. 3. art. 1. dicunt cum S. Thom. proprium esse solius personæ divinæ assumere sibi ad subsistendum, vel existendum alienam naturam. At materia prima si secundum se, & omnino nuda consideretur, non est propria equi potius quam leonis, &c. nisi quatenus effectus primarius formæ equi eidem tribuitur. Ergo nequit illi existentia Equi à forma prodeunti communicari, nisi quatenus prius naturæ effectus primarius, scilicet prædicta specificatio illi concessa est.

Et respondent Thomistæ hæc non urgere, sed ex dictis universa dissolvi; constat enim ex superius positis quomodo Materia, habet unitatem specificam atomam positivam: non enim est accidentale, quod habeat formam v. g. humanā: & in quo sensu hæc specificatio sit illi intrinseca. Ad fundamenta pro secundā sententiā, quoad primam ejus partem patet ex dictis. Quoad secundam verò probant nostram secundam conclusionem.

Utrum Materia-prima ad mentem Thomistarum habeat Unitatem numericam?

Poterat intermitteri ista quæstio, ipsa enim ferè decisa manet ex præcedenti, sed quia illam Complutenfes adjungunt, illam ego aut

subscribo aut exscribo. Proderit penitiori veritatis notitiæ, & menti Aristotelis & D. Thomæ melius & certius indaganda.

Thomistarum resolutio est Materiam primam secundum se & ex solis suis meritis non habere unitatem numericam positivam; sed tantum negativam. Ita D. Thom. quæst. 16. primæ partis citatā, & opusc. 31. & in 1. dist. 2. quæst. 1. art. 1. ad 3. Et communiter Thomistæ. Et ratio est manifesta ex dictis: quia unitas numerica, & specifica cujusvis rei debent esse inter se proportionata, sed materia prima secundum se nullam habet unitatem specificam positivam; sed solum negativam: ergo idem dicendum erit de numerica. Diximus secundum se & ex solis suis meritis: quia modo non discutimus, utrum materia præter hanc unitatem numericam negativam habeat aliam positivam à forma vel à sigillatione ad certam quantitatem: quia hoc pendet ex pluribus in lib. de generat. circa principium individuationis dicendis: & ideo ibidem hoc explicandum erit.

Ex quo inferendum & dicendum est secundò, omnem materiam primam sublunarem secundum se, seu præcisè sumptam esse unam, & eandem numero negativè, ita ut non sit plures numero. Hæc est D. Thom. opusc. 31. citato in hæc verba: Sciendum est quod materia prima dicitur una numero in omnibus. Patet etiam ex dictis: quia si præcisè consideretur, non habet unde distinguatur numero: quia non includit actum: Ergo omnes illæ sunt una numero materia negativè: id quod etiam docent communiter Thomistæ.

Thomistæ occurrunt opinioni contrariæ.

Unitatem numericam adfingunt Materiam primam omnes illi, qui unitatem specificam (adæquatam aut inadæquatam,) volunt; inter specificam numericamque debitam proportionem servari: & hanc ob rem existimant Materiam primam, si habeat unitatem specificam completam, deberi unitatem numericam completam; & si habeat specificam incompletam, numericam incompletam deberi.

Et primò probant, Quia Materia prima ex se habet componere Ens naturale, non solum ut est unum unitate specificā, sed etiam ut est unum unitate numericā: Ergo ex se est quicquid singulare; & ex consequenti habet suam unitatem numericam. Vtraque consequentia patet: quia singulare, ut singulare, non constat nisi ex partibus singularibus, ut tales sunt ac proinde habentibus unitatem numericam. Antecedens verò etiam constat: quia ut ex dicendis infra disp. 6. ex Arist. & D. Thom. patebit, sicut materia & forma in communi, constituunt ens naturale in communi: ita hæc materia & hæc forma pertinent intrinsece ad hoc ens naturale, ut singulare.

Secundò: omnes materiam sublunares secundum se sumptæ distinguuntur ab invicem numero: ergo quælibet habet suam unitatem numericam.

numericam. Paret consequentia; quia sicut distinctio est inter unum, & unum; ita distinctio numerica inter unum, & unum, quorum quodlibet sit unum numero. Antecedens probatur tum quia alia est materia in Ioanne, & alia in Francisco &c. tum etiam, quia si omnes materiae sublunares essent una numero, cum omnes forma sint in eis tanquam in subiecto: fieret inde plures formas substantiales non solum numero; sed etiam specie diversas, esse simul in uno, & eodem numero subiecto; quod ut constat, & infra dicemus, implicat: imò, & hinc fieret nullam posse esse transmutationem, si quidem una, & eadem materia haberet omnes formas. Confirmatur; quod est commune pluribus secundum prædicationem non est unum numero: sed materia prima est communis pluribus secundum Prædicationem, ut si dicas: hæc materia est materia: ergo, &c. Confirmatur tandem; unum numero est incommunicabile, ut quo, & ut quod: sed materia communicatur pluribus individuis, de quibus prædicatur: ergo, &c.

Et respondent ad primum Thomistæ; Quod, ut aliquid constituat ens naturale & singulare per modum puræ potentiae, satis est esse unum numero negativè, & capax suscipiendi unitatem numericam positivam, sive à forma sive à sigillatione ad illam, & ad certam quantitatem, &c. & ostenditur, quia Petrus componitur ex ratione hominis specificā & singularitate: & tamen ratio illa specifica non est singularis positivè. Ad secundum patet ex dictis nihil convincere, si semel attendatur, tum ad unitatem negativam numericam, quam materia ex se habet, tum etiam ad positivam, quæ ei à toto communicatur. Unde ad primam probationem dicimus, materiam ut existit à parte rei, & ut habet unitatem positivam, esse multiplicem numero; secundum se tamen, & negativè esse unam numero. At nihil obest, puram potentiam, quæ ex se non est plures numero, ac proinde est negativè una, plurificari per formam, ut quod etiam patet ad secundam probationem: quia et si oblit plures formas substantiales esse in una materia, quæ sit una numero, tam positivè quam negativè, non tamen in unā negativè, & positivè pluribus. Neque hinc, ut patet, tollitur transmutatio rerum. Ex quo etiam ad primam confirmationem constat: quia materia sublunaris solum prædicatur de pluribus materiis differentibus numero positivè, ut cum dicimus *Materia Petri est materia*. Ad alteram confirmationem Respondetur, quod idem numero positivè, & in actu est incommunicabile, non autem idem numero negativè, & in potentia.

NOTA.

Hæc omnia & singula, quæ de Materia primâ dicta, dici poterunt & debebunt de quolibet conceptu generico: considera Theses sequentes. *Sit Prima:* Genus supremum caret omni actu metaphysico, seu entitativo. *Secunda:* Idem genus supremum est

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

puræ potentia. *Tertia:* Genus supremum caret unitate specifica positivâ. *Quarta:* Genus supremum est unum specificè negativè: patet; quia non est plura specie positivè. *Quinta:* Nullum prædicatum universale (genericum sit aut specificum) habet unitatem numericā seu individualement positivè. *Sexta:* Omne prædicatum universale est unum numericè negativè: patet, quia non est plura singularia positivè. *Stat ergo,* Materiam primam Platonice esse Ideam quamdam Platonice, & realitatem universalem à parte rei: quod fuerat demonstrandum.

ARTICULUS X.

An Clarissimus & Magnificus Vir Ioannes Marcus Marci Ideas Platonice, hoc est, Formas universales adstruat?

Inter alios excellentissimos Doctores, qui Universitatem hanc Pragensē, & Bohemiam universam honorant, imprimis recensendus est mihi Ioannes Marcus Primarius Medicinæ Professor, qui sicut de Materia Thomistæ, sic ipse de Formâ etiam philosophatur. Anno M D C XXXV. operatrices divulgavit Ideas, supra Vulgi cothurnum, quæ multorum invidiam excitarunt; quæ accusatæ, revisæ, examinatæ, & à Viris Maximis approbatæ cum maiori gloria & applausu prodierunt. Liber est autem, Pragæ impressus; illis solum ingratas, qui præter vulgaram Philosophiam nihil intelligunt: legi poterit; *Idearum Operatricum Idea* dicitur, & multa varia, subtilia, & optimis ingenii digna continet: at totus, quantum mea interest, ad Synopsin reducitur in Prologo, qui inscribitur *Defensio Idearum, adversus adulterinas & supposititias Ideas*, quem subicere volo, ut nota omnibus sit Doctissimi Viri sententia.

Idea seu Forma realiter universales propugnata ad mentem D. Thomæ & Platonis.

UT Ideas ab invidis & indoctis traductas Ioannes Marcus taceatur, sic proloquitur. [Dum hæc præloquidur, accidit præter opinionem, ut, rumore nescio quo, hic meus Tractatus doctrinam perabsurdam, & à Fide Sanctâ alienam continere vulgaretur. Qui rumor à levibus initiis cōsueque processit, ut etiam venerabile consistorium in suspitione veniret, librumque à Theologis revidendum censeret. Quod etiam factum. Interea velut hæreticus & infamis, & qui oleum & operam perdidisset, indubio habebat. Tamen verò gravissimorum virorum censurâ, qui librum legerunt, & cum quibus pleraque hæc controversa disserui, rumor hic notatus evanuit: siquidem, teste Hieronymo, *falsus rumor citè opprimitur*: quia tamen hæc suspicio in quorundam animis altè insedit, quæ à libri lectione avertere posset: visum fuit paucis præfari, & cuiusmodi Ideas intelligamus, quæ adeo crudæ quibusdam visæ, ut necdum concocere possint, & quo fundamento à nobis inducan-

An Idea
sint increa-
ta & aeter-
na?

An creatio
à conser-
vatione di-
stinguatur?

An crea-
tura adni-
hilare
queant?

An Idea
sint incor-
ruptibiles?

An mate-
ria sit Deo
coeterna?

Quid sint
Idea?

Quo sensu
generabiles
sint & cor-
ruptibiles?

De coexi-
stentiâ for-
marum.

An forma
opponatur
inter se?

An anima
divisibilis
sentire pos-
sit?

An cor-
ruptis o-
mnibus in-
dividuis
Idea, seu
natura
communis
& univer-
salis cor-
rumpere-
tur?

dicatur, breviter explicare. Supponatur hic utramque naturam corpoream nimirum & spiritalem, virtute omnipotentis Dei ex nihilo creatam esse, quemadmodum SS. Concilia definiunt. Sed enim qui regnat in aeternum, creavit omnia simul. Entitas igitur individua & simplex à Deo proximè creata, à solo Deo conservatur in illo esse, quod habet per creationem, eadem actione continua-
tâ: neque ab ulla creatura annihilari potest: quia neque illius Creator cogi, vel impediri potest ab illa actione, qua conservatur, cujus subtractio est annihilatio. Cum ergo formæ rerum omnium ex nihilo sint productæ per creationem, illud quidem esse, quatenus à creatione pendet, dicimus non posse annihilari ab Ente creato. Neque enim cum Aristotele sentimus, qui creationem ex nihilo ignorans, materiam finxit Deo coeternam, ex cujus mirabili & inexplicabili potentia formæ omnes truderentur. Formæ ergo à solo Deo creatæ, aliud esse habent in materia Deo simili modo creatâ: in quâ sua accidentia operantur, & per sensibiles signaturas suas ideas radicales & essentielles adumbrant. Ideas aptè vocamus, non prout nobis imponunt, & inscitè in sensum reprobum trahunt: quia si quis intuitu mentis oculo cerneret huiusmodi formæ in illis corpora visibilia, omniaque accidentia & perfectiones, quas formæ in subjecto operantur, veluti in prototypo reluerent. Unde animaleonis dicitur idea sui corporis, quia per suam essentiam habet, ut in subjecto in huiusmodi corpus organicum, quate leonem, & non bovi deberetur, perficiatur. Secundum ergo hoc esse, quod habent formæ rerum in subjecto, generabiles & corruptibiles dicuntur: in quidem materia omnibus communis, nequit omnibus simul servire ad contrarias motiones: unde quæ fortius operatur, subjectum alteri præcipit, negatque actione, quæ est retinaculum formæ, excludere illam videtur. Possunt verò tot formæ essentielles coexistere in uno eodemque subjecto, quod esse possunt actiones non contrariæ: ut si v.g. forma hæc lucis, illa caloris sit productiva, quia calor luci non adversatur, utraque in eo esse potest. Absurdi verò sentiunt, qui dicunt formas sibi adversari ob indigentiam propriæ essentia: siquidem omnis entitas seipsâ perficitur, & nihil extra se habet; neque à se ipsa dividi, aut deficere potest. Est verò huiusmodi forma, quemadmodum rectè docet D. Thomas, in animalibus perfectis, & D. Augustinus, etiam in iis, quæ dicuntur insecta, ex se individua & impartibilis entitas: siquidem ab essentia inseparabilis est unitas. Et quâ ratione individua actiones, qualis visio, auditio, imaginatio in re individua fundari possunt? Sicut ergo per replicationem individua naturæ subjecto quanto & corporeo coextenditur, ita per illius divisionem numerum subit, & in plura individua multiplicatur. Et simili modo individuis corruptis, numerus decrevit: quod enim per se se non habet, neque per se amittere potest. Quod si verò omnia individua unius speciei

corrumperentur, non propterea illa entitas formæ, quam à se solo creatam ponit corrumpetur, ita ut vitibus naturæ: nam quid Deus actus, ignoramus. Verisimile tamen illas essentias ad perfectionem mundi pertinere: in quibus omnia accidentia, & omnia individua potestate & enaniter continentur. Et quia in Deum non cadit suorum operum penitendo. Deinde verò ut hæc maioris perfectionis deficient, non erit forma elementorum? quia ex Scripturis hoc videtur constare: *Cognovi, inquit Ecclesiæ, quod omnia opera, quæ fecit Deus (non per creationem) durant in æternum.* Et Divus Iulius: *Omnis, inquit, creatura subjecta est vanitati non volens, propter illum, qui subiecit eam, &c.* Vbi dicitur omnis creatura expectare aliud statum corruptionis expectant nimirum in illâ simplicissima essentia unitate, non jam generationi & corruptioni subjecta. Nobis scire verò hic sentit Doctor subtilis, qui divinitatem formæ per se convenit priusquam ad individua contrahatur, eamque etiam in individuis retinere. Quod enim, inquit, convenit rei per se, & per se ubique convenit. Verum hic nimirum sollicitos quosdam video, quod in unum loco consistant formæ à suis subjectis separata, ita profecto ut latere illas malint, quam divertoria ignorari. An, inquit, primus leo, priusquam generavit animam hominem, interisset, anima leonis à corpore separata, huc illuc oberrasset, in certo alieno loco veluti affixa hæssisset: *Respondeo*, quando dicitur leo interire, vel mori, hoc solum per illa vocabula designari, nimirum definire esse illud animal, quod fuit, quemadmodum gemma contrita desinit esse gemma, & herba contrita, non est jam herba: nihil tamen in his perire, si tale: ita in animali dum moritur, necesse est illius animam interire, aut à suo subjecto separari: sed præcipuas signaturas, quibus noscitur esse animal, tum aboleri; quibus nimirum est vita animalis, quam in æthereo igne tu idari dicebamus, substantia nimirum ex se, & perpetuò mobili, quemadmodum illam deus definit Capivaccius. Reliquæ autem signaturæ cum formâ, à qua inseparabiles sunt, etiam in corpore demortuo superesse possunt. Quæ in quibusdam corpus demortuum reasumit, & Phœnicis in modum regeneratur. Ex huius verò ignorantia multorum errorum labyrinthos inextricabiles sunt lapsi, dum specificas rerum vires, & individuas proprietates in demortuis superesse vident: quia ratione verò insunt, & veram radicem ignorantes. Itaque opiniones comminiscuntur aded absurdas, ut gravius quam ietus mallei aures feriant eruditorum: quæ tamen ipsi, quia dissimiles pro ignavis habent. Causa autem huiusmodi errorum, quia hinc de naturâ disputant naturâ inconsultâ, quam credunt suis opinionibus posse mutari: quid ergo mirum ea comminisci, quæ neque sunt, neque esse possunt in natura rerum? Si propriam naturam aspexissent, & opera illius artis, quam ipsi oderunt, & ad cuius nomen horrent, sine quâ tamen nequit conspici natura

nuda.

nuda & sine veste, qualisque suis amatoribus
vide i solet, consulissent, quam aliter essent
a. i. i. quàm pueret suarum opationum,
quini decumerent in suâ inani & falsâ Philo-
sophia! Vno istu rueret in antiquum Chaos
e in suis fundamentis illorum Physica. Quid
ergo mirum si pro hæreticis habemur, si ve-
luti absurde ridetur nostræ opiniones in
ipsâ naturâ fundatæ & stabilitæ, quia dissi-
dent ab illorum, qui nihil sunt experti, phan-
tasia: non enim hæc nostra ad veram cotem,
ipsam nimirum naturam afficiant: sed ad
suas inveteratas opiniones expendunt. Quod
autem diximus posse animali demortuo il-
lius animam in corpore superstitem esse, alibi
quidem solidè à nobis demonstratur: hic
obiter uno exemplo rem declaramus. Ser-
pentem minutim concisum, aut etiam con-
tusum, opinor mortuum dicent, nullum enim
indicium, aut vestigium vitæ: at hæc eadem
massa demum putrescens in novos animatur
serpentes. Quis hic Mercurius animam ex
Orco reducit? Rana hyeme in limum reso-
luta, inde vere novo alie renascuntur: unde
hæc forma rediviva? A putredine inquit:
O Proteum in tot formas, & mille figuras va-
riabilem! & cum putredo non sit anima, eam
verò producat, erit sanè nobilior quàm sit
anima. A Sole dicent generari. Hem quid
audio, pro uno Phaëtonte innumeros habemus!
o filios degencres, & tali patre indig-
nos! Quid queso dicerent hi tanti Philo-
sophi, si plantam quasi momento nasci in vi-
treo vase viderent, cum suis ad vivum colo-
ribus, & rursùm interire, & renasci, idque
quoties, & quando luberet? Credo damo-
num arte magicâ inclusum dicerent illudere
sensibus humanis. Pro falso enim & diabo-
lico opera naturæ habent, quæ nequeunt re-
solvī in illorum principia, & falsas hypothe-
ses. Verùm his in sua amurca relictis, ad illud,
unde dilapsi sumus, redeamus. Quid si ergo
rum intetiret leo unicus existens, dico pos-
se illius animam in corpore superstitem esse, si-
quidem non omnes illius formæ signaturæ
aboleantur. At omnibus extinctis, ut propte-
reâ cogatur anima subiecti possessione de-
cedere, & à materia divelli, ubi tum existet for-
ma ea ratione separata? *Respondeo*, formas à
confortio materiæ divulsas, quia ex se impar-
ticipabiles, nullius loci indigas esse. Quia tamen
essentia finita necessariò aliqua parte loci
imaginarii definitur: dico illa parte loci, qua
divellitur à subiecto, restare, & neque per se,
neque per accidens loco tum moveri. Quid
verò mundi huius scænâ visibili finitâ sit fu-
turum, ignoro: nam & extra subiectum esse
possunt, si Deus ita velit: & uni subiecto
omnes, siue sit pars, siue totum elementum,
coexistere; siquidem nullas tum habebunt
actiones, nullas proinde contrarias inducent
signaturas: neque igitur sibi adversabuntur.

Nō omnia, sed esto, modum ignoremus, An propterea
qua igno- res non erit? Si tale argumentum valeret,
ramus, quæ absurda non sequerentur? Neque igitur
sunt falsa. imagines ferrum trahet, neque ad polum

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

se converteret, quid modum ignoramus. Quid
si verò dicamus in vitrua omnia tum conflat
igne illo mundi veteris destructore? nam
opinatur SS. Patres terram crystallinam &
perspicuam fore igne reverberatam & fusam.
Quid ergo prohibet substantias fixas igne
conflat, & veluti æterno gelu congelari;
volatiles verò in sphaeram ignis evehi, cum
vita viventium nunc quoque sit in flamma,
& cum flamma abscedat? Hoc autem con-
firmatur testimonio Magistri Isaaci Hollandi
ex *Fract. oper. vegetab. cap. 26.* ubi inquit:
*Anne putas, mi Fili, omnia hæc inferiora a Deo
creata, die novissimo in nihilum redigi debere?*
Minime verò, ne unus quidem capillus Dei vo-
luntatis & nati existens, magis, quàm incor-
ruptibilis calum peribit. Verùm Deus secundum
suum placitum omnia transmutabit, efficietq;
crystallum: in quibus erunt quatuor elementa
simplicia & fixa, & omnibus numeris absoluta sint?
atque perfecta: & quidquid erit, erit quinta
essentia, & lapis Philosophorum. Et illud ipsum
probari potest in hoc mundo, nostra, quam profi-
temur, arte, quâ docemur omnia a Deo creata ad
crystallinam reduci posse claritatem, & quatuor
elementa congregari posse in unum, ut sint essen-
tia simplex atque fixa adeo, ut a nemine nullo modo
mutari possint: neque etiam ignis, aut sal illa
corrumpere, aut comburere potis sit, sed in æter-
num prout sunt, integra manebunt. Confo-
nant his, quæ tradit in opere *Minerali lib. 1.*
cap. 109. & 110. ubi dicit, quod Deus omnes res
creatas in fine mundi instaurabit, ac in suam
extremam virtutem perducet: ita ut postea
in res illas nulla mutatio cadere possit; quæ
sic mutata in æternum in sua crystallina &
resplendenti essentia permanebunt. Et Ray-
mundus Lullius in sua *Theoria Testamenti no-*
vissimi, cap. 51. ubi opus lapidis Philosophici
comparat mundi renovationi, ita inquit:
Quam purificationem faciet supremus Creator,
quando magnus mundus in suam primam rem
concertetur, sicut et omnia elementa in suam
primam essentiam, quæ postea ignem celi non
timebit, quia tunc motus natura suprema in se-
met remanebit absque aliâ corruptione. Hæc
ille. At verò ubi hîc sunt illæ ideæ blasphemæ,
quas Deo coæternas, neque tamen à Deo
creatas ausu Gigantico à nobis induci quidam
nimis inconsideratè in vulgus sparserunt?
Absit à nobis hæc impietas, qui neque poten-
tiam materiæ, tanquam Deo injuriosam,
sustinemus.] Hæc est doctrina Clarissimi
Viri Ioannis Marci.

Ecce Universalia Platonica facillimo ne-
gotio defenduntur: (à Thomistis in mate-
ria primâ; à Ioanne Marco in formis: jam
vidistis) & nihil mali illa habent, quam
quod sumus aliter instituti, & à nostris
Magistris declinare nescia-
mus.

An omnia
tandem e-
lementa
converten-
tur in vi-
trum?

An omnia
in chrysal-
lum con-
vertenda

Post diem
Iudicii o-
mnia ele-
menta e-
runt incor-
ruptibilia.

ARTICULUS XI.

An Averroës Platonicum Vniversale propugnet in Prædicamento Substantia, Quantitatis, & Qualitatis?

CCCC
XXII.
Mens uni-
versalis.
Anima u-
niversalis.
Intellectus
universalis.
Quantitas
universalis.

MEntem unam omnibus hominibus communem, & quantitatem indeterminatam asseruit & docuit Averroës. Si autem mentis nomine Animam rationalem intellexit, sicut de animabus materialibus Ioannes Marcus Articulo præcedenti, sic ipse nunc de formâ humanâ philosophatur: non enim ita delirus fuit, ut unam numero Animam in omnibus omnino corporibus hominum collocaret. Si mentis nomine intellectum solummodò intellexit, Platonis hanc doctrinam ad prædicamentum Qualitatis transtulit. Neutrū urgeo: ad Quantitatem venio: in quâ reperio multa paucis nota, quæ luce indigent.

Sanè doctrinam de Quantitate interminatâ, quasi semisopitam jacere hodie in scholis Ioannes Lalemanderius *disput. 9. Metaph. partitione 4.* conqueritur: deleo nihilominus illud quasi, deleo illud semi, eamque sopitam, aut sepultam affirmo; multis enim annis in Academicis florentissimis didici, multis docui, nec vel semel audivi de quantitaris dimensionibus interminatis disputari. Nec mirum: nam hodie Thomistica & Scotistica Schola obtinent, in quibus non admittitur Quantitas interminata: quam impugnavit D. Thomas *opusc. 32. de natur. materia. & Scotus in 2. dist. 3. quest. 4.* quos sequitur Faventinus *Theoremate 31. cap. 4.* Eandem tamen interminatam Quantitatem magno nisu propugnavit Aureolus *in 2. dist. 12. art. 2. & seqq.* De Baccōne *in 1. dist. 42. per totam.* & alii Theologi. Ex Philosophis multi, & inter eos Nyphus *in 1. cap. Averroës de substantiâ orbis.* Achillinus *libr. 1. de elementis dub. 17.* Eandem vel ex parte est amplexus Pendasius *in Examine Dogmatis Arist. de Principiis part. 30.* & novissimè Lalemanderius jam citatus, qui multas rationes congerit, & Adversariotum objectiones enervat.

Indeterminata quantitas est ante formam: & determinatur à formâ.

Quantitas
est similis
materia
primæ.

Materia
primæ ac-
cidentalis.

Asserit igitur Averroës *libri de substantiâ orbis cap. 1.* materiæ primæ immediatè inhære illas dimensiones interminatas: quæ sint indeterminatæ & indifferentes ad tantam vel tantam longitudinem, latitudinem & profunditatem: easque adventu formæ determinari & terminari. Et, ut conceptum suum exponat recurrit ad materiam primam, cui esse similem quantitatem asserit: nam sicut materia prima, quæ ex se est indeterminata & indifferens, à formâ substantiali determinatur & contrahitur: sic etiam quantitas ex se est interminata & indeterminata, & à formâ substantiali terminatur & determinatur. [Et quidem meritò Lalemanderius, ut quantitatem exponat, ad Materiam primam

recurrit: quia Quantitas est quædam materia prima accidentalis, & hanc ob rem Iuniores Quantitatem Materiæ primæ, & Quantitati omnes Qualitates imponunt, & sic Sacramentum Venerabile explicant.]

Est igitur quantitas indeterminata, materiæ primæ præcisâ à formâ passio, & est realitas quædam universalis, quæ est quanta ut sic, non verò determinatè tanta aut tanta quæ est figurata ut sic, non verò tali aut tali peripheriâ formata. Et huic Quantitati determinatæ omnia ea conveniunt, quæ Platonico Vniversali: nam prout dicit interminatas & indeterminatas dimensiones est summum genus sui Prædicamenti, adedque caret unitate specifica, & individuali; non enim est una numero positivè, nec una specie positivè: sed tantum negativè; eo omnino modo quo de Materiæ primæ Thomistica Complutenses philosophabantur: quamdiu enim est indeterminata, nec linea, nec superficies, nec corpus est: & tamen quantitas est, quæ potest has species inire, & in singulis diversimodè configurari.

Quis & qualis sit Averroës?

AVerroës opinionem exposui: sed quia Viri semper magni habent interpretes, à quibus, vel inviti torqueantur, id ipsum etiam accidit nostro Hispano, quem multi in varios & etiam oppositos sensus retorquent. Et quia hæc legis, rogas, Quis Averroës iste fuerit, cuius mentem expono? An tantus fuerit, qui curas has & illustrationes mereatur? Et cur tam variè soleat explicari à Philosophis?

Ut respondeam, dabo verba Ioachimi Curri, qui in præmio libris de sensu & sensibili præfixo, ait. [In istis igitur scholis profecerunt & floruerunt Medici, scientiâ artis & remedium optimorum peritiâ clari: uterque Rasis, Avicenna, Serapion, Avenzoar, & alii. Nec minùs Philosophi celebres fuerunt, Avempace, Algazel, Alkindus, Abumaron, Alpharabius: & qui longè omnes, non modò suæ gentis homines, sed etiam sequentium sæculorum vicit Philosophos, Averroës, aded, ut apud majores nostros solus iste Commentatoris nomen adeptus sit. Natus fuit Cordubæ in Hispaniâ, & accessurus à suo Principe Miramomelino ad radices montis Atlantis in Academiâ Marochiensî nativam Aristotelis Philosophiam ex optimis interpretibus hausit propagavit, & singulari dexterritate in enarrationibus suis editis in Aristotelem expressit. Et si autem fuit ingenio pugnaci & acri, tamen in controversiis obscuris lector non rudis animadvertet, eum esse oculatissimum, & prudenter vera fundamenta & firmas rationes proponere. Neque ista opinio de hoc viro in me nata est, sed recito iudicia meorum præceptorum, qui artem in his studiis summâ cum laude contriverunt. Hoc tamen verum est, ineruditis & barbaris versionibus monumenta horum doctrinæ.

tum.

rum virorum tædè esse contaminata, ut opus sit iudicio & delectu in lectione exquisito: & optandum erat, ut viri idiomatis illius periti etiam hac in parte posteritati prodesse, & laudabiles edere (Arabiorum voluminum interpretationes.) Hæc Curæus: quibus, serapulo tuo facit satis.

Rationes pro sententiâ Averrois.

CCCC

XXVII.

Ratio

prima.

An forma

divisibiles

sint?

Formæ omnes substantialeseductæ de potentiâ materiæ, non sunt divisibiles, nisi ratione materiæ præcedentis: sed nihil facit aliud esse divisibile, nisi ipsum sit quantum, ergo materia ante formam est quanta, ergo ante formam habet illas dimensiones, quia omne quantum est quantum per illas tres dimensiones. At ante formam non habet dimensiones determinatas & terminatas: ergo habebit indeterminatas & interminatas. Sed quod est realiter indeterminatum est realiter universale: Ergo Quantitas indeterminata est idea quædam Platonica, & realiter universalis.

An quantitas sit forma posterior? Respondent adversarii, quod, quia materia est quanta in potentiâ, ideo formæ, quæ educuntur ex ipsâ, sint quantæ; aut ideo sint quantæ, quod statim atque informant materiam, pullulat quantitas, cuius ope & partes, & compositum redditur actualiter quantum.

An forma sit quanta materia quantitas sit? Sed responsionem hanc Lalemanderius rejicit: quomodo enim materia, si sit quanta tantummodo in potentiâ in educatione formæ, dabit actualem quantitatem ipsi formæ, dum educitur. Deinde, si faceret ipsam formam actualiter quantam, sequeretur, quod quantitas adveniens composito esset superflua, jam enim inveniret formam quantam. Item nec alia responsio valet; quia indicatur, quod quantitas est subsequens compositum; nam si hoc sit, compositum Physicum non erit de se quantum, sed tantummodo consequenter, sicque recipere formam substantialem, & materialis in subiecto non quanto, & ideo modo indivisibili, quod repugnat formis materialibus.

An quantitas in se composita sit? Omnes formæ, quæ de novo generantur, communicant in dimensionibus interminatis eisdem; ergo dimensiones interminatæ eisdem sunt coræ ipsi materiæ; Consequentia patet ex simili argumentandi formula, quâ utitur Aristoteles probans materiam esse unam omnium formarum, quia omnes formæ communicant in eadem materiâ, ergo similiter, quia omnes communicant in dimensionibus interminatis, dimensiones interminatæ erunt unum quid, & per consequens coterminæ materiæ; Quod verò communicent omnes formæ in dimensionibus interminatis, probatur; quia quantum non sit nisi ex quanto; formæ autem substantiales dum fiunt, evadunt quantæ, ergo ex subiecto quanto: sicut etiam dicuntur materiales, quia fiunt ex materiâ; ita dicuntur quantæ non alia de causâ, nisi quia fiunt ex quanto præcedente, & subiectivo; ergo materia erit quanta ante ipsas formas; Atqui non potest dici

quanta, nisi per dimensiones, ergo habet dimensiones ante formam, sed non habet dimensiones terminatas, cum non sit quanta terminatæ, & limitatæ; ergo erit quanta per dimensiones interminatas. Tunc sic. Ex eo quod omnes formæ habeant unam communem materiam, & materia singularis non possit esse communis omnibus formis, colligunt Aristoteles & D. Thomas materiam ex se nec esse unam numero nec specie: ergo ex eo quod communicent in quantitate interminata benè colliget Aristoteles & Averroës quantitatem ex se non habere unitatem numericam nec specificam; quia in quantitate individua & singulari non possunt formæ diversæ communicare. At realitas, quæ nec habet unitatem numericam, nec specificam, est quædam Idea generica, & realiter universalis: ergo Quantitas interminata seu indeterminata est realiter universalis.

Respondent adversarii ad illud, Quantum non fit, nisi ex quanto. Quantum posse fieri ex quanto saltem potentiali.

Sed contra. Quia ex Adversariorum doctrinâ, materia nequidem erit quanta in potentiâ; quia quod nullo modo habet quantitatem, nequidem in potentiâ est quantum, sed materia in illo casu secundum adversarios nullam omnino haberet quantitatem ex suppositione, quod quantitas consequatur compositum, prius enim in suo priori non includit suum posterius, ergo in illo priori, quo forma substantialis educitur de potentiâ materiæ, materia nullam habet quantitatem; ergo in illo instanti erit quidem compositum, indivisibile tamen. Ut hanc solutionem intelligas, adnotato potentiam esse duplicem, proximam & remotam: intellectus est potentia proxima intelligendi; & remota est capacitas, quam habet Anima ad habendum intellectum. Unde quantitas est potentia proxima ad habendas dimensiones, & potentia ad recipiendum quantitatem est potentia remota: & si de proxima sermo sit, est nulla potentia. Deinde sicut substantia non potest fieri ex non-substantia, ita quantum non potest fieri ex non quanto.

Quando ex ligno generatur ignis, in eo instanti, quo inducitur forma substantialis ignis, deberet induci propria quantitas consequens illam formam. Quare si illa quantitas nullo modo præcesserit, sequeretur, quod tota ista quantitas ignis induceretur in instanti; hoc tamen repugnat sensui, & intellectui; est enim contra rationem, & experientiam dicere, quod talis dilatio partium, & extensio localis fiat in momento. Præcessit igitur quantitas. At non terminata: ergo interminata. At interminata est indeterminata, & indeterminata est universalis: ergo præcessit quantitas realiter universalis.

Respondent Adversarii negando sequi quantitatem introduci in instanti per motum localem, nisi tantum per accidens. Sed esto per accidens dicatur introduci in instanti, hoc tamen repugnat, nam repugnat extensum, & quantum produci in instanti, etiam

CCCC

XXVIII.

Quid requiratur

ut aliquid

in potentiâ

sit quantum?

Prius non

includit

posterius.

An quantum

possit

fieri ex non

quanto?

Ratio

tertia.

An ignis

quantitas

inducatur

in instanti?

Nota id

benè.

Thomista dicunt materiam ex se nequidem habere unitatem numericam. Inhi esset quoniam, dum recipit formam, forma unita totam materiam informaret, & sic quandoquidem materia est una numero, & efficeretur tantum multiplex ante adventum formae; forma verò non est divisibilis, nullo modo divideret materiam, & sic plures forma substantiales nequirent simul informare materiam; at de facto videmus materiam primam in diversas divisam particulas, dicendum ergo est, quod ante adventum formae sit divisibilis, ideòque quantitas: postea quando advenit forma, dividatur.

Hæc ratio, si elimetur ad mentem Thomistarum est fortior; quoniam materia ante adventum formae non habet unitatem numericam, sed est communis, & realiter universalis. At pro illo priori habet quantitatem: ergo sibi proportionatam. Pateret quia materia non singularis non est capax quantitatis singularis. Habet ergo quantitatem indeterminatam & realiter universalem.

Respondent Adversarii, quod quantitas subsequens compositionem determinet materiam, quantum forma substantialis postulat, & proinde plures formae possint informare materiam primam etiam simul; quia partem materiam, atque distribuetur per adventum quantitatis immediate subsequenter formam in materiam. *Sed hæc responsio Lalemandetio non sufficit*, nam si forma totam materiam jam perfecerit ante quantitatem, quomodo adveniens quantitas poterit separare materiam.

Unde, causa alicujus rei debet præcedere; sed materia est causa, cui aliquod compositum sit maius, & quod aliqua forma substantialis plures habeat partes, ergo materia erit tanta, antequam compositum sit in suo totali complemento; cur enim ex pugillo terre possunt generari mille pugilli ignis, non tamen ex media parte pugilli terre mille pugilli ignis, nisi quia de se materia pugilli est quanta magis, quam materia mediae partis pugilli.

Omne materiale de se existens est quantum: sed materia secundum veriorum materiam primam existentiam opinionem, de se existit; quia de se habet existentiam propriam, ergo & quantitatem.

Confirmatur, quia si materia prima non foret subiectum quantitatis de se, ergo una cum forma: sed hoc non, quod manifestum est in anima rationali, quæ nullo modo est capax, ut sit subiectum quantitatis.

Confirmatur secundo: quia omne agens corporeum non agit, nisi in passum quantum, & corporeum; quia agit per contactum: sed agens corporeum agit in materiam, ex qua tentat educere formam, ergo materia supponitur quanta ante adventum formae. Sed ante adventum formae non habet quantitatem determinatam & singularem: ergo interminatam, indeterminatam, & universalem. Pateret: quia nec ipsa materia ante adventum formae est singularis.

Confirmatur tertio: nisi enim materia de se sit quanta, nulla dabitur corruptio. Probatur sequela: forma, quæ perficit, & exhaurit totam materiam, est ab ea inseparabilis, quæ de causa formae celorum sunt inseparabiles à materiis celorum; sed forma, quæ recipitur in materia non quanta, occupat, perficit, & exhaurit totam materiam, quia recipitur in tota materia ex eo, quod tu dicis, materiam nullam habere partem, nec esse quantam; ergo forma substantialis erit ab illa materia inseparabilis, & incorruptibilis.

Sic apud Lalemandetium suam sententiam probant Averroistæ; in quorum rationibus hæc doctrina non respondet, nihil quod Commentatoris sententiam non dilucider, & Quantitatis assertæ universalitati non favet.

Obiectiones.

Contra doctrinam Arabis aliquæ formantur objectiones, quæ videntur solutione indigere: præcipuas formabo & explicabo.

Ad quantitatem est motus augmentatio- nis & diminutionis: ergo per motum acquiritur & deperditur ipsa quantitas, quæ autem per motum acquiritur, & deperditur, illud non est æternum, ergo quantitas non est coæterna materiam. Tunc iterum. Quod per motum acquiritur, non est universale: ergo quantitas illa non est universalis. Ergo est particularis. Ergo determinata & terminata.

Respondet Achilles in veri augmenta- tione, acquiri quantitatem per materiam acquisitionem. Lalemandetius autem, tamen non reprobet Achilles responsum, mavult dicere, quod ad quantitatem terminatam sit motus, non verò ad interminatam: in augmenta- tione enim quando acquiritur major quantitas, tunc ex quantitate terminata minor sit major quantitas terminata: unde non acquiritur nova quantitas, nisi etiam acquiratur nova materia, sed tantum novus modus quantitatis.

Deperditâ passione deperditur ejus subiectum, sed æquale, & inæquale sunt passionis quantitatis; istæ verò deperduntur, ut patet ad sensum, ergo & quantitas, ergo quantitas non est coætva materiam.

Respondet æquale & inæquale esse passionis quantitatis terminatæ; nam quantitas terminata seu singularis; quoniam interminata seu universalis non est tanta; est indifferens ad hæc.

Facta variatione in causâ sit variatio in effectum, sed forma, quæ est causa quantitatis, variatur in corruptione, ergo & quantitas.

Respondet quinque causas: Materialem, Formalem, Efficientem, Finalem, & Exemplarem: quarum tres priores sunt physicae: quarta est moralis: & quinta artificialis. Adde formam nec esse causam materialem quantitatis; non enim hæc in formam recipitur: nec esse causam formalem, non enim illam informac; nec efficientem, non enim illam

An forma celorum sint inseparabiles? Cur?

CCCC XXXII. Obiectio prima. An quantitas sit coætva materiam?

Terminatio est motus quantitatis.

Obiectio secunda. An proprietas pervenit subiectum per se?

Obiectio tertia.

An quantitas sit effectus quantitatis?

An res æterna possit habere causam finalem temporaneam?

illam producit: necesse exemplarem, non enim ad similitudinem formæ substantialis quantitas conformatur: superest ergo, ut vel finalis causa sit, vel non sit causa. Nego igitur fieri variationem in effectu factâ variatione in causa finali; in aliis causis, transeat; nam aliquod æternum potest habere causam finalem temporaneam, vel saltem (nolo enim te d actus Divinæ libertatis, & eorum fines secundarios ducere) incorruptibile potest habere causam finalem corruptibilem: nam & materia licet sit ingenerabilis, & incorruptibilis, habet tamen causam finalem temporaneam; ordinatur enim ad constitutionem compositi tanquam ad finem; compositum tamen est quid corruptibile. *Aut dic potius, formam esse causam quantitatis terminatæ seu singularis: materiam verò quantitatis interminatæ seu universalis.*

An res incorruptibilis causam incorruptibilem?

Obiectio quarta.

Corruunt omnia destructo fundamento.

CCCC

XXXIV.

Subiectum duplex in-
fionis &
denomina-
tionis.

Obiectio quinta.

An generatio esse potuerit ab æterno.

An, &
quando gignatur
quantitas?

Terminus duplex: in-
trinssecus
extrinssecusque.

An positivus sit?

Obiectio sexta.

An accidens pertinet ad definitionem
Substantia

Destructo subiecto destruitur etiam accidens in eo subiectatum: sed compositum est subiectum omnium accidentium, & per consequens quantitatis: ergo eo destructo destruitur quantitas.

Respondeo denominationes esse diversas, & subiecta etiam: nam ut clarissima exempla proponam, nummi realiter & physice in thecâ sunt, & denominant divitem hominē fortē longo tractu distantē; hoc radio lucem habet obiectio, ad quā respondendū subiectum denominationis accidentiū esse quidē compositū; at subiectū inhaesionis esse materiā primā. Quare destructo subiecto denominationis non est necesse destrui accidens, sed tantū destructo subiecto inhaesionis, quod nequidem in corruptione substantiali destruitur.

Quod generatur, non est æternum, quantitas generatur, ergo &c. Probatur: quando generantur termini reialicujus, dicitur quoque generari res illa, sed generantur termini quantitatis, scilicet figura, ergo & ipsa quantitas.

Respondeo majorem, minorem, & consequentiam claudicare: *consequentiam*, quia oritur ex præmissis incertis. *majorem*, quia probabile multis videtur non generationem modō, sed & creationem esse potuisse ab æterno. *Minorem*, generari enim quantitatem, quando generantur termini intrinseci quantitatis, concedo: extrinseci, nego: at non generantur termini quantitatis intrinseci ad generationem compositi, sed tantū extrinseci, per quos quantitas ex interminata fit terminata. Terminus autem intrinsecus quantitatis in lineâ est punctum, sive sit quid negativum sive quid positivum, de quo sequenti partitione: in superficie, linea: & in corpore, superficies.

Quæ non ponuntur in definitione substantiæ compositæ, illa non sunt in materia ante formam substantialem; sed quantitas non ponitur in definitione substantiæ compositæ, alioquin aliqua substantia per aliquid quod accidens definiretur. *Deinde materia cum formâ est causa accidentium ex 1. Physic. text. comment. 80.* ergo quantitas non est prior formâ substantiali in materia.

Respondeo deo ad majorem: quæ non ponuntur in definitione, non sunt priora per se, concedo; per accidens, nego: quantitas autem interminata & universalis est in materia tantū per accidens, & ut ejus proprietates. Nam & ipsa anima rationalis, antequam uniatur corpori, habet suas proprietates, intellectum, voluntatem &c. & tamen substantialiter unitur corpori: ita licet quantitas sit in materia, ut ejus passio, hoc tamen non impedit, quin per se materia uniatur formæ. Ratio fundamentalis hujus rei est, quia quantitas est in materia concomitanter, non tamen est ratio recipiendi formam. Vnde se habet per accidens ad receptionem formæ. *Aut dic materiam cum forma esse causam accidentium terminatorum, aut accidentium totius compositi; adeoque omnium accidentium singularium: non verò accidentium interminatorum & universalium, qualia sunt illæ dimensiones interminatæ.*

Si dimensiones interminatæ essent cœternæ materiæ, (per æternum, & coæternum: hic non intellige quod est ante tempora, aut increatum, sed id quod est creatum quidem, ingenerabile tamen & incorruptibile) prius eam actuarent, quàm forma substantialis, hoc non, ergo neq; prius. Major pater; minor probatur; quia potentia substantialis prius est actuabilis ab actu substantiali, quàm ab accidentali; prius enim est actuari ab eo, quod prius respicit, sed prius respicit ipsa materia actum proprii generis scilicet actum substantialem, ergo prius actuatur ab eo. *Deinde* omne compositum accidentale supponit compositum substantiale, sed si quantitas esset prior formâ in materia, prius daretur aliquod compositum accidentale, quàm substantiale. *Confirm. iterum:* forma substantialis est prior quâvis formâ accidentali, ergo quantitas, quæ est forma quæ dâ accidentalis, nō est prior formâ substantiali, & quia hæc nō est materiæ cœva, nec à fortiori ipsa quæritas.

Respondeo: Prius actuarent actualitate inhaesionis, concedo, non verò actualitate informationis: Aut prius actuare: t prioritate naturæ, non tamen prioritate perfectionis & intimæ penetrationis. *Aut dic ut supra;* quia quantitas non est ratio recipiendi formam, idē nullatenus informabit materiam ante adventum formæ. Item dum dicitur, Immediatius uniretur quantitas materiæ ipsi quàm forma: immediatione accidentali, concedo: substantiali, nego. Et certē miror contraria opinionis assertores tantam vim in illa septima ratione ponere, quandoquidem non possunt negare, quin anima rationalis prius informatur, quam informet: ipsi enim fatentur, quod antequam uniatur corpori, habeat omnia propria sua accidentia; attamen illis prædita non definit uniri verè & substantialiter corpori, & efficere unum substantiale compositum physicum cum ipso. Quare ergo licet materia habeat suam hanc proprietatem, scilicet dimensiones interminatas, priusquam uniatur formæ, non tamen desinet verè & substantialiter, & per se uniri formæ, nam & di-

Sumis
101 ibus.

CCCC
XXXVI.

CT
XX
Ol
sequi
Q
m
acc
An
ria
inf
tur
ma
tia
ab
di

An mat
ria care
jermâ su
stantiali

An
tia
ta si
omni
denti

CCCC
XXXVII.
Obiectio
o lava.
An dicit
forma i
termina

& dictum argumentum & alia in. onvenientia, quæ involuit hæc septima obiectio, pro materiâ respectu formæ substantialis reperiuntur in forma v.g. rationali respectu materiæ.

Deprecor itaque communis opinionis defensores, inquit Lalemandetius, ut ad hæc attendant, & ex quibus patet solutio ad minorem, & ad ejus confirmationes.

Ad primam quidem: prius materia est actualis per se à forma substantiali, aut prius actualitate informationis, non tamen inhæsiōnis, aut per accidens: *Ad aliam*: prius per se respicit formam substantialem, concedo: per accidens, nego: *Ad aliam* dic quod ex materiâ & quantitate illâ non fiat compositum accidentale, terminatum, & propriè. sicut ex potentiis animæ, & ex ipsâ animâ non fit propriè dictum compositum accidentale. Quis enim dicit ex homine & ratiōe illi propriè coalescere compositum accidentale? *Aut dic* prius esse compositum substantiale in intentione, non verò in executione. *Aut iterum*: prius est compositum substantiale accidentali: accidentali completo, concedo; incompleto, nego: sed ex materia & quantitate interminatâ resultat compositum accidentale incompletum: *Aut fortè melius*: Ex subjecto & accidente completo & terminato fit unum compositum accidentale completum, concedo: at ex subjecto & accidente incompleto, & interminato fit unum verum compositum, nego. *Ad ultimam Confirmationem* patet ex dictis quomodo videlicet forma substantialis sit prior dimensionibus interminatis.

Respondet verò Achillius, quod cum semper in materiâ sit aliqua forma substantialis, idèd non debeat dici illas dimensiones interminatas esse priores formâ substantiali, quandoquidem numquam materia denudatur formâ aliquâ substantiali, sed eodem instanti, quo una discedit, altera succedit, imò ipsa forma substantialis materialis non annihilatur, sed redit seu resolvitur in ipsam materiam, ex quo egressa fuerat; aut licet quantitas interminata inseparabilius in materia requiescat quàm forma substantialis, non tamè intimius; ita licet quodammodo dici possit prior, non tamen nobilior; servus enim (ait Achillius) licet sit in domo prior, quàm filius familias; attamen non ipsi præponitur.

Si fingamus dimensiones interminatas, indeterminate, communes & universales; cur non etiam debemus doctrinæ consequentiâ conduci, & admittere materiam interminatam, indeterminatam, communem, & universalem. Et, si hanc semel admittamus (nam Thomistæ velint nolint, si Complutensibus consonent, non poterunt à Platone discedere) cur non etiam debemus de formâ substantiali; cur non etiam de accidentali eodem prorsus modo philosophari? cur non etiam dicere omnes formas ex se esse realitates interminatas, indeterminatas, communes, & universales, & individuati fieri; singulares additione formalitatis (realis modalis-ve) à formæ entitate distinctæ?

Respondet Ioannes Lalemandetius negando paritatem, quandoquidem enim forma de se determinat materiam, imò & ipsas dimensiones interminatas, debet quoque, ipsa esse determinata; at nec materia de se, nec illæ dimensiones interminatæ sunt determinatæ, sed potiùs ex naturâ suâ determinabiles: Vnde non mirum, si non detur forma interminata, benè tamen materia & dimensiones interminatæ. *Et posset respondere*, concedendo paritatem, & dicendo omnem formam secundum se consideratam esse universalem & indeterminatam, & determinari à subjecto quoad individuationem: & quantitatem determinari à formâ quoad configurationem.

Si quantitas esset cœva materiæ, ubi est plus materiæ, ibi plus quantitatis esset, sed hoc non, ergo neque prius. Major patet; minor probatur; nam in denso est plurimum materiæ & modicum quantitatis; in raro verò modicum materiæ & plurimum quantitatis.

Respondeo materiam primam ex se nec esse magnam, nec parvam, nec densam, nec raram, nec æqualem, nec inæqualem: addo has ipsas denominationes non provenire a quantitate interminatâ, hoc est communi & universali; sed à terminatâ, determinatâ & singulari. Pronuncio ergo densum determinatam quantitatem includere, & in denso tantum, cæteris paribus, esse materiæ, quantum quantitatis: nam tunc restrictio illa non modò est restrictio materiæ, sed etiam restrictio quantitatis. Item in raro est dilatatio materiæ & dilatatio quantitatis, dum enim aliquid densatur, nihil amittitur materiæ; nihilque quantitatis; quando aliquid rarefit, nihil acquiritur materiæ; nihilque quantitatis.

Rguunt ex 7. Met. text. 4. & sic inquirunt. Substantia est accidente prior naturâ, tempore; & cognitione: sed quantitas est quoddam accidens, ergo non est prior forme compositi, quæ est quædam substantia.

Fusillimè refert Faentinus responsionem Zimaræ ad hanc objectionem, ejusque solutionem rejicit, sed de hoc videatur Faentinus. *Interim Respondeo* idem esse ac si Aristoteles diceret, cum accidens non subijceretur nisi in aliqua substantia, non potest dici prius ipsa nec tempore, nec naturâ, nec cognitione. Vnde non debet intelligi universaliter Aristoteles de substantia composita, sed quod accidentia terminata, seu accidentia singularia compositi non sint priora tempore, &c. ipso composito. Item nec accidentia interminatâ & indeterminatâ, quæ ante adventum formæ sunt ornamenta & dispositiones materiæ, sunt priora materiâ, quæ est quædam substantia.

Quod est subiectum accidentis, debet prius existere accidente, sed materia non ex. ut de se, ergo de se non est subiectum accidentis.

Omnisâ responsione Zarabellæ, & confusionem ipsi data à Faentino, Respondeo materiam existere de se saltem in opinione Scottistarum. Sed responderet Faentinus Scottista existere quidem existentiam simplicem, sed non existentiam singularem; non sufficere autem ex-

Obiectio nona.

De rarefactione & condensatione: quomodo fiat?

Obiectio decima. An substantia accidente sit prior?

Obiectio undecima. An materia habeat suam existentiam?

istentiam simplicem, ut aliquid sit subiectum accidentis, quia talis existentia simplex est incompleta.

An materia sit ens completum?

Respondeo quod licet materia prima sit quid incompletum respectivè, & in ordine ad compositum, attamen de se & in suo genere sit quid completum, & proinde ut sic est subiectum propriæ passionis: sicut licet anima rationalis sit quid incompletum respectu hominis, non desinit tamen esse subiectum suarum potentiarum. Aut dic incompletum posse esse subiectum accidentis incompleti, quales sunt dimensiones illæ interminatæ, quæ fiunt completæ per formæ adventum.

CCCC XXXIX. Objectio duodecima.

An quantitas materialis possit esse.

SI quantitas sit cœva materiæ; ab ipsaque inseparabilis, ubi nulla erit materia, ibi nulla erit quantitas, sed in sacramento Eucharistiæ nulla est materia panis, ergo nulla quantitas panis, & per consequens accidentia panis non erunt quanta; cuius tamen contrarium ad sensum patet esse falsum; nam albedo hostiæ est quanta, & extensa.

An quantitas distinguitur à materia?

Ab hac objectione se facillè expediunt Nominales dicendo, quod in sacra Eucharistia una cum materia deperdatur quantitas materiæ, & quod albedo &c. extendantur & sint quanta quantitate propriâ. Volunt enim, non modò substantiam materiale, sed & quælibet accidentia materialia suas proprias, & peculiare habere quantitates.

An quantitas interminata distinguitur à terminata?

Responderent alii, accidentia panis retinere quantitatem terminatam, quæ est separabilis à materia: sed hoc magis subtiliter, quàm verè dictum; nam cum quantitas interminata sit eadem entitativè cum terminata, deperdetur quoque entitativè terminata.

An modus à re modificatâ sit separabilis?

Vnde ad hanc responsionem tuendam, dicere oportet quod modus posset separari à re modificatâ, & per consequens quod cum quantitas terminata sit modus quantitatis interminatæ, remanebit in accidentibus sacre Eucharistiæ, illaque extendet, & reddet quanta, etiam destructâ materiâ & dimensionibus interminatis illi cœvis.

An quantitas modus sit?

Sed Respondet Lalemanderius, quod sicut juxta communem opinionem Theologorum quantitas panis se habet instar materiæ, in quâ subiectantur cætera panis accidentia, ita destructis ipsâ materiâ & dimensionibus interminatis, cætera accidentia panis sese habebunt per modum materiæ; quia erunt sine subiecto, & per consequens in virtute præcedentis miraculi, acquirant proprias dimensiones. Sicut dicunt Nominales quod in virtute præcedentis miraculi quodlibet accidens per se subsistit, non verò in quantitate panis, quam volunt esse destructam unâ cum materia. Et hæc dicta esse vult, salvâ veritate tanti mysterii. Vera tamen solutio ponit, quantitatem interminatam & per modum aut entitatem aliquam determinatam, esse omnium aliorum accidentium subiectum, & sublatâ miraculosè materiâ manere virtute supernaturali: at eâ manente cætera accidentia in quantitate manere consueverunt.

Objectio tertiadecima.

Quod est in subiecto terminato est terminatum; sed quælibet quantitas etiam existens

in materia prima est in subiecto determinatum; ergo nulla datur quantitas interminata.

Respondeo negando minorem: nam materia prima est interminata & indeterminata de se, & sicut non determinatur nisi per formam, ita illæ dimensiones non terminantur nisi per formam. Aut dic; quod est in subiecto determinato, est inhærensivè determinatum, concedo: entitativè, nego; accidens enim non determinatur quoad entitatem à suo subiecto, sed tantum quoad inhænsionem, & suppositaliter.

Non dantur nisi tria principia Physica; sed Obiecta si darentur dimensiones interminatæ cœvæ materiæ, darentur quatuor principia Physica, nempe materia, illæ dimensiones, forma, & privatio.

Respondeo, principia tria enumerasse Aristotelem; jam à nonnullis ponantur plura, & præcipuè hæc, videlicet Suppositum, Materiam, Formam, Existentiam, Unionem, Privationem: & hanc ob rem non esse mirum si concedamus esse plura principia naturalia. Adeo per se quidquid sit de numero principiorum Physicorum; de quo in Physicis, illas dimensiones non esse nisi principium per accidens & concomitans materiam; non verò principium per se: at quando Physici assignant tantum tria principia Physica, loquuntur de principiis Physicis per se.

Principalis radix, cur ponantur dimensiones interminatæ, est, ut distinguant partes materiæ, sed id non præstant, ergo non dantur.

Major conceditur. Minor probatur, Quod distinguit, est actus, nam juxta commune Metaphysicorum Pronunciatum, Actus est, qui terminat; sed illæ dimensiones nullo modo sunt actus; quod enim est determinabile, est potentia & non actus, sed illæ dimensiones sunt terminabiles per formam, ergo nullo modo sunt actus.

Respondeo, varias esse rationes, propter quas Averroës quantitatem interminatam aut indeterminatam concessit. Condonota tamen majorem: minorem, nego; ad ejus verò probationem Dico, quod licet illæ dimensiones respectu formæ sint quid potentiale; quia ex interminatis fiunt terminatæ per adventum formæ, attamen respectu materiæ, cui dant extensionem, & cuius partes distinguunt sese habent per modum actus.

Et Notandum est quod ut aliquid dicatur distinguere aliud, non necesse sit ut sit verus actus, sed sufficit ut se habeat per modum actus respectu materiæ.

Quod habet terminum, est terminatum, sed nulla datur quantitas, quin habeat terminum, ergo nulla datur quantitas, quin sit terminata.

Respondeo, ut supra jam judicatum est, duplicem esse terminum, intrinsecum & extrinsecum: omnis quidem quantitas habet terminum intrinsecum: at verò sola terminata habet terminum extrinsecum: & ob id dicitur quantitas terminata; dimensiones verò prædictæ habent tantum modò terminum intrinsecum, & ob defectum termini extrinseci vocari solent interminatæ.

Ex

Ex his omnibus infert Lalemandetius, quod quantitas interminata sit passio seu proprietas materiæ; ex eaque pullulet, ut ruitibitas ab homine. Aut rectius quod sit concretum cum materia, ipsique coæva, nec ipsa posterior tempore, sed tantummodò naturâ; non ab simili modo, quo ab aliquibus intellectus dicitur concretus cum ipsâ animâ, nec ipsa posterior tempore, sed naturâ. Unde, si quaratur, an quantitas interminata siteducta de potentiâ materiæ: respondet non esse sic productâ, quod terminaverit per se & primariò productionem agentis; sed potius esse concretam, sicut dictum est de intellectu & animâ. Et permittit ut dicere possis, si velis, naturæ posterioritate, non verò temporis esseeductam de potentia materiæ; sicut communiter dicitur forma cælorumeducta de potentiâ materiæ cælorum, licet eodem instanti temporis & materia & forma cælorum sint creatæ.

Infert secundo quod quantitas interminata non sit alia entitativè à quantitate terminatâ, sed modaliter, id est secundum diversum modum essendi. Ex qua distinctione facile est solvere omnes objectiones contra hoc; dum enim obiicitur: Æternum à temporali differt: sed interminata quantitas est æterna, [hoc est, mundo coæva; non enim plus intelligunt ipsi nomine æternitatis.] terminata verò non. Dicitur quod tunc terminus quantitatis sit novus, non tamen ipsa quantitas. Item cum dicitur: terminata quantitas est per formam & interminata ante, dic secundum unum modum essendi esse ante formam, & secundum alterum modum essendi esse post formam. Item, interminata est potentialis, terminata actualis: dic actualè & potentiale differt tantummodò penes diversum modum essendi. Adde quod licet interminata dicatur potentialiter respectu terminatæ, attamen absolute & secundum se est verè actu. Deinde: interminatæ quantitati non convenit æquale & inæquale, benè tamen quantitati terminatæ: Responde hac de causa æquale & inæquale actu esse proprietates tantummodò quantitatis terminatæ; at æquale & inæquale in potentia esse proprietates quantitatis interminatæ. Denique: Vna sit ex altera, ergo non sunt eadem; modificativè, concedo; entitativè, nego. De his multa habet Niphus in citatum primum caput Averrois de substantiâ orbis comment. 24. ubi varias rationes adfert & soluit; sed eas facile est solvere ex prædictâ distinctione de dimensionibus secundum entitatem, & de dimensionibus modificationum, nempe quod dimensiones terminatæ addant solum supra interminatas modificationem, ob quam dicuntur terminatæ.

Nota I.

Volui uti eisdem ferè verbis quibus Lalemandetius, ne dicar obtorisse Averroë, non enim in toto hoc Articulo, fuit animus probare Quantitatem interminatam seu indeterminatam, sed demonstrare eam, semel

Caramuelis. Metalog. Lib. IV.

admissam, esse quandam ideam Platoniciam communem & universalem contrahibilem per differentias aliquas, quas Lalemandetius modos esse vult (esto) & Quantitatem eos communem contrahere, modificare, determinare, & terminare.

Nota II.

EX probationibus, objectionibus, & solutionibus constat liquidò quid senserit Hispano-Arabs Philosophus: & ut videas, esse homines, qui in re clarâ cespitèt volo hic coronidis loco subungere expositionem Buccaferrei, qui miserum Maurū in sensum dissentaneum obtorquet, quasi non sufficeret infelici Averroï torqueri apud inferos, sed & debeat apud nos retorqueri. Teste igitur Faventino theorem. 31. cap. 4. & Lalemandetio disp. 9. Metaph. part. 4. Buccaferreus explicat sic mentem nostri Averroïs, ut censuerit quantitatem esse æternam in rebus naturalibus: eaque respectu formæ illius compositi, in quo est, dici terminatam: respectu verò aliorum formarum ad quas materia habet potentiam, dici interminatam: nam & ipsa materia respectu illarum formarum est interminata, non tamen voluit (ait Buccaferreus) Averroës quantitatem si ve terminatam, si ve interminatam esse priorè ipsâ formâ in materiâ. Sed hæc Buccaferrei interpretatio nullo modo videtur vera, nam quomodo Averroës teneret quantitatem interminatam esse posteriorè formâ in materiâ, quando quidem vult ipse non eas destrui destructâ formâ. Et cetèrè aperte colligitur ex textu Averroïstico, quod eas ponat ante formam, & materiæ coævas. Hæc verba sūt Averroïs cap. 1. de substantia orbis, Et quia invenit (supple, Aristoteles) omnes formas communicari in dimensionibus terminatis, scilicet materiam nunquam denudari dimensionibus non terminatis &c. Et Paulò ante dixerat Et quando invenit (supple, Aristoteles) substantiales formas dividi secundum divisionem huius subjecti, divisio autè non est huius subjecti, nisi in quantum habet quantitatem: scilicet quod principium eorum quæ existunt in hoc, sunt tres dimensiones, quæ sunt corpus, & cum invenirentur in eis dimensionibus communicari formas omnes, quarum qualibet habet quantitatem terminatam propriam scilicet dimensiones terminatas ultimo actu non posse esse, nisi postquam forma substantialis est in eo.

Nota III.

Possem Averroï addere etiam Avicennam, qui etiam admittit Quantitatem & indeterminatam & ab Averroë non multum distare videtur: interim, ne nimis diffundar Avicennæ opinionè ad paucas periodos reducâ.

Sentiebat ille, quod immediatè in materiâ inhaereret forma quædam substantialis dicta forma corporeitatis, per quam materia & compositum dicitur corporeus, sed id tam benè continet materia & compositum admittendo illas dimensiones interminatas coævas materiæ, quæ per admissionem formæ corporeitatis. Immo plura incommoda sequerentur ex hoc, quæ ex illo. Sed de hac forma corporeitatis alibi agitur

ferè verbis Lalemandetii?

Antaleitas quantitatis sit modus?

CCCC XL.

An materia sit æterna?

Quo sensu sit interminata & indeterminata?

An Avicenna consentiat Averroï?

De forma corporeitatis. An in omnibus corporibus sit?

tum juxta mentem Avicennæ eam ponentis pro omnibus materialibus, tum juxta mentem Scoti eam admittentis tantum pro viventibus.

ARTICULUS XII.

An Caietanus sit Platonius, quando Vniversale negativum propugnat?

CCCC
XLII.
Quantus
sit Caietanus?

Caietani
& Platonis
differen-
sus.

An Caietanus
Scotista, vel
Thomista
sit?

An Academicus?

An Petrus
tam sit distinctus à
Paulo quàm
à lapide?

An Vniversale negativum
ab omnibus
defendi
possit?

Vide Arriagam
disp. 6. 4.
Logic. sect.
3.

Est doctus & ingeniosus Author, & tamen si junior, magni sit; sed non ab omnibus eodem modo intelligitur, & explicatur. Aliquorum sententiâ hoc Vniversale negativum, quod ille adstruit, est reale & ante mentis operationem: putant enim in hoc dissentire à Platone Caietanum, quod Plato reale positivum, & Caietanus reale negativum admisit. Alij eandem ad Scoti castra trahunt. Alij tandem volunt illum esse Thomistam, nec majorem distinctionem admittere, quam Angelicus Doctor, & differre à cæteris Thomistis, quod illi asserant, naturam beneficio intellectus abstractam & præcisam ab inferioribus esse universale positivè: & Caietanus teneat eandem acie mentis præcisam esse universale negativè. Porro Arriaga *disp. 4. Logicæ, sect. 3. num. 14. pag. 86.* Caietanum Platonium esse contendit: ait enim inter alia multa [Licet demus Caietano totum hoc, adhuc non posset probare dari universale à parte rei: quia si natura à parte rei est una in omnibus, jam non poterit esse multiplex, & consequenter nec universalis: Argumentatur autem Caietanus ex æquivocatione: accipit enim *hominem* in diversâ suppositione, jam pro hoc, jam verò pro illo. Licet autem omnes uno nomine vocentur, sunt tamen tam distincti, quàm lapis & homo, licet non sint ita dissimiles. Insuper accipit *homo* ex se, cum à parte rei nullus sit homo ex se, sed Petrus, Paulus. Alij eum regeunt aliò: & nos, quia majoribus sanis occupari, quid Caietanus senserit, aut non senserit, non discutimus, sed supponentes potius illum Vniversale negativum docuisse (sic enim eum intelligunt Viri doctiores) inquiremus, *An detur Vniversale negativum? an verò omnia sint positiva Vniversalia?* Puto hanc questionem futuram omni scholæ communem, Quia cum inquiremus, An Vniversale Platonium sit negativum? possemus etiam inquirere, An Scotisticum? An Thomisticum? An Nominale? An Expressivum? An quodcumque aliud negativum sit, aut positivum?

Caietanus igitur *cap. 4. de ente & essentia quest. 6.* sic hoc Vniversale exponit. Pronuntiat naturam humanam, Petri v.g. distinguere ab humana naturâ Pauli: id verò non provenire ex ipsis naturis, quæ secundum se sunt unum quid negativè, quatenus non dicunt ex se distinctionem, sed solum ratione

individuationum cum quibus identificantur, quod convenit naturis ipsis à parte rei independenter ab intellectu: imò addit, naturæ Petri secundum se non repugnare à parte rei esse in Ioanne, etsi non dicat aptitudinem positivam ad illam.] Et hæc doctissimi Viri sententiâ Arriagæ, ut ipse testatur, displicet propter multa. Hæreas tantisper apud me, amice Lector, ut videamus rationes propter quas Arriaga hanc sententiam fastidit, fortè erunt tales, ut nos cogant eandem reicere, aut etiam fortassis de-testari.

Displicet Caietani doctrina Arriagæ primò, quia videtur distinguere à parte rei naturam à singularitate: nam si à parte rei non distinguerentur, non posset natura convenire non repugnantia ad essendum in aliâ individuatione, & ipsi singularitati convenire eadem repugnantia: quia repugnantia & non repugnantia nequeunt eidem rei simul convenire. Debet ergo defendi sententiâ Caietani dependentem à distinctione naturæ & singularitatis, quæ distinctio impugnabitur infra.

Sed hoc est dicere displicet A, quia est A: Et dicam ego, eodem jure: mihi placere Caietanum, quia videtur à parte rei distinguere naturam à singularitate.

Displicet Arriagæ secundò eadem doctrina, quia distinguit inter non repugnantiam & aptitudinem positivam ad essendum in alio: quæ duo idem sunt à parte rei: quia, si alicui naturæ non repugnat esse in alio individuo, ergo potest esse in alio individuo, ergo habet aptitudinem ut sit in illo; frustra ergo inter non repugnantiam & aptitudinem quaeritur discrimen.

At ego existimo esse evidens non repugnantiam & potentiam positivam distinguere: nam cæcus habet non repugnantiam ad videndum, non tamen habet potentiam positivam ad videndum. Ergo non erit idem naturam non habere repugnantiam ad essendum in multis, ac habere potentiam positivam ad essendum in illis.

Displicet Arriagæ tertio eadem Caietani doctrina, quia eo ipso quod Petrus & Paulus in ratione hominis non dicant distinctionem, tenebitur fateri in ratione hominis non esse distinctos.

Et hoc in Caietano displicet? Ergo teste Arriagæ Petrus & Paulus in ratione hominis sunt distincti. At hoc Platonis, Scotis, Thomis, Nominalibus, & omnibus omnino displicebit. In omni opinione & sententiâ, quæ universalis admittat, dicuntur Petrus Paulusque esse eiusdem speciei: rationem hominis esse unam & indistinctam in utroque. At iam nos docet Arriaga illos in hominis specificâ ratione distinguere (nam de numerica isthic non agitur) ergo nos docet aliquid, quod nemini placere poterit.

* *

Pro-

Probatio I.

Placeat aut displiceat Arriagæ Caietani sententia, probari debet, & contra eundem Authorem propugnari.

Sic argumentatur Cajetanus. Petrus & Paulus independentes ab intellectu habent negationem distinctionis formalis in ratione hominis, quia non distinguuntur in illâ ratione, ergo sunt unum negativè in illâ. Ait Arriaga falsum esse Antecedens, & malam consequentiam. Falsum Antecedens, quia Petrus & Paulus, etiam si in ratione hominis non sint dissimiles, sunt tamen distincti, quæ duo valdè sunt diversa & quia à multis non considerata sunt, idèd in has confusiones & idèitates secundum se, & negativè, &c. lapsi sunt. Addit & consequentium esse malam; quia si Antecedens esset verum, nõ solum negativè, sed etiam positivè Petrus & Paulus essent idem; quia in rebus positivis non distinguuntur, & esse unum positivè, idem omninò est, diverso modo explicatum. Ergo Si Petrus nõ distinguitur à Paulo, positivè erit idè cum illo.

Sed hæc responsio est insufficiens: quia tamen imperfectè simile & idem differant; & tamen coexistere possint similitudo imperfecta & distinctio: repugnat nihilominus, quòd duo sint perfectè & omninò similia, & tamen distinguantur in illâ ratione, in quâ omninò similia sunt. Et hoc, quod ab omnibus radiciter est examinatum & consideratum, deberet meliùs ab Arriagâ examinari & considerari. Sed hoc inferius discutiemus.

Præterea illud quod de identificatione positivâ & negativâ subjungit, etiam majorem considerationem postulat: non enim natura Petri & Pauli identificatur in specifico conceptu positivè, sed negativè. Quod ipsi non tam probare sed demonstrare poterit Caietanus: nam hæc est veritas, quam debet omnis schola & sententia fateri. Ut rem intelligamus, opus erit in memoriam reducere ea quæ diximus superius discrimen positivæ & negativæ identificationis illustrantes. [Identificantur positivè duæ formalitates, ut Animal & Rationale in Thomistarum & Scotistarum sententiâ: at identificatio negativâ reperitur quando est una sola formalis, ut cum Petrus dicitur identificari sibi ipsi: vocatur autem Identificatio negativa quia est non distinctio: hoc enim sensu dicimus materiam positivè uniri formæ, at negativè sibi ipsi; non enim separatur à re ipsâ. Identificatio enim positiva est unio, & unio ubi non dantur duo extrema, reperiri non potest.] Hinc ad Arriagam venio. Si natura Hominis specifica esset composita ex multis naturis partialibus identificatis, & in illas divideretur, multa suborirentur absurda, aut saltem cõcedere deberemus Arriagæ illas specificæ naturæ particulas esse identificatas positivè. At res aliter omninò se habet. Natura specifica est una; & eo sensu quo est una, eo sensu est tota in singulis: quia est una ratio & formalitas, sibi ipsi non identificatur positivè, sed negativè. Hanc veritatem hoc exemplo dilucido. Christus qui est sub specie-

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

bus panis, & qui est sub speciebus vini, identificantur. Quo autem modo? Positivè? non: quia non sunt duo Christi. Ergo negativè. Igitur de natura specificâ, quæ est in Petro & Paulo philosophator eodem modo. Identificantur. Sed quo modo? Positivè? non: quia nõ sunt duæ nature, specificæ: sed unica. Ergo negativè.

Tandem cespitat Arriaga, cum ait non distinguì esse idem ac esse unum positivè. Sanè non esse album, non est esse nigrum: non esse animam separatam à corpore non est esse illi unitam: non habere gratiam, secundum se, non est habere peccatum: ergo licet hi termini rarè vel nunquam separentur, si rigorosè loqui velimus, non esse distinctum non erit esse identificatum: nã identificatio & distinctio sunt duo positivi termini, & non opponuntur contradictoriè, sed contrariè.

Probatio II.

Secundam rationem his verbis proponit Arriaga. [Homo ex se neq; est Petrus, neq; illi repugnat esse Petrus: Ergo ex se non est idem cum illo positivè: ergo est negativè distinctus ab illo.] Sic Arriaga: qui omittendo illam particulam *ex se*, ex primâ consequentiâ, quæ vera est, intulit secundam, quæ est falsa. Hæc enim propositio est vera, *Homo ex se est negativè distinctus à Petro*: falsa hæc, *Homo est negativè distinctus à Petro*. de facto enim apud Caietanum distinguitur positivè, tamen non distinctione positivâ reali, sed tantummodò positivâ formali.

Ut igitur hanc secundam rationem meliùs capias, adnotato, quod cum Universale negativum volumus propugnare, supponimus communem verborum significationem. Illa enim dicuntur identificari negativè, quæ nec identificantur, nec distinguuntur positivè: & illa distinguuntur negativè, quæ nec distinguuntur nec identificantur positivè. Quam ob rem inter Identificationem negativam & Distinctionem negativam solum est expressiva distinctio. Et his positis dicimus *Primo*, naturam humanam ut sic, esse unam negativè. *Secundo*, Eandem identificari Petro, non negativè sed positivè. *Tertio* non distinguì ab illo realiter, sed formaliter ex natura rei ante mentis operationem, & in hoc genere distinguì non negativè, sed positivè. Omnia ad mentem Caietani, D. Thomæ: & tamen omnia aliter, quàm Arriaga pronunciat.

Ergo hoc argumentum non militat pro Caietano: nihilominus qualecunq; illud sit, examinetur. Prima propositio. *Homo ex se neque est Petrus, neque illi repugnat esse Petrus*: in omni sententiâ & scholâ vera est. Sed differunt à Caietano multi, qui præter non repugnantiam, Universali etiam positivam potentiam aut etiam exigentiam concedunt: nam sicut istæ tres propositiones sunt diversæ: I. *Non repugnat, ut videat*. II. *Habet potentiam positivam ad videndum*. III. *Debet videre*. [prima enim verificabitur de cæco: secunda de talpa, si verum sit illum non carere oculis, sed illos habere reclusos palpebris: vel si hoc animal oculis carere dicatur, verificari illa poterit de quocunq; dormiente, aut etiam habente clausos oculos:

T. 2 attertia.

at tertia de solo illo qui habet illos apertos.] sic etiam istæ tres sunt diversæ. I. *Natura humana sumpta ut sic, non repugnat identificari singularitatibus.* II. *Eadem habet potentiam positivam ad hanc identificationem.* III. *Eadem exigit, aut debet habere ejusmodi identificationem.* Et quando alij adstruunt positivam potentiā; alij etiam exigentiam & debitum; qui Universalis negativi tueretur, solā non repugnantia contenti sunt,

Igitur, ut clariùs innotescat negativum hoc Universalis non bene impugnari ab Arriagâ, Positiones, quæ debent invadi, proponamus.

Prima. *Natura universalis, nec ex se identificatur suis inferioribus, nec ex se respuit hujusmodi identificationem.*

CCCC

XLVII.

Propositio-
nes impug-
nande ab
illis, qui u-
niversale
negativum
resiciunt.

Secunda. *Homo ex se non est idem positivè cum Petro. Ergo ex se distinguuntur negativè à Petro.*

Tertia. *Homo de facto est idem positivè cum Petro.* Nam sicut hæc Materia, tametsi ex se, hoc est, ex suis prædicatis essentialibus, non habeat quod uniatur positivè & actualiter huic formæ: nihilominus illi unitur positivè de facto. Et sicut hæc charta, tametsi ex se non habeat quod positivè scripta sit, nihilominus est scripta positivè de facto; sic similiter natura Humana, specificè sumpta, tametsi ex se nō habeat, quod sit Ecceitatis identificata positivè: nihilominus illis identificatur de facto positivè.

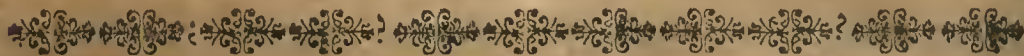
His positis videamus, quid probationi isti secundæ Arriagæ respondere velit, vel possit.

CCCC

XLVIII.

Negat antecedens: videlicet, *Homo ex se, neque est Petrus, neque illi repugnat ut sit Petrus.* Sed cur? quia, ut asserit, homini, qui ex se non est Petrus, essentialiter repugnat esse Petrum: & homini, qui est ex se Petrus, essentialiter repugnat non esse Petrum: quia in illo non est distincta ratio hominis à Petreitate,

Sed quis non videat hanc ipsam solutionem destruere omnia Universalia; & cum omnia dico, tam Platonica & Realia, quam formalia Scotistica & Thomistica, aut etiam Expressiva destruere dico; quod sic probo. Homo & Petreitas distinguuntur; & hoc in nulli negatur scholâ: tota enim disputatio non est in hoc sita, ut quæretur, An istæ formalitates distinguantur, nam supponitur esse distinctas, sed quali distinctione distinguantur. Dico igitur in omni opinione & scholâ debere admitti positionem, quam negat Arriaga: quod sic ostendo, Homo, qui ex se est Petrus, non potest prædicari de Petro & Paulo, sed de solo Petro: At datur homo, qui prædicetur de utroque: Ergo iste nec ex se erit Petrus, nec ex se erit Paulus. Probatur minor. Quia in his propositionibus, *Petrus est homo, Paulus est homo, Fredericus est homo*, &c. est unum & idem prædicatum: quod si & hoc negetur, quo stabit modo, quod illud prædicatum sit universale: adeoque unum in multis & de multis. Ergo vel dicendum non dari ulla Universalia, aut concedendum est antecedens, quod negavit Arriaga,



DISPUTATIO IX.

De Universalis formali ex naturâ rei.

CCCC

XLIX.

An hoc u-
niversale
Scotisticum
sit



Olet hoc vocari *Scotisticum*; sed quia video hodie non paucos, eosque valde doctos Scotistas Thomistas aut Nominalibus subscribere, nolui ab Authore nomen petere, sed ab ipsâ distinctione formali. Si scire cupias, quid Scotus senserit in re dubiâ: adire poteris Lalemandetium, qui *disp. 4. Log. part. 4. num. 18. column. 111.* sic inquit, [Nota quosdam Scotistas negare Scotum admisisse unitatem illam formalem, & per consequens universalitatem ante opus intellectus, Cavellus enim in scholio ultimo citate

Scoti mens.

questionis Scoti, ait toto cælo errare eos, qui putant Scotum posuisse universale positivè à parte rei. Fonseca, *Metaph. c. 28. q. 5. sect. 2.* accusare videtur repugnantiam Scoti, postea tamen interpretatione, & conciliationem inter dicta Scoti affert, quâ Scotum à repugnantia vindicat, dicta autem illa repugnantia Scoti videtur in eo, quod dicat in fine cit. *quest.* Universalitas non convenit rei ex se, communitas verò convenit ex se, ergo natura ex se non est universalis, attamen si communitas convenit naturæ ex se, ergo naturæ ex se convenit definitio universalis, quæ est, quod sit unum aptum

inseminaleis, natura autem ex se cum habeat communitatem, & indifferentiam positivam ad multa, de se erit universalis; quare ne sibi repugnet Scotus, debet aliud intelligere per communitatem, & aliud per universalitatem: ait ita quæsi onseca per universalem debere intelligi, quod natura non habeant universalitatem actu existentem ante operationem intellectus, sed potentiam tantum, habeant tamen communitatem etiam in suis particularibus existentes, & indifferentiam ad omnia sua particularia, quod ni fallor, est dicere, naturæ sunt universales ante opus intellectus essentialiter, & formaliter, non tamen existentialiter: per universalitatem igitur Scotus intelliget existentiam naturæ. Quid etiam; dicit fieri universale ab intellectu, quia supponit existentiam à parte rei esse singulare, & hoc communiter ab omni Schola defenditur, & per communitatem naturæ secundum se spectatæ ad omnia sua particularia indifferentiam. Varij alij modi interpretandi Scotum afferuntur tum à cit. Fonseca, tum à de Radapart. 2. *Controvers. Theolog. Controv. 3.* & à Vallio parte 1. de universi in communi qu. 3. ca. 4. Ingenuè fatetur de Rada insignis Scotista, nō satis constare inter Scotistas, quid senserit Scotus *quest. citata.* Sic ille,

Arriaga

CCCL.
Notatur
guia.

Arriaga liberius quid doceant Scotista pronunciat *disph. 5. Logica sect. 1. subiect. 2. num. 4. pag. 88.* & sic ait. [Docent Scotista in homine v.g. rationem entis distingui formaliter ex natura rei à ratione substantiæ, & hanc à ratione corporis, & sic de aliis gradibus, ita ut animalitas hominis potuerit esse cum huiusmodi equi, & cum illa constituere equum, non ita ut simul ibi manerent duæ animalitates, sed ut auferretur, quæ erat equi, & poneretur in homine, vel in aliâ specie animalis.]

An datur
animalitas
generica?

Sed propter amorem Dei hæreat hic tantisper Arriaga & se relegat. In nullâ scholâ (Platonica, Scotistica, Thomistica, &c.) datur duo animalia generica, quorum alterum in homine, & alterum in equo sit. Animal, quod est genus, est unum in multis (unū dico, nō duo: non plura) Non dicunt Scotista, quod animalitas hominis potuerit esse cum huiusmodi equi: sed dicunt omnes (Reales, Formales, Expressivi, Nominales, &c.) Animalitatem genericam esse unam in multis: & eandem in homine & equo. adduntq. animali ut genere, & rationali ut differentia constitui speciem hominis: & animali ut genere, & huiusmodi ut differentia, constitui speciem equi. Et quia duæ conspecies non subalternantur duobus animalibus genericis, concludunt illud unum & idem animal genericum, quod est in homine, esse etiam in bruto. Quod ipsum debeo centies repetere propter Arriagam, qui centies oppositum dicit.

Hoc Universale formale ex natura rei solet à multis reicij ab aliis, quod minorem distinctionem admittat quàm Platicum: ab aliis, quod maiorem, quàm Thomisticum: hoc enim habent sententiæ mediæ, ut telis utriusque extremæ sententiæ sint obnoxia. Nos illud ad Theses sequentes reuocamus.

CCCLII.

Vera Scoti
sententiæ
explicatio?

Prima. *Gradus inferiores & superiores distinguuntur ante mentis operationem: non quidem realiter, sed formaliter ex natura rei.* Hanc tenent Scotista universi: qui nimis hinc abest, Ochamista sunt, non Scotista. Hanc habuit & habere debuit Scotus: quem à suis principiis aberrasse monstraturus sit, qui hanc ipsam prober à Scotonegari: tota enim Scoti schola innititur distinctioni formali ex natura rei.

Ochamista
Scotista
non sunt.

Secunda. *Vna & eadem natura communis & universalis (generica, aut specifica) ante mentis operationem, non quidem realiter, sed formaliter ex natura rei, est in omnibus suis inferioribus.* Colligitur ex præcedenti.

Has duas Propositiones propugnemus; illas rationibus positivis probando, & objectionibus satisfaciendo.

Probatur Scoti sententiæ.

Multa & non contemnenda sunt argumenta, quibus Scotus & ejus discipuli suam sententiam persuadent, aliqua brevissimè ponemus & contra Recentiorum præsentas solutiones solidè propugnabimus.

Carmuelis Metalog. Lib. IV.

Ratio I.

RE ipsa conveniunt opposita prædicata Animalitati & Rationalitati: ergo differunt inter se. Probatur Antecedens; quia Animalitati convenit esse principium sentiendi, non verò Rationalitati: item huic convenit esse principium discurrendi, quod repugnat Animalitati, ergo distinguuntur inter se realiter, aut saltem formaliter ex natura rei. Negat antecedens Arriaga: quia Rationalitas hominis tam est principium sentiendi, quàm ipsa Animalitas; & hæc tam est principium discurrendi, quàm Rationalitas.

Sed non acquiesco. Nam sentire & ratio cinari sunt res diversæ, etiam in homine: ergo diversæ sunt potentia, quæ correspondent istis actibus. Sed non sunt distinctæ realiter: ergo formaliter ex natura rei,

Ratio II.

Homo est compositus ex genere & differentia. Atqui vera compositio dicit veram distinctionem, ergo animalitas & rationalitas distinguuntur. Confirmatur. Si hominem solum ratione nostra componeretur ex genere & differentia, etiam Deus haberet eam compositionem, quæ tamen illi communiter negatur.

Ut enervet hanc rationem Arriaga, aliqua adducit, quæ Scoti doctrinam confirmare videntur. Ait in primis, etiam in Deo juxta Scoti mentem debere admitti eam compositionem, quæ in homine, quia etiam in Deo sunt prædicata communia & particularia; sed hoc non omnes Scotista propugnant: multi enim etiam homini negant compositionem formalem ex natura rei: alique volunt ea in Deo distingui formaliter quæ in Homine realiter: & ea quæ in Homine formaliter, in Deo nullo modo distingui. Sed esto, omnia, quæ in Homine distinguuntur formaliter ex natura rei, eadem etiam distinctione distinguantur in Deo: quid inde mali, cum hæc ipsa distinctio nullam imperfectionem importet. Addit Arriaga hominem non componi verè ex genere & differentia; quia cum genus & differentia formaliter non sint à parte rei, non potest realiter genus & differentia componere: est ergo illa compositio solum per intellectum, quatenus cognoscitur homo, & per actum qui tendit ad plures species, & per actum qui tendit ad differentiam illarum. Quod si in Deo hæc compositio non admittitur, idè est, quia in Deo non admittitur communiter ratio univoca ipsi & creaturis, ut requiritur communiter ad genus.

Sed supponit hic Arriaga id, quod quæritur. Dicit Scotus compositionem formalem ex natura rei omnem mentis operationem præcedere: & reponit Arriaga non præcedere. Sed hoc ipsum probare deberet alteruter. Præterea, compositionem ex genere & differentia, quam Confirmatio regerebat, non negant Scotista Deo: nec video cur reformidanda sint prædicata Creatori & creaturis univoca; tamen mihi aptiora videantur analoga.

T 3 Ratio

An Ens
respectu
Dei &
creatura-
rum sit u-
nivocum?

Ratio III.

CCCC
LIV.Quid sit
distinctio
ex naturâ
rei?

Dicuntur distingui formaliter ex naturâ rei, quæ diversis definitionibus definiuntur. At communiores gradus diversas definitiones habent; & minùs communes diversas: Ergo, ut minimùm distinguuntur formaliter ex naturâ rei: quia eadem formalitas diversis definitionibus definiri non potest.

An dantur
singulari-
tates in-
completæ?

Hoc argumentum non pro Scoto, sed contrâ militare ait Arriaga: si enim probare aliquid potest, suadebit naturam distingui etiam à singularitate incompletâ, quod tamen ipse non fatetur. Patet, quia etiam singularitas incompleta definitur diversâ definitione, quàm natura; singularitas enim incompleta definitur esse id, in quo una natura ab aliâ distinguitur, quæ definitio non est naturæ: non ergo consequenter propter hoc argumentum distinguis singularitatem completam, & id negas de incompletâ.

Sed cur, quæso, his incompletis singularitatibus onerat naturam Arriaga? Præcisè singularitatibus completis manet una natura & non multæ naturæ; præcisè ecceitatibus, manet ratio hominis ut sic, non rationes: & hanc ob rem repugnat incompletarum singularitatum conceptus. Fallitur igitur Arriaga, cum ait, *singularitatem incompletam esse id in quo una natura distinguitur ab aliâ*; nam si non dantur duæ naturæ, non dabitur in quo distinguantur.

De distin-
ctione re-
ali extrin-
seca.

Respondentalij, tunc solum posse unam rem dupliciter definiti, quando est principium diversarum operationum; nam in ordine ad unam operationem unâ definitione, in ordine ad aliam, aliâ definitur.

Sed hæc solutio nec vera. nec sufficiens est. *Non est sufficiens*, quia sentire & ratiocinari sunt operationes diversæ: ergo animalitas & rationalitas, quæ harum sunt actionum principia, poterunt diversis definitionibus dilucidari. *Non est vera*, quia etiam res non operativæ possunt variè definiri: quia etiam possunt convenire genere, & differre specie. Sed quæ erunt realitates non operativæ? Colores proponit Arriaga; at videtur color generare colorem, sicut calorem calor: sed de hoc alibi. Saltem lapides non posse alios lapides generare creduntur, nunquam enim aut saphirus saphirum, aut adamas genuit adamantem: quidquid enim de illo gemmante & alio enitente legimus, videtur fabula.

An dantur
Entia non
operativæ?An color
generatus
sit?An etiam
lapidis?

Ratio IV.

CCCCLV.

SI Animalitas, & Rationalitas essent idem, de quocumque prædicaretur animalitas, prædicaretur etiam & rationalitas: ac proinde de equo posset dici esse rationalem, quod est falsum. Negat Arriaga consequentiam; quia de equo non prædicatur ea animalitas, quæ est idem cum rationalitate,

sed alia diversa: unde non sequitur rationalitatem etiam prædicandam.

Et hic ego rideo omninò. Si enim de equo aliud animal prædicatur, quàm de Homine, neutrum ex istis animalibus erit genus: nam neutrum prædicabitur de multis differentibus specie. Statuendum est igitur (& hoc in omni schola & sententiâ) unum & idem prædicatum *Animal* dici de Petro & Paulo, de homine & equo &c. unum & idem, inquam; non quidem numero, aut specie, sed genere. Quod ipsum mihi tam clarum est, ut non putem tantâ ingenij acie muniri hominem posse, ut Arriagæ perpetuum præjudicium ad probabilitatem reducat.

Ratio V.

Natura secundum se considerata; hoc est, secundum sua prædicata essentialia, neque est singularis, neque universalis, ergo distinguitur à singularitate secundum se. *Confirmatur*: de Petro prædicatur tota essentia Joannis, aliàs essent diversæ specie; sed non prædicatur singularitas, ergo distinguuntur inter se singularitas & natura.

Recognovi hanc rationem Arriaga, & ait, illâ non tam probari distinctionem graduam inter se, quàm à singularitate: quod tamen neque ipse Scotus fatetur. Sed puto primo hæc ratione æquè probari distinctionem generis à differentibus specificis, quàm speciei ad individualibus; & puto secundo Scotum fatentem æquè genus à specie, quàm species ab individuo distingui formaliter ex naturâ rei. Probo *primum* rationem eandem referendo. Sic inquam, [Animal secundum se consideratum; hoc est, secundum sua prædicata essentialia, non est rationale, nec irrationale: non est homo, nec brutum: ergo distinguitur à differentiis quibus dividitur, & à speciebus, ad quas contrahitur. *Confirmatur*. De equo prædicatur tota ratio animalis, quæ est in homine: at non prædicatur rationalitas: Ergo distinguuntur inter se animalitas & rationalitas.] Probo *secundum*, quia eisdem argumentis, quibus probatur à Scoto differentias specificas distingui à genere formaliter ex naturâ rei, eisdem probatur eadem distinctione ecceitates à specie distingui.

OBJECTIONES.

Hinc non erit difficile rationes nonnullas dissolvere, quibus appetitur doctrina Scoti. Ponam aliquas, & illas dissolbo clarissimè, ut videat Lector, si nolit Platoni subscribere, quàm possit securè & tranquillè Scoti defendere formalitates.

Objectio I.

Natura illa, quæ dicitur distingui ab Ecceitatibus formaliter ex naturâ rei, adhuc abstracta & præcisâ à singularitate, est singularis.

singularis ; ergo frustra ei additur singularitas formaliter distincta. Antecedens patet, quia adhuc illa natura sine singularitatibus esset indivisa in se, & divisa à quolibet aliâ ; ergo singularis.

Arriaga, hanc rationem esse inefficacem putat ; & merito, non enim urgere hominem poterit, qui mediocriter intelligat istum Tractatum. Sed quia vult Scotistas tueri, qui illos defendat & propugnet videamus. [Hoc argumentum, ait, non probat nullos gradus inter se distingui, sed tantum singularitatem à rationibus communibus, imò nec de hac ; quia facile possent Scotistæ respondere, distinguendo duplicem singularitatem, completam unam, aliam incompletam. Singularitas incompleta posset dici illa, quâ natura animalis, v.g. est hæc potius quàm illa, etiam antequam intelligatur contracta ad rationale, quia etiam genus habet immediata individua. Singularitas completa esset ea, quâ non solum animalitas est hæc potius quàm illa in ratione animalitatis, sed etiam ultimò determinatur ad esse hominis, & individui completi, Petri v.g. Posset ergo argumento responderi, naturam ut distinctam à singularitate, esse singularem incompletè, non verò completè, & ad hoc egere singularitate distinctâ, quo totum argumentum corrumpitur.]

At mihi in ista solutione multa displicent : & inter alia præcipue illa singularitatis completæ & incompletæ distinctio : quæ non est omnino certa, nec impræsentiarum necessaria. Ergo omisâ hac solutione, veram demus,

Respondeo ergo uno verbo negando antecedens : natura enim semel præcisa ab eccitatoribus, nec est completè nec incompletè singularis, sed universalis. Ad probationem dico, illam descriptionem, *Indivisum in se, & divisum à quolibet alio*, latius patere, quàm singulare : tale enim est, quidquid est Vnum : quoniam Vnum transcendentale suo modo, Vnum genericum suo, Vnum specificum suo, Vnum differentiale suo, & Vnum singulare suo, est indivisum in se, & (negativè aut positivè : potentiâ aut actu) divisum à quolibet alio.

Obiectio II.

SI distingueretur Homo à Petreitate, Pauleitate, &c. formaliter ex naturâ rei, sequeretur unam & eandem naturam humanam esse in omnibus Hominibus ; unam & eandem naturam animale in omnibus Animalibus ; At hoc dici non potest. Ergo.

Ait Arriaga ex hac doctrinâ non sequi in principiis Scoti, in omnibus hominibus esse unam & eandem naturam, quia potest Scotus respondere eas naturas multiplicari à seipsis per singularitates incompletas, etiam si à seipsis non habeant esse Petri potius quàm Ioannis, ad quod egeant singularitatibus completis : sicut natura divina non eget pa-

ternitate ut sit singularis, sed ut sit pater ; & materia prima à seipsâ est singularis, licet sit indifferentis ut sit eum hac vel illâ formâ, & à se sit singularis ; neque eget forma ut sit hæc materia, sed ut sit *hic homo* vel *hic equus*. Quod si argumenta Scoti pro distinctione naturæ à singularitatibus completis probarent idem de incompletis, inde solum sequeretur, eum non locutum consequenter (quod nos statim ostendimus) non verò absolute ex ejus sententiâ sequi, esse in omnibus unam & eandem naturam, quod argumentum contendebat.

At mihi displicet ista solutio, *Primò*, quia recurrit ad singularitates incompletas : quas iam rejecimus : & sensu, quo ab Arriagâ admittuntur, ab omnibus reiici debent. *Secundò*, quia nocet hanc incompletè singularem naturam non habere esse potius Petri quàm Ioannis. Nam si hoc est verum ; ipsa sola sufficit, ut sit in multis : nec dabitur ratio, cur debeat esse in uno tantum. *Tertiò*, quia singularitatem naturæ divinæ aliunde desumit quàm ab infinitate : nam Divinitas est singularis completè.

Omissis igitur his triticis, summâ doctrinæ consequentiâ respondeo ad objectionem distinguendo sequelam. Sequi ex doctrinâ Scoti unam & eandem naturam humanam specificam esse in multis hominibus ; & unam & eandem naturam animale genericam esse in multis animalibus, concedo : unam & eandem naturam humanam singularem esse in multis hominibus, & unam & eandem naturam animale singularem esse in multis animalibus, nego. At illud prius dici non posse, nego. Imò dici debere tam constanter affirmo, ut contrarium vociferantes patienter audire non possim.

Obiectio III.

Animality hominis v.g. adhuc distincta à rationalitate, est diversa specie ab animalitate equi, quia adhuc distincta dicit ordinem essentialem ad rationalitatem, quem non dicit animalitas equi ; hæc enim dicit ordinem ad hinnibilitatem : ergo non rectè Scotus animalitatem distinguit à rationalitate, eò quod in illâ conveniat cum equo, differat verò in hac, quia (ut constat) etiam in ipsâ animalitate conveniunt & differunt.

Hic propius accessit ad Scotum Arriaga, putat enim hanc objectionem esse debilem, posseque negare Scotistas, animalitatem hominis ut distinctam à rationalitate dicere ordinem determinatum ad rationalitatem, imò potius dicturos esse eam esse indifferentem, ut sit vel in homine, vel in equo : Hinc infert in sententiâ Scoti animalitates distinctæ omnino convenire inter se, sicut in omnium sententiâ materia prima omnium animalium omnino est ejusdem speciei. Imò, censet, dicendum consequenter, semel admissa Scoticâ distinctione, eas animalitates non esse inter se ullo modo diversas.

Dixi hic propius accedere Arriagam, quam aliàs: et non bene tutatur Scotum. Quam ob rem ad objectionem respondeo negando antecedens. Quoniam animalitas hominis nec specie, nec numero completè, nec numero incompletè distinguitur ab animalitate equi: non enim in homine & equo sunt duæ animalitates: sed una generica & universalis: nam aliàs universale non esset unum in multis.

Obiectio IV.

CCCCIX.

Præmisit Arriaga rationes, quas judicaverat dissolvi posse; modò subscribit illas, quas insolubiles & evidentes judicat, & sic inquit. Impugno igitur efficaciter prædictam Scoti sententiam; quia si ratio superior ex se est indifferens, ut hac vel illa differentia specifica determinetur, ergo ratio entis & substantiæ, quæ reperitur in Angelo & in anima rationali, potest esse de se in lapide; ergo neque Angelus, neque anima rationalis sunt omnino spirituales, quod est absurdum. Pater consequentia, quia nihil spirituale potest reperiri in lapide: sed in eo potest reperiri eadem numero ratio substantiæ, quæ est in Angelo, ergo hæc non est spiritualis, ergo neque Angelus compositus ex illa erit omnino spiritualis. Præterea, ergo in Deo est aliqua ratio communis v. g. entis & substantiæ, in qua sive univocè, sive analogicè Deus convenit cum creaturis, quæ de se sit indifferens, ut eadem numero sit in creaturis & è contrariò in creatura aliqua ratio de se indifferens, ut sit realiter in Deo, quod est erroneum & Chimæricum: quia poneretur in rerum natura aliquid, quod nec sit creatum, nec in creatum; non creatum quia potest esse in Deo, in quo nihil potest esse creatum; non increatum, quia poterat esse in creatura, in qua nihil potest esse non creatum.

*Analiquid
Angelo &
lapidi pos-
sit esse com-
mune?*

*Analiquid
commune
Deo &
creatura?*

*Nota illam
vocem nu-
mero.*

*An detur
aliquid
quod nec
creatum
nec increa-
tum sit.*

*Distinctio
Systema-
tum.*

*Quid sit
Systema?*

*Quot sint
Systemata?*

Respondeo hanc rationem postulare, ut dicamus breviter, quo modo distinguantur Systemata: nam argumenta quæ sumuntur à lapide ad Angelum, à creatura ad Deum transeunt à Systemate ad Systema, & longi itineris labore fracta carent viribus, quibus nos oppetere possint. Interim alibi hoc uberius tractaturus dico primo, Systema esse decem prædicamentorum sub uno Ente dispositionem. Dico secundo, dari multa Systemata: & præcipua esse Materiale, Intentionale, Spirituale, Supernaturale, Infinitum. Dico tertio, lapidem pertinere ad Systema Materiale; Angelum ad Spirituale; Deum ad Infinitum: eosque plus quam prædicamento differre. Dico quarto, rationem substantiæ ut sic, esse universalem & generalem, & secundum se nec esse materialem nec spirituales, nec divinam nec humanam, nec angelicam; & hanc in lapide, in Angelo, & in Deo reperiri. Negare enim Deo aliquam perfectionem præcisam ab imperfectione Chimæricum & absurdum est: reperiri, inquam, non eadem numero, ut malè obiciebat Arriaga: sed eadem genericè.

Obiectio V.

Repugnat, rationem substantiæ distinguere à ratione entis. Idem est de aliis gradibus: substantiæ enim quantumcumque præcisæ non repugnat existere, ergo ens formaliter, neque ratio substantiæ poterit præscindi realiter à ratione animalis, quia animalitas etiam ut distincta à ratione substantiæ, complet per se animal, & est radix operationum: ergo etiam ut distincta est substantia. Nec proderit aliter de Ente, & aliter de aliis prædicatis universalibus Philo-
phari: quoniam, si semel concedat Scotus unum gradum superiorem non distinguat inferioribus, corrumpit totum fundamentum suæ sententiæ, desumptum ex eo quod ratio superior non definiatur eadem definitione, & latius pateat quàm inferior, quæ omnia reperuntur in Ente respectu substantiæ, & in substantia respectu viventis, etiam si ab illis non distinguatur; ergo idem de omnibus fateri tenetur. Præterquam quod etiam in aliis gradibus potest idem probari, in gradu v. g. viventis: hic enim etiam reperitur formalissimè in animalitate & rationalitate, quæ per sensationem & intellectum formaliter moventur ab intrinseco, & vivunt. Item in gradu spirituali, qui etiam reperitur in differentia Angeli, quæ ut sic est indivisibilis & independens à materia; ergo spiritualis, sive Spiritualitas in indivisibilitate, sive in independentia à materia consistat, de quo alibi. Idem de aliis gradibus facile posset ostendi. In sola animalitate, & ejus speciebus, non videtur ita manifesta conclusio hæc: quandoquidem potest esse unum principium, quod sit sensitivum, & non intellectivum; & è contrariò unum rationale quod non sit sensitivum, unde non tunc clarè in ipsa differentia includitur sensibilitas. Sed parum hoc est, quia argumento ex aliis gradibus desumpto, & ex indivisibilitate animi rationalis, ubi propterea non possunt esse duæ radices distinctæ, una sentiendi, & alia discurrendi, sufficienter etiam probatur, nec ibi admittendam eam distinctionem, præsertim cum argumenta Scoti, si vel in uno prædicato non habent vim, in nullo eam habebunt, est enim difficultas omnibus communis, ut paulò ante notavi.

Sic contra Scotum argumentari Arriaga placuit: sed proponit rationes, quibus omnes Scholæ & opiniones sunt obnoxie. Est enim quæstio communis, quæ interrogat, *An genus de differentia prædicetur? An illa queat ab illo excidi?* Nam si dicas differentias esse Universalium formalitatum modos, stabit genus à differentia præcidi posse, & differentiam à genere non posse: præcidi, inquam, realiter in Scholâ Platonica: formaliter ex naturâ rei in Scotistica: ratione præcisâ in Thomistica: &c. Quam ob rem, cum hæc controversia sit communis omnibus Scholis, non est, cur ex illâ contra Scotum argumentum sumatur, quia in Scholâ Scoti alterum

CCC
An E
possi
sta
præ
ferri

CCC
LIII.

Concret
dicunt sup
positum in
reol

Astru
de abstra
tis non
verifican
tur.

CCCC
LXIII
De nomi-
ne.

A. D.
Tomus
Scotus
Nominat
les?

Quæstio
omni
la com
nes.

An diff
rentia
formal
mod

CCCC
LXIV.
Pera Vni
versalis
Thomæ
positio.

trum potest defendi : & alterutrum in quacumque alia.

Obiectio. VI.

Si esset vera sententia Scoti , hæ prædicationes essent falsæ : Videlicet. *Animal est rationale : Vivens est sensibile : Homo est animal.* At istæ admittuntur ab omnibus : Ergo.

Omitti jubet Arriaga hanc objectionem : tum quia non mirum , si ipse neget propositiones communes , cum in hac sententia contrarius sit omnibus : tum quia posset respondere eas esse veras , etiamsi animalitas à rationalitate distinguatur realiter , quia in illis in recto importatur subjectum commune , sicut hæ sunt veræ , *album est dulce* , etiamsi albedo realiter à dulcedine distinguatur : eodem enim modo non potest dici , *albedo est dulcedo* , sicut nec animalitas est rationalitas , in sententia Scoti , in quo nullum videtur absurdum : imò P. Suarez *disps. 6. Metaph. sect. 10.* et si impugnet Scotum , prædictas tamen propositiones , *Animalitas est rationalitas* , censet esse falsas , nihil ergo ex illis contra Scotum. At ego dico illas tres propositiones esse ve-

ras : duasque priores ad quintum prædicabile , & tertiam ad primum pertinere : nec esse cur reiciantur , aut de earumdem veracitate dubitetur.

At instabis , Nullum tunc erit subjectum commune , quod in recto significetur : Ergo non possunt esse veræ prædictæ propositiones ratione subjecti communis.

Respondeo primò , hanc ipsam instantiam non militare contra Scotum solummodò , sed esse communem : in omni enim Schola ostendendum est quo modo verificentur istæ duæ propositiones *Homo est animal* , & *Animal est homo*.

Respondeo secundò subjectum & prædicatum unam & eandem rem dicere in recto & solum differre in obliquis. Sed quam in recto : Putat Arriaga importari in recto rationem Entis summam , aut Ecceitatem infimam. Et ego hanc ultimam exesse jubeo , & illam priorem admitto , & illas positiones expono. *Homo est animal* , æquivaleret huic , *Habens humanitatem est habens animalitatem*. Et , *Animal est homo* , æquivaleret huic , *Habens animalitatem est habens humanitatem*.

An in propositionibus formæ sit subjectum commune?

Quid illud commune subjectum sit?

DISPUTATIO X.

De Universali Formali Thomistico , & Præcisionibus objectivis.



Vando gradus superiores & inferiores distinguuntur formaliter ex natura rei , Vniversale dicitur *coriscitum* : & quando distinguuntur ratione rationata , *Thomisticum*. Scio

nonnullos Authores Scotum , nonnullos etiam D. Thomam vel invitostraducere , & ad Ochamistarum & Nominalium opiniones torquere : at nos loquimur cum multis : & quidquid de nominibus sit , non tam nomina , quam res ipsas , quæ nominibus exponuntur , curamus.

ARTICULUS I.

Exponitur Vniversale Formale ratione rationata præcisum.

UT penitiorem notitiam habeas doctrinæ , quam Thomistæ tuerentur , has Ego Positiones postea examinandas & dilucidandas præmitto. *Sit prima* : Intellectus humanus , cum res cognoscit , illarum essentias non immutat. *Secunda* : Datur in rebus realiter simplicibus & indivisibilibus capacitas , ut fiant formalitates , & præcisiones objectivæ & hæc ipsa capacitas ab aliquibus dicitur Fun-

damentalis , & ab aliquibus Virtualis distinctio. *Tertia* : Præscindere est unam formalitatem cognoscere sine altera. Etiam Iudicio & Discursu præscindimus sed modò sufficit apprehensionem novisse præcivam. *Quarta* : Quando præscindo hominem à Petro , cognosco hominem non cognita Petreitate (Idè dico de aliis gradibus universalibus.) *Quinta* : Homo præcissus , est realiter , ut erat ante præcisionem , multa , non unum : & tamen formaliter est unum , non multa : & est formalitas quædam universalis una in multis.

Hæc est vera Idea & explicatio Vniversalis Thomistici : sed quia libros legis , & aliqua his contraria reperis , debes supponere illud non bene ab omnibus Patribus Dominicanis defendi : non enim pauci ex ipsis in alias Scholas inclinant aut declinant , & propriæ Scholæ doctrinam , aliàs pulchram , alienis coloribus maculant. Et hoc supposito debes oculos convertere ad Physica ut hæc te manudeant in Logicis. Superiùs omnia uberiùs , nunc aliqua , sed brevissimè expedito.

Aristoteles & D. Thomas in Physicis docent quantum reale habere partes non actu sed potentiâ distinctas : nimirum distinguibiles cum realiter continuum dividatur : & inferunt in Logicis quantum formale non habere partes seu formalitates actu distinctas ante operationem mentis , sed distinguibiles ingenij

An Continuum ante divisionem habeat partes?

acis:

acie: & Scotus, quia negat illud prius, consequenter negare debet hoc posterius: & quia in quanto physico ponit partes realiter distinctas ante omnem realem continui divisionem; ideo in quanto Metalogico seu Metalogico ponit partes sive formalitates formaliter, & ut ipse loquitur, ex naturâ rei, distinctas ante omnem intellectuale præcisionem.

Præterea Aristoteles & D. Thomas in Physicis docent Materiam ex se nullas habere partes: sed tam entitativas, quàm extensas aut etiam impenetrabiles habere à quantitate: & ad Metalogica venientes inferunt naturam genericam aut specificam ex se nullas habere partes, sed multiplicari per taleitates, à quibus numerum, & discretam quantitatem recipiunt. Nam genus non ratione sui, sed ratione differentiarum dividitur in species: & species non ratione sui, sed ratione differentiarum dividitur in individua.

Materiam hominis & materiam bovis de facto distingui realiter certum est, etiam in Thomistarum opinione. Sed unde hanc distinctionem habet? A quantitate. Et quid, si Deus omnem quantitatem aut ad nihilater de facto, aut à subjectis realiter abstraheret? Remaneret materia, at careret partibus entitativis; & in tali casu non solum non distingueretur materia hominis à materiâ bovis, sed nec darentur duæ materiæ, sublata enim distinctione omnis materia esset una & secundum se non solum indivisa, sed & indivisibilis & divisibilis remotè, quia posset recipere quantitatem, à quâ redderetur divisibilis proximè, vel actu divisa, si & quantitas esset actu divisa.

Sic ad Aristotelis & Angelici Doctoris mentem Thomistæ in Physicis philosophantur; & ad Metalogica venientes pronunciant animalitatem hominis & animalitatem bovis ante mentis operationem realiter distingui: & hoc esse certum apud omnes affirmant. Sed unde habet hanc distinctionem animalitas? A quantitate discretâ Metalogicâ: hoc est, à differentiis divisivis: nimirum, à rationalitate & mugibilitate. Et hinc venit intelligendus Aristoteles, qui 8. *Metaph. text. 10.* definit species sicut numeros esse: quoniam à differentiis constitutivis habent, quod numerari possint soleantque, nam genus secundum se non habet partes. Sed quid, si Deus conservatâ animalitate omnes differentias, illam dividendes, & species (generis partes potestativæ sunt) diversas constituentes, aut ad nihilaret aut attraheret ab animalitatibus, & illas alibi miraculosè conservaret, sicut quantitatem in Eucharistiâ sine subjecto manuteneret? Remaneret quidem animalitas, at careret partibus potestativis: & in tali casu non solum non distingueretur realiter animalitas hominis ab animalitate bovis, sed nec darentur duæ animalitates, sublatis enim differentiis divisivis & multiplicativis animalitas maneret indivisibilis & immultiplicabilis, & secundum se esset unica sola animalitas: remotè tamen divisibilis & multiplicabilis, quia posset differentias divisivas

& multiplicativas recipere, quarum inhaesione redderetur realiter divisibilis & multiplicabilis, aut etiam realiter divisa & multiplicata, si & illæ essent actu distinctæ seu divise.

Hæc hypothesis à Platoniceis admittitur in Theis, quorum sententiâ omnia sunt vera de facto, quæ jubentur supponi, impossibilia sint aut possibilia. Hæc ergo hypothese quæ etiam utitur P. Thomas Comptonus *diff. 3. Log. sect. 8. num. 7.* ut Vniversale D. Thomæ defendat, manuducamur, ut altè calleamus.

Angelici Doctoris opinionem. Sic discuto. Christus, summo Dei miraculo, summo Dei beneficio, est in cælo, & in terrâ: ibi modo connaturali, hic supernaturali: ibi distat à nobis, hic est proximus nobis: ibi videtur, & hic comeditur. Et si mente à Christo omnem ubicationem præcîdo, manebit Christus realiter immutatus; & tamen nec intelligitur esse in cælo nec in terrâ, nec intelligitur habere ubi connaturale, nec supernaturale, nec nobis proximus, nec remotus. &c. & cessabunt omnes differentie, quæ illi ratione locorum conveniebant. Si ab eodem mente præciderem omnem colorem, maneret realiter immutatus, essetque de facto, qualis nunc est, candidus & rubicundus, electus ex millibus, at nec intelligeretur esse candidus, nec esse niger, nec esse ruber, nec alio colore distinctus. Ergo similiter de animalitate Thomisticâ philosophemur. Animalitatem hominis & animalitatem bovis in scholâ Thomisticâ ante mentis operationem realiter distingui certum est. Cogitatio mea statum rerum physicarum non mutat: si cogitem te tacere, non ideo te prosterneo; si cogitem te volare, non ideo te per aëra rapio; si cogitem te mortuum, non ideo te occido; non enim humana Imaginationi tantæ sunt vires ut res distinctas & distantes immutet. Ergo cum hominem, bovem, leonem, &c. cogito animalitates plures, distinctas & differentes cogito. Sed unde habet hanc distinctionem & pluralitatem animalitas? A quantitate discretâ Metalogicâ; hoc est, à differentiis divisivis: nimirum, à rationalitate, mugibilitate, rugilitate, &c. Sed quid, si ego conservatâ mente animalitate, nullas differentias illam dividendes, & species diversas constituentes conciperem? Remaneret quidem in homine, bove, leone, &c. animalitas multiplicata realiter à parte rei ut antea (mens enim mea, ut dixi, extrinseca objecta realiter non immutat) at nec intelligeretur à me multiplicata, nec divisa, sed una; remaneret quidem in cogitatione mea; at non intelligeretur habere differentias, adedque nec species, quæ sunt generis partes potestativæ: & in tali casu non solum non intelligerentur distingui animalitas hominis & animalitas bovis, sed nec intelligerentur esse duæ animalitates: nam, sicut ubi nullus intelligitur color, non intelliguntur colores distincti; sic etiam ubi nulla intelligitur differentia, non possunt intelligi animalitates differentes. Ergo animalitas mente præcisa à differentiis diversis & multiplicativis,

CCCC
LXV.

An materia hominis & bovis distinguantur?

An materia præcisa à quantitate partes habeat?

CCCC
LXVI.

Unde habet genus divisibilitatem?

Species sicut numeri sunt.

Quid fieret generi differentis omnibus ablatis, aut ad nihilat?

Radu-
charuCogitam
nihilum
tamen
lum.Nota hic
attenti.Cura
malit
multip
catumAn Thomi-
conna
ularia
lidant
Columbif
ent?

tivis, concipitur his non conceptis; ergo non concipitur ut divisa & multiplicata: imò neque ut divisibilis & multiplicabilis proximè: potest tamen dici esse sub illo conceptu divisibilis & multiplicabilis remotè (eo nimirum sensu, quo cæcus dicitur visivus: non quod habeat videndi potentiam, sed quod eam habere possit) nam potest affici differentiis, & earundem affectu subdividi & multiplicari.

Hæc est vera Idæa Thomistica universalitatis; quâ qui carent, non bene doctrinam D. Thomæ tuentur. Est sententia communis & vulgaris; & hodie plarium; & quia Arriagæ illa displicet, à nobis hîc propugnari debet. Arriagæ igitur *dispositio. 6. Logica sect. 3. pag. 106.*

num. 9. sic eam proponit. [Non possum non hîc, quod audiverim ipse breviter referre.

Quidam enim Universalitatem explicantes dicunt, posito, tanquam conditione purè extrinsecâ, meo actu præscindente hominem à Petro & Paulo, v. g. realiter & intrinsecè Petrum & Paulum manere unum indivisibilem hominem indistinctum in se, non minùs verè realiter à parte rei, quàm professor, positus discipulis, sit & realiter Magister. Sic autem putant isti se valde benè explicuisse universalitatem, dum verè & realiter ponunt ex parte objecti omnium hominum naturam unam indivisibilem realiter, quæ postea in individuis realiter distinguitur.] Sic Arriagæ, cujus verba tantisper ad limam reduco. *Quidam, ait, dicunt:* at opinionem quam producit, non est quorundam sed omnium Thomistarum: nam si aliquis opinatur aliter, non est Thomista.

Ponunt isti Authores identitatem at unitatem humanitatis realem, non fictam, ut verò post mentis operationem, hoc est objectivam non tamen existentem: non enim ipsi dicunt hominem specificum esse realiter unum, & carere realiter differentiis, sed concedi non conceptis differentiis, adcoque esse objectu reale, actu reali realiter conceptum, quin ultra differentia concipiantur: & siquidem mentis beneficiis manet sine differentiis, mètis beneficio manet unum. Sed Arriagæ progreditur. [Crediderim ab his Auctoribus non benè, quæ dicunt considerata; neque enim possum mihi persuadere sibi ipsis voluisse tantam injuriam inferre, ut fateantur, quando ego hic in meo cubiculo præscindo & dico *animal*, eo ipso verè & realiter & intrinsecè ipsos non solum manere unitos cum animalitate equi aut asini, sed propriè & rigorosè fieri eandem indivisibilem animalitatem equi aut asini, & hoc non minùs verè & realiter quàm ego habens discipulos sum magister. Certè ego non volo ita de me sentire. Sed age ulterius id impugnemus: numquid, quia aliquis sedens Romæ, Prægæ vel Salmanticæ in suo cubiculo, vel disputans in Scholis, præscindat rationem hominis ut sic, idè omnes homines, qui sunt per totum orbem dispersi, verè & realiter & intrinsecè ad se accedunt paulatim, & fusi in unam massam fit unicus indivisibilis homo intrinsecè? numquid post omnium hominum præcisiones

possibiles ego non possum mori vivente Petro, ego ambulare eo sedente, ego dormire, & ille studere? Numquid non sumus duo homines verè & realiter iidem qui antea, & tam oppositi vel similes ac antea? Numquid & quilibet non manet in suo loco, sive totus mundus mente præscindat, sive non? Quomodo ergo potest humana mens vel concipere, non iam dico assentiri ita realiter esse, ut post eas præcisiones ego iam non sim distinctus à Christi humanitate intrinsecè & essentialiter & à parte rei, sed tunc tam sit falsum dicere de me, *Ego non sum Christus*, quàm est falsum de homine habente discipulos, cosque docente dicere, *Iste non est horum magister.*] sic placuit Arriagæ discurrere,

Aterrat primo quod identitatem realem existentem, ab identitate reali cogitatâ, positivam à negativâ non distinguit: non enim ipse impugnat, quæ illi dicunt, sed quæ dicere aut sentire putantur. Errat secundo, quia si illi dicerent rerum naturas mea cogitatione realiter identificari non sequeretur hanc propositionem, *Ego sum Christus*, esse veram; aut falsam hanc, *Ego non sum Christus*. non enim ipsi dixissent post præcisionem Eccitates, sed naturas identificari. quam ob rem ex illâ Thomistarum sententia, si deberet intelligi ad Arriagæ captum, sequeretur Ecceitatem Christi post mentis operationem & præcisionem distingui realiter à suâ humanitate: & etiam Ecceitatem meam à meâ humanitate: & has duas humanitates, (non quidem ad se accedere, & fundi in unam massam, & inde transire in unicam humanitatem; sed) coincidere sicut coinciderent eorundem materiæ, si Deus auferret quantitates. Vnde dici deberet stando improbabili huic probabilissimæ opinionis explicationi ab Arriagâ exornatæ, has solas propositiones posse inferri: *Ergo una & eadem specifica humanitas est realiter in Christo & in Petro. Ergo tamen nihil individuum & singulare sit nobis commune, nisi hominibus nobis realiter communis est natura humana universalis. Ergo Christus & Ego differimus realiter per Ecceitates, & sumus unum realiter in ratione specificâ hominis: quas omnes hodie Academici seu Reales adnuntiant.*

Progreditur Arriagæ: illum comitemur, & audiamus. Sic inquit: [Hæc sententia non indiget nisi sui explicatione, ut explodatur. Exemplum quod pro se afferunt de Magistro, ostendit absurditatem sententiæ, ut ex dictis constat. Sed adhuc illi respondeo, me esse magistrum vel discipulum, non esse denominationem intrinsecam in me realiter: neque enim ego aliquid intrinsecum physicè recipio ex eo, quod Petrus audiat in eadem mihi ex eo denominari ego partialiter Magister: sicut quia Rex dicat alicui, *Ego te facio Ducem vel Capitaneum*, non propterea ponit in illo entitatem aliquam intrinsecam; quæ enim illa est, substantialis, non accidentalis, aut quo pacto Rex centum Leucis distans eam entitatem producat? Numquid eam inclusam mittit in litteris, ut cum primùm hæc referentur,

An Petrus
fiat Paulus?

Nota bene.

An dignitates
politicæ sint de
nominationes puræ
extrinsecæ.

ex eis evolans caentitas se in electi Capitanei
corpus infnuet, veluti daemoin corpus e-
nergumeni? Quæ quàm sint ridicula nemo
non videt.] Sic ille.

CCCC
LXVIII.
*Causam
habet ri-
dendi, qui
ridet ri-
dentes sine
causa?*

An omnes
relationes
sint deno-
minatio-
nes extrin-
secæ?

An relatio
sit modus?

An à Deo
produca-
tur?

An Deus
possit duas
animas i-
dentifica-
re?

*Nota illud
hanc eam-
dem.*

Vide Ar-
ragam
diff. 4. Lo-
sic. nu. 8.

An duos
Angelos
Deus possit
idemtifi-
care?

Et Ego, ut ab ultimâ periodo incipiam, rî-
fibilitatem esse hominis passionem fateor :
perturbationem esse diffiteor. & existimo
causam fuisse ridendi , quando alios vide-
mus ridere sine causâ. Dico igitur Discipulû,
Magistrum, Regem, subditum, &c. non dice-
re denominationes purè extrinsecas, sed rela-
tiones: unde si quis contendat omnè relatio-
nem humanam esse denominationem extrin-
secam, debet juberi Trinitatis sublime my-
sterium meditari : & fideat relationem esse
modum vel rem, poterit juberi, ut eodem phi-
losophetur modo de relationibus, de quibus
agimus. Cùm ergo Thomistæ pronuncient
Relationes esse res , non est cur illos ad ex-
trinsecas denominaciones eorum antagoni-
sta torquat.

Interim quia pollet ipse summo ingenio, & solutionem praevidit, sic ait. [Sed age concedamus id in Magistro, scilicet, expositione discipulorum produci in eo unum modum intrinsecum, à quo denominetur intrinsecè Magister; numquid ideo à cognitione alterius iam ego intrinsecè fio idem numero & indivisibilis homo cum Paulo? Hoc omnino repugnat. Illud primum possibile est, etiamsi non necessarium? quia non repugnat Deum, expectatâ, ut conditione, praesentiâ discipulorum, producere aliquid intrinsecum accidentale in me, à quo, si velis, perveniat denominatio intrinseca Magistri. At quaeso, quomodo Deus potest facere, ut intrinsecè & realiter duæ animæ sinus una in indivisibilis? Poterit quidem unam destruere, alteram non, vel fortè utramque unione continuativâ copulare (admitto tibi hoc gratis) eo modo quo potest duo puncta materiæ unire: at facere, ut in se ex duæ animæ sint una indivisibilis res (& idem est de duobus punctis materiæ) nec potest Deus facere, nec vix fingendo potest concipi modus quomodo id fiat. Ratio à priori, quam sæpè insinuavi: quia essentia mea, sicut ex se ipsâ est animalitas & rationalitas v. g. & repugnat hanc eandem fieri à Deo ininabilitatem vel lapideitatem, ita ego ex me nō sum Paulus, & Paulus non est ego; ergo repugnat, ut Deus faciat me Paulum, & Paulum me, & multò magis, ut utrumque faciat idem omnino indivisibile. Quomodo ergo id, quod nec Deus suâ omnipotentia facere ullatenus potest, faciam ego in omnibus hominibus, verè & realiter & intrinsecè, iam dum hæc scribo, eò quòd mente præscindam hominem à suis differentis.] Sic ille: & paucis lineis multa complectitur, quæ recognoscere debent & impugnari.

Dico igitur primò me non videre repugnantiam, quæ cogit ne Deus uniat duas Animas aut duos Angelos, sicut unit duo corpora, in modò analogia & proportio discurrendi seruetur. Dico secundò, nec me ullam repugnantiam videre ne duas animas aut Angelos

uniat idemticè, maximè in Thomistarum o-
pinione, quæ docet partes homogeneas con-
tinui uniri idemticè. Dico terriò, hoc non sequi
ex opinione Thomistarũ, etsi, quod malè illis
adscribit Arriaga, supponantur asserere men-
tali præcisione, ut conditione posita humani-
tatem Petri realiter distingui à Petro; & reali-
ter idemtificari aliis hominis humanitati.
Sed quid sequeretur? sequeretur quidẽ, non
iam Petrum esse Paulum, non iam Petrum &
Paulum habere eamdem humanitatem nu-
mero; sed eamdem specie; nempè, realiter in-
nam & ab Ecceitatibus præcisam realiter.

His rationibus, quas elumbes non reddidi, sed ostendi, impugnatur Arriaga communem & bonam doctrinam, quam expositione nec communi nec bona donarat: Sed iam tandem magis directè se Thomistis opponit. Sic arguit: [Si tota unitas est in Petro & Paulo positâ eâ præcisione: Ergo etiam præcisione cessante manebit unitas tota,] se consequentiam evidenter probaturum promittit: & tu, qui paucas aut nullas evidencias, hucusque reperisti in scholis, hanc expectas. Hæc est ratio evidens, quam producit Arriaga, ut fidem liberet. [Manent omnia, quæ erant in nobis: hæc autem erant tota essentia unitatis: ergo & manebit tota unitas: quia hæc non distinguitur à totâ suâ essentiâ.] Et quidem, si hoc argumentum non iam evidens, sed forte est: etiâ erit forte, si mutatis terminis cōtra unitatem materiæ primæ reponatur. Dicunt Thomistæ materiam habere à quantitate partes etiam entitativas: eamque realiter præcisâ quantitate manere unam & indivisam, & immultiplicatam. Arguis contrâ. [Si tota unitas est in materia Petri & Pauli positâ reali præcisione materiæ: Ergo etiam hac ipsâ præcisione cessante manebit unitas tota.] Consequentia est absurda quia de facto materia Petri distinguitur à materiâ Pauli: illam probas, & quidem evidenter, ut puras. Num manent omnia, quæ erant in illis duabus materiis: hæc autem erant tota essentia unitatis: ergo & manebit tota unitas: quia hæc non distinguitur à totâ essentiâ.] Sic tu: & ego, ut Thomistas defendam, respondeo negando primam consequentiam. Ad probationem, quam evidentem dicis, nego majorem; positâ enim aut ablatâ præcisione multa mutantur. Quantitas est divisibilitas, & multiplicabilitas materiæ; & quia in Petro & Paulo est quantitas divisa & multiplicata, materia Petri & Pauli sunt duæ distinctæ numero. At præcisâ quantitate, spoliatur materia divisione & multiplicatione; imò & divisibilitate & multiplicabilitate: ergo manet indivisa & immultiplicata; imò non manet divisibilis & multiplicabilis.] Dictum puta. Eodem modo ad metalogicum argumentum respondeo, non enim manent omnia, cum differentiæ præscinduntur, aut naturæ implantantur. Et sic corrui tota illa ratio, quæ opinione sui Authoris erat evidens.

ARTICULUS II.

*Thomistarum sententia, ab Arriaga
impugnata, defenditur.*

CCCC LXXI. **I**nter multos, qui impugnant D. Thomæ sententiam, Arriaga disp. 5. Log. Sect. 2. subsect. 2. nu. 25. aliquibus utitur argumentis, quæ volo evidenter dissolvere.

ARGUMENTUM I. Ponit principe loco rationem, cui putat nullam solutionem sufficere. Sic *plena ter. ait.* [Non minus contradictoriè opponuntur *cognosci & non cognosci, respondere: & non respondere ex parte objecti, quàm existere & non existere, produci & non produci: sed repugnat animalitatem hominis existere & non existere ejus rationalitatem, item produci animalitatem, & non produci rationalitatem, quantumvis virtualiter distinguantur: ergo etiam implicabit cognosci animalitatem & non cognosci rationalitatem, & respondere ex parte objecti animalitatem, quin respondeat rationalitas. Consequentia est evidens: minor admittitur ab ipsis adversariis, estque de se evidens, quia inter res, quæ non distinguuntur realiter, non potest una produci & alia non produci: saltem in creatis. Major, in qua est tota difficultas, sic probatur. *Existere & non existere* opponuntur contradictoriè, quia illa particula *non* cadens supra Verbum, negat idem quod per illud fuerat affirmatum: negatio autem formæ & ipsa forma opponuntur contradictoriè, & repugnant inter se; sed *non* cadens supra verbum *cognosci*, eodem prorsus modo negat *cognosci*, ac cadens supra verbum *existere*, negat *existere*; ergo non minus opponitur *cognosci* cum *non cognosci*, quàm *existere* cum *non existere*. Ergo sicut animalitati non potest convenire existentia, & rationalitati non existentia, ita neque poterit animalitati convenire cognosci, seu cognitio, & rationalitati non cognosci seu negatio cognitionis.] Sic contra Thomistas Arriaga.*

Morbi, contra quos multa & pretiosa recipere jubemur pharmaca, plerumque incurabiles sunt: argumenta, contra quæ multæ & variae solutiones parantur, plerumque nulli patent: & hanc ob rem Arriaga, ut vel sic hanc rationem insolubilem esse credamus, multas solutiones proponit: cum sufficeret, si illam describeret, quam communiter damus.

Solutio prima.

CCCC LXXII. **R**espondent aliqui, cognitionem esse formam extrinsecam objecti, formam autem extrinsecam, & ejus negationem bene posse convenire eidem objecto indivisibili, etiam si illi nequeat convenire forma intrinseca & ejus negatio.

Hæc solutio omni probabilitate destituta fortissimè poterit oppugnari. Illam sic primò Arriaga. Idèd negatio formæ intrinsecæ, & forma intrinseca opponuntur, quia negatio formæ intrinsecæ negat & destruit formam intrinsecam: Sed etiam negatio formæ extrinsecæ negat & destruit formam extrinsecam, ergo opponitur cum illâ non secus ac negatio formæ

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

intrinsecæ cum formâ intrinsecâ. *Confirmatur.* An deus qua forma extrinseca debet habere aliquid sibi *saltem?* contradictorium: sed hoc non potest esse aliud (ut de se patet) quàm negatio formæ extrinsecæ; ergo contradictoriè opponitur cum illâ. Unde patet, non minùs opponi has, *Petrus est homo, ac Petrus non est homo*; quàm hæc, *Petrus videtur, & Petrus non videtur*: aut etiam hæc, *Petrus sedet à dextris, & Petrus non sedet à dextris*.

Eandem solutionem iterum sic impugnat: Quoniam *me esse priorem Petro*, est denominatio extrinseca, proveniens & ab existentia Petri in tempore, quæ mihi est extrinseca, & à meâ duratione; & nihilominus non aliter repugnat, me simul esse priorem Petro, & non esse illo priorè, quàm simul esse album, & non esse album, etiam si hoc proveniat à formâ intrinsecâ: ergo quamvis cognitio sit forma extrinseca respectu objecti, repugnabit eum non-cognitione ejusdem objecti, non minùs quàm productio cum non-productione ejusdem.

Eandem teritiò sic oppetit. Quoniam quamvis cognitio sit forma extrinseca, nequit tamen simul convenire cum negatione cognitionis in Angelici Doctoris sententiâ respectu solius rationalitatis, ita ut rationalitas v. g. cognoscatur simul & non cognoscatur: ergo cognitionem esse formam intrinsecam vel extrinsecam, parum refert, ut opponatur vel non opponatur cum negatione cognitionis ejusdem objecti.

Ecce habes tres instantias insolubiles contra primam solutionem, quæ Arriagæ argumento dabatur. An vel hinc constat illud esse fortissimum? minimè; sed primam solutionem ineptâ esse. Examinemus aliam.

Solutio secunda.

Respondent alij, ait Arriaga, etiam in eo casu realiter cognosci rationalitatem, quâdo animalitas cognoscitur, licet formaliter non cognoscatur.

Sed hæc solutio sicut præcedens, nec D. Thomæ, nec Thomistarum, nec hominum doctorum est; & hanc ob rem fortiter poterit ab Arriagâ aut alio quocumque expugnari. In eam sic ille invehitur. [Tam contradictoria sunt *cognosci formaliter, & non cognosci formaliter*, quàm *cognosci & non cognosci absolute*: quâdo enim negatio cadit supra modum, tam facit contradictoriam propositionem de modo, quàm si esset propositio simplex: ergo si eadem res secundum diversas formalitates potest cognosci, id est, potest cognosci formaliter, & non cognosci formaliter, poterit etiam cognosci realiter, & non cognosci realiter; existere realiter, & non existere realiter, secundum diversas formalitates.] His verbis ille fregit adversariorum vires, non quod ictus fuerit vehemens, sed quod illæ fuerint vitæ.

Solutio tertia.

Asferunt alij, *cognosci & non cognosci* esse quidè contradictoria, si comparentur cum unicâ formalitate, v. g. cum solâ rationalitate, non tamen, si comparentur cum duabus formalitatibus: neque enim unam cognosci, & aliam non cognosci repugnat.

U

Hæc

CCCC LXXIV. *vbi dantur formalitates una potest cognosci absolute in cognitione.*

An etiam
una produ-
ci altera
improdu-
cta?

Hæc est vera solutio, & quæ debuerat primo loco, aut unico fuisse proposita. Videamus, quæso, quo illam modo possit aliquis impugnare. Infert Arriaga. Ergo pari ratione deberet dici produci animalitatem non opponi contradictoriæ cum negatione productionis rationalitatis, quia non sunt respectu ejusdem formalitatis: & proestatur se solum contendere ut idem debeant Thomistæ dicere de productione & non productione, existentia & non existentia, quod dicunt de cognitione & non cognitione; quia tam hæc repugnant inter se, quam illæ. Quod si has dixerint non repugnare propter multipliciter formalitatum, idem etiam dicere tenebuntur propter eandem rationem de illis aliis prædicatis, quæ in se videntur opposita.

De Ani-
malitatis
corruptio-
ne.

Hic ego. Siquidem Arriaga contentus est, si Thomistæ eodem modo de cognitione & non-cognitione, quo de productione & non-productione, existentia & non-existentia philosophentur: obediemus ejusdem voluntati dicendo Animalitatem eandem genericam in equo desinere, in homine non desinere: item Animalitatem genericam hominis equo inesse, & Rationalitatem hominis equo non inesse: unde post diem judicii, si omnia bruta moriantur, quod tenet communis opinio, hincibilitas equi peribit, at animalitas equi non peribit; nam æternum remanebit in homine: est enim animalitas formalitas quædam generica: [notet id bene Arriaga: genericam, non singularem & individuum dico] & eo sensu, quo est generica, eodem est una in multis differentibus specie.

ARGUMENTUM II.

CCCC
LXXV.
An cogni-
tio intuitiva præ-
scindat?

PER cognitionem intuitivam non potest dari formalitatum objectivarum præcisio: ergo neque per cognitionem abstractivam. Probatur consequentia: quia non minus cognitio abstractiva attingit objectum indivisibile, quam intuitiva: ergo non minus una quam alia poterit præscindere. Ergo utraque, aut neutra.

Considero hanc rationem Arriagæ, & video rem faciliem ad difficillimas reduci. Quid scit quæso Logicus, An dentur notitiæ abstractivæ & intuitivæ? ut sciat, noverit esse plurimas Authorum opiniones in earumdem essentia & ingenio explicandis: nec ignoraverit multa ad quæstiones nominales post magnos sudores reduci. Sed quia variæ sunt ejusdem argumenti solutiones, unam vel alteram examinemus.

Solutio prima.

CCCC
LXXVI.

Dicunt aliqui idèd non posse intuitivam cognitionem præscindere unam objectivam formalitatem ab aliâ, quia attingit objectum indivisibile prout est in se, secus abstractiva.

Quomodo
cognitio in-
tuitiva ab
abstracti-
va distin-
guatur?

Et mihi liquet primò eos, qui sic respondent, sic intuitivam ab abstractivâ cognitione distinguere, ut illa sit quæ cognoscit objectum ut est in se: & hæc, quæ cognoscit objectum aliter quam est in se. Et liquet secundò Arriagam alio sensu diverso has easdem voces sumere: sic enim hanc eandem solutionem impugnat.

[Vel attingere objectum, prout est in se, dicit, illud in se attingi; & hoc etiam convenit abstractivæ. Vel illud prout est in se, dicit cognosci objectum omninò perfectè: & hoc neque intuitivæ cognitioni necessario convenit, quia etiam per cognitionem intuitivam potest ita cognosci, ut nequeat reddi ratio de omnibus ejus prædicatis essentialibus, quando v.g. eminens video colorem, & non possum dicere utrum sit albus, an niger. Ergo sicut per te idèd præscindit abstractiva cognitio, quia per illam ita cognosco objectum, ut non possum reddere rationem de omnibus ejus prædicatis; similiter etiam præscindit intuitiva, cum etiam per illam aliquando non possum reddere rationem de omnibus prædicatis, ut patet in dictâ visione albedinis.]

Solutio altera.

Respondent alij negando argumenti antecedens; nam ut putant, tam intuitiva, quam abstractiva mens potest præscindere. Quoniam præscindendi potestas non convenit intellectui, quæ abstractivo, sed quæ subtili: cum igitur intellectus intuitivæ acies non sit minus subtilis, quam acies abstractivi, sed multò subtilior & acutior, hinc erit utrumque fore præcisivam.

Sed hæc solutio nec placet Arriagæ nec mihi. Eam ille impugnat primò: quia visio divina & omnis cognitio intuitiva est multò perfectior & subtilior quam abstractiva, & nihilominus per vos non potest præscindere; ergo subtilitas intellectus habet se omninò per accidens ad præcisionem. Secundò, quia nulla subtilitas intellectus potest efficere, ut eidem rei simul duo prædicata contradictoria conveniant; ergo neque ut simul eadem res cognoscatur & non cognoscatur.

Ostendam igitur & solutionem ipsam ex se esse insufficientem: & nihilominus (qualis qualis sit) insufficienter ab Arriagâ impugnari. Sanè, non placet solutio, quia præcisionem apprehensivam cum judicativâ confundit: cum certum sit, eo sensu quo loquuntur, qui solutionem dant, aliter de alterâ, & aliter de alterâ esse philosophandum. Non placet ille recusatus ad subtilitatem, quia etsi mens subtilis non esset, præscindere posset. Non placet prima Arriagæ impugnatio, quia Deus potest præscindere judicativæ, nam cognoscit Animalitatem & Rationalitatem realiter identificari; & nihilominus actus sentiendi non à rationalitate, sed ab animalitate provenire: & actus intelligendi non provenire ab animalitate, sed à rationalitate. Et ne tantum probabilia in exemplum producarn, certa dabo. Scit Deus Paternitatem idem esse realiter cum divinitate; & tamen asserit hanc Verbo communicari, & illam non communicari. Nec placet impugnatio secunda: quia nullus culter potest facere ut eidem realitati duo prædicata contradictoria conveniant, & tamen, si charta A C F E A de facto dividatur, poterunt duo contradictoria prædicata verificari de partibus singulis: nam de totâ chartâ verificatur, quod sit quadrangularis:

gularis: & si eam culter præcidat per lineam B D. neutra pars erit quadrangularis. Dividetur charta in duas partes inæquales: minor erit triangularis, & major non erit triangularis: & etiam major erit quinquangularis, & minor non erit quinquangularis. Ergo eodem modo de intellectu debemus philosophari. Non facit mens, ut duo prædicata contradictoria de eodem indivisibili subiecto verificentur: sed subiectum dividit, & contradictionem tollit: quia si unum prædicatum dicitur de uno subiecto, alterum de altero, non sunt contradictoria.

ARTICULUS III.

De distinctione naturæ specificæ à singularitatibus.

Videretur uno & eodem modo de distinctione generis & speciei, nec non speciei & individui esse philosophandum. At Arriaga opinatur contrarium. [Age: ostendamus, inquit, etiam si præscinderetur genus à specie, non tamen posse præscindi ex parte obiecti neque genus, neque speciem à suâ singularitate.] ergo examinemus rationes, quibus hic Author sententiam Thomistarum impugnat.

Obiectio I.

Præcisionem gradus specifici à singularitate Thomistæ fundant in distinctione virtuali (formali) generis & speciei: sed hæc distinctio non datur inter genus & ejus singularitatem: ergo nec potest dari inter illa præcisio obiectiva. Probat minorem, in quâ est difficultas: quia licet animalitas distinguatur à rationalitate, neutra tamen distinguitur à suâ singularitate, quia unitas ita includitur in conceptu entis, ut nullo modo, nec ratione ratiocinâtâ ab illo distinguatur, etiam in adversariorum sententiâ; ergo non potest ens concipi sine unitate, ergo nec sine singularitate, quia unitas & singularitas idem sunt. *Confirmatur*: Si singularitas virtualiter distingueretur à naturâ, non posset per eam natura multiplicari (ut supra ostendimus contra Scotum exemplo naturæ divinæ, quæ quia ex se est una, quantumvis identificetur cum pluribus personis, adhuc non multiplicatur in illis) ergo singularitas naturæ non potest ullo modo ab illâ distingui, nec vel solum virtualiter; ergo nec potest correspondere ex parte obiecti naturæ sine singularitate, ergo nec præscindi obiectivè.

Sed hæc ratio supponit id ipsum, quod quaeritur: dicunt enim Thomistæ inter hominem & Petreïtatem ante mentis operationem dari distinctionem fundamentalem (virtualem, alij vocant) & post mentis operationem dari formalem.

Obiectio II.

Quod obijciatur cognitioni, debet esse creabile: Sed nihil est creabile, nisi

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

singulare: Ergo singularia sola obijciuntur cognitioni.

Sed hæc ratio est inefficax: nulla enim in illâ est propositio, quæ non sit falsa. Major primò reijcitur: nam etiam Deus obijciatur cognitioni; qui non est creabilis, nec creatus. Et quia agimus de universalibus: tamen si hoc prædicatum Deus, sit singulare: hoc prædicatum Personæ divinæ singulare non est, sunt enim multe personæ divinæ: ergo in hoc conceptu ratio superior ab inferiore præcisivè distinguitur, licet neutra sit creabilis. Deinde minor reijcitur: nam duabus Platonici viis oppositam sententiam tuentur. Alij docent naturam specificam aut genericam posse à Deo creari seorsim, & annihilatis singularibus conservari: quam sententiam hodie hic Præp. propugnat Clarissimus & Magnificus Vir Joannes Marcus, primarius Medicinæ Professor, & Regni Bohemæ Physicus, seu ἀρχιφύσιος: alij contra, illam creati seorsim posse negant, posse concreate affirmant: quia aliud est naturam specificam formaliter esse creabilem à Deo; aliud est esse creabilem solam sine singularitate. Primum est verum, & illud solum probatur argumento: secundum est falsum, nec necessarium ad rationem creaturæ. Nam sicut potest cognosci animalitas sine rationalitate, etiam si non sit producibilis sine illâ, cur non poterit cognosci sine singularitate, etiam si non sit producibilis sine illâ? Sufficiens enim intelligitur conceptus creaturæ, eò quod absolute sit producibilis, etiam si non sola, sed simul cum aliâ: non ergo hoc impugnat argumentum specialiter præcisio inter animalitatem & ejus singularitatem, magis quàm inter animalitatem & rationalitatem.

Obiectio III.

Natura humana v.g. ut obijciatur cognitioni non est una: ergo est plures: ergo obijciuntur singularitates. Probatur antecedens. Natura solummodò est una per actum intellectus, sed ille non reflectitur supra se: ergo non concipit naturam ut unam.

Hæc ratio inefficax videtur Arriagæ, & etiam mihi: sed quia diversis motivis inducimur, ideò ejus censuram, propriam subscripturus, præmitto.

Contemnit igitur istam objectionem Arriaga; quia inter concipi ut unam, & concipi ut unum & plures, datur medium, scilicet præscindi ab utroque: sicut cum concipio hominem, neque concipio illum ut album, neque ut non album, sed præscindo; ergo licet demus eam naturam non concipi ut unam; non tamen inde inferitur, debere concipi ut plures. Quod si urgeas, ergo à parte rei natura neque est una, neque plures, cum obijciatur ut est, & non obijciatur una nec plures; adhuc non evinces: quia distinctio fundamentalis, seu virtualis efficit ut obijciatur ac si esset distincta à singularitatibus, cum tamen verè ab illis non distinguatur, sicut licet animalitas à parte rei non

U 2 sit nisi.

fit nisi vel rationalis vel irrationalis, potest tamen per te præscindi ab utrâque. Semel ergo admittâ distinctione virtuali, inter naturam & singularitates, nullam habent vim argumenta, quibus intenditur probare, non posse præscindi naturam à singularitatibus. Sic discurrit Arriaga.

CCCC
LXXXI.

Ego facilius breviusque, respondeo ne-

gando primum antecedens: materia enim ^{præscissa} prima (casus sit possibilis aut impossibilis) hoc ^{est unum} ipso quod realiter separaretur à quantitate Physicâ, esset una negativè, hoc est, non plures positivè: Ergo similiter natura humana, hoc ipso quod formaliter præscindatur à quantitate Logicâ (hoc est, ab ^{Exce}ccitibus) erit una negativè, hoc est, non plures positivè.

In quo a
consistat
universa
ita?

DISPUTATIO XI.

De Universali confuso.



Odie à multis defenditur, & videtur obtinuisse in Societate, illud enim ferè omnes P. P. Jesuitæ suis Discipulis tradunt. Attribuitur Ochamo & ejusdem Affeclis; defenditur ab Hurtado *disput. 5. Metaph. sect. 4. §. 39.* Arriaga *disput. 6. Logic. & aliis.* Considera opiniones sequentes.

ARTICULUS I.

Proponitur Prima sententia.

CCCC
LXXXII.
An univer
salitas con
sistat in
actu signi
ficante, an
verò in re
significatâ

Species universalis predicabilis est actus representans unum, vel plura individua confuse & sine distinctione: exponitur. In hac propositione, Petrus est homo: consideras prædicatum, & interrogas quid illud sit? Respondent esse actum mentis representantem unum vel plures homines confuse, & in hoc actu mentis ajunt consistere universalitatem.

Probatur primò. Universale debet esse unum commune pluribus; atqui communis pluribus est actus significans, non res significata: ergò actus significans est universalis, & non objectum illius actus. De majori non potest esse dubitatio, est enim communissima Universalis diffinitio tradita à Philosopho 3. *Met. text. 117. & 5. l. text. 45. & l. 1. poster. text. 15. & 1. Periherm. 6. 5. & sæpè alibi.* Minor probatur. Nihil quod intrinsecus Petro convenit, de Paulo potest verificari, quia quod Petro intrinsecus convenit de essentia Petri est, essentia autem Petri est ipse Petrus: sed Petrus non potest prædicari de Paulo: ergò nec Petri essentia poterit de Paulo prædicari.

An tota
Petri essen
tia Paulo
competat

Dices totam essentiam Petri Paulo non competere, sed merè partem: quia Petrus componitur ex homine & Petreitate. Petreitas uni Petro convenit: ratio autem hominis cuiusque competit homini singulari. Sed non placet authoribus istius sententia. Idem est, inquit, principium constitutivum distinctivumque: sed ratione hominis Petrus consti-

tuitur saltem inadæquatè: ergò ratione hominis distingui debet eodem modo: hoc est, inadæquatè.

Probatur secundò eadem conclusio. Universalis sunt vel in rebus, vel in actibus significantibus: atqui non sunt in rebus: ergo consistunt solummodò in significatione. Minorem probant omnes illæ rationes, quas pro Heraclito expendimus.

Probatur tertio. Ratio universalis debet verificari de omnibus individuis: ergò ratio hominis est Petrus, Joannes & Franciscus. Sed repugnat quod unum sit plura quoad entitatem, non repugnat quod sit plura quoad significationem: ergo universale non in entitate, sed in significatione consistit. Unum non posse esse multa quoad entitatem, constat: quia unum & plura opponuntur aut contrariè, ut multis placet, aut ut Doctores asserunt, contradictoriè, ita tamen in omnium opinione, ut sint incomponibilia in eodem fundamento. Unum quoad significationem posse esse multa, hoc est, posse idem signum plura indigite probant nomina æquivoca, univoca, & analogia, quorum quodlibet simplex cum sit, multa simul significat: vel seorsim, successivè & expressè si fuerit æquivocum, vel confuse simul si analogum aut univocum sit.

Probatur quartò. Illud est universale quod de Petro prædicatur & verificatur in hac enuntiatione *Petrus est homo*: sed verificatur non res, sed actus representativus: ergò is solummodò est universalis. Probatur minor. Si homo ipse esset universalis, esset is sensus *Petrus est homo universalis* qui in omnium opinione est falsus. Si actus representans donetur universalitate, erit hic sensus, *Petrus est aliquid universalis representatum actu universali*, & hic sensus est verus.

Hæ rationes favent tribus prioribus sententiis, quæ in exposito asserto conveniunt, & differunt in modo explicandi. Omnes enim dicunt universalitatem consistere in actu representativo: differunt in expositione hujus actus. Prima sententia universalitate verbum mentale donat: secunda vocale: ultima

An scrip
ta & ve
si nifice
res vel e
ce tus?

An voce
descripta
sint rei si
gnificata
accidentia
les, & co
ceptus no
nem?

An pua
sit homo
universa
representatum actu universali

Vide ubi
tamen V.

ultima scriptum. Igitur pro prima sententia
conclutur. *Conclusio: Universalitas consistit in actu
significante: non in vocali, non in scripto, ergo in
mentali.*

Probatur primò. Universalitas est in actu
significante plura per modum unius, sed nec
vox, nec scriptura significat plura per modum
unius: ergò universalitas nec est in verbo
scripto, nec in vocali, sed in intellectivo.
De maiore non dubitas, minorem probant.
Et primò, verbum mentale *homo* concipit
plures homines per modum unius: sed ver-
bum vocale *homo* significat verbum mentale
quod est unum & non plura: ergò verbum
vocale non significat plura per modum unius.
Nomen *homo* non significare multos ho-
mines per modum unius, sed solum verbum
mentis simplex constat ex Aristotele libri I.
Periherm. cap. 1. text. 1. ibi ait: *Ea igitur qua
in voce consistunt signa sunt affectuum, qui in anima
sunt: & ea qua scribuntur, nota sunt eorum qua
in voce consistunt. Atque sicut non eadem sunt
apud omnes littera, sic neque voces eadem sunt.
Affectus tamen, quorum haec signa sunt primò, idem
apud omnes sunt.* Hinc constat etiam Scri-
pturas excludendas esse, quia verbum scri-
ptum *homo* non significat homines plures,
sed vocem *homo* quae unica est, & absolute
singularis. [Sed pace Aristotelis, haec ob-
iectio non urget; voces enim & scripturae
non conceptus, sed res ipsas significant; at
aequivalent ipsis conceptibus: nam sicut duo
synonyma (*Gladius, Ensis*) non signifi-
cant alterum, sed utrumque eandem rem,
& nihilominus sunt aequipollentia inter
se: sic similiter conceptus, voces, & scri-
pturae.]

Probatur secundò. Natura universalis
inferioribus essentialiter ac intrinsecus debet
competere, ergò ratio hominis intrinsecus
& essentialiter debet competere Petro & Jo-
anni. Atqui vox *homo* sicut & scriptura *homo*
sunt Petro & Joanni accidentales, & con-
ceptus *homo* solum intrinsecè & essentialiter
ipsi sibi competit, ergò in conceptu mentali
consistit universalis hominis natura, & non
in scripto aut vocali. Minorem probant. Vo-
ces & scripturae significant ad placitum; ergò
accidentaliter. Verba mentis significant natu-
raliter, ergò tantum verbum mentale *homo* in-
trinsecè & essentialiter competit Petro, Joanni,
& Francisco.

Tertio. Actus significans plura est uni-
versalis: ergò qualiter plura significet,
taliter erit universalis. Atqui actus men-
talis *homo* significat plura propriè, intrinsecè
& essentialiter; vox *homo*, & scriptura *homo*,
vel non significant plura ut nuper probabatur,
vel si significant, significant ad placitum,
hoc est extrinsecus & accidentaliter: Ergò
mentalis actus est specificè universalis, non
tamen vocalis aut scriptus. Probatur con-
sequentia. Quia universale prädicatum debet
in esse multis intrinsecè & essentialiter, non
tamen extrinsecè & penes placitum Nomen-
clatorum.

Caramuelis Metalog. Lib. IV.

Quartò. Si non darentur voces aut scriptu-
rae, adhuc darentur naturae universales: ergò
universalitas consistit in mentis conceptu; pa-
tet, quia sublatis verbo vocali & scripto solum-
modo remanet intellectuale.

ARTICULUS II.

*Eligitur secunda sententia: & admittuntur
exercitij gratia, praecisiones obiectiva
expressiva.*

Haec prima sententia, sic explicata, videtur
aliquibus curiosa & pulchra: at mihi dif-
ficilis & intelligibilis. Quam ob rem ab
actu mentis ad mentis obiectum recurrens, si
deberem Universalitatem confusionis tueri,
has Conclusiones tanquam fundamentum ad-
sumerem.

Prima. Non minus opponuntur inter se, concipi
confusè & non confusè: quam concipi & non con-
cipi: esse & non esse. Corollarium I. Ergo re-
pugnat unam & eandem formalitatem concipi
confusè & expressè: sive quod idem est, confusè
& non confusè. Corollarium II. Ergo quando
datur ex parte obiecti aliquid expressum & aliquid
confusum, dantur duae formalitates. Corolla-
rium III. Ergo per actus expressos & confusos re-
incidimus in praecisiones obiectivas. Et patet Co-
rollarium hoc ultimum; quia, si unam & eandem
formalitatem non possum concipere
expressè & confusè; & tamen, cum dico
Homo est animal, expressè in prädicato con-
cipo *Animal*, & confusè *Rationale*; sequitur
duas esse formalitates ante vel post mentis ope-
rationem distinctas.

Secunda. Praescindere expressè est unam for-
malitatem expressè, & aliam confusè concipere. Quid sit
Hinc pater; quale sit inter Expressistas & praescindere
Thomistas discrimen: isti praescindunt con-
cipiendo unum non concepto alio: illi ex-
primendo unum non expresso alio; hoc est,
unum expressè & clarè, & aliud cognoscendo
confusè.

Tertia. Sicut Thomista de Universalis suo, sic
Expressista de suo debent philosophari. Patet,
quia tota differentia in eo est, quod Tho-
mista concipiat *Animal* non concepta Ratio-
nalitate & Irrationalitate: Hominem non
concepta Petreitate, Paucitate, &c. & Ex-
pressista concipit expressè *Animal* concipi-
endo Rationalitatem & Irrationalitatem
confusè: & Hominem expressè, concipi-
endo Petreitatem Paucitatem, &c. con-
fusè.

Quarta. Quando duae formalitates concipiun-
tur altera expressè & altera confusè, Natura uni-
versalis & praedicabilis est quae expressè concipitur:
formalitas, quae confusè concipitur, nec praedicatur,
nec verificatur. Patet; quia in hac propositione,
Homo est animal, praedicatur de Homine Ani-
mal, non tamen Irrationale, licet illud concipi-
atur confusè; quando concipitur expressè
Animal.

U 3 Quinta.

An universalitas se tenet ex parte actus?
An ex parte objecti?
 Quinta. In actu mentis non consistit formaliter universalitas. Pater: quia ille actus est causa efficiens, non autem formalis constituens universale: non secus ac apud Thomistas. Id enim quod predicatur se tenet ex parte objecti expressi. Illud est unum in multis. Illud est universale. Et universalitas se tenet ex parte objecti, dependenter tamen ab intellectu tanquam à causâ, quæ exprimendo unam formalitatem, & confundendo alteram (diceret Thomista; concipiendo unam non conceptâ alterâ) efficit Universale.

ARTICULUS III.

Prioris sententia argumentis sit satis.

CCCC LXXXVII. Superest ut rationibus, quæ contra hanc opinionem pro universalitate in actu formali consistente initio formabantur, satisfaciam.

Essentia duplex: partialis & totalis.
 Ad primum Respondeo negando minorem. Ad probationem nego illam propositionem. Nihil quod intrinsecus Petro convenit de Paulo potest verificari. Ad hujus probationem respondeo concedendo illam majorem. Quod Petro intrinsecus convenit de essentia Petri est; subsumptam, nempe Essentia Petri est ipse Petrus distinguo, Essentia Petri totaliter sumpta est ipse Petrus, concedo: Essentia Petri partialiter sumpta, est ipse Petrus adæquatè, nego. Ratio est: quia Homo non est totus Petrus, nec tota essentia Petri, sed pars Petri, Petrus enim componitur ex Homine & Petreitate. In ratione Hominis cum Paulo & reliquis aliis Petrus convenit, in Petreitate dissidet: ideò quando dicimus Petrus est Homo, atque Paulus est Homo, idem predicatum specie de utroque individuo verificatur, quia utriusque identificatur, licet Pauleitas & Petreitas inter se non identificentur.

An idem constituat & distinguat?
 Illud quod subsumebatur indiget aliquâ expositione. Idem principium constitutivum & distinctivum, inquis. Quid si negem? Albedine constituitur album, non autem albedine distinguitur à nigro, sed distinctione, quia si albus paries albedine distingueretur à nigro, deberet distinctione dealbari. Hæc esset formarum magna confusio. Unicuique formæ debemus tribuere suum effectum formalem, & albedine paries dealbatur, distinctione distinguitur, similitudine assimilatur, duratione perennat, & reliquos effectus formales recipit à propriis formis, quæ sint hujuscemodi effectibus proportionata.

Denominaciones formales à formis consentaneæ proveniunt.
 Esto tamen hoc assertum sit verum. Quid inde? Dicebas. Ratione hominis Petrus constituitur saltem inadæquatè: ergo ratione hominis distingueretur saltem inadæquatè. Respondeo distinguendo antecedens. Nego Petrum formalitate Hominis constitui in ratione hujus, constituitur enim in ratione hominis, atque ideò Petreitate secernitur ab aliis hominibus, humanitate à brutis.

Ad secundum nego minorem. Hanc probabant rationes quæ pro Heracito, sed his jam etiam satisfeci.

Ad tertium admitto rationem universalem debere predicari, verificari, imò & identificari omnibus individuis, Nego autem unam & eandem speciem non posse identificari pluribus in dividiis: [potest enim ejusmodi concedi identitas: videlicet vel realiter, vel formaliter, vel expressivè, juxta diversas opinioniones.] nec tunc unum & plura opponerentur, quia essent in diversis generibus. Esset illa natura universalis: unica & simplex specificè, & multiplex quoad individuationes. Constat hoc evidentissimè in naturâ Divinâ; illa singularis cum sit, identificatur tribus hypostasibus, & est unica secundum se, atque trifariam personata; ergo facilius intelligi poterit naturam specificam & universalem esse simplicem secundum se, atque singularizari multifariam.

Ad quartum nego minorem, ad probationem est necessarium respondere expendendo istam propositionem Petrus est homo universalis. Dico eam differre ab hac Petrus est homo, quia homo, qui est predicatum istius enuntiationis, revera est universalis, non tamen predicatur ut universalis neque ut particularis, sed consideratus secundum sua prædicata essentialia, ideò idem est dicere Petrus est homo ac dicere Petrus est animal rationale.

Possit hæc aliquis se interponere & dicere. Esto, hæc propositio Petrus est homo, æquivalet huic Petrus est homo universalis, hæc autem est omnino vera: quia unum esse aliud est unum identificari alij, ac ideò idem est dicere Petrus est homo universalis, quàm dicere Petrus identificatur homini universali; hanc ultimam nemo negare potest: ergo nec primam. Sed hanc libertatem loquendi non admittit schola, quæ Petrum esse hominem singularem fatetur, & esse negat hominem universalem: at poterit concedere, si velit, hanc Petrus habet naturam humanam communem & universalem: hæc enim apud omnes est vera: Apud omnes, inquam; quia apud Platonicos Petrus habet naturam realiter universalem; apud Thomistas & Scottistas, formaliter universalem, apud expressistas, expressivè universalem: &c.

Obiicis, si Petrus esset homo universalis, etiam esset prædicabilis de pluribus differentibus numero, & syllogizans sic. Homo universalis est prædicabilis de pluribus differentibus numero; Petrus est homo universalis: ergo.

Respondeo hunc syllogismum in nullâ esse figurâ, ac propterea concessis majori atque minori, neganda esse consequentiâ.

Addis hunc syllogismum esse bonum, quia licet non innitatur illi principio. Dicitur de omni, atque Dicitur de nullo, est expositivus, & innititur illi communissimo axiomati. Quæ sunt eadem unum tertio sunt eadem inter se.

Respondeo me fugere dictionum tricas; & hanc ob rem multos syllogismos reicere, quos vulgus vocat expositivos: sæpe enim constant

constant identicis propositionibus quæ vocibus solum diffideant. Expositorius est iste, *Marcus est Tullius, Tullius est Cicero, ergo Marcus* *unde sumit est Cicero.* Sed hoc est verbis ludere, & tandem est dicere *Cicero est Cicero*: quia licet dentur tres termini vocaliter, datur unus mentaliter, ac propterea mentaliter non datur syllogismus, quia non sunt tres propositiones sed unica & hæc identica. Quando syllogismus expositorius habet tres terminos non solum nomine sed & objective distinctos non mendicat efficaciam ab hoc axioma *Qua sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se* apud multos indubitanter vero; sed apud doctiores falso. [Esse improbable & indefensibile ostendo, cum de Dialecticis Principiis ago.] Sed unde sumunt efficaciam? unde ceteri: ex illo principio *Dici de omni: Dici de nullo*: nam hic syllogismus, *Pater est hac Divinitas, Hac Divinitas est Filius: Ergo Pater est Filius*: æquivalere huic, *Pater est hac Divinitas: Quidquid est hac Divinitas, est Filius: Ergo Pater est Filius*, At hujus minor falsa est.

ARTICULUS IV.

Questiones nonnullas examinat.

CCCC LXXVIII. **T**ota disputatio nonnulla supponere videtur, quæ indigent examine & meditatione: hanc ob rem nonnullas Controversias propono, quarum Resolutio sit utilis aut necessaria.

Quærit prima: *An simplex formaliter intelligi possit confusè?*

PRIMA SENTENTIA affirmat: quia intellectus vel percipit totum Petrum, vel tantum rationem hominis. Si hoc ultimum: ergo jam dantur præcisiones objectivæ, quæ negabantur. Si primum dicas, ergo expressè concipit: quia nulla est confusio in intellectu, quando concipit totum objectum.

DICES, te experienciâ doceri sensus exteriores corporeos sæpè attingere confusè objecta. Visus distantes colores confusos respicit, unde arti pictoriæ occasio, quæ imagines in diffitis locis ponendas crassioribus lineis colorat, ut pigmentis in visu confusis, percipiant oculi oculorum pulcherrimam compositionem, quam intendebat pictor. In hoc pingendi modo non legimus floruisse veteres; colimus atque suspicimus multos ex recentioribus. Extant Jacobi Tintoreti Artificis Morphosæ aliquæ in Hispaniâ; quæ, si propior conspicias, præferunt vastam linearum confusionem ductarum calamo impolito; exhibent tamen verè pulcherrimas imagines obtinui juxta legem distanti. Non secus accidit in aliis sensibus. Auditus sæpè indistinctè percipit, atque ideò non rarò ea tibi jubet repeti, quæ vel nondum audieras, vel nondum benè. Ex hoc assumpto excurre sic. Similis est in operationibus Mens sensui exteriori, utitur speciebus impressâ expressâ-

quæ, & in aliis circumstantiis etiam parallelizat, atqui sensus exteriores sæpè confusè concipiunt sua objecta, ut vidimus: ergo etiam mens habere potest confusas aliquas notitias rerum.

Respondent sensus externos in multis rebus esse symbolos menti, non in omnibus: *An mens imò in hoc ipso de quo agimus à mente dissimulata?* Ipsi plurima confusè percipiunt, omnia mens clarè. Dant causam. Exteriores potentia sensibiles, cum materiales sint, indigent appropinquatione debitâ, non enim possunt extra suam sphaeram debitè operari; mens verò sphaeram activitatis non cognoscit, spiritualis est, & ideò in operando non dependet à loco: tam perfectè potero D. Petrum concipere in Empy eo triumphantem, quam Joannem meum sodalem adhuc viventem & in meâ ipsâ domo commorantem. Accedit quod multa subaudire credimus, quæ benè quidem audivimus, sed sine reflexione; est enim necessaria ad judicium non solum perceptio sensus materialis, sed etiam advertentia intellectus.

OBIICIS iterum. Si non darentur notitiæ confusæ, omnes essent æquè docti: quia omnes easdem conclusiones scimus, & tota in eo consistit differentia, quod doctiores clariùs ac distinctiùs eas sciant, confusius eas & imperfectiùs calleant indoctiores.

Respondent scientiam esse rem per causas cognoscere, ille autem doctior qui per magis nobiles & necessarias. Defendit eandem sententiam, quam Petrus; te sapientior ille, si instruat demonstrativo analogismo, & tu merè probabili. Præterea, admittunt clariùs & perfectiùs concipi objectum ab uno quàm ab alio, & perinde ab aliquo minùs distinctè; asserunt tamen à nemine confusè intelligi. Dant instantiam in scholâ Thomisticâ. Deus immaterialior est Angelis, sed hinc non sequitur Angelos esse materiales, sed solum habere immaterialitatem divinâ imperfectiorem. Non aliter; esto, inconfusius intelligat objectum doctus; ergo indoctus intelligit confusè? negant consequentiam, habet enim insipiens in intelligendo objecto inconfusionem imperfectiorem. Confirmant datam responsionem. Nix candidior alabastro est: hoc tamen non est nigrum, sed minùs album. Similiter notitia docti clarior est quàm notitia indocti; notitia autem indocti non est obscura, sed minùs clara.

OBIICIS tertio. Fatui, ut communis sententia fert, habent notitias rerum confusas, & inordinatas species; ergo non sunt impossibiles confusæ cognitiones.

Respondent in intellectu confusionem posse bifariam asseri. Primò, si dicatur plures notitias, quæ indistinctè concipiunt sua objecta, esse confusas, hoc est, inordinatas. Secundo, si dicatur notitiam simplicem confusè & obscurè attingere proprium objectum. Hoc ultimum judicant impossibile, non illud prius.

U 4

Fatui,

Apprehensio duplex: cognitiones confundunt, deordinant, atque simplex, & indebitè miscent, sed simplicia benè apprehendunt, laborant enim iudicio, non tamen simplici apprehensione.

*Simplici dixi, quia laborant apprehensione composita; Vis enim intellectualis apprehensiva non solum Ens concipit & percipit, sed etiam ex utràque formalitate substantiam, & hanc sine iudicio constituit & componit; & in hac compositione potest esse error, non in simplicium apprehensione, quia indivisibile & simplex, vel totum attingi debet, vel non attingi. Ideò si Petrus (ut isti authores asserunt) non componitur ex formalitatibus præcisis objectivè, simplex & indivisibilis entitas est, ac propterea vel tota attingi vel tota non attingi debet. Si tota attingitur; expressè attingitur. Vel dicito in prædicato hujus enuntiationis *Petrus est homo* aliquid exprimitur, quia si nihil exprimeretur, non differret ab hac, *Petrus est*, ergo totus Petrus exprimitur, quia Petrus est indivisibilis, ac per consequens hæc prædicatio est identica, indistincta ab hac *Petrus est Petrus*: vel si totus Petrus non exprimitur, Petrus est objectivè divisibilis.*

Obiectio quarta.

An actus Fidei sint confusi?

An Fides in simplici apprehensione consistat?

Aliud est actum esse obscurum & aliud esse confusum.

Obiectis quartò. Datur actus simplex confusus & obscurus: ergo non solum est possibilis confusio in compositione, sed etiam in apprehensione simplici. Probas antecessens. Actus fidei sunt simplices & tamen sunt obscuri.

Respondent in apprehensione simplici nihil esse de fide aut contra fidem, imò neque in composita, apprehendere enim Deum quaternum non est hæresis; est tamen hæresis id affirmare; quia hæresis in iudicio consistit. Præterea, actus fidei obscurus est, confusus non est, neque deordinatus. Benè connectit apprehensiones, atque de ipsis benè iudicat, obscure tamen, non enim scientificè, nec à principiis probabilibus ductus, sed à motivo extrinseco, nempe à divino testimonio: & hæc obscuritas est in alio genere. Clarè concipio quid sit Deum esse trinum, vel ut omnis equivocatio tollatur, Christum esse passum, ex Maria esse natum; causam tamen intrinsecam harum assertionum non solum clarè non concipio, sed nec obscure; ideò dicor obscure cognoscere, non quod revera non cognoscam, sed quoniam non cognosco per intrinsecas causas, sed solum per testificationem revelantis. Cæterum sunt hæc qualiacumque, quia nec resolutioni obsunt, nec obsunt nec profunt inimicæ.

Obiectio quinta.

An possim gradus superiores concipere expressè, & inferiores confusè?

Obiectis tandem: Video Petrum venientem à longè: prius concipio ipsum confusè sub ratione corporis: postea ex motu colligo esse corpus vivens: postea ex figurâ, si propior fiat, cognosco esse hominem: tandem ex facie & aliis quantitatis organicis dispositionibus cognosco eum esse Petrum. Ergo prius cognoscebam confusè gradum rationalitatis & vitæ; postea vita

est expressè concipio, & rationalitas confusè; tertio hæc exprimitur & Petreitas confusè attingitur ab intellectu: tandem Petreitas ultimo acta exprimitur. Dantur igitur cognitiones confusæ, quæ totaliter non attingant objectum.

Hæc ratio non urget. Gradus corporis, vitæ, sensûs, rationis, & eccitatis distinguuntur ex natura rei. Sic quando Petrum à longinquo concipio, scio esse corpus, rationem corporis expressè attingo; non datur actus confusus, qui confusè attingat viram atque rationabilitatem, sed has formalitates nec expressè nec confusè concipio. Sic similiter ex motu ab intrinseco expressè colligo illud corpus quod à longè videram esse animal, in quo sensibilitatem expressè concipio; rationalitatem neque confusè nec expressè, quoniam hanc non concipio. Tandem venio in notitiam expressam rationalitatis. &c. Ergo non dantur confusæ cognitiones.

SECUNDA SENTENTIA admittit cognitiones confusas; & quia objectiones contraponit sententiam, non esse bene solutas opinatur, illas refutit & roborat.

Primò enim, ut examinemus operationes mentis, sensuum actus in examen præmittimus, quod putamus intellectionem esse visionem quamdam spiritualem: cum igitur experientiâ constet oculos interdum simplices colores confusè cernere, cur negabimus posse & solere ab intellectu attingi confusè simplices formalitates? Disparitas quaeritur, non datur: & siqua datur, supponere videtur id quod quaeritur.

Secundam & tertiam objectionem non negamus: quartam reponimus, & asserimus nomine cognitionis confusæ nos non intelligere deordinatam, sed obscuram: adeoque ab actibus Fidei adhuc posse argumentum urgeri. Et ad quintam veniendo, illam primæ accensimus, & stando paritati rationis & experientiæ quotidianæ, mentem actus aliquando confusos, hoc est, obscuros, elicere solere putamus.

Inquirir Secunda. An individuum confusè cognitum sit species? an cognitum confusum sit secunda genus?

Supponit quaestio dari cognitiones confusas, etiam formalitatum simplicium; supponit etiam non dari præcisiones objectivas, nam si in individuo multæ sunt formalitates, quarum una clarè & altera obscure cognoscitur, tollitur quaestio, & in Thomistarum viam, aut aliam illi parallelam inciditur. Et his suppositis inquirir, An Universalitas à confusione hac efficienter proveniat? An videlicet, Petrus confusè cognitus sit Homo; confusius cognitus Animal: & magis adhuc confusè cognitus sit Vivens? &c.

PRIMA SENTENTIA negat, & contraponit istam Thesin: videlicet: *Licet Petrus confusè conciperetur, non ideò esset formalitas quadam universalis,*

*nec de pluribus predicaretur. Probat: Cum enim confusè cognoscitur Petrus, vel cognoscitur totus Petrus, vel solum illa Petri pars, in qua convenit cum aliis speciei Humanæ singularibus. Dicis hoc ultimum? ergo defectiōnem facis à classe & admittis præcisiones objectivas; juxta hunc enim dicendi modum ratio illa, quæ Petrus ab aliis diffidet, ne confusè quidem cognoscitur. Si primum dicas, nempe cognosci totum Petrum: infero, Ergo totus expressè cognoscitur, quia per te est indivisibilis, & nequit partim exprimi, atque partim confundi: cum verè nullas habeat partes. Hinc iterum. Totus expressè cognoscitur, ergo nequit de Paulo prædicari; quia hæc propositio *Paulus est homo* redderet hunc sensum *Paulus est Petrus*, quæ est absolute falsa.*

Sed esto: demus hoc argumento, quod Petrus confusè concipitur. Ergo totus concipitur confusè; patet, quoniam non habet partes, ac idè vel totus confusè deberet concipi, vel totus expressè. Ergo hæc propositio *Paulus est homo* æquivaleret huic *Paulus est Petrus confusè cognitus*, quæ citra quæstionem est falsa.

SECUNDA SENTENTIA asserit, & est valde communis in Scholis: at me iudice est difficilis, & nisi egrediatur è suis terminis & ad connotata recurat, prorsus inintelligibilis: nam præscindendo ab omni accidenti intrinseco & connotato externo, vellem doceri, quid sit & intelligat actus ille confusus, qui ab his Authoribus dicitur *Homo*; & quid sit & intelligat ille, qui dicitur *Animal*: Et quidem, si semel hos duos actus benè didicero, illos comparabo, & examinando discrimen differentiam reperiā. At exterior hujus opinionis Assertores statim ad operationes & externa connotata recurrere. Quam ob rem sit

CONCLUSIO. I. Id, quod respondet ex parte objecti, quando confusè cognoscitur Petrus, si non dantur præcisiones objectivæ; nihil dicit expressè. Patet; quia, si diceret aliquid expressè (hoc est, non confusè) aut darentur duæ contradictoriæ veræ, aut duæ formalitates objectivè præcise. II. Ergo, si nec exprimit aliquod accidens intrinsecum (puta, figuram, colorem, motum, &c.) nec aliquod connotatum extrinsecum (puta, causam, effectum; &c.) solum dicit generalissimum conceptum Entis. Est nullius Philosophi, quem legerim; at meo iudicio valde vera: nam, qui contrarium asserat, inter Animal Hominemque præscindendo ab accidentium & connotatorum distinctione, differentiam ostendat. III. Habito conceptu Entis universalis facili negotio ceteros gradus exprimet, qui ad externa connotata recurrat. Patet: quia *Accidens* est Ens in alio: *Substantia* Ens per se, hoc est, non in alio (congruo modo inaleitatem hanc intellige) *Vivens* est Ens potens se movere ab intrinseco. *Sensitivum* est Ens intentionaliter materialiter objecta percipiens: & tandem *Rationale* est Ens intentionaliter spiritualiter objecta percipiens. *Animal* est *Vivens sensitivum*: & *Homo* est *Animal rationale*: &c.

Sed contrà resumis instantiam paulò antè positam, & ais: [Cum Petrum confusè concipio, intelligo Ens: Ergo hæc assertio *Paulus est Ens*, æquivaleret huic, *Paulus est Petrus confusè cognitus*.] Consequens est falsum: antecedens igitur non est verum.

Respondet id prædicari, quod actu illo, qui se tenet ex parte prædicati percipitur: at illo actu, licet physicè & realiter attingatur Petrus, non percipitur distinctè Petrus, sed percipitur actum illum non carere objecto, at verò quale sit illud non percipitur, & hoc objectum confusum & indistinctum, vocamus *Ens*. [Contraria etiam doctrina probabilis & pulchra est, & inferius dilucidabitur.]

POSTulat tertia, *An omnia individua (natura humana, v. gr.) confusè cognita, sint Homo: hoc est, natura humana universalis specifica, prædicabilis de singulis in particulari?* Multos & nimium multos video, qui parti asserenti subscribunt: at ego à negativâ sto; & causas negandi subijcio.

Non assero posse mentem omnia individua confusè concipere, quia contrarium constanter teneo. Primo, quia omnia individua sunt infinita, actus nullus creatus infinita potest simul concipere. Nec sufficit, si dicatur ea esse syncategorematicè infinita, quia difficilius est simul cognoscere infinitum syncategorematicum, hoc est, in potentiâ, quam infinitum categorematicum, hoc est, in actu; quia hoc est, & ut est cognoscitur; sed illud non est infinitum, neque categorematicè infinitum potest esse, sed tale est ut semper majus possit esse. Secundo, quia, ut dicebamus in concl. i. est contra ingenium apprehensionis simplicis rem simplicem concipere partim expressè, & partim confusè. Ceterum condono tibi posse non solum aliqua sed & omnia humana individua confusè concipi, nego illa concepta ut sic habere unitatem universalem: nego illum conceptum objectivum esse speciem hominis prædicabilem de singulis in peculiari. Ratio est quia quomodocumque illam naturam specificam explices; aut ad præcisiones objectivas, aut ad extrinseca connotata recurrere. [Nota obiter, hinc multa objecta conglomerari: at de Universalis Copulativo & Disjunctivo agemus inferius sexto, septimo, &c.]

ARTICULUS V.

De Universalis confuso præciso: quod ponitur præcisione objectiva concessa.

EMus de Universalis confuso; in quo summi ingenii Scriptores dissentiant: Examinabimus illam sententiam, quæ actus confusos adstruit & objectivas præcisiones negat, & quia non video cur non possimus faciliorem inire viam, & Universalitatis unitatem ad præcisiones expressivas reducere, hæc parca addere volui Universalis confuso.

Funda-

Fundamentalis Doctrina.

De Universalis obiectivè præcisio.

CCCC
LXCIV.Quid sint
præcisiones
expressivæ.

Hypothesis.

Sicut philosophantur Thomistæ de Universalis per obiectivas præcisiones abstracto, sic etiam nos philosophabimur impræsentiarum de Universalis abstracto penes præcisiones formales actuum clariorum confusiorumque, quas placuit nominare Expressivas. Et ut securè procedamus, istam præmittimus hypothesin, nimirum. *Apud Philosophos formalitatem aliquam non cognoscere, aut illam confusè cognoscere, perinde est: non enim Viri docti debent moveri umbris, nec de rebus caligine incertis temerè judicare.* Videamus igitur quid dixerimus de Universalis obiectivè præcisio, discutiamusque cur non id ipsum possimus dicere de præcisio formaliter. Sit

Individuum
similitudo.Quid sit
præcisio
Thomistica.An natura
abstracta
ab uno pos-
sit de omni-
bus prædi-
cari?An dentur
singulari-
tates ina-
dæquatæ?

Prima Assertio. *Petrus est magis similis Paulo, quàm equo.* Corollarium. *Ergo datur fundamentum in rebus, ut præscindam obiectivè similitudinem à dissimilitudine.* Sed quo potero modo formalitates tam intimè connexas distinguere? Si consideratà plurium hominum ratione convenientiæ & disconvenientiæ, hanc concepero, non conceptis rationibus differentialibus: quia præcisio obiectiva est quæ unam formalitatem concipit non conceptà alterà.

Secunda Assertio. *Homo abstractus à Petreitate præcisione obiectivà, nihil continet, quod speciale Petro sit: nihil quod repugnet Antonio.* Corollarium. *Ergo natura ab uno homine præcisà, poterit de omnibus & singulis prædicari.* Hæc dicta sunt contra Ariagam & alios, qui finxere nescio quas singularitates inadæquatas: volueruntque naturam abstractam à Petro posse de solo Petro, & non de Antonio prædicari. At ego *Petreitatis* vocabulo omnem differentiam, quæ Petro & Paulo interest, intelligebam: & si velimus stare isti acceptioni vocis, corrumpit sententia Ariagæ. Sed esto condonemus his Authoribus quidquid desiderant: progrediamur ulteriùs & naturam illam Petri, quam post primam abstractionem adhuc retinere singularitatem incompletam dicebant, ab hac ipsâ incompletâ singularitate præscindamus; ergo (nisi fortè velint processum infinitum admittere) tunc erit natura Petri ab omni particularitate defæcata, & poterit prædicari de Petro, & de quocumque alio.

Parallela Doctrina.

De Universalis confuso, abstracto virtute præcisionis formalis expressivæ.

CCCC
XCV.An non
concipere &
confusè con-
cipere pe-
rinde sit?

Idemimus non concipere ac confusè concipere perinde esse: ergo consideratis Assertionibus præcedentis Articuli, alias eisdem analogas scribamus.

Prima Assertio. *Petrus est magis similis Paulo, quàm Equo.* Corollarium. *Ergo datur fundamentum in rebus, ut præscindam formaliter similitudinem à dissimilitudine.* Sed quo potest modo has formalitates distinguere præcisione formali? Si consideratis ex. gr. plurium hominum convenientiæ & disconvenientiæ rationibus, illas

expressè concepero, istas confusè: quia præcisio expressiva, ut à Thomistica & vulgò recepta distinguitur, unam formalitatem expressè concipit, confusè alteram: quando enim video Petrum venientem à longè, & eum esse hominem percipio, at quis sit non cognosco, totum Petrum cognosco (nam totus intellectui obicitur) at non totum expressè: quæ enim hominem illum expressè percipio: at quæ Petrum ita confusè, ut perinde sit ac si hanc formalitatem non cognoscerem.

Secunda Assertio. *Homo abstractus à Petreitate præcisione expressivà, nihil expressè continet, quod speciale Petro sit: nihil expressè quod repugnet Antonio.* Corollarium. *Ergo natura ab uno homine præcisà, poterit de omnibus & singulis prædicari.* Patet, quia in illo conceptu obiectivo expressio nihil est quod ad dissimilitudinem Petri, Pauli, & Antonij pertineat: ergo nihil quod non conveniat omnibus: nihil igitur quod non possit de singulis verificari. Si ad ecceitates incompletas recurras, & dicas in naturâ abstractâ à Petro, licet completa & ultima ecceitas confusè cognoscatur, cognosci adhuc expressè ecceitatem quandam & singularitatem (aut dissimilitudinem; si sic placeat loqui) incompletam & inadæquatam, ratione cujus natura illa, quæ à Petro excisa, ad Petrum necessariò pertineat, nec possit alteri cooptari. Si sic philosopheris, postulo, ut confusore adhuc actu idem obiectum recognoscas, & hanc ipsam singularitatem incompletam confusè concipiendo, solam naturam hominis dilucidè & expressè concipias. Tunc ex parte obiecti, erunt aliquæ formalitates confusè cognitæ; erunt aliquæ cognitæ expressè; illæ ita se habebunt ac si non essent cognitæ: & hanc ob rem hæc solummodò poterunt prædicari.

Hanc viam existimo faciliorem minusque confusam ut Universalis confusum defendamus.

ARTICULUS VI.

De Universalis Confuso, Simplici & Copulativo, præcisione obiectivâ negata.

Est, ut singuli scimus, hoc ævo valde communis ea sententia, quæ Universalis ad actus confusos reducit: & quia duplex est via, quam inire possunt & solent, utramque dilucido & sterno. Pono ob oculos integrum Prædicamentum, & quia motius est, propono prædicamentum Substantiæ, & has Propositiones jubeo examinari.

- VIII. I. *Petrus est Ens.*
- VII. II. *Petrus est Ens creatum.*
- VI. III. *Petrus est Substantia.*
- V. IV. *Petrus est Corpus.*
- IV. V. *Petrus est Vivens.*
- III. VI. *Petrus est Animal.*
- II. VII. *Petrus est Homo.*
- I. VIII. *Petrus est Petrus.*

Et quia ex parte subiecti non est dubium, Petrum enim expressè ponis: quid ponas ex parte prædicati, interrogo. Duas reperio sententias: utramque breviter dilucidabo.

Prima

CCCC
XCVIII.Quid uni-
versale di-
cat mate-
rialiter:
quid for-
maliter?Nota hoc,
ne putes
aliquam
latere in-
consequen-
tiam.Quid sit co-
gnitio con-
fusa?Quid clara
distingua
expressio?CCCC
XCVI.Numeri
quædam
sunt
græci
verba, quæ
dicuntur
obscure.De sensu
composito
& divisoQuid sit
cognoscere
Animal
simile?

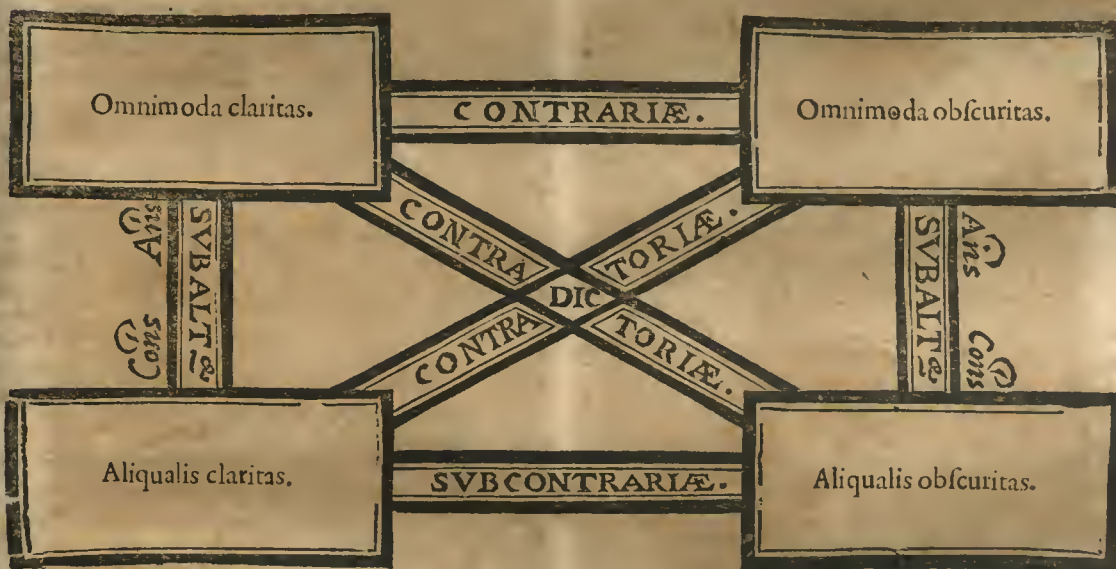
Prima sententia.

CCCC
XCVIII.Quid uni-
versale di-
cat mate-
rialiter:
quid for-
maliter?Non a hoc,
ne putes
aliquam
latere in-
consequen-
tiam.Quid sit co-
gnitio con-
fusa?Quid clara
distincta &
expres?

Dicunt aliqui Universale esse entitatem aliquam simplicem: & ut prædicata omnium Propositionum, quæ ponebantur, explicant, dicunt in omnibus illis ex parte prædicati realiter loquendo esse Petrum, eundemque expressè conceptum esse individuum: confusè speciem: confusius genus: &c.

Ut ergo doctrinam hanc intelligas, debebo nonnulla præmittere quæ tametsi sint assertis prius à nobis contraria, suam probabilitatem habent pondusque, & poterunt plausibiliter asserti. Pono igitur cognitionem idèd dici confusam, quia non discernit suum objectum ab omni alio, quod non est ipsum; *confundo* enim duas habet significationes receptissimas: sumitur enim positivè & negativè. Positivè idem sonat; quod *permisceo unum cum alio*, seu *in unum simul fundo*; Negativè, idem sonat, quod *non distinguo*. Prior illa verbi significatio interdum non est utilis Logico, at semper est congrua hæc posterior. Et, quid quæso est distinguere? Aio cognitionem claram esse illam, quæ distinguit suum objectum ab omni eo quod non est ipsum, & idèd dici solet *distincta*, à distinguo quod opponitur confusioni. Quanto igitur cognitio est clarior, tantò magis distinguit suum objectum; quantò verò confusior, tantò minus illud distinguit. Sicut autem non repugnat, idem objectum, v.g. Petrum distingui per cognitionem ab omni accidente, & non

distingui per cognitionem ab omni substantiâ; ita non repugnat, idem indivisibile objectum clarè ex parte, & ex parte confusè cognosci per eandem cognitionem: clarè, quatenus distinguitur ab aliquo, quod non est ipsum; confusè verò, quatenus non distinguitur ab omni eo quod non est ipsum. Nec volo, ut cum *partim & partim* audis, me admittere præcisiones inferas, quasi non possit esse Petrus distinctus & indistinctus, nisi duas ille formalitates habeat, alteram, quæ concipiatur expressè; & alteram, quæ confusè. Non, inquam, id volo: hæc enim divisio fit in termino seu connotato, nam totus Petrus ut homo est, animalibus simul sumptis est partim similis & partim dissimilis: est enim rationalibus similis, & cæteris universis dissimilis. Et hoc nascitur ex majore claritate actûs intelligentis: nam sicut idem indivisibile punctum aëris est capax lucis ut duo, & simul carentiæ lucis ut quatuor: quando advenit major lux, non propterea novum aërem illuminat; sed illum eundem magis & perfectius: [Et in simili supra diximus, non repugnare, simul eandem rem esse similem, & dissimilem alteri, in gradibus remissis, ut sic loquar:] Ergo non repugnat in eodem objecto claritas & obscuritas in gradibus remissis. In gradibus remissis loquor, quoniam omnimodæ claritati, obscuritas quæcumque repugnat, & omnimodæ obscuritati quæcumque claritas. Considera diagramma subsequens.

Gradus
remissi &
disparati
non oppo-
nuntur.

Hinc patet objectum, cui competit omnimoda claritas, non competere simul aliquam obscuritatem: & quod est distinctum ab omni, non posse confundi cum aliquo: nempe in sensu composito: nam successivè non repugnat, ut quod modò est clarum, cras sit obscurum, aut è contrà.

De sensu
composito
& diviso.Quid sit co-
gnoscere
Animal di-
stincte?

Hinc patet secundò, cognosci aliquod objectum esse animal v.g. esse formalissimè distinguere illud objectum à non animalibus; & non cognoscere de illo esse rationale, idem esse, ac non distinguere illud ab irrationali. Hujus ratio ea est, quod homo habeat majorem similitudinem cum irrationali, quàm cum non animali: unde facilius est, cum distinguere à non animantibus, quàm ab irrationali, quia facilius distinguimus inter dissimiliora, quàm inter similia.

Secunda Sententia.

CCCC
XCIX.

Vident aliqui Petrum non esse sufficientem, ut omnia Prædicabilia essentialia conformet, & idèd negant Universale pro materiali ex parte objecti dicere aliquid simplex: & recurrentes etiam ad actum confusum ad eum nimirum, qui omnia, aut multa individua cōfusè concipit, & sic conformat gradus prædicamentales. Et hi Authores, cum omnes homines confusè concipiunt, dicunt se concipere *Hominem*: quando confusè non solum omnes homines sed etiam omnia bruta, tunc dicunt se concipere *Animal*: cum simul cum hominibus bruta & plantas, tunc aiunt se concipere *Vivens*, &c. Hoc Universale Cōfusum copulativum dicimus, illudque impræsentiarum proponimus examinandum.

Multa

Objectio
gravis.

An præci-
siones ex-
pressivæ et-
iam in co-
fufis actib⁹
sint admi-
tenda?

Multa contra illud solent obiici, quæ aliàs præcisiones supponant, aliàs non dependant ab illis : hanc rationem postulo considerari.

[Quando eminens video animal se movens, cognosco clarè esse animal, & non cognosco esse rationale, ergo præscindo animal à rationali. Confirmatur primò, Judicium distinctum est quo affirmo, *illud esse animal*, ab illo, quo affirmo *esse rationale*: ergo ex parte objecti affirmo aliquid, quod non affirmem per aliud. Confirmatur secundò: Possum de illo affirmare esse animal, & negare esse rationale, etiam si verè sit rationale, quia mihi visum est brutum: sed repugnat me simul affirmare esse rationale, & illud negare; ergo per primum judicium quo affirmavi *esse animal*, non affirmavi *esse rationale*, aliàs hoc non possem per secundum negare; ergo ex parte objecti sola cognita fuit anima-

An in Ani-
malieodem
modo quo
superiora,
etiam infe-
riora præ-
dicata in-
telligantur?

litas sine rationalitate. Confirmatur tertio, In conceptu animalis affirmantur prædicata superiora, saltem implicitè, quia bene valet, *est animal, ergo vivens, ergo corpus*, &c. & tamen non affirmantur prædicata inferiora, quia non valet, *est animal, ergo homo*; igitur diverso modo cognoscuntur prædicata superiora quàm inferiora. Sed illa cognoscuntur tantum implicitè, ergo hæc nullo modo cognoscuntur, quia minus quàm implicitè non possunt cognosci.

Claritas
côfuso ha-
bet gradus.

Hoc argumento utitur Rodericus Arriaga, etiam alij: cui, & ejus confirmationibus tenentur respondere & præscindentes: quia quando eminens video colorem, possum illum adeò confusè agnoscere, ut nequeam affirmare, An sit albedo, an nigredo, sed solum esse colorem; & tamen ex illorum sententiâ iste actus visionis non est præcisivus ex parte objecti. Explicent igitur, quâ ratione id contingat sine præcisionibus in visione, & eadem ratione dicam ego, ait Arriaga, contingere in actibus abstractivis, etiam sine ullâ præcisione.

Mens Ani-
mae oculi.

Ecce cognitionem confusam vult Arriaga probare sumptâ paritate à visione confusâ: & bene, quia intellectus est quidam spiritalis oculus Animæ rationali concessus. Sed quid quæso reponeret Arriaga, si Academicus aliquis rationem coloris à ratione albedinis & nigredinis realiter cum Platone distinguens: & quid quæso, si Scotista easdem formalitates distinguens ex naturâ rei; diceret in tali casu, colorem quidem à me videri, albedinem verò aut nigredinem non videri? Quid si & ipse præcisiones visivas, aut etiam visiones præcisivas admitteret?

An saltem
visus?

Sanè dari præcisiones visivas nemo negare poterit, qui sit bonus Peripateticus. Nam, si Continuum, quod vult Aristoteles, non habet partes distinctas realiter ante divisionem, dum ego hanc manum video & brachium (est enim tectum veste) non video, è duabus formalitatibus realiter identificatis, alteram video, & alteram non video; adeoque actione oculari præscindo.

An Conti-
num ha-
beat actua-
les partes?

Cæterum, ut Universale confusum tueri possimus, Continuum componi ex partibus ante divisionem & separationem distinctis:

Resolutio-
nes facilio-
res.

Sensus externos non præscindere: Non dari præcisiones objectivas aut etiam expressivas dicamus: & his positis objectionem sub initium positam consideremus.

Respondent aliqui negantes præcisiones, & concedentes postea in casu proposito Animalitatem cognosci explicitè, rationalitatem verò implicitè; hincque provenire, ut de animalitate reddi posset ratio, non verò de rationalitate. Et quidem isti Authores, dum maximè præcisiones reiiciunt, illas admittunt: quoniam, ut superius exposui, tam contradictoria sunt *cognosci explicitè*, & *non cognosci explicitè*, quàm *cognosci* & *non cognosci*: ergo, si non repugnat, unam formalitatem cognosci, & aliam non cognosci explicitè, nec repugnabit unam absolute cognosci, & aliam non cognosci absolute. Teneris igitur semel negatis præcisionibus servare doctrinæ consequentiam & de utraque formalitate idem omnino affirmare & negare. Si dixeris, alteram cognosci confusè, idem dic de alia. Si unam clarè, idem dic de aliâ; si unam explicitè, idem dic de aliâ: alioquin in sententiam Thomistarum recides, admittesque præcisiones, quas supponis non dari.

Hinc ad Objectionem illam gravem, quam paulò antè posuimus respondent hujus Opinionis Authores; concedendo, me posse cognoscere de Petro, esse animal, non cognoscendo esse rationale: negant tamen inde inferri, quòd aliquid cognoscatur ex parte objecti, & aliquid non. Ut enim proximè vidimus, solum inde inferitur, cognosci objectum aliquâ claritate, non verò totali: quæ præcisio non ex parte objecti est, ita ut aliquid objecti ignoretur, & aliquid sciatur, sed ex parte actus; quia deficit mihi actus clarus & perfectus circa illam rem, ex cujus defectu non possum illam explicare per vocem *rationale*, ut in simili dixi de voce *homo*, comparatâ cum illâ, *animal rationale*. Et quia vocibus videmur indigere, hanc præcisionem secundum clarum & obscurum, siquidem est circa idem objectum indivisibile, vocemus *præcisionem formalem*, & *distinctionem rationis ratiocinantis*, nam se tenet ex parte intellectus: & illam, quæ reperit duas formalitates in scholâ Scoti, *distinctionem* & *præcisionem ex naturâ rei*: & illam, quæ non reperit, sed facit duas formalitates in scholâ D. Thomæ, *distinctionem rationis ratiocinata*, & *præcisionem objectivam*: quæ potest adhuc subdistingui in præcisionem formalitatis conceptæ & non conceptæ, & præcisionem formalitatis expressæ & confusæ.

Sed urgebis, *Esse rationale*, est quid intrinsecum homini, & hoc non possum affirmare de illo, cum tamen possim affirmare *esse animal*: ergo aliquid intrinsecum affirmo, & aliquid non.

Respondet Arriaga; *illud esse rationale* realiter vel posse sumi pro rationalitate objectivâ, expressâ: & in hoc sensu falsum est me non affirmasse illam; affirmavi enim animalitatem, &

quæ

quæ est idem formalissimè cum rationalitate: vel posse sumi pro ipsâ rationalitate ut clarè cognitâ, & in hoc sensu verum est me illam non cognovisse, id est, me non habuisse cognitionem omninò claram de illâ entitate, eam scilicet cognitionem, quæ explicatur per vocem *rationale*: ex hoc autem non infertur aliquid defecisse ex parte objecti quod cognosceretur, sed tantum defecisse perfectam cognitionem objecti.

DI. Ego facilius ab hac difficultate me expe-
Quomodo differant
Minerval
Eleemofyna
Quant
 dio. Et si eadem pecunia numero sit minerval, si detur Magistro; & eleemofyna, si detur pauperi; nihilominus pauperi formaliter non dabitur minerval, sed eleemofyna. Et, si corpus habens quatuor gradus caloris & non plures nec pauciores, vocetur *tepidum*; non habeo aquam tepidam, etsi aquam calidiorem aut frigidiorē habeam. Cum ergo Petrus in suo esse objectivo gradus claritatis & obscuritatis habeat & secundum octavum claritatis gradum dicatur *Petrus*, secundum septimum *Homo*, & secundum sextum *Animal*, qui viderit Petrum claritate ut sex, non vidit formaliter Petrum sed *Animal*: & qui vidit idem objectum claritate ut septem, nec vidit *Animal*, nec *Petrus* (formaliter loquendo) sed hominem, [Vide gradus claritatis & obscuritatis positos sub initium hujus Articuli VI.]

DII. Transeo ad primam confirmationem, & admitto diversa esse judicia, *Ille est homo*, & *Ille est animal rationale*. nego tamen hæc prædicata distinguere objective aut entitative, ita ut aliqua formalitas vel connotatum dicatur *homo*, quod non dicatur *animal rationale*: distinguuntur enim solummodo expressive: nam *animal rationale* clarius est.

DIII. Ad secundam confirmationem respondet Arriaga non repugnare me affirmare simul, & negare idem objectum, quando ex ignorantia puto esse diversa, ut patet in illis qui negant definitionem de definito, quando falsò putant non esse illam veram definitionem. At verò confirmatio non de eo quod falsò à rustico dici potest, aut non; sed de eo, quæ à docto veritate servatâ. Aio igitur visò hominè à longè me sæpè nescire, an sit homo vel equus: & in tali casu, concedo me posse dicere *Illud est animal*, & posse non dicere *Illud est rationale*, nego tamen me posse dicere *Illud est irrationale*, aut *Illud non est rationale*.

IV. Tertia Confirmatio fortis est, & videtur suadere præcisiones objectivas, & indiget bonâ solutione. Respondet Arriaga se per actum, quo cognoscit *animal*, ram præscindere à gradibus superioribus, quàm ab inferioribus. Fatetur per discursum posse inferri ex eo quodd cognoscat esse *animal*, esse etiam *substantiam*; non verò posse inferri, esse *rationale*: non quia diverso modo attingat rationem substantiæ, quàm rationalitatem, sed quia aliunde habet hanc cognitionem universalem, *Omne animal est substantia*, ex quâ inferri; illud quod videt, esse substantiam. Vnde si ca-

reret eâ cognitione universali, quantumvis cognosceret *animal*, non tamen posset cognoscere esse *substantiam*: sicut rusticus, quantumvis cognoscat odorem, nescit tamen illum esse accidens, non quia non attingat rationem accidentis, sed quia non habet cognitionem universalem, quod *Omnis odor sit accidens*.

Respondet alij aliud esse concipere minus clarè, aliud confusè. illa inquirunt quæ clarè concipiuntur, licet minus clarè innotescant, verificari: non autem, quæ attinguntur confusè. Addunt me, quando concipio clarè *Animal*, concipere quidem *Vivens & sensibile* minus clarè: sed clarè: et tunc *Rationale & Irrationale*, non clarè, non minus clarè, sed obscurè. Et ex dictis concludunt *Vivens & Sensibile* de quocumque Animal verificari: *Rationale & Irrationale* non de quolibet verificari. Hæc secundare-sponsio videtur faciliior, & rationem reddere disparitatis.

Hinc patet claritatem & distinctionem distinguere: quoniam *Vivens sensibile* est conceptus clarior & expressior, quàm *Animal*: non tamen distinctior & minus confusus: ab eisdem enim alteruter conceptus objectivus distinguitur, & cum eisdem confunditur: quod maxime notandum est.

Verior sententia.

EXposui opiniones duas, & quia fortè alicui viderentur ambæ præcisiones supponere, vel inferre, has lineas addo, ut possimus Universale confusum tueri omni objectivâ distinctione (tam inter formalitatem conceptam & non conceptam, quàm expressam & confusam) negare. Considera Propositiones sequentes, non immemor omnium, quæ diximus, duas opiniones antecedentes illustrantes.

Prima. *Cognitio humana suos habet claritatis gradus*. Hanc probat experientia, hanc paritas: paritas, quia in visione dantur claritatis gradus cum ex parte objecti, tum ex parte mediij, tum etiam ex parte oculorum: alia enim objecta lucidiora & clariora sunt aliis: nam Luna tertio vel quarto ætatis die duas lucas habet, alteram valde intensam à sole, & alteram remissam à terra, ut ponit ob oculos figura. Aliàs medium etiam liquidius & clarius: nam aër interdum nebulosus est, interdum sudus: meridie clarus, & in crepusculis dubius & obscurus. Et tandem non omnes oculi sunt æquè clari: nec idem oculus semper est sibi similis: patimur humorum defluxum, & impedimenta majora vel minora sentimus. Cum igitur Mens sit *Animal rationalis* oculus, nemini iniurius erit, qui de oculo Animæ sicut de oculo corporis philosophetur, & gradus claritatis admittat.

Sed quorū Physiici octo admiserunt, ponentes determinatum numerum pro indeterminatis: nos illis subscribamus, & eundem numerum servemus.

Qui, &
quales?

Et qui erunt isti gradus : iam enumeravi superius : sed quia desidero , ut bene eos memoriâ retineas , illos subscribo : sunt enim I. *Ens*. II. *Ens creatum*. III. *Substantia*. IV. *Corpus*. V. *Vivens*. VI. *Animal*. VII. *Homo*. VIII. *Petrus*. [sequor communem Prædicamenti coordinationem ; si quis aliter illud coordinare voluerit, fortè ab Authoribus hujus sententiæ in Physicâ aut Metaphysicâ dissentiet : at non idèò dissentiet in Logicâ.]

Quid concipiatur
realiter?
Suborietur
difficultates.

Secunda. *In omnibus istis gradibus eadem realitas singularis realiter attingi potest : at non eodem modo exprimitur.*

Hæc Positio tres quæstiones parit. *PRIMA* : An actus quo exprimo Hominem, realiter attingat omnes homines, an aliquos, an tantum unicum ? *SECUNDA* , An Petrum confusè cognitum possim prædicare de Paulo : an semper debeam Petrum confusè cognitum prædicare de Petro ; & Paulum confusè cognitum de Paulo, quando dico, *Petrus est homo*, & *Paulus est homo*. *TERTIA* , An quando concipio Hominem, concipiam aliquod individuum : ex gr. Petrum ? Et tandem *QUARTA* , Quo modo isti gradus distinguantur & confundantur ? *Peterent* hæc quatuor quæstiones multa folia, si fusè deberent tractari : ego omnia, quæ possem fusiùs dicere, ad paginam unam reducam.

DV.
An concipiatur
omnes homines, cum
concepitur
Homo?

Ad primam quæstionem respondeo me tres sententias apud Autores reperire : alii enim volunt huic actui mentis *Homo* omnes homines obijci ita confusè , ut unus non distinguatur ab alio. Sed quo modo omnes homines : ipsi sunt nimis multi ; nam possibiles (cur hos excluder, qui omnes dicit) sunt infiniti syncategorematicè, & existentes innumerales & incogniti mihi. Alij non omnes, sed aliquos illi actui jubent obijci. Sed quos ? & cur istos potius, quàm illos ? sit igitur Positio.

An unus
tantum?

Tertia : *Sufficit unus homo, ut ab illo omnes gradus superiores abstraham.* nimirum, abstractione rationis ratiocinantis, secundum obscuriores notitias : quoniam præcisiones objectivas & abstractionem rationis ratiocinata præsens opinio non admittit.

Probatur Positio : Quia ab uno homine Platonici, ab uno Scotistici & Thomistæ omnes gradus abstrahunt & præsciunt ; etgo ab uno poterunt Expressistæ : nec indigent pluribus, ut *Hominem, Animal, &c.* exprimant.

An natura
abstracta
ab uno pos-
sit prædi-
cari de alio?

Ad secundam quæstionem respondeo affirmativè : & aio lummâ laborare hallucinatione Thomistæ, qui docent naturam abstractam à Petro non posse prædicari de Paulo ; quos sic impugno. Natura Petri ante abstractionem nihil habet Pauleitatis, Ioanneitatis, aut alterius individuationis distinctæ à Petro : quod est evidens, & debet bene considerari. Tunc sic. Abstracta à Petreitate nihil retinet Petreitatis (aliàs enim esset abstracta & non abstracta) per

abstractionem non acquirit Pauleitatem, aut aliam individuationem : ergo abstracta à Petreitate manet universalis. Est certum clarumque : & alibi à nobis Eucharistico radio firmatum. Ergo eodem modo (analogiâ tamen servatâ) de abstractione expressivâ philosophorum sit Positio

Quarta. *Quemcumque hominem confusè cognitum possim prædicare de Paulo.* Synthetis. *Petrum confusè cognitum non possim prædicare de Paulo.* Videretur evidens contradictio inter Thesin & Synthetis, sed est equivocatio mera, quam dilucido aut tollo. Lico igitur realitates considerari posse physicè aut logicè : consideratas primo modo illis accidere ut expressè aut confusè noscantur : at easdem consideratas logicè dicere determinatum claritatis gradum. Cum igitur nomine Petri intelligamus hanc realitatem expressissimè cognitam stante hac vocis acceptione repugnat simul ut confusè concipiatur. Quod si nomine Petri non iam logicum singulare, sed realitatem physicam intelligere velis, tuo utaris lexico, & deleta synthesi retine thesin.

Obijciens tamen contra thesin, Si quando dico *Petrus est homo*, subjectum terminetur ad realitatem physicam quæ est Petrus, & prædicatum ad realitatem physicam quæ est Paulus, propositio erit falsa : reddet enim hunc sensum, *Petrus est Paulus*. Etgo quando dico, *Petrus est homo*, debeo prædicare de Petro realitatem, quæ est Petrus ; & quando dico *Paulus est homo*, realitatem, quæ est Paulus.

Respondeo me non prædicare, nisi quod expressè cognosco, adeòque licet physicè Petrus se teneat ex parte prædicati, formaliter intentionaliter, & logicè tantum percipitur ratio communis omnibus hominibus, & hæc de omnibus potest verificari. Hinc oritur Positio.

Quinta. *Realitas physica objectiva & expressio passiva distinguuntur.* [hæc enim consistit in indivisibili ; & illa diversarum expressionum est capax :] *Realitas est conditio Expressionis* [nam, si per impossibile esse posset expressio sine Realitate, non esset necessaria Realitas.] & hanc ob rem non recta physicè ab actu mentis Realitas, sed solummodo expressio (aut Expressum potius, quæ tale) prædicatur & verificatur. Et probatur : Quia sicut Thomista prædicat de Paulo naturam abstractam à Petro abstractione Thomisticâ, quæ est rationis ratiocinata : sic etiam Expressista prædicare de Paulo poterit naturam abstractam à Petro ; abstractione nimirum expressivâ, quæ est rationis exprimentis & ratiocinantis.

Sexta. *Si de Petro non potest prædicari alia natura, quàm abstracta à Petro ; & de Paulo non alia potest quàm abstracta à Paulo, tollitur doctrina Universalium, & receditur ad errorem Ethnicorum veterum, qui dicebant, Omnia esse singularia.* Hæc thesis in omni

in omni scholâ admitti debet : nam Univer-
sale Metaphysicum est unum in multis : &
Logicum unum de multis : ergo vel unus
& idem homo universalis est in Petro & Pau-
lo, & prædicatur de Petro & Paulo : vel non
datur Homo universalis. Ne ergo doctrina
de Universalibus, quæ vera & pulchra est,
ob nostram hallucinationem periclitetur, di-
cendum est in his omnibus propositioni-
bus

Petrus }
Paulus } est animal
Franciscus } rationale.
Antonius }
Ludovicus }

unum & idem (nempe, specificum) verificari
prædicatum.

Tertia questionî satisfecit iam Positio IV.
& idè non est opus aliquid impræsentiarum
addere.

Et quartæ questionî satisfactum fuit in pri-
mâ sententiâ §. *Utergo*. sed hæc pauca subscri-
bo majoris claritatis gratiâ.

Considero simul Omnia. hoc est Deum,
Res spirituales, Res materiales, Accidentia,
Corpora, Elementa, Metalla, Plantas,
Bruta, Homines. & aio hæc consideratio-
nem Physicam, supponi à Logicâ: at forma-
liter non esse Logicam.

Hinc primò occasione arreptâ quam-
cumque ex his realitatibus sumo & ita confu-
sè concipio ut à nullâ ex dictis possit distin-
gui, & hunc voco primum claritatis gra-
dum, & realitatem sic conceptam dico
Ens.

Addo vivacitatem & claritatem menti, &
distinctiùs idem objectum concipiendo
percipio illud à Deo distingui & à cæteris
rebus non percipio distingui, & secundum
gradum claritatis numero, & illum deno-
mino *Ens erraticum*.

Intendo studium curamque, & mentis
oculos ampliùs aperio, & distinctiùs illud
objectum percipiendo, idem ab accidenti-
bus distingui percipio, & idem à cæteris
rebus distingui non percipio: & idè pedem
in gradu tertio colloco, & dico objectum sic
expressum *Substantiam*.

Separo res spirituales à cæteris, & clariùs
distinctiùsque objectum illud cognoscendo,
percipio illud à spiritualibus distingui, &
à cæteris non percipio distingui, & quartum
gradum claritatis statuo, & illud ob-
jectum sic expressum *Corpus* nomino. [Et hîc o-
biter notari volo: aliud esse non percipio di-
stingui, & aliud percipio non distingui.]

Adhuc majori nisu & perfectiùs & di-
stinctiùs cognoscendo objectum, idem
percipio ab Elementis, metallis, lapidi-
busque distingui, & à cæteris non perci-
pio distingui, & illud sic expressum voco *Vi-
vens*, & in quinto gradu Prædicamenti col-
loco.

Quando claritas & distinctio tanta est ut
illud distinguere possim à Plantis, aio me ex-
pressum *Caramuelis Metalog. Lib. IV.*

primere *Animal*, & sextum gradum clarita-
tis tenere. Et quando illud distinguere pos-
sum à Brutis me occupasse septimum gradum,
& *Hominem* concipere expressivè.

Tandem, cum realitatem illam physicam
expressivè concipio; quod tunc evenit,
cum à quâcumque aliâ physicâ illam distin-
guere possim, tunc dico me exprimere *Pe-
trum*, v. gr. & tenere gradum octavum, ex-
pressivissimum & distinctivissimum. Hinc oritur
Positio.

Septima. Per gradus Prædicamentales Lo-
gicus descendit & ascendit, cum vult: ni-
mirum, descendit, addendo distinctionem &
claritatem: ascendit diminuendo distinctionem
& claritatem & addendo indistinctionem, con-
fusionem & obscuritatem. Et quia alius nos
scholis attemperare volumus, Descensum
Contractionem; & Ascensum Abstractionem
vocalimus. Patent omnia; nec debent
pluribus dilucidari.

Obiectio 1.

Dices te audivisse genera & species; at
differentias nondum; adeoque ex hac
doctrinâ colligis omnes differentias auferri
& Prædicabilium receptorum numerum mi-
nui, definitiones proseribi: & per conse-
quens totam Logicam labefactari.

Responder Arriaga compositionem ex ge-
nere & differentiâ non esse in objecto, sed
provenire extrinsecè ab uno actu quo con-
funditur cum pluribus, & ab alio quo ab il-
lis distinguitur. Item distinctionem rationi
ratiocinata non esse illam, quæ distinguit
objectum indivisibile in duas partes, hoc e-
nim, ut vidimus, repugnat; sed illam, per
quam objectum distinguitur à pluribus vel
paucioribus rebus. Idè enim animal distin-
gitur ratione ratiocinatâ à rationali, qui
per animal cognoscitur homo adèd confusè,
ut non distinguatur à brutis, à quibus distin-
gitur per rationali: distinctio verò ratio-
nis ratiocinantis est illa, per quam objectum,
licet diverso modo cognoscatur, non tamen
distinguitur à pluribus per unum actum,
quàm per alium, nec comparatur cum diver-
sis terminis, quod in homine & animalia ra-
tionali cernitur, etiam si hic fortè aliquis
posset contendere, dari comparisonem ad
diversos terminos, id est, ad operationes.

Sed hæc responsio fallâ supponit, & ob-
jectioni non satisfacit. Ait primò Arriaga
compositionem ex genere & differentiâ non
esse in objecto. Et quid inde? Genus &
differentiam non esse in objecto, ubi ergo?
Objectum ipsum est quod distinguitur &
confunditur: & hanc ob rem, nisi spontè tur-
bari velimus, debemus dicere genera &
differentias esse specificis objectis intrin-
secas, etiam in Scholâ expressiva: at generi
& differentiæ distinctionem esse ex-
trinsecam, & à diversis mentis acti-
bus provenire. At oritur ab extrinseco

claritas, ait Arriaga: ergo differentia non est intrinseca. Concedo antecedens & nego consequentiam illatam: quoniam etiam lux meridiana, quâ fruimur, à sole provenit, & tamen est intrinseca corporibus illuminatis.

*Distinctio-
nis rationis
ratiocina-
tis ac ratio-
nis ratioci-
natae di-
stinctio.*

Expositio distinctionis rationis ratiocinatae, quam protrudit Arriaga, nec necessaria, nec vera est. Non vera, quia duas habet Logicus distinctiones rationis ratiocinantis & rationis ratiocinatae: utraque nominibus tam clavis insignitur, ut expositione non egeat: distinctio rationis ratiocinantis (ut ipsum nomen præ se fert) se tenet ex parte mentis (hanc vocamus rationem) ratiocinantis; distinctio rationis ratiocinatae (ut etiam nomen ipsum exponit) se tenet ex parte objecti (& hoc vocat etiam rationem D. Thomas) cognitivæ seu ratiocinativæ.

*An repug-
nat ratio-
nis ratioci-
natae di-
stinctio?*

Quo ergo fructu nomina clara & recepta confundit? Repugnat, ait Arriaga, distinctio, quæ objectum indivisibile dividat in duas partes. Esto. At dicit Thomista hominem non esse objectum indivisibile; quia licet realiter sit divisibilis aut indivisibilis (hoc enim non curatur in Logica) formaliter est divisibilis. Et dicit alius, etsi repugnent formalitates objectivæ, non ideo bene exponi ab Arriagâ distinctionem rationis ratiocinatae, sed eum debere potius dicere talem distinctionem non dari, imò & repugnare. Id clarissimè ostendo. Supponamus repugnare omnia bruta, & interrogo, Quid equus sit? An-ne vi hujus hypothese respondebis bene dicendo *Equus est animal rationale*? Minimè, sed etiam in tali casu definitio Equi erit, *Equus est animal hominibile*. at dicetur & Equus, & Animal hominibile repugnare.

*DIX.
Modus in-
veniendi
differen-
tias.*

Animal.

Homo.

Petrus.

Rationale.

Petrus.

Ad objectionem ergo respondeo, si dentur genera & species, necessariò & differentias duas; ipsæ enim ex comparatione nascuntur. Rem illustro hoc exemplo. Sint hic omnia animalia: unam ego ex illis realitatibus (quâ quaecumque) ita confusè cogito, ut distinguam à plantis, sed à nullo animali distinguam, & dicam me cogitare *Animal*. Postea Petrum (realitatem nimirum ejus physicam) paulò distinctius cogito, ita ut non illum distinguam à Paulo, & tamen ab omni non homine distinguam, & hunc conceptum expressivum voco *Hominem*. Tandem eundem Petrum expressissimè & distinctissimè considero, & voco *Petrum*. Conceptus expressus, qui dicitur *Animal*, est genus: ille, qui dicitur *Homo*, est species: & ille, qui dicitur *Petrus*, est individuum. Tunc sic. Conceptus expressus *Homo*, minus patet quam *Animal*, & magis est clarus & distinctus quam *Animal*. Ergo inter *Hominem* & *Animal* datur magis & minus: & ille claritatis & distinctionis excessus dicitur *Rationale*, ut est differentia genus contrahens. & eodem modo philosophor de singularitate. Dantur igitur differentiae intrinsecae, quæ tamen si per extrinseca congruè exponantur, intrin-

secae sunt, & à rebus quas constituunt indistinctæ.

Obiectio II.

Dices ex hac doctrinâ sequi admittendas esse præcisiones objectivas aut expressivas; videlicet rationis ratiocinatae, aut rationis expressæ: & non sufficere distinctionem rationis ratiocinantis aut exprimentis. Et admissas probas: quia natura potest exprimi absque eo quod est extra eius essentiam: differentia autem est extra naturæ essentiam: ergo potest natura concipi absque differentia. Ergo natura generica distinguitur ratione ratiocinata à differentiis, & natura specifica ab ecclesiasticis, quæ sunt differentiae quæ contrahunt & distinguunt speciem.

Respondet Arriaga differentias esse de essentia rationis communis: non tamen ita, ut qualibet differentia sint de essentia cujuslibet rationis communis; sed hæc differentia de hac ratione communi, seu de hac animalitate, & illa de illâ ratione communi. Quare hæc ratio communis v. g. animalitatis hominis, benè potest concipi sine differentia equi, quæ non est de ejus essentia, non tamen sine rationalitate, à quâ nullo modo distinguitur.

Sed non satisfacit: quia non dantur duæ animalitates, ut semper opinatur Arriaga: sed animalitas generica est unica, & ipsa in omnibus speciebus. Respondeo ergo naturam quidem posse exprimi, at non semper posse concipi absque eo, quod est extra essentiam ipsius. Addo etiam differentias esse extra conceptum rationis communis, eo nimirum sensu, quo illa ratio communis est: unde differentiae universalis realis sunt realiter extra rationem naturæ communis: & differentia universalis formalis sunt formaliter extra rationem naturæ communis: & tandem differentiae expressæ, sunt extra rationem universalis expressæ. Et concludo, quando dicimus *Animal*, exprimi quidem tantum *Animal*, sed totam realitatem physicam attingi & indistinctè concipi. Et ad hoc non esse necessarias præcisiones objectivas pronuntio.

Nota.

Placuit tertiam hanc opinionem proponere, elucidare & propugnare negando omnem præcisionem objectivam, adedque omnem distinctionem rationis ratiocinatae, & etiam rationis expressæ; recurrendo ad actus rationis ratiocinantis & exprimentis. Omnia exposui & salvavi, quia ad connotata operationum & effectuum recurrerem. Amo enim doctrinam puritatem; nec laudo Hurtadum, Arriagam, Franciscum Bonæ-Spei, & alios qui Universale Expressivum & Connotativum confundunt, cum sint diversa, & possint seorsim propugnari: quod in hoc articulo; & præcipuè

*DIX.
An illud
solum quo
est in multi-
tudine
de multis?*

*An uni-
versale
est in
dividua
confusè
simpliciter?*

*De prædi-
catione in-
adeguata.*

*De obiecto
contra Ar-
riagam.*

*DIX.
An omne
quod con-
notatur,
est me-
mori?*

cipi in expositione hujus tertie opinionis prædicimus.

ARTICULUS VII.

An ex hypothesi quod Vniversalitas in copulativa confusione consistat, eodem modo de Vniversali in essendo, & de Vniversali in prædicando debeam philosophari?

PVto multum inter hæc duo Vniversalia discrimen quoad hoc reperiri: cum enim prædicabilitas sit Vniversalis proprietas, illud ipsum quod est in multis, debet prædicari de multis. Hanc doctrinam sic proponit Arriaga, *diff. 4. Logica. sect. 6. subiect. 1. pag. 110. num. 22.* [Nonnulli censent per actum copulativum confusum, quo omnia individua simul cognoscuntur, ita constitui naturam universalem in representando, seu in essendo, ut etiam per illum actum constituatur universalis in prædicando, ita ut quando dico, *Petrus est homo* ex parte objecti per *Td homo* cognoscantur omnes naturæ omniū singularium; & licet videantur omnes affirmari de Petro, non tamen affirmetur nisi propria ipsius natura.] Er paulò inferiùs *subsect. 3. pag. 112. num. 31.* sic inquit. [Asserimus primò naturam constitui Vniversalem in essendo, seu extra prædicationem, per actum copulativum confusum, quo omnes naturæ simul apprehenduntur, ita ut inter illas non distinguat intellectus. Asserimus secundò, illam naturam sic conceptam esse prædicabilem de quolibet inadæquatè, id est, unam de uno, & aliam de alio; quod sufficit, ut absolute illa natura sit prædicabilis de pluribus, prout ad Vniversale requiritur.] Hinc patet eos, qui confusum Vniversale tuerentur, non prædicare omnia individua copulativum sumpta, quia tunc hæc propositio *Petrus est homo*, redderet hunc sensum, *Petrus est omnes homines*: Addo tamen illos non bene prædicare naturam Petri, quia tunc eadem propositio *Petrus est homo*, redderet hunc sensum, *Petrus est Petrus*. Et idè contra Arriagam & alios Authores pronuntio, in illa propositione prædicari illam naturam universalem, quæ est in multis: Sed quæ est ista natura, quæ est in multis? Respondeo esse illum conceptum objectivum, qui correspondet actui confuso.

Obiectio I.

Totum quod concipitur ex parte prædicati debet affirmari de subiecto. Sed ex parte prædicati omnes naturæ concipiuntur: Omnes igitur prædicantur. Ergo hæc propositio, *Homo est animal*, æquipollet huic, *Homo est omnia animalia*, quæ falsa est.

Respondetur distinguendo majorem: de Caramuelis *Metalog. Lib. IV.*

bene prædicari totum, quod concipitur ex parte prædicati: debet prædicari totum, quod concipitur confusè, negatur. Inbetur transire minor. Et negatur illata consequentia.

Et ut hanc solutionem & conclusionem benè capias, adnotato conceptu hoc *Animal*, omnia animalia concipiam confusè & indistinctè, ut nulla percipiatur distinctio, adeoque nulla percipiatur pluralitas: & hanc ob rem nihil in illo objecto percipi, quod non possit verificari de homine, nihil quod non possit de equo. Non ergo conceptus objectivi pars, sed totus ille sub expressione *Animalis* prædicatur, & verificatur.

Obiectio II.

PAucis alteratis hæc eadem ratio solet reponi per hæc verba. Ad veritatem propositionis copulativæ requiritur, ut totum quod enuntiatur per prædicatum, conveniat subiecto; nec sufficit, si aliqua pars tantum illi conveniat: ergo si ex parte hominis, quod est prædicatum in illa propositione, *Petrus est homo*, correspondent omnes homines copulativè, ut propositio sit vera, debet Petrus esse omnis homo. Atqui Petrus non est omnis homo, ut lumen naturale docet; ergo illa propositio non potest esse vera. Nec sufficit illa distinctio data inter actum copulativum confusum & clarum, tum, quia excoGITATA est sine ullo fundamento; tum, quia nullus Logicus, neque etiam ipsi Adversarii, dum in summulis docent, ad veritatem propositionis copulativæ requiri, ut totum prædicatum conveniat subiecto, distinxerunt inter copulativam confusam, & claram, quia absolute in omnibus copulativis veram censent illam doctrinam: tum, quia ipsi Auctores docent, quando ego dico, *Natura divina communicatur*, non correspondere in conceptu naturæ paternitatem, aliàs de illa affirmetur *communicari*, quod est hæreticum. Vnde sic argumentor contra illos: Si tunc corresponderet paternitas, non corresponderet clarè, sed confusè cognita: & tamen per te, quia ibi corresponderet, deberet de eâ affirmari communicatio; ergo etiam in actibus copulativis confusis debet prædicatum convenire toti subiecto cognito copulativè, etiam confusè: ergo non benè distinguis inter copulativum confusum & clarum, quoad punctum præsens.

Respondetur propositionem prædicati copulativi, qualis est ista *Senatus est Conjunctus Patres*, differre à propositione universalis prædicati; qualis est ista, *Petrus est homo*: nam in priore tota materia concipitur & exprimitur: & in posteriore tota materia prædicati concipitur, sed non percipiuntur differentia, adeoque nulla exprimitur in illo prædicato pluralitas.

* *

X 3

Obiectio

An totum, quod exprimitur, verificetur?

DXI. Reponitur eadem instantia.

Quid requiratur, ut copulativa vera sit?

An copulativa confusa debeat distinguere à clara?

An in Natura divina confusè intelligatur Paternitas?

Terminus copulativus expressus & copulativus confusus distinguuntur.

Obiectio III.

DXII.
Hæc ratio
militat
contra Ar-
riagam:
non contra
nos.

An cog-
nitio confusa
distingat.

Totū quod
exprimi-
tur, prædi-
catur &
verifica-
tur.

VRges eandem objectionem à priori: quia, si in aliquo actu non esset necessarium, totum quod corresponderet ex parte objecti, affirmaretur de subiecto, potius id esset verum in copulativo claro, quàm in copulativo confuso: quia affirmare unum de alio, & non affirmare totum, est distinguere inter id quod affirmatur, & inter id quod non affirmatur; ergo si aliqua cognitio posset partem objecti affirmare, & non totum, ea esset cognitio clara plurium, quæ distinguit inter illa plura. At confusa cognitio, quæ non distinguit inter suum objectum, quâ ratione potest prædicare partem objecti, & partem non prædicare, hoc enim jam est distinguere inter partem & partem, quod repugnat cognitioni confusæ. Ergo si cognitio copulativa clara affirmat totum suum prædicatum de subiecto, à fortiori affirmabitur totum per cognitionem confusam copulativam.

Responderur hanc objectionem directè militare contra eos, qui non totum, sed partem prædicati universalis de subiecto verificant: non contra nos, qui illud prædicamus & verificamus. Quo debeant modo respondere Arriaga & affectæ videre poterunt: nos enim Resolutioni nostræ insistimus, & respondemus, id totum affirmari, quod percipitur: & actu illo confuso quo concipitur *homo*, concipi quidem omnes homines, at eorundem Ecceitates non percipi, & pluralitatem non exprimi.

Obiectio IV.

DXIII.
Quid sit
prædicare
unum de
alio?

An prædi-
cata deter-
mineatur
& limitè-
tur à sub-
iectis?

An in præ-
dicato una
sola natu-
ra concipitur?

Id solum
quod ex-
primitur

PRædicari unum de alio, nihil aliud est, quàm per copulam unire prædicatum cum subiecto. Ergo, si ex parte prædicati concipiuntur omnes naturæ, omnes illæ prædicantur de subiecto. Probatur consequentia: quia copula eodem modo & indivisibiliter respicit totum prædicatum, illud uniendo cum subiecto: neque enim ille actus iudicij attingit diverso modo unam naturam ac aliam, cum inter illas non distinguit; ergo eodem modo unit unam, quod aliam. Si dicas, talia fieri prædicata, qualia importantur per subiecta: ergo si subiectum est quidam homo, faciet ut prædicatum supponatur solum pro quâdam naturâ. Bene est: sed objectionis Authores te redarguent, & dicent: Ergo non cognoscitur nisi unicam naturam, quia prædicatum non supponitur nisi cognoscendo: ergo si pro una natura supponitur, unam tantum cognoscit. Quod si vis conjungere in unum, & cognoscere omnes naturas, & supponi tantum pro una, conjungis repugnantia in terminis.

Responderur antecedens debere eodem modo, quo in solutione præcedentis objectionis distingui: nam prædicari unum de

alio, non est subiectum uniri prædicato confuso, sed expresso. *Vel aliter*: Prædicari, est uniri subiectum prædicato; at prædicati nomine non intelligi quidquid ex parte prædicati concipitur, sed illud solum quod percipitur & exprimitur. *Vel aliter*: In prædicatione formali non debere subiectum uniri prædicato materiali, sed formali; & nomine materialis prædicati posse intelligi quidquid concipitur: at prædicari formalis nomine, id solummodò, quod exprimitur & percipitur.

ARTICULUS VIII.

An in prædicatione formalis totum prædicatum prædicetur & verificetur de subiecto?

Rationes afferendi & solutiones earundem discutuntur.

DOctrina hujus Articuli non multum differet à doctrina præcedentis, at illum scribo ut clariorem Lector meus Confusi Vniversalis cognitionem adquirat. Ad questionem ergo in titulo propositâ, respondet negativè Arriaga *disp. 6. Logica, sect. 6. subiect. 3. num. 31.* putat enim ut vidimus, in hac propositione *Petrus est homo*, non verificari nec prædicari de Petro omnes homines, sed illum solummodò, qui est Petrus: & tamen omnes nemine dempto conceptu illo hominis objectivo comprehendit. Cuius si sequaris doctrinam, debebis docere Vniversale esse adæquatè unum in omnibus & de omnibus: at in singulis esse & de singulis prædicari inadæquatè: quia homo, qui est Petrus, nec est in Paulo, nec potest prædicari de Paulo.

Sed hæc Arriagæ sententia mihi displicet: & quia aliquas ipse objectiones dissolvit, Verum illæ diluantur sufficienter, videamus.

Obiectio I.

Petrus est homo, est propositio vera, & ad secundum prædicabile pertinens. Ergo, *Petrus est omnes homines*, erit etiam vera & pertinens ad idem prædicabile. Quia sicut hoc prædicatum *homo* de Petro inadæquate prædicatur & verificatur, sic etiam hoc prædicatum *omnes homines*, omnes enim inadæquatè prædicabuntur, si unus de uno, & alius prædicetur de alio.

Respondet Arriaga per hunc actum (*omnes homines*) non fieri universale, nec fieri naturam unam, sed cognosci expressè pluralitatem.

Sed hæc solutio non videtur sufficiens. Nam condonemus hoc prædicatum *omnes homines* non esse universale; saltem verificabitur de Petro inadæquatè: & si non verificatur inadæquatè, frustra ad adæquati & inadæquati distinctionem recurritur: cum ad distinctionem confusi & expressi deberet.

Obie-

Obiectio II.

DXV. **P** Rædicatio universalis est illa, quâ tota natura prædicatur de quolibet; quando enim aliqua in particulari tantum prædicatur, est prædicatio particularis: ergo si nos dicimus de quolibet inferiori tantum prædicari eius naturam, non admittimus prædicationem universalem.

An in particulari, aut singulari tota natura prædicatur?

Imò requiritur, & non solum non est impossibile, sed est necessarium.

Verare-
ponso.

Hanc rationem sic contra se formavit Arriaga: ac eam tantisper corrigo; quia non solum in propositione universali, (qualis est *Omnis homo est animal*) sed etiam in particulari (*Aliquis homo est animal*) imò & in singulari (*Hic homo est animal*) tota hominis specifica natura prædicatur. Sed quomodo cumque proponi debuerit, quo dissolvatur modo, dispiciamus. Sic ille inquit. [Respondeo ad prædicationem universalem non requiri, ut tota natura universalis prædicetur de quolibet, (ostendit enim id esse omninò impossibile) sed solum, ut prædicetur illa natura, quæ in apprehensione præcedenti per se requisita ad illud iudicium, fuerat universalis, quia per apprehensionem præcedentem simul cum aliis fuerat confusè, & sine distinctione cognita. Cum ergo natura illa, quæ de Petro proximè prædicatur, ante prædicationem subiverit simul cum aliis rationem Vniversalis, ideò absolutè prædicatio illius dicitur Vniversalis non à se, sed ab apprehensione illam præcedenti.] Sed hæc omnia sunt falsa: tota enim natura, quæ est universalis, prædicatur de quolibet: & hoc non solum non repugnat, sed repugnat, ut universalis illa sit, & non tota prædicetur de singulis, sed partialiter & inadæquatè.

Obiectio III.

DXVI. **S** I conciperem omnes homines confusè, & postea dicerem *Hic homo est Petrus*, propositionem universalem, ad secundum prædicabilem pertinentem, formarem. Pater ad hominem ex solutione Arriagæ, datâ ad obiectiorem præcedentem.

Respondet ille hanc positionem non esse universalem, primo, quia ad illam non fuit prærequisita apprehensio Vniversalis, per quam natura Petri simul cum aliis confunderetur, & fieret universalis; imò potius fuit prærequisita apprehensio clara & distincta de Petreitate, aliàs non posset Petreitas de hoc homine expressè affirmari. Quare etiam si eotempore, quo habeo apprehensionem illam universalem, affirmem de hoc homine esse Petrum, illa tamen apprehensio habet se omninò per accidens in ordine ad prædictam prædicationem. At in eâ prædicatione, quâ de Petro affirmo esse hominem, habet se prædicta apprehensio ut quid prærequisitum necessariò: unde non mirum, si denominet eam prædicationem Vniversalem. Secundo dicit, eam non esse universalem.

lem, quia non prædicatur tota natura de illo neque disjunctivè, sed una in individuo sola & determinata. Sic ipse.

At non acquiesco: non enim placet prima instantia. Quis enim somniavit universale in prædicando esse illud quod verè est particulare, sed ut concipiatur postulat, ut prius universale cognoscatur? Non placet secunda, quia hic de Vniversalis copulativo, non de disjunctivo disputamus: de Disjunctivo enim inferius Articulo IX. differemus.

Obiectio IV.

T Am repugnat, ut ex vi eius apprehensio-
nis confusæ circa omnia inferiora possim ego affirmare, *Petrum esse aliquem hominem*, quam affirmare *Petrum esse Petrum*, quia per illam apprehensionem non solum non cognoscitur Petreitas, & alia singularitates, sed neque cognoscitur expressè pluralitas, unde non poterit affirmari ex vi illius, *Petrum esse aliquem hominem*, quia qui dicit aliquem, iam agnoscit pluralitatem; ergo neque prædicatio, quæ ponitur ab Arriaga: in quâ de Petro sua ipsa prædicatur natura, poterit esse universalis.

Huic obiectiioni satisfacere conatur Arriaga multa immiscendo, quæ à nemine possunt admitti. Asserit hac obiectiōe probari ad prædicandum de Petro esse aliquem hominem, non sufficere eam apprehensionem universalem, quâ omnia individua confusè cognoscuntur; sed simul cum illa requiri aliam secundam, quæ reflexè cognoscant eam naturam à me confusè apprehensam esse multiplicem, ut inde possim inadæquatè illam de quolibet individuo prædicare. Ad affirmandum ergo de Petro esse aliquem hominem, requiruntur duæ apprehensiones, (quia etiam duo prædico) una hominis, quæ est universalis, & à quâ prædicatio dicitur universalis; alia multiplicis naturæ humanæ, ut possim dicere *Petrum esse aliquem ex hominibus*. At in illa prædicatione, quæ dico, *Hic homo est Petrus*, cum tantum prædicetur Petreitas, solum requiritur unica apprehensio Petreitatis; quare ad illam prædicationem nulla prærequisitur apprehensio Vniversalis. Vnde absolutè est prædicatio particularis, & in se & in apprehensionibus ad ipsam prærequisitis. Præterquam quod potest etiam ea prædicatio dici universalis; quia idem quod per unam prædicationem affirmatur de Petro, potest etiam per aliam affirmari de Paulo, & de quolibet alio singulari: quia de quolibet est verum dicere, esse aliquem hominem, id est, hunc vel illum; non tamen est verum dicere de quolibet, esse Petrum. Vnde non mirum, si hæc sit prædicatio particularis, illa verò universalis.

Sed non obstante datâ ab Arriaga solutione, obiectio manet in suo statu: cum enim exprimitur homo (esto multi, aut omnes homines concipiantur) nulla exprimitur pluralitas nulla distinctio,

Nota

Notentur
quasi sin-
gula at-
tentè.

Vtraque
sententia
est proba-
bilis.

EX dictis patet primò prædicatum univer-
sale dicere realiter totum id quod reali-
ter concipitur, formaliter verò id quod ex-
primitur: patet secundo, totum id quod ex-
primitur esse unum, & in omnibus, & de
singulis verificari. Patet tertio, ad verifica-
tionem perinde esse confusionem ac non co-
gnitionem, adeòque quæ confusè cognos-
cuntur non verificari, nec ad consideratio-
nem Logicam pertinere. Patet quarto, per-
inde esse Logico, si vel dicamus in conceptu
hominis expressio, omnes homines realiter
conciipi, sed confusè; ita ut non possit ulla
relucere pluralitas: vel dicamus unum tan-
tùm (nempè quemcumque) realiter concipi,
sed confusè; ita ut non possit ulla respectu
ceterorum relucere distinctio vel dissimilitu-
do: alterutrum enim probabiliter defendi
potest: at utraque militat directè contra Ar-
riagam.

ARTICULUS IX.

De Universalis Confuso Dis-
iunctivo.

DXIX.

Quid re-
quiratur
ut proposi-
tio disiun-
ctiva sit
vera?

MULTI sunt, qui ne à confusâ Philosophiâ
discedant, volunt per actum confu-
sum Universalitatem explicare: & quia nes-
ciunt actum simplicem copulativum tueri, ad
disiunctivum recurrunt: Videlicet ad actum
disiunctivum terminatum ad omnia indivi-
dua sub disiunctione ad hoc vel illud; ut idem
sit dicere, *Petrus est homo*, ac dicere, *Petrus
est vel Petrus, vel Ioannes, vel Antonius*. quæ
propositio vera est, licet Petrus non est om-
nes homines; quia ad veritatem disiunctivæ
propositionis sufficit, ut unum ex prædicatis
conveniat subiecto. Cum autem una ex il-
lis naturis verè conveniat Petro, etsi non om-
nes, vera erit propositio, in qua omnes de
Petro disiunctivè prædicantur. Confirmant
hanc sententiam auctoritate D. Thomæ opus-
culo 55. ubi hæc ait, *Genus significat formas* (id
est differentias) *non hanc vel illam determina-
te, quam determinatè exprimit differentia*.
Deinde ratione: quia per illum actum natu-
ra hominis sit una in multis, & prædicabilis
de illis, quia omnes naturæ disiunctivè cog-
nitæ sunt prædicabiles de quolibet: ergo ille
actus constituit Universale.

Sicut de
Universalis
in essendo,
sic de uni-
versali in
prædican-
do agen-
dum est.

Consequentia doctrinæ postulat, ut eo-
dem omnino modo de Universalis in essendo
& de Universalis in prædicando philosophemur:
eiusdem enim formalitatis objectivæ
est esse in multis & prædicari de multis: at
semper hæc mirabiliter circumcurrunt non-
nulli, eorumdem rationes diluamus.

Obiectio I.

An in ap-
prehensione

LIcet possit dari disiunctio in prædicatio-
ne, tamen in simplici apprehensione

non video quâ ratione possit dari ea disun-
ctio; quia vel per illam apprehensionem sim-
plicem cognoscuntur simul omnia singularia,
vel non. Si omnia, ergo non disiunctivè, quia
repræsentari copulativè per apprehensionem
plura individua, nihil aliud est, quàm simul
illa apprehendi. Si verò non respondent ex
parte objecti omnia singularia, ergo neque
disiunctivè omnia cognoscuntur. Sed actus
quo constituitur Universalis in repræsentan-
do, est apprehensio incomplexa plurium si-
mul cum confusione, ergo illa non potest esse
disiunctiva.

Respondeo actum alterum Universalis esse
esse in multis, alterum prædicari de multis. Et
nec intelligere, cur possum dicere *Petrus est
Petrus vel Ioannes*: & non possum dicere
Petrus est Petrus vel Ioannem esse in
Petro. Hæc propositio, *Repræsentari copula-
tivè per apprehensionem plura individua, nihil est
aliud, quàm simul illa apprehendi*, est falsa
quia quando dico *Petrus vel Ioannes est hic*, si-
mul utrumque apprehendo, non tamen co-
pulativè, sed disiunctivè. Discrimen igitur
copulativi & disiunctivi non consistit in eo
quod omnia simul cognoscantur, sed quod
cognoscantur copulata aut disiuncta: illud eni-
m quod significant particula & vel, non
se tenet ex parte actus, sed ex parte objecti.

Obiectio II.

DXXI

UT hoc Universalis disiunctivum impug-
nent aliqui, condonant posse dari tale
simplicem & incomplexam apprehen-
sionem disiunctivam plurium, nihilominus
contendunt per eam non reddendam natu-
ram universalem: quia actus, qui distinguit
inferiora inter se, non facit eam unum extrin-
secè: sed actus ille disiunctivus, eo ipso quod
disiunctivus sit, debet distinguere sua ob-
iecta; ergo non facit Universalis. Probant Mi-
norem: quia actus disiunctivus est, qui dicit,
hoc vel illud, &c. sed qui hoc dicit, necessariò
distinguit inter hoc & illud, inter quæ ponit
disiunctionem vel; ergo ille actus disiuncti-
vus non confundit plura, ita ut ea faciat unum
extrinsecè.

Respondeo primò, hanc objectionem sup-
ponere non dari aliam rationem universalis
quam expressam, simplicem aut copulati-
vam, quam articulo præcedenti tradidimus.
Et respondeo Universalis Disiunctivi propu-
gnatores definire Universalis Metaphysicum
Unum disiunctivum in multis & Metalogicum
Unum disiunctivum de multis; & stando istis de-
finitionibus, nihil deesse ad universalitatem.

Dices te non videre unum disiunctivum
de multis, sed multa disiunctiva de uno;
ut cum dicimus *Petrus est homo*; hoc est, *Pe-
trus est Petrus, aut Paulus, aut Franciscus*, &c.

Et respondeo hoc totum, *Petrus, aut Pau-
lus, aut Franciscus, aut alius*, &c. esse unum dis-
iunctivum, & hoc unum disiunctivum esse in
singulis, & etiam prædicari de singulis; sicut
enim de Petro, sic etiam poterit de alio quo-
libet verificari.

Obiectio

DXXII.
Quid ad
confuso-
nem requi-
ratur?

An omni
universali
omnis op-
ponatur
plura-
litas?

DXXIII.
Vtrum pro-
positio in-
differens &
particula-
ris distin-
guantur?

Obiectio III.

DXII.
Quid ad
et subio-
nec qui-
tur?

VT actus non confundat obiecta, sive ut non faciat homines unum in ratione hominis, sufficit si expressè cognoscat illos esse plures, etiamsi non cognoscat perfectè eorum individuationes, ut patet in actu quo dico *omnis homo*, per quem in omnium sententiâ non fit universale, eò quòd expressè cognoscuntur plura, etiamsi perfectè non cognoscantur eorum individuationes. Ergo licet per actum disiunctivum non cognoscantur perfectè Petreitas, Pauleitas, &c. quia tamen per ipsum cognoscuntur expressè plura, non poterit effici natura universalis. Ratio à priori est manifesta; quia quod opponitur directè & primariò *uni homini*, prout requiritur ad universale (quod debet esse unum in multis) non est Petrus & Paulus, sed multi homines, etiamsi non sciatur qui sint, Petrus-ne, vel Paulus (hoc enim iam requiritur, non ad faciendos plures homines, sed ad cognoscendum omninò clarè eorum individuationes) unde qui cognoscit mille esse, non tamen cognoscit qui sint, non pauciores etiam ex parte modi cognoscit, quàm qui distinctè nescit qui sint illi mille. Vnde etiam suprâ dixi, per actum, quo duas albedines ut duas video, & scio esse duas, quia illas duobus in locis video, licet non sciam dicere in quo una ab alterâ differat; dixi inquam, per talem actum non fieri Universale: quod & hi Auctores, contra quos ago, fatentur. Ergo si cognoscuntur ut plura, etiamsi clarè non distinguantur individuationes, non fiet Universale per actum disiunctivum.

An omni
unitati
omnis op-
pona-
tur pluralitas?

Respondeo unitati, quæ ad Universalitatem, in opinione quam edisserimus, requiritur, non opponi pluralitatem disiunctivam, sed copulativam: unus enim ex multis est in multis & etiam prædicatur de multis. Addo non indigere nos tot circumloquiis, sed solummodò desiderare, ut ostendant adversarii hoc unum disiunctivum, de quo agimus, aut non esse unum disiunctivum; aut non esse in multis; aut non prædicari de multis: nam si utrumque habeat debet Universale dici, licet de nomine disputare cogamur.

Obiectio IV.

DXIII.
Vtrum pro-
positio ra-
dicalis &
particula-
ri distin-
guantur?

Multi docent, quod Individuum vagum eodem modo prædicatur ac natura omnium disiunctivè cognita, ut patet in hac prædicatione, *Petrus est aliquis homo*, id est, *hic vel ille*; quæ est prædicatione individui vagi, & est eadem cum illâ, quæ ab his Auctoribus ponitur pro Universali, scilicet, *Petrus est homo*, id est, *hic vel ille, vel ille homo*. Ergo non minus una quàm alia erit universalis.

Respondeo multos rotundè admittere propositionem indefinitam & particularem

labio aut calamo differre, non tē: putant enim has, *Homo est animal*, & *Aliquis homo est animal*, esse propositiones æquipollentes: unde & concludunt, idem esse *Petrum esse hominem*, ac esse *aliquem hominem*, aut etiam *hunc vel illum hominem*. Si hæc dicamus (quæ diffculter hīc negare poterimus) obiectio præcedens, & alia multa similes enervabuntur.

Obiectio V.

Propositio disiunctiva contenta est si aliquæ pars prædicati conveniat subiecto: nec requirit ut omnia prædicata illi conveniant: prædicatione universalis petit quantum est ex se, fieri de pluribus: ergo prædicatione disiunctiva non est universalis. Si rē benè examines, videbis hanc obiectiōnem æquivocatione laborare: aliud enim est, in prædicatione disiunctivâ non requiri, ut totum prædicatum conveniat subiecto, aliud verò, illud prædicatum disiunctivum non posse de pluribus affirmari. Primum est verum, secundum verò falsum: neque ad rationem prædicationis universalis requiritur, ut tota illa natura copulativè conveniat cuilibet individuo; sed solum, ut tota illa eo sensu quo est una & universalis (& nunc ut disiunctivè cognita) possit de pluribus verificari.

DXIV.
Quid re-
quiratur
ad verifi-
cationem
disiuncti-
vam.

ARTICULUS IX.

Quæstio incidens, de multiplicatione formali.

Quaritur. An natura, non solum habeat ab intellectu unitatem, sed etiam multiplici-
tatem & communicabilitatem, inferiorum respec-
tu? Controvertia est hæc, quæ in scholâ Platonis, & eorum omnium, qui Universale ante mentis operationem propugnant, locum vix habet: at in cæteris, & in eâ præcipuè, quæ Universale Confusum adstruit, debet illustrari & resolvi.

DXV.
Proponitur

Arriaga *disp. 6. Logica. sect. 6. subsect. 3. par. 113. num. 37.* respondet distinguendo duplicem multiplici-
tatem, aliam physicam & realem.
& aliam Logicam: illam docet naturam habere à semetipsâ: hanc pronunciat ideò Logicam dici, quæ præstat, ut natura possit de pluribus proximè prædicari, & hæc habere ab intellectu, à quo ea natura ita cōfunditur, ut tota de quolibet (indistinctè, aut distinctè) disiunctivè, juxta diversas opiniones, quas nuper posui, prædicetur. An autem dicendū sit, naturā habere adæquatè universalitatem ab intellectu, eò quòd ab illo habet & unitatem & multiplici-
tatem Logicam, quæstio est de nomine. An sit quæ-
stio de no-
mine.

Multiplici-
tas duplex:
physica &
logica.

apertitudinem ut de pluribus prædicetur, vel ut repræsentet plura; quæ omnia habet natura ab intellectu immediatè, licet

licet ex parte ipsius naturæ debeat præsupponi multiplicitas physica, quæ non includitur in universali ut prædicabili tanquam pars, sed tanquam objectum. Si verò loquamur de Universali Physico (*puto legi debere*), Metaphysico seu in essendo, dicendum est, partem hujus Universalis provenire ab intellectu nempe unitatem, partem verò realiter esse in ipsis rebus, scilicet multipliciter. Sic ille.

Quomodo
natura ab-
strahatur?

Ego nihilominus puto hoc modo nos debere discurre. *Primo* enim individua reperio, quæ si stemus scholæ docenti & tradenti Universale Confusum, debemus necessariò dicere, si formaliter loqui velimus, non esse ejusdem naturæ aut speciei, sed fundamentaliter & potentialiter. *Secundo* præcisione formali aut objectivâ juxta diversas opiniones, abstraho rationem similitudinis à ratione dissimilitudinis, & reperio singulo-

rum naturas talitatis præcisè coincidere, & non esse multas, sed unicam solam naturam. *Tertiò* hanc naturam considero in multis, & Universale Metaphysicum formo: eandemque enuncio de multis & Universale Metalogicum prædico. *Quartò*, ex hoc conceptu naturæ Universalis & differentia unum totum conformo [nempe ex naturâ genericâ & differentia speciem: ex Specie & Ecceitativum Individuum & singulare.] *Ergo* intellectus prius ingressus dissolutionis & præcisionis viam ex particularibus abstrahens universale, è multis unum eruit: & postea ingressus compositionis & contractionis viam, universale contrahendo, unum in multa dividit & multiplicat. Ergo hæc non est quæstio

de nomine ut Arriaga pu-

tavit.

* *



DISPUTATIO XII.

De Universali Connotante.

DXXVI.
Explicatur
opinio.



Abet ista sententia Auctores acutissimos; & juxta hos datur in rebus distinctio quædam fundamentalis, quæ afficit unam simplicem Entitatem, in quâ continetur virtus duorum affectuum specie distinctorum, qui possent à distinctis causis produci. Vocari volunt *virtualem distinctionem*, quia continet eminenter virtutes duarum, & idem præstat, licet unica & simplex causa sit, quod præstaret si haberet virtutes operativas, quæ realiter distinguerentur. Vocari etiam volunt *fundamentalem*, quia præbet occasionem menti ut eam compareret in ordine ad unum effectum, & postea in ordine ad alium.

Denominaciones
ab effectibus
& operationibus.

Petrus habet unicam & simplicem virtutem, nimirum, Animam rationalem; sed hæc est principium, quo se movere ab intrinseco, quo sentit, & quo ratiocinatur. Anima Petri prout refertur ad motum progressivum, ad augmentationem &c. vocatur *Vita vegetativa*: prout respicit actus sensibiles videndi, audiendi &c. vocatur *Vita sensitiva*; prout autem actus intelligendi, *Anima rationalis*, prout absolute & clarè cognoscitur objectum, & connotat alia fundamenta quæ ad communem terminum (nimirum actus humanos) referuntur, dicitur *Petrus*.

Distinctio
graduum
superiorum
& inferiorum
est
realis ex-
trinseca.

Hinc colligunt distinctiones & differentias graduum in hac scholâ posse admiraculum bene explicari: quia animal formaliter loquendo non est rationale, neque è contrariò: ratio est, quia subjectum prout comparatur ad actus sensibiles, non refertur ad intellectuales.

Colligunt secundo, hos gradus non distinguuntur intrinsece, sed extrinsece penes diversa connotata.

Colligunt tertio, hanc distinctionem extrinsecam esse veram & realem, quia reverà ipsum connotare discursum non est connotare auditionem, & ipsum referri ad motum non est referri ad verbum mentis.

Colligunt quarto, non posse mentem præcideri objectivè adæquatè animal & rationale, sed semper concipere eandem formalitatem, nunc in quantum animantem, post in quantum intellectivam, comparando eam ad actus sentiendi, live ratiocinandi.

Hæc opinio sic exposita est Hurtadi *diff. Met. scilicet. 10. subf. 1.* ubi eam esse Nominalium affirmat.

ARTICULUS I.

Solvuntur obiectiones duæ.

Hæc displicet sententia nonnullis, *Primo* DXXVII. quod simplices, imò formalitatum simplicium apprehensiones, confusas & semiconfusas videatur admittere: nam si Petrus est entitas metaphysicè simplex, & in duas objectivas formalitates incidi nequit, quo quæso modo poterit concipi confusè in quantum Petrus, & expressè in quantum rationalis? quia si objectum partim concipitur confusè & partim expressè, indivisibile non est, sed habet partem & partem; atque asseritur Petrus formalitas indivisibilis, ergo vel totus expressè concipitur, vel totus confusè concipitur.

et pro
fundus.

Quomodo
contra-
statur
videtur?

An una
causa
possit
dividere
seu cog-
noscere?

Mens oc-
currens?

An con-
stingatur
Animæ
Rationis?

Ovis
prima.

DXXVII.

Quid
Petri?

concipitur, aut ne melius dicam totus non concipitur, quia mens vel non apprehendit objectum vel apprehendit expressè. *Et secundo*, quia doceri vis, quid mente concipiam cum dicor concipere *Rationale*; quia vel est Petrus prout verbum mentis respicit, vel omnes homines simul prout referuntur ad mentales actus. Ergo hæc propositio *Paulus est homo*, æquivaleret huic *Paulus est Paulus prout verba mentis respicit*; vel saltem isti *Paulus est omnes homines prout referuntur ad mentales actus*. Atque hæc omnia sunt falsa.

An una eadem causa, possit clarè & obscure cogitari?
Sed due istæ objectiones non urgent. *Non prima*: quia eandem simplicissimam formalitatem posse expressè, & posse confusè concipi, videtur certum: nam sicut una & indivisibilis materia pars potest remissiore & intensiore claritate illustrari, sic possunt circa eandem indivisibilem materiam objectivam actus clari & obscuri versari. Quis enim audebit intellectui negare, quod oculis necessariò conceditur? Nam eundem indivisibilem colorem Petrus clariùs, & Paulus obscuriùs intuetur; eundem unus

Mens oculari similis?
& idem homoclarior & obscurior, quando propinquus vel remotus. Cum igitur colorem è propinquo respexerim clarè, si eundem è longinquo obscurè aspiciam, non illum divido, non præscindo, non abstraho: sed totum totum, quem priùs clarè, postea obscurè intueor. Ergo eodem modo philosophaberis de mente. Petrum priùs clarè & expressè concipio, postea confusè; ac iste actus secundus non est præcisivus aut divisivus: non incidit objectivam alteram formalitatem ab alterâ objectivâ formalitate: sed quem prius conceperat clarè, totum totum, eundem totum postea confusè concipit.

Non secunda: quia nomine *Rationalis* concipio Ens prout respicit actus intelligendi, tanquam proprios: nomine verò *Animalis*, iterum Ens prout respicit actus vitales-sensitivos; & pronuncio, hanc positionem *Paulus est homo*, non æquivalere huic, *Paulus est Paulus prout verba mentis respicit*: neque huic, *Paulus est omnes homines prout referuntur ad mentales actus*: sed huic, *Paulus est Ens quod connotat actus vivendi, sentiendi, ratiocinandi, &c.* Ut id bene defendas utere doctrinâ datâ disp. 10. art. 4. quæst. 2. sent. 2. concl. 1. &c.

ARTICULUS II.

Proponitur gravis scrupulus.

DXXVIII. **F**ateor hic esse aliquid, quod vitare non facile possim vel sciam: nam scio Entis conceptum semel datum per varia connotata contrahere, & dividere: at in extremis hæsitò, & non miscere scholas nescio. Summus enim gradus & infimus, (videlicet *Ens* & *Petrus*) vix intelligi poterunt per connotata. Vel dicito, quid est Petreitas? Hominem esse Ens potens vivere, sentire & intelligere, ais: & hoc exactè intelligo. Sed quid erit hic homo? An, Ens potens elicere hos determinatos a-

ctus vivendi, sentiendi & intelligendi? An verò, Hoc Ens potens vivere sentire & intelligere: Si primum dixeris, suppones hos actus numero, quos ego elicio, nec divinitus elici posse ab alio, quod valdè difficile est, & à multis aut ferè omnibus in scholis negatum. Sed esto: concedatur: non idèò difficultas solvitur, non idèò fugitur: pone enim *Rationale* esse Ens respiciens intellectiones, & Hoc rationale esse Ens respiciens has intellectiones: & interrogo, quo modo intellectio ut sic ab hac intellectione distinguatur: quia si intrinsecè, iam ad aliam scholam sit transitus: & sicut ab hac intellectione intellectio ut sic, sic etiam ab hoc homine distingui potest homo ut sic. Si autem intellectio ut sic ab hac intellectione extrinsecè distinguatur, dicatur, debet per alia connotata distinguatur, & dari infinitis processibus. Si dixeris *Rationale* esse Ens potens intelligere, & Hoc rationale esse Hoc Ens potens intelligere, interrogabo statim, quid objectivè respondeat voci *Hoc Ens*: quid voci *Ens*? non enim sunt æquipollentes, sed debent intrinsecè distinguatur vel extrinsecè: & si extrinsecè, vitari non poterit infinitis excursus: & si intrinsecè, cogemur exesse ab hac scholâ, & ad alias confugere.

Dices Petreitatem esse quamdam operantem virtutem, quæ non reperitur in Paulo: & infers Petrum esse Ens prout non solum respicit actus humanos, sed illos etiam speciales & caractericos, quia Petro elici possunt, & à Paulo non possunt. Et respondeo uno verbo hanc solutionem nec veram, nec sufficientem esse. Dico non esse veram: illi enim speciales actus, qui afferuntur, finguntur: quoniam illos nec ratio convincit, nec auctoritas suadet, nec experientia manifestat. Et si dicas hac ratione probari [si nō admittuntur eiusmodi caracterici actus, qui sunt Petro proprii, & Paulo convenire nequeant, non poterit ostendi distinctio inter *hominem* ac *hunc hominem*. At certum est debere distinctionem statui. Ergo actus caracterici sunt admittendi.] Respondebo hanc rationem supponere scholam Connotatistarum esse veram, quam qui admittat fortè illos actus caractericos cogetur concedere. Sed quid, si aliquis discurret hoc modo: [Vel est hæc schola deferenda seu corrigenda, vel sunt admittendæ actiones charactericæ de quibus loquimur: & Ego quia alterum facere debeo; & istas adstruere nō audeo, nolo in hac scholâ remanere.] quid, inquam, illi fieret, qui sic discurreret:

Dixi hanc solutionem non esse veram: addo nunc, non esse sufficientem: nam si semel actiones ille charactericæ admitterentur, admitteretur necessariò individua singula distinguatur specie: nam, si idèò homo distinguitur ab equo, quod possit operationes diversas elicere, quàm equus; etiam Petrus distinguetur specie à Paulo, si haberet operationes proprias, quas elicere Paulus non posset. Præterea quærerem, quomodò distinguerentur istæ duæ apprehensiones *Homo* & *Homo*? si numero, an distinguantur per operationes charactericas:

An effectus unius cause ab alia provenire possint?

Quid sit Ecclesiæ intellectio.

Discrimen inter Ens & Hoc Ens.

An Petreitas sit operans?

An individua distinguantur specie?

Quid sit Petreitas.

ctericas : quas enim operationes apprehensiones intellectuales habent?

An possit
Ecceitas
per conno-
tata expli-
cari?

Stat igitur Ecceitates per connotata explicari non posse, adeoque gradum infimum intra huius scholæ limites esse inintelligibilem & inexplicabilem. Veniamus igitur ad gradum summum, & utrum illum per connotata extrinseca possimus salvare despiciamus?

An possit
Ens exponi
per conno-
tata?

Accidens est Ens inhaerens. Substantia est Ens non inhaerens: hoc bene intelligo; & istam ab isto distinguo penes contradictoria connotata. Sed quid est *Ens*? Dices esse creationis terminum. Et si intelligatur esse terminus à quo, intelligitur esse Ens increatum; & si terminus ad quem, esse Ens creatum. Bene. Sed quid concipio, quando terminum creationis ut sic? An-ne confuse terminum ut sic, quin alterum ab altero distinguam? Si hoc iam scholam connotatarum desero, & in expressivam sive Confusivam ingredior.

ARTICULUS III.

Expungitur praecedens scrupulus.

DXXXI.
Schola Cō-
notativa
est clarissi-
ma.

Si placuit toto secundo Articulo contra connotata differere. Ergo ne hæc illustrissima & facillima schola propter unam aut alteram difficultatem deferatur: Dicamus primò, hanc esse scholam clarissimam & evidentissimam, siquidem in duobus solum locis caliginem & tenebras habet. Dicamus secundò, has duas difficultates tolli omnino, si placeat petere suppetias à scholâ expressivâ, & juxta eius fundamenta de Ente & Ecceitate philosophari. Vel si non placeat vel ad latum unguem à connotatorum pulcherrimâ doctrinâ discedere, Dicamus tertio, Enti creato & increato non dari connotatum commune; adeoque nec conceptum univocum, sed æquivocum tantum (aut ad summum analogum.) Addamus Ens ut sic definiri Creationis terminum: adeoque Ens increatum esse terminum à quo creationis: & Ens creatum esse creationis terminum ad quem [suppono creationem esse actionem charactericam Dei, & creaturæ convenire non posse: quod mihi non solum videtur certissimum, sed ita manifestum & clarum, ut negari non possit.]

An debe-
ant peti
necessariò
suppetia à
scholâ ex-
pressivâ?

An Ens sit
æquivocum?

An possit
creatura
creare?

Modus (si eiusmodi entitaturæ debeant admitti) est Ens inhaerens, à quo subiectum separari potest, quod à subiecto nec divinitus quidem separari potest.

Quid mo-
dus sit?

Quid ac-
cidenti?

Accidens etiam subiectum connotat cui inhaereat, hæc lege tamen, ut subiectum naturaliter ab antecedente seiungi possit: accidens sine subiecto conservari naturaliter nequeat, sed divinitus possit.

Substantia est Ens, quod subiectum inhaerentis non habet. Est Ens per se, quod à subiecto non dependet.

Quid sub-
stantia?

An acci-
denti pro-

Substantia est Ens quod à Deo producitur propter se: Accidens est Ens, productum à Deo, ut exornet substantiam: est Ens quod licet coproducat naturaliter, quando Deo placet, seorsim potest & soler produci, aut conservari saltem, ut in Eucharistiæ Sacramento Fidei

obscuræ oculis clarè videmus. Modus est Ens quod produci debet, & seorsim nec produci nec conservari, vel à Deo omnipotente potest.

Substantia materialis est quæ vel à se habet partes entitativas (quod dicunt multi:) vel saltem potest illas recipere à materiali quantitate: omnes enim Entitates spirituales esse indivisibiles probabilius defenditur. Quod si spiritualitatem ad penetrationem reducas, materiale impenetrabilitatem, & spirituale penetrabilitatem connotabit.

Vivens erit Ens, quod connotat actus vegetativos: aut etiam loco-motivos. Et, si ista vita reverà distinguatur dicatur, poterit altera per vegetationem, altera per motionem exponi.

Animal erit Ens, connotans actus vegetabiles, mobiles, & sensibiles. Et tandem

Homo erit Ens, quod cum Plantis connotat actus vegetandi: cum syderibus locales motiones: cum plantis actiones vegetabiles: cum brutis sensationes: & intellectiones cum Angelis.

Quantitas est Ens connotans subiectum cui inhaeret; partes in quas potest entitativè dividi, quas extendit, & impenetrabiles reddit.

Qualitas; quæ accidens etiam subiectum connotat: quæ tale actum aliquem si sit operativa, modum aliquem, si operativa non sit.

Cætera omnia Prædicamenta sunt relativa, nec possunt aliter exponi, quam per terminos & connotata.

In omnibus Prædicamentis sunt individua, & quid addant supra speciem quæsiimus, nec illa potuimus exponere per connotata. At modo aliquid volumus subscribere, quod istam scholam illustret,

Dicimus primò: individuum secundò intentionaliter sumptum per connotata explicari debere: dicit enim relatione ad speciem, cui subditur, hoc est, ad speciem quæ de illo prædicatur.

Dicimus secundò Individuum primò intentionaliter sumptum bene explicari per relationes ad alia individua ejusdem speciei, à quibus distinguitur numero. Rem expono. Homo ut sic est Ens quod connotat actus vivendi, sentiendi, & intelligendi: in hoc conceptu nulla percipitur distinctio numerica. At Hec homo est Ens, quod connotat actus vivendi, sentiendi & intelligendi, & distinguitur realiter ab aliis Entibus, quæ eisdem actus vivendi, sentiendi & intelligendi etiam connotant. Semper manet aliqua difficultas in conceptu individui, ut illum possimus distinguere à conceptu speciei. Quid si aliquis discurreret sic; Quid si diceret?

In Divinis omnia sunt idè, ubi non obviat Relationis oppositio: Ergo etià in humanis: creaturæ enim omnes Divinarum perfectionum sunt umbræ. Creaturæ igitur per relationes distinguuntur, nimirum, gradus subalterni per relationes ad diversa connotata extrinseca: & individua per relationes inter se. Ergo si omnes relationes constitutive & distinctivæ concipiatur, concipietur infima singularia: si nulla concipietur relatio, concipietur Ens summum, & per relationem creationis activæ ad Creatorem, & per relationem creationis passivæ ad Creaturam contrahetur. Et hunc modum iudico faciliorem, quo possit hæc sententia defendi.

LIBER

LIBER V.

De principio Individuationis in Ente materiali.

DXXXII.

Quam dif-
fili sit
hac contro-
versia?



Æc controversia tra-
ctatur à paucis, igno-
ratur à multis; & ab
aliquibus ita proponi-
tur, ut & ipsi videantur
ignorare, quod rogāt;
& nos cogamur sapius
aut tacere, aut respon-
dere hominibus, qui

rem non capiunt. Quæstio est mirabilis, si
benè examinetur; & me nimium exercuit,
etiam ante rationis usum; cum ingeniolum
illud meum sub illud tempus, quale quale,
incepit ebullire & fervere. Vexabam meos Pa-
rentes & Magistros quando loqui vix poteram,
dubio quodā quod me totum cruciabat; cuius
nullo unquam modo assequi solutionē poterā.
Alēa mente considerabam me, alēa sororem, &
doceri volebam, Cur ego essem ego? cur illa es-
set illa? cur ego non essem illa, & illa ego? U-
trum posset accidere, ut transformatione ali-
qua, aut transubstantiatione potius (explico
mentem meam, licet verbis fortioribus, quæ
mihi illo tempore ignota) illa cras futura
foret ego: & ego, cum minus putarem,
essem futurus illa? Et quidem erat quæstio,
à domesticis audita sæpè ad nauseam usque;
& licet semper risu excepta; tam difficilis &
ardua, ut hodie ingenioli fulgurantis admirer
impetum, & me in senectute nescire, dicam
liberè, pronunciate vel verbum, quod dubio
isti à me olim in infantia ipsa posito, evidenter
& clarè satisfaciāt. Hanc ob rem Ego, ut
clariùs in difficili controversia procedam, sup-
ponam Mundum literiarum multis Scholis
illustrari, & inter alias his præcipuè: *Realis*,
Modali, *Formali*, *Expressivæ* (quam ipsam ali-
j *Nominalem*, & ali-
j *Connotativam* dicunt)
Negativæ, *Adhærentiæ*, *Localis*, & *Divinæ*: vide-
boque, quid in singulis debeat dici, aut ne-
gari.

Mundus
literarius
dividitur.

Scholarum
nobiliorum
nomina.

Æquivoca Et ne, quod semper contigit, æquivoca vo-
cabula sunt cum significatio, nos moretur aut turbet, ali-
quando de nominum significatione & acceptione
præmitto.

DXXXIV. Principium dicitur primum initium: multifa-
riam potest & solet dividi & subdividi, sed no-
stra impræfectorum illa sola interest divisio, quæ
quod triplex? illud in *Radicali* & *Formali* partitur. Hoc de-
nominat intrinsecè compositum, est enim in-
trinseca eius pars: & ab altero exigitur seu
infertur: & hanc ob rem apud possimus Prin-
cipium formale, *Constitutivum*; nec non radi-
cale principium, *Exigivum* nominare. Ignis,
(stomus nunc opinioni cōmuni, veræ aut falsæ)

Principium
formale,
quid?
Principium
radicale,
quid?

Curamuelis Metalog. Lib. V.

constat materiā & formā substantiali, quam
igneitatem dicimus, cujus proprietas est *Calor*.
Ignis igitur calidus est: sed principium formale
ignis ut calidi est calor, qui eum constituit in
esse calidi: principium tamen radicale (seu
fontale, si uti velis terminis, quibus Salmanti-
censes tractatu primo in primam partem) caloris
est ignis forma, quia hæc exigit habere calo-
rem. Calor igitur oritur ab ignis formā eum à
principio radicali.

Quasi for-
ma ignis
constituit
eum?

Cum quaeritur, quidnam sit individuationis
principium, ajunt nonnulli nos non agere de
principio formali; certum est enim murum
non dealbari ecceitate, nec albedine singulari-
zati. Scimus, omnes Entitates communes non
aliter fieri singulares, quàm receptā individua-
tione. At eorum pace duo inquiritur: Alterum
quid sit formaliter individuatō, quæ Indivi-
dum formaliter constituit: Alterum, quid sit
illud quod determinat speciem ad hanc indi-
viduationem potius quàm ad aliam? Resuma-
mus majoris claritatis gratiā exemplum posi-
tum. In igne est calor: pero cur potius est calor
quàm frigus? dices & optimè, quia forma ignis
exigit calorem & non frigus. Ecce qualitas
generica prout abstrahitur à calore & frigore
ita ab ignis formā determinatur, ut non sit in
hoc subiecto utraque qualitas, sed tantum al-
tera, nempe calor, quia hunc forma ignis exigit,
non illud. Progredior. Species caloris etiam
est divisibilis in plurima individua; possunt
enim dari multi calores, qui solum distinguun-
tur numero. Hic ignis habet calorem A, & non
calorem B. cur hoc? quid est illud, quod ca-
lorem, prout abstrahitur ab omnibus suis in-
dividuis, determinat potius ad hæc calorem A,
quàm ad hæc calorem B? cur hic ignis, qui habet
calorem A, non habet calorem B, aut quem-
cumque calorem alium ex innumerabilibus
qui possent esse? Sic similiter dubitant de ipso
met igne. Accenditur hoc lignum, igne fit &
habet formam ignis A: cur non formam B?
Tu habes albedinem & Petrus habet; cur ille
non habet albedinem quam tu, vel è converso?
quid est, quod tibi determinavit potius hanc
albedinem, quàm alteram numero distin-
ctam?

Exponitur
titulus li-
bri.

Sicut de ac-
cidentalibus
formis, sic etiam
de substan-
tialibus for-
mis philoso-
phandum
est.

Explicavi intentum meum per accidentia, quia hæc magis nota. Sed similis quæstio est de
formā etiam substantiali. Ecce Leones duos. *bus, sic etiam*
Ecce in eis duas materias, & duas formas. Cur
materia hujus Leonis non habet aliū formam?
quis decrevit huic materiæ istam potius for-
mam quàm aliam differentem numero? Et si
tantisper extra purè materialium Entium the-
sauros

Y

sauros liceat egredi, idem posset de homine proponi, & quæri. Petrus habet corpus A, animam B; Paulus corpus C, animam D. & interrogo, Cur anima B potius informet corpus A, quam corpus C? cur potius corpus Petri, quam corpus Pauli. Et elevando oculos ad celos, & suspiciendo Angelos, queram, cur intellectus Michaëlis non inhaereat Gabrieli, aut alteri? Quod si vel ad distinctionem speciei, vel ad quantitatem, & affines omnes Angelos distinguere specie, adeoque singulis mentes specie distinctas competere: vel ad indistinctionem confugas, & asseras potentias angelicas (intellectum videlicet, & voluntatem) non distinguere realiter à voluntate, nec tolles, nec solves controversiam: quia mutata materia agam de qualitatibus supernaturalibus. Gratia Gabrielis, Michaëlis, Raphaëlis, & aliorum celestium Spirituum una est specie in omnibus, & in singulis distincta numero. Cur igitur Gabriel non habet hanc numero gratiam, quam habet Michaël? cur non iste, quam Raphaë? Qui hanc questionem evidenter dissolvat, in controversia hac, quam hic Liber edisserit, erit doctissimus.

Ita etiam
de spiritibus
libus.

An omnes
Angeli dis-
tinguantur
specie?
An poten-
tia distin-
guantur ab
animâ?

Arguitur
Scotus &
Fonsæca.

Noto obiter, nec Scotum. 2. Sent. dist. 3. qu. 3.

nec Fonsæcam 5. Metaph. cap. 6. qu. 5. sect. 1. dum inquirunt formale Enutatis singularis principium, voluisse petcallere hanc difficultatem. Ratio enim est, quia ut nuper dicebamus, omnis singularis entitas constituitur formaliter singularitate.

Salmanticenses. 1. p. tract. 1. d. 1. §. 2. asserunt sermonem non fieri de primo principio extrinsecum, sed quale causa est efficiens atque præcipue Deus, supponunt enim hoc principium quod queritur esse intrinsecum composito sive naturæ substantiali. Cæterum inter doctos nihil supponi debet, quod non sit per se notum: principium individuationis esse intrinsecum composito à nemine fuit demonstratum. Ergo indiget ulteriore examine hæc questio, & siquidem ante hoc, nescimus utrum individuationis determinatio à principio interno an ab externo desumatur? venit hoc ipsum inquirendum.

Sed ad cujus Scholæ fundamenta & principia? ad Realis: hoc est Platonice, Aristotelice, Thomistice (hic enim coincidunt Plato, Aristoteles, & D. Thomas) & in fine colligam decidas spicas, & quid in aliis scholis debeat dici brevissime & clarissime dilucidabo.

Notandum
hic.

DLXXVII
Quæstio
secundum
sestenti-
am un-
versali.

DLXXVIII
Individua-
tur à sub-
jecto.

Cōsideren-
Thomistæ
hæc senti-
entia.

DISPUTATIO I.

De principio intrinseco individuationis in Scholâ Reali.

Causa ex-
trinseca nō
est princi-
pium indi-
viduationis
accidentis.



Villam causam extrinsecam (hoc est, separatam realiter ab accidenti) esse individuationis aut multiplicationis principium aiunt Platonici: Ergo intrinseca (hoc est, ipsi accidenti connexa, imò conjuncta) querenda est. Hæc difficultas etiam torquet illos, qui affirmant eccitantes non distinguere ab ipsis accidentibus, debent enim examinare saltem principium illativum. Non querunt principium, quod constituat hanc abedinem in esse huius, quia jam sciunt constitui in esse individui per hæceitatem. Non examinant, quid sit hæceitas accidentium, quia de hoc aptiori in loco: at inquirunt solummodò principium illativum individuationis huius accidentis singularis.

Principiū
illativum,
& consti-
tutivum:
proximum
& remotū:

Nos scrupulosiores, non solum illativum eccitatis principium, sed etiam constitutivum inquirimus. Principium igitur est duplex, proximum & remotum. Illud est à quo immediate res oritur: hoc à quo mediato. Pater dicitur principium proximum & immediatum filij in genere efficiendi, quia à Patre suo Petrus immediate procedit: Avus est principium remotum, quia Petrus non procedit immediate à suo Avo, sed à suo Patre procedente à Petri Avo. Principium remotum adhuc potest dividi in penultimum, antepenultimum, & remotissimum. Inter principium penultimum & effectum interest principium proximum ejusdem

ultimum,
penultimum,
antepenul-
timū: &c.

effectus: inter antepenultimum & effectum debent interesse duo principia, nempe proximum & penultimum. Principium remotissimum est illud quo nullum remotius. Primum radicale, fontale seu originale principium est illud quod à nemine originem trahit in illo genere: ut in genere efficientis causæ Adamus est omnium hominum principium originale, quia à nullo homine genitus totius generis origo fuit. Principium primum aliquando erit proximum, & aliquando remotum, quia ut primum sit non est opus ut mediate attingat effectum, sed solum ut non procedat à principio congenerere. Esto exemplo Adamus, qui est primum & proximum principium Abelis. Idem Adamus est principium primum non verò proximum respectu Enosij; quia genuit Sethum Enosij Patrem, &c.

Principiū
remotissimum
radicale, seu
fontale, seu
originale.

Quid sit
individua-
tio?

ARTICULUS I.

De Individuatione Qualitatum.

Omnia accidentia & Qualitates præcipue individuantur formaliter à subjecto docet Aristoteles in multis locis, & præcipue lib. 5. est in 1. Metaph. cap. 6. & lib. 10. Metaph. text. 25. & etiam lib. 12. Metaph. ca. 8. manu ductus à commentariis D. Thomæ. Quomodo autem hæc sententia debeat exponi & propugnari constabit ex conclusionibus sequentibus.

Theore-

Append-
a mater
prima.

Theorema I.

Qualitas secundum se non est singularis, sed est multiplicabilis & communicabilis multis subiectis.

Patet ex his, quæ suprà intra Scholæ Platonis terminos de universalitate disputavimus; quia albedo ut sic (verbi gratiâ) neque est hæc albedo, neque illa albedo, sed albedo universalis multiplicabilis numero in diversis subiectis.

Theorema II.

Qualitates individuatur immediate & proximè à subiecto.

In hoc conveniunt accidentia cum formâ substantiali, quod individuatio à subiecto veniat desumenda. Subiectum formæ substantialis est materia prima, & ideò hæc est principium proximum individuationis formæ substantialis. Accidentia etiam à subiecto individuatur, ergò quidquid subiectum accidentium sit, illud ipsum erit proximum principium individuationis formæ accidentalis.

Hoc theorema expressum est à D. Thomâ 1. p. q. 29. art. 1. ubi sic: *Accidentia individuatur per subiectum, dicitur enim hæc albedo in quantum est in hoc subiecto.* Accinit sibi 1. part. quest. 39. art. 3. ubi ait. *Accidentia sicut esse habent in subiecto, ita ex subiecto suscipiunt unitatem & multitudinem.* Hanc doctrinam exemplificat 1. part. quest. 50. art. 4. in cor. ubi ait: *Impossibile esset dicere, quod essent plures albedines separata; ... cum albedines non sint plures nisi secundum quod sunt in pluribus substantiis.* Et sæpè alibi. Præcipue tamen 3. part. quest. 77. art. 2.

Probatur ratione sic. Individuatio est distinctio sub eadem specie, & multiplicat ipsam speciem in membra, quæ non possunt ulterius dividi neque multiplicari. Atqui albedo ut sic, quæ erat indifferens & universalis prout est in subiecto A, & in subiecto B, multiplicatur in duo membra, quorum neutrum potest ultrà communicari; ergò albedo à subiectis recipit eccitates. Probatut minor. Albedo prout in A, distinguitur ab albedine prout in B; quia nec albedo prout est in A, est in B, neque è contrario. Ergò jam reperis distinctionem & multiplicationem sub eadem specie manentem immediate à subiectis. Ultima multiplicatio est, quam dant hæcitates, non enim hoc individuum est quod est contrahibile atque multiplicabile. Quod autem hæc formæ accidentalis multiplicatio, quam à subiectis immediate recipit, sit multiplicatio atque contractio ultima, probatur; quia albedo prout est in subiecto A, non potest esse in multis; ergo prout est in A, non est universalis, sed potius singularis atque individua.

Theorema III.

Materia prima non est principium immediatum individuationis qualitarum qua inheret formæ.

Constat ex D. Thomâ opusc. 29. ibi enim ait. *Caramuelis Metalog. Lib. V.*

Advertendum est quod accidentia non individuatur (puta immediate) per materiam primam.

Probatut. Quia, si per impossibile ponerentur duo rationales animi in eodem corpore, haberent duos intellectus distinctos numero in omnium sententiâ. Ergò individuatio qualitatibus, quæ est in formâ, non sumitur à materiâ. Patet consequentia, quia manente eadem materiâ numero, reperitur intellectuum numerica multiplicatio.

Probatut secundò. Supponamus aliud impossibile: dentur plures animæ distinctæ numero, quatum repugnent corpora, peto an illarum mentes distinguuntur numero? respondes assertivè, quia neminem vidi qui asserat naturaliter posse duas animas eadem menre seu intellectu affici. Ergò intellectuum individuationem à materiâ, sed ab animâ, quæ intellectus subiectum est, desumi debet.

Dices in utroque casu illas duas animas habituras esse unum ac eundem numero intellectum.

Sed contrâ, quia inde sequeretur, quod idem accidens naturaliter in variis subiectis esse posset. Sequelam probo sic. Hoc instanti A. incipiant repugnare corpora Petri & Pauli (javant impossibilia assumpta rebus essentiis cognoscendis) ergo ante instans A. ipsi habuerant duas mentes numero distinctas, & post instans A. sunt habituri unam & eandem numero. Hæc, quam postea habituri sunt, vel est una ex duabus prioribus, vel tertia numero distincta; neutrum potest dici: ergo post instans A. non essent habituri unam numero mentem, sed duas. Minorem probo, & primò quoad priorem partem: quia non est major ratio, cur potius corrumpatur hæc mens Petri, quam illa Pauli: ergo neutra corrumpetur. Consequentia est evidens; si de antecedenti dubites, doce me rationem aliquam verisimilem, ob quam debeat potius hæc mens interire, quam alia. Confirmatur; Natura abhorret annihilationem; ergo neutra mens posset corrumpi: patet consequentia, quia illa corruptio esset annihilatio, & probo. Tunc fit annihilatio quando aliquid convertitur in nihilum; hoc est, ita corrumpitur ut nihil de novo gignatur; atqui in dato casu si altera mens deficeret, ita corrumpetur ut nihil de novo generaretur: ergo fieret annihilatio.

Illam mentem unam numero, quæ asseritur in duabus illis animabus ex datâ hypothesi non esse distinctam numero à duabus prioribus, probatur: quia nulla entitas individua potest asseri de novo in subiecto existens, cujus non detur causa effectrix; atqui hujus tertij intellectus (seu mentis) de novo producti non est assignabilis efficiens causa; ergo non debet asseri ille intellectus tertius. Causa non potest esse ipsa corporum repugnantia; quia hæc non est operativa: nec aliqua naturalis potest concipi: ergo.

Dices ipsasmet animas in dato casu (alias impossibili) producturas esse illum tertium intellectum.

Y 2

Sup-

An idem
effectus pro
duci possit
à duabus
causis?

Supponis animam producere sibi suum intellectum, quod dubium est; addis duas causas posse in duobus subjectis producere eundem effectum numero, quod absolute est falsum.

Theorema IV.

DXL.

Materia prima est principium remotum individuationis qualitatum inherens formæ.

An samina
efficienter
concurrat?

Patet, quia materia prima individuat subiectum actuale, & hoc subiectum actuale est principium individuationis accidentium. In re mihi consentit Joann. de S. Thomâ quæst. 9. de gener. art. 5. §. sed inquires. verbis autem differt. Affirmat accidentia individuari à subiecto individuatò à materiâ, negat autem accidentia individuari mediâtè à materiâ primâ. Sed hoc non est intelligere quid sit individuationes in diverso genere; nam materia substantialiter individuat subiectum, hoc verò accidentaliter albedinem exempli gratia; quia etiam dicitur Enochius filius Sethi, mediâtè procedere ab Evâ, quia est filius Sethi, qui est filius Evæ; licet à Setho procedat viriliter, & Sethus non procedat viriliter à suâ matre: Mater enim in omnium sententia diversimodè concurret ad generationem, quàm Pater: quia multi dicunt eam materialiter solum concurrere; tum etiam, quia licet concurrat efficienter, est summa in ipsâmet efficientiâ diversitas. Thomistam condemnat D. Thomas 3. part. quæst. 77. art. 2. sic ait. *Quantum igitur ad primum, materia est individuationis principium omnibus formis inherens: quia cum huiusmodi formæ quantum est de se sint nate in aliquo esse sicut in subiecto &c.* atqui materia non est principium semper proximum: ergo.

Affero materiam primam esse principium remotum individuationis accidentium inherens formæ: addo subiectum horum accidentium (nempe formam) esse principium immediatum ipsius singularetatis.

Contraria sententia expenditur & debellatur.

DXLI.
Proponitur
sententia
Suarij.

Qualitatum individuationem à subiecto non sumi docet Suarius disp. 5. Met. sect. 7. qui asserit primam radicem accidentis esse ipsummet ut est talis entitas actu vel aptitudine. Ut sit ubique sibi similis etiam de materiâ & aliis entitatibus similiter philosophatur. Disp. illa 5. sect. 6. nu. 2. sic ait. *Primo igitur à materiâ primâ incipiendo dicendum est illam esse in re individuatam, & fundamentum talis unitatis esse entitatem ejus per seipsam prout est in re absque nullo extrinseco super addito. & postea num. 5. sui jungit. Formam substantialem esse hanc intrinsecè per suammet entitatem, à quâ secundum ultimum gradum seu realitatem sumitur differentia individualis ejus. Et n. 14. instructus eadem idem ait, *Modus substantialis, quia simplex est & suo modo indivisibilis, habet etiam suam individuationem ex se, & non ex aliquo principio ex naturâ rei à se distincto. Et Sect. 7. n. 4.**

questionem resolvit de accidentibus asserens *accidentia non ex subiecto sed ex propriis entitatibus habere suam individuationem & numericam distinctionem.* Hæc omnia summâ cum consequentiâ dicta sunt, sed non satisfaciunt controvertitur: siæ: vel si satisfaciunt, omnia eò tendunt ut non detur principium individuationis. Petis à Suario cur albedo, quæ in hac manu, sit potius albedo A, quàm albedo B? Respondet est albedo A quia habet hanc entitatem numero. Annon hoc est dicere, albedo A est albedo A, quia est albedo A? hoc est, idem per idem. Testatur ejusdem disput. 5. sect. 7. n. 1. se non agere cum Scoto qui hæceitibus quæ nihil aliud sunt quam differentie individuales, questionem hanc censuit determinandam esse: sed cum Scoto coïcidit. Verè si Suario assentiret, cum ipso non loquerer. Dicerem primò, hæceitatem esse actum constitutivum individui. Secundò, non dari principium individuationis, quod esset intrinsecum composito. Tertiò, dari individuationis principium extrinsecum, nempe efficientem causam. Hoc etiam ipse admittit disp. 5. sect. 7. n. 4. id tamèn à passo ranquam à posteriori docet determinari ut potius hanc entitatem gignat, quam aliam.

Accidentia non individuari à subiecto docuit etiam Durandus testibus Suario sect. 7. disput. 5. jam citata, num. 3. Salamancaensibus 1. part. tract. 1. disp. 2. n. 2. & alij, qui adoriuntur nos his syllogismis.

Ratio prima.

Unaquæque res per illud formaliter & intrinsecè est una numero quoad principium unitatis seu negationis quam dicit Unitas, per quod est ens actu in rerum naturâ, vel aptum ut sit huiusmodi; sed omnis res per suam entitatem est intrinsecè & formaliter ens actu: ergo per eandem est singularis & individua. Ergo accidentia hoc habent. Majorem probant. Quia omne tale ens est singulare.

Respondeo, asserens omnia esse falsa, quæ assumuntur in syllogismo antecedenti. Major, siæ agamus de principio constitutivo siæ de principio exigitivo essentiali, falsa est. Entitas enim (siæ substantialis ea sit, siæ accidentaria) est ens actu in rerum natura per existentiam, quam habet actu: est apta ut sit huiusmodi, hoc est, in rerum naturâ, per capacitatem quam habet ut habeat existentiam: existentia autem non est principium formale individui quæ talis, quia existentia non est hæceitatis, & hæceitas sola est formalitas illa, quæ constituit individuum formaliter. Præterea (& in hoc sensu procedit controversia) existentia non est principium quod essentialiter petit hanc formam singularem; quia formæ futuræ etiam sunt singulares, & non existunt. Sed esto, admittamus existentiam esse principium individuationis formæ accidentalis; inde quid? conjunctam intentum contra oppositæ sententiæ assertores. Per vos, inquam, existentia est principium accidentariæ formæ quæ individuat; sed hæc existit

existit quia existit subiectum, & non habet propriam existentiam: ergo existentia subiecti est principium individuationis formæ accidentalis. Ergo accidens desumit individuationem à subiecto. Hinc constat ejusdem syllogismi contra nos objecti *minorem* etiam fallam esse, quia nulla res per suam entitatem est intrinsecè & formale ens actu, hoc est, actuale; omnes enim res per existentiam sunt actuales, & antea erant aut futurae aut possibiles.

Assentia
Existentia
distinguan-
tur?

Secunda ratio.

DLXIII.

Subiectum non potest esse proximum principium individuationis accidentium; ergo tantum poterit esse tale principium entitas intrinseca accidentium. Probatur antecedens. & PRIMò quia subiectum non est principium intrinsecum individuationis accidentium, & per se componens atque constituens accidentis: quia hinc non agitur de concreto, quod coalescit ex subiecto & accidenti, quale est *Album*, sed agitur de ipsâmet accidentali formâ, puta de *Albedine*, & hanc certum est non componi intrinsecè ex subiecto. SECUNDò, subiectum non potest dici principium individuationis hujus albedinis quâ terminus habitudinis seu inhærensionis, quam dicit hæc albedo ad subiectum; quia duæ albedines distinctæ numero possunt informare idem subiectum. Tunc sic; illæ albedines non habent à subiectis quòd distinguantur numero: ergo habent à se ipsis.

Subiectum
non est pars
intrinseca
albedinis.

Respondetur negando primum antecedens. Ad primam expositionem dico me non agere tantum de principio exigitivo, sed de utroque, aut principaliter de constitutivo hujus albedinis, investigaturus cur potius in hac chartâ sit albedo A, quàm albedo B, quæ est in cygno. Et sic transiens ad alteram expositionem, nego subiectum non posse esse principium individuationis hujus albedinis, quâ terminum habitudinis quâ albedo eadem idem subiectum respicit. Ad probationem, nego posse duas albedines distinctas numero esse in eodè subiecto; & inferiùs repugnantiam ostendam.

Duo acci-
dentia di-
stincta nu-
mero non
possunt esse
in eodem
subiecto.

Addo etiam contrariis non favere illa omnia, aliàs falsa, quæ contra nos assumebantur, si deberent probare accidentia individuari à semetipsis. Ipsorum objectio utrinque clauditur hoc enthymemate. Accidentia non individuantur à subiecto: ergo à seipsis. Quid si condonem antecedens aliàs falsum? an tenebor consequens admittere? tenerer ni laborarer consequentia. Licet subiectum non esset individuationis accidentium principium proximum, etiam possent hæc non individuari à semetipsis; puta si individuantur à materiâ primâ; aut à formâ substantiali; aut ab existentia formæ, & non compositi; aut tandem à tempore, loco, aut aliquâ circumstantiâ intrinsecâ, ne ad causas extrinsecas dicatur excurrisse observatio.

Caramuelis Metalog. Lib. V.

Ratio Tertia.

SI omnia accidentia individuantur à subiecto, etiam relatio; sed hæc non potest à subiecto individuari: ergo accidens non individuetur à subiecto.

De relatione
nibus.

De individuatione relationis tracto inferiùs: ibi fusè huic argumento satisfacio.

Ratio quarta.

SI accidentia individuantur ex eo quod respiciant subiecta, etiam potentia, habitus, actus, & similes operationes individuantur ab objectis, hæc enim essentialiter respiciunt ipsa.

De indivi-
duatione
potentiarum
habitus.

Hæc ratio torquet alios, sed me non urget. Omnes entitates intentionales sunt tuarum objectum intentionaliter. Et idè in potentiis, &c. idem habitibus, & actibus considero duas formalitates, nempe realem, intentionalemque. Realis absoluta est, nec objectum respicit, quapropter de ipsâ non potest esse difficultas. Formalitas intentionalis non respicit objectum, sed est objectum ipsum; quia Anima est objectum radicaliter; potentia & habitus est objectum proximè; actus est objectum actualiter.

Objectum
in actu
&c. idem
tificantur.

Hinc constat, si propriè loqui liceat, scientias potius esse objecta quàm sumere speciem aut individuationem ab objectis. Et idcirco non urget argumentum.

Ratio quinta.

LICET hoc accidens naturaliter non possit esse in alio subiecto distincto numericè, potest tamen de potentia absolutâ, quia naturales leges non limitant vim illimitatam. Ergo non sumit individuationem à subiecto: quia sisumeret nec de potentia absolutâ posset in alio subiecto collocari.

De potentia
absolutâ.

Respondeo asserens ita accidens individuari ab hoc subiecto, ut neque de absolutâ potentia possit constitui in altero. Repugnantiam ostendam inferiùs art. 4.

Ratio sexta.

SI accidentia à subiecto reciperent individuationem, omnia quæ essent successivè in eodem subiecto, essent idem numero accidens. Et ita calor, qui huius erat in tuâ manu, & perit; iterum reproducetur hodie, cum igne diverso calciferes. Hoc autem contra omnium sententiam est. Consequi ex meâ sententiâ non posse dari duo accidentia distincta numero, quæ successivè in eodem subiecto recipiantur, probas ratiocinio evidenti. Quia subiectum est idem, ergò semper exigit idem. Pater consequentia, quia vel designanda est mutatio aliqua ex parte subiecti, vel asserendum semper exigere idem accidens.

De successi-
one acci-
dentium.

Y 3 Respon-

Respondeo asserens accidentia ita individuari à subjecto ut nec de potentia absoluta possit fieri, quod duo accidentia distincta numero informant eandem substantiam. Concedo quidquid contrarij ex mea sententia inferunt: hoc esse absurdum nego. Expendo omnia.

Ratio septima.

De individuatione
quantitatis.

Si accidens individuat à subjecto: ergo & quantitas. Pater consequentia, quia hæc est etiam accidens. Tunc sic. Quantitas individuat à subjecto: ergo materia signata quantitate non est principium individuationis, quia principium individuationis deberet esse ante omnem quantitatem. Materiam autem nudè sumptam prout est ante omnem quantitatem, non posse esse principium individuationis probabitur inferius & nunc ostenditur. Quia materia nuda ab omni quantitate esset semper eadem: ergo peteret aut nullam, aut eandem formam. Ut igitur petat successive diversas formas deberet sigillatim diversis sigillis quantitatibus.

Respondeo, sigillativam quantitatem esse singulatam *ut quo* & non *ut quod*, & hoc habere à seipsa. Quia sicut ubicatio non est ubicata, & actio non est producta, & cal. factio non est calefacta, sic quantitas sigillativa, sive, quod idem est, hæcitas non est individua, sed est materialis substantiæ individuat. Accedit quod teste D. Thomæ etiam ipsa quantitas individuetur à subjecto ut reliqua accidentia: Unde dicendum est illam habere duplicem individuationem sed de hoc art. 7. quia videtur quantitas molis à quantitate numericâ seu sigillativâ distingui.

ARTICULUS II.

De Principio intrinseco individuante Relationes.

DXLIV.
Relatio
quotuplex?
Unitiva:

Relatio est triplex, unitiva, productiva, atque assimilativa. Unitiva (aliâs nexus, unio) connectit duo extrema, ut materiam formæ, corpus animæ. Dividitur in materializationem, & informationem. Materializatio est unio, quâ materia unitur suo actui: informatio est unio, quâ actus unitur suæ materiæ. Productiva est emanatio rei ab efficiente causâ: & est duplex activa & passiva, sive quod idem est actio, & passio. Actio est productio, quâ agens terminum efficit: Fieri ipsius termini, si sit in subjecto, vocatur passio, si sit sine subjecto, est passiva creatio. Relatio assimilativa vel est inter convenientes qualitates, & vocatur similitudo: vel inter disconvenientes, & vocatur dissimilitudo: & dicitur æqualitas vel inæqualitas, si inter sit quantitatibus.

Productiva.

Assimilativa.

Prima Sententia.

Flandria 5. Met. quest. 16. art. 10. Nazarius 1. part. quest. 32. art. 2. contr. 2. asserunt fundamentum esse principium proximum individuant relationem. Petrus habet paternitatem A. & Paulus paternitatem B. peto cur Petrus non habet paternitatem B, & alius A? Respondent isti authores subjecta exigere illas relationes, & non alias numero distinctas. Huic sententiæ subscribere videtur Cajetanus 1. part. quest. 13. art. 7. §. ad tertiam object. & q. 32. art. 2. ubi docet unitatem relationis sumi ad terminum; non verò à termino, sed à fundamento. Accinit etiam Banez 1. p. q. etiam 32. art. 3. dub. 2. ad 3.

Secunda Sententia.

Alij è contrario affirmant unitatem relationum sumendam esse solum ab ejus termino, non verò à fundamento. Ita Soncinas 5. terminus? Met. q. 32. & Alanus citatus à Complutensibus in Log. disp. 14. q. 7. num. 83.

Propria mens.

In relatione reperio duas formalitates esse in, & esse ad, quarum ingenium est dissimile ac idè oportet de eorum individuatione diversimodè philosophari.

PRIMA CONCLUSIO. Individuatio relationis non à subjecto seu fundamento tantum, sed etiam à termino desumi debet. Hæc opinio est Complutensium in log. disput. 14. num. 84. Suarezii disput. 47. Met. Sect. 17. num. 15. Rubij cap. de relati. quest. 6. num. 52. Malib. ibid. sect. 2. quest. 6. Sanchezii lib. 5. quest. 38. Didaci à Jesu dist. 14. part. 2. qu. 2. A qua non videntur sæpè discedere Banez & Cajetanus. Allegant pro istâ sententiâ Complutenses D. Thomam in 1. dist. 26. quest. 2. art. 2. ad 4. & in 3. dist. 8. quest. 1. art. 5. Caterum nullibi loquutus est clarus S. Doctor, quàm 1. 2. q. 54. art. 4. ubi statuit legem catholicam relativorum. Omnia, ait, quæ dicuntur secundum ordinem ad aliquid, distinguuntur secundum distinctionem eorum ad quæ (clarius inter quæ) dicuntur. Caterum cum relatio dicat esse in & esse ad, uti distinctione opus est, ut sciamus quid de alterutro philosophabimur.

SECUNDA CONCLUSIO. Relatio secundum esse in adequatè individuat à subjecto. Hæc conclusio probatur fortissimo argumento. Quia relatio secundum esse in est similis omnibus aliis formis & actibus realibus; acqui omnes reales actus individuant à subjecto: ergo etiam relatio. Majorem probo, quia forma absoluta non distinguitur à relativa in hoc quod est esse in subjecto, imò in hoc convenit, utraque enim in subjecto est: distinguitur, quia forma absoluta terminum non respicit, quem relativa respicit; ergo forma absoluta & relativa conveniunt in esse in, & dissident in esse ad. Igitur secundum esse in eodem modo debeo de relatione philosophari, ac de reliquis formis absolutis.

Hinc

Individuatio idem
tica.

De esse ad
relationis.

An una eadem
relatio possit
respicere
multos terminos?

Conferre
vum à D.
Thomæ
cur ratione

Hinc intelligendus venit Angelicus Præceptor 3. part. quæst. 35. art. 5. ubi habet hæc verba. *Vnitas relationis, vel ejus pluralitas, non attenditur secundum terminos, sed secundum causam vel subjectum.* I. intelligendus est de relatione secundum esse in. Causæ nomine intelligit fundamentum, ut b. n. notat Cajetanus ibidem, & Complutenses cap. de relat. disput. 14. nu. 82. Accinit sibi S. D. Doctor quodlibet. 9. art. 4. ubi paucis expressit, quæ alius pluribus vix posset explicare. Quia verò ex eodem res habet esse & unitatem, idè realis unitas relationis pensanda est ipso relationis fundamento vel causâ. Complutenses nuperrimè citati utuntur hoc testimonio, ut probent unitatem essentialem & specificam debere sumi à fundamento, sed verba D. Thomæ solum probant nostrum intentum, hoc est, individuationis unitatem sumprum iri à subj. eto: constat ex illis verbis, *Ex eodem res habet esse & unitatem*, hoc est, ex eodem subjecto à quo res recipiunt existentiam, recipiunt etiam unitatem; atqui à subjecto non recipiunt unitatem genericam, neque specificam, sed solum individualement: ergo hîc agit S. Thomas solummodò de individuali. Præterea agit de relatione secundum esse in, & probo, quia assumit S. Doctor modum quo omnes res recipiant unitatem; ergo agit de relatione in quantum convenit cum aliis rebus sive formis. Atqui solum cum aliis formis convenit in esse in: ergo agit de esse in relationis. Constat ergo relationem recipere esse à fundamento, atque propterea eam existere non existentia propriâ, sed subjecti.

Individuatio idem est. TERTIA CONCLUSIO. Relatio secundum esse ad individuatur materialiter & identicè ad esse in. Probat ur evidenter. Quia esse in & esse ad realiter identificantur: ergo esse ad identicè recipit singularitatem ab esse in.

De esse ad relationem. QUARTA CONCLUSIO. Relatio secundum esse ad individuatur formaliter ab ipso termino. Probat ur, quia eadem est Paternitas quâ Pater respicit filium A, & post hujus mortem filium B. Eadem est, inquam, secundum esse in, eadem est materialiter loquendo secundum esse ad: sed loquendo formaliter est diversa numero secundum esse ad, habet etenim distinctos terminos.

An una & eadem relatio possit recipere multos terminos? Hinc constat unam & eandem relationem posse recipere diversos terminos. Audi D. Thomam 3. part. quæst. 35. art. 5. ubi licet: *Rectè consideranti apparet eandem relationem referri unumquemque ad suum patrem & matrem, propter unitatem causæ (hoc est fundamenti) eadem enim natiuitate, homo nascitur ex patre & matre: unde eadem relatione ad utrumque refertur.* Et subdit. *Ex parte autem prolis est una relatio secundum rem, sed duplex secundum rationem in quantum correspondet utrique relationi parentum secundum duos respectus.* Simplicem vocat secundum rem, hoc est secundum esse in, est tamen duplex secundum rationem, seu ultimum constitutivum, hoc est, secundum esse ad. Hoc esse ad constituit relationem in esse talis: constitutiva autem rationes à D. Thomâ nominantur. Dabo Præceptoris verba in Met. decimi textu 25. lect. 11. speciem pro ultimo constitutivo sumi demonstrantia.

Est ratio, id est forma, qua constituit speciem Quæcumque contrarietates sunt in ratione, id est, ex parte forma.

Petis. *An eadem numero relatio possit respicere terminos diversos specie?* Dico bifariam posse intelligi esse diversum terminum, nempe formaliter, & materialiter. Illi termini dicuntur esse distincti numero formaliter, qui in ratione terminandi conveniunt, licet differant in materia: ita forma equi & forma Leonis (ut multi opinantur, etiam si entitative differant specie) in ratione formæ differunt solum numero, quia formaliter loquendo forma equi est hæc forma. Ergo materia prima quando respicit istas duas formas, respicit duos terminos qui entitative & materialiter distinguuntur specie: formaliter verò, hoc est, in ratione formæ distinguuntur numero. Tunc termini dicuntur distinguui specie formaliter, quando differunt in ipsa ratione terminandi, ut terminus actionis & similitudinis. Idem calidum diversimodè respicit aliud calidum tam in quantum simile, quam in quantum agens. Ideò dico quod similitudo non potest respicere agens, nec passio similitudinem. Hinc explicandi veniunt Authores, qui negant eandem relationem posse habere terminos specie distinctos; quos sic expone ut negaverint eidem relationi terminos specie diversos quâ terminos. Quia actio non potest respicere terminum actuabilem, terminus enim ut actuabilis respicitur non ab agente sed à formâ: potest tamen respicere quemcumque factibilem, quia omnia factibilia distinguuntur solum materialiter, & conveniunt formaliter in ratione factibilis.

ARTICULUS III.

Utrum duæ Qualitates aut Relationes distinctæ puro numero possint esse simul in eodem subjecto?

Hanc quæstionem multi in duas dividunt & inquirunt prius, Utrum naturaliter possit contingere, quòd duo accidentia numero distincta sint in eodem subjecto? Resolvunt negativè, & inquirunt secundò, utrum saltem divinitus id fieri possit? & tunc multi respondent assertivè. Sanè studeo & brevitati & claritati. Sentio hîc non esse confundendas scholas, nam ex diversis fundamentis diversæ conclusiones oriuntur. Et impræsentiarum Scholæ Reali consonans ajo, inter duo accidentia distincta numero in eodem subjecto esse intranssecam & essentialem repugnantiam, ita ut nec divinitus conjungi possint. Addo oppositionem esse talem, ut nec humanitus possint simul concipi in eodem subjecto; non secus ac forma & privatio, quæ non solum simul esse non possunt, sed neque simul intelligi in eodem subjecto. Ex hac resolutione evidenter colligitur, quid respondendum sit quærentibus; an naturæ viribus possint duæ accidentariæ formæ inesse eidem subjecto? non enim naturæ viribus concedi poterit, quod Omnipotentia negatur.

*Repugnat distinctioni puræ numericæ ut
tali, quod duo accidentia ejusdem
infimæ speciei sint in eodem
subiecto.*

DXLVII.
Distinctio
est duplex:
alia puræ
numericæ,
& alia plus
quàm nu-
merica.

Distinctio numerica est duplex, pura & composita. Distinctio numerica non pura, seu composita illa est, quæ versatur inter individua speciei differentia. Hic equus & hic homo reverà differunt numero, sed non solum numero, idèd nec purè numericè: differunt enim etiam in ratione specificâ, quia homo rationalis est; equus irrationalis. Distinctio numerica pura illa dicitur quæ est inter duo individua quæ solum numero differunt, ac specie conveniunt: ut inter Petrum & Paulum: inter hunc & illum equum.

Non asseritur repugnare quod duo accidentia distincta numero non purè (ut hæc albedo & hæc humectas) sint in eodem subiecto numero: quia de eorum connexionem & oppositionem inferius disputabo. Affirmo tamen non posse dari in eodem subiecto duo accidentia, quæ numero puro distinguantur: hoc est, albedinem A & albedinem B non posse esse in eodem subiecto.

Ita Gijeranus 3. part. qu. 35. art. 5. Capreolus in 1. dist. 7. quæst. 2. Hervæus quodl. 3. qu. 9. Plaud. in 3. dist. 8. qu. 2. Soncinas 7. Met. q. 4. Flandria 5. Met. Navarretus, Nazarius, Gonzalez, & alij plures, quos sequuntur Salmanticenses 1. part. tract. 1. dub. 3. n. 58.

Duo acci-
dentia di-
stincta puro
numero si-
ne contra-
distinctione
nō dicuntur
eidem in-
habere sub-
jecto.
De conse-
cratione.

Sequi contradictionem à duobus accidentibus numero puro distinctis idem subiectum informantibus, doceor à D. Thomâ in 4. dist. 12. qu. 1. art. 1. qu. 3. Erant aliqui, qui asseriebant consecratione factâ dimensiones panis & reliqua accidentia subiectari in aëre seu in vero subiecto. Consequenter tenebantur asserere. Primò panis consecrati accidentia transire de subiecto in subiectum, nempe de pane in aërem. Secundò dimensiones panis & dimensiones aëris, quæ numero puro differunt, esse simul in eodem aëre. Utrumque erat absurdum, atque omnino impossibile. Ceterum Præceptorum Angelico hoc ultimum visum est impossibilius, & idèd huiusmodi auctores legitur adorsus in hæc verba.

*An species
sacramen-
tales sint in
aëre sicut
in subiecto?*

Cum ergo omnes dimensiones sint ejusdem speciei in quacumque materia sint, quia materia non intrat in definitionem earum, si dimensiones panis iterum sint sicut in subiecto in aëre, sequitur quod duo accidentia ejusdem speciei sint in eodem subiecto, quod est contradictoria esse simul: Quia accidentium ejusdem speciei numeratio non est nisi ex subiecto: unde, si subiectum sit unum, sequitur illa accidentia esse plura & non plura. Supponeie debemus cum Angelico Doctore id quod superius jam probavi, nempe accidentia sumere individuationem & multipliciter à subiecto. Ex hac hypothesi vide clarissimè contradictoria sequi ex eo quod duo accidentia numero puro distincta in eodem subiecto concedantur.

Probat
altera con-
tradictio.

Arguo primò sic. Hæc propositio est vera. Subiectum est unum, patet, quia unitas subiecti

supponitur. Atqui etiam ista est vera, subiectum non est unum: ergo dantur duæ contradictoriae simul verae. Minorem probò. Accidentia sumunt numericam unitatem & multiplicationem à subiecto: ergo quando accidens fuerit unum, subiectum erit unum; quando accidens unum non fuerit, nec subiectum erit. Sed in præsentī casu accidens nec unum nec simplex est, quoniam duplex supponitur: ergo nec subiectum unum est, quod fuerat demonstrandum.

Secundò iterum è converso daturus alias duas contradictorias ex ipsissima hypothesi, altera. Hæc assertio est vera, Accidens est duplex; liquet, quia tale esse supponitur. Ista etiam est vera, Accidens non est duplex: ergo contradictoriae duæ verificantur. Consequentia est legitima: minorem probò. Accidentium numerica pluralitas sumitur à subiecti pluralitate: ergo ubicumque non dantur plura subiecta, nec dari poterunt plura accidentia, quæ distinguantur solo numero. Sed hic datur subiectum simplex: ergo accidens non erit duplex.

Hinc constat hanc esse consequentiam necessariam. Hæc accidentia distinguuntur in eodem subiecto: ergo non solo numero sed etiam differunt specie. Vires hujus consequentiæ noverat Aristoteles 5. Met. text. 15. recenset plures modos, quibus possint cognosci ea quæ distinguuntur specie, & quinto loco de accidentibus agens, asserit distinctum in specie, Quaecumque in eadem substantiâ differentiam habent. Cujus verba clarissima ex se sunt; sed illustriora evadent, si det illis Angelicus Præceptor lucem.

Hic ostendit, ait S. Thomas ibidem lect. 12. Quot modis dicantur aliqua diversa specie & quintus modus est, quando aliqua accidentia sunt in eodem subiecto, & tamen differunt ab invicem, id quod impossibile est, plura accidentia unius speciei in eodem subiecto esse. Accinit sibi 3. p. q. 35. art. 5. & sæpè alibi.

Occurrunt adversarii, apud Salmanticenses, 1. p. tract. 1. disp. 2. n. 60. Et sequi illas contradictiones negant etiam si darentur accidentia puro distincta numero in eodem subiecto. Illa ratio, inquit, non convincit universaliter quoad omnia accidentia, sed ad summum quoad connaturalia alicui subiecto. Ratio est, quia licet Petrus non possit habere duas albedines sibi connaturales, potest tamen habere albedinem A, quæ connaturalis sit sibi; & albedinem B, quæ sit connaturalis Paulo. Nam hæc possent optimè distingui numero inter se, etiam si essent in eodem subiecto. Posse autem conjungi non dubitabit ille, qui cognoverit Omnipotentiam.

Salmanticenses obviam erant curiosè ex suis principiis satis fusè: ego ex meis breviter tuebor mentem & genuinam expositionem Divi Thomæ. Dico divinitus non posse fieri quod albedo A, quæ connaturalis est Petro, sit in Paulo: aut è contra. Ratio est, quia aliquoties retigi; quia albedo secundum se non est individua positivè, ac propterea albedo A & albedo B abstractæ ab ordine actuali aut habituali, quem dicunt ad subiecta, non sunt distinctæ

Ecceitas
est inbasio

Inbasio
relatio.

DXLVII.
Adversarij
dividunt
in seclat

Forma
plea &
completa

Alia p
mus, sec
dua, &
dura.

An pluri
actus in
pleti, se
medij ej
possint
eodem
jecto?

*Exceitas
est inhæfio.* distinctæ numero positivè, ac perinde sunt eadem numero negativè. Singularizantur positivè à subj. etis, & hæcitas formalis accidentium inhæfio est: ergò nō dentur plures inhæfiones, non dabuntur plures individuationes positivæ. A. qui repugnant in eodem subiecto dari inhæfiones plures respectu ejusdem for-

*Inhæfio est
relatio.* mæ: ergò. Hoc ultimum probo. Quia inhæfio est relatio: ergò secundum esse in individuabitur ab accidenti tanquàm à fundamento, & secundum esse ad à composito tanquàm à termino. Sed datur idem terminus inhæfionis ut supponitur; & idem fundamentum: ergò & una & simplex inhæfio est: ergò una singularitas. Quod detur idem fundamentum inhæfionis probatur, quia albedo secundum se est fundamentum in quo insidet inhæfio, ut de se patet; & albedo secundum se non est plures albedines distinctæ numero, sed una & eadem numero negativè.

Prima opinioni adversariorum satisfacio.

*DLXVIII.
Adversarij
dividuntur
in sectas.* **M**ulti sunt, qui asserunt posse dari duo accidentia distincta puro numero, idem subiectum perficientia. Sed fundamentis variis insistentes etiam in classes dividuntur. *Primò* multi Thomistæ distinguunt inter accidentia actûs completi & actûs incompleti. Actus incompleti accidentales dicuntur, qui in suo genere non egent complemento; ut albedo; calor; quia nullâ aliâ entitate additâ constituunt album, calidum. Incompleti actus substantiales illi sunt, qui in suâ denominatione indigent aliis entitatibus seu complementis. Sic species impressa est actus incompletus intelligendi in actu secundo, quia non pertinet ad actum primum; Homo enim constituitur intelligens in actu primo solo intellectu; ac propterea quidquid præter intellectum est, pertinet ad actum secundum. Atqui nec habitus, nec species impressa constituunt intelligentem in actu secundo, sed indigent specie expressâ; ergò sunt actus incompleti. [Ex hac ego doctrinâ propugnavi nonnunquam actum medium, inter primum secundumque; qui illo posterior, & isto prior, est actus incompletus, & interjacet veriùs, quam ad alterum extremum pertinet.]

Hæc doctrinâ præmissâ, asserunt posse dari in eodem subiecto duo accidentia incompleti actûs, (vel, si sic loqui libeat, incompleti actus) quæ distinguuntur numero: negant posse dari simul in eodem subiecto duo accidentia actuationis completæ.

Ita philosophantur Cajetanus 1. part. quest. 95. art. 4. Clarius Capreolus in 2. dist. 3. quest. 2. ad argument. contra 9. Conclus. J. vellus 5. Metaph. quest. 16. quos citat Suarius disput. 5. Metaph. sect. 8. num. 6. & indicant sibi favere Divum Thomam quest. 8. de Verit. art. 14. arguunt sic.

*An plures
actus incompleti,
seu
medij esse
possint in
eodem sub-
iecto?* Plures species distinctæ numero reperiuntur in eodem subiecto; atqui hæc sunt actus incompleti accidentales: ergò actus incompleti accidentales distincti numero in eodem

subiecto possunt esse. Consequentia est evidens; minor patet ex dictis: majorem probant. Quia in eodem intellectu sunt plurimæ species de eodem objecto; sed species de eodem objecto distinguuntur numero: ergò dantur plures species quæ distinguuntur numero.

Confirmatur, quia non solum reperiuntur plures species spirituales in eodem intellectu; sed & plures materiales in eadem phantasiâ; unde aliqui negantes habitus intellectuales, facilitatem & operationum promptitudinem, quam negare non poterant, numero specierum tribuerunt, quod faciliè explicabitur. Habes thecam plenam monetis argenteis, interferis unum numisma aureum; requisitus invenies summâ cum difficultate & molestiâ. Quid si duo millia aureorum numismatum interferuisses? facilitante operationem numero statim unum aut aliud occurreret tibi quærenti. Ergò faciliùs & brevius elicies unum aureum numisma à multitudine argenteorum, si ibi aurea duo millia haberes, quam si unum tantum. Hæc speculatione instructi aliqui de habitibus philosophantur servatâ, analogiâ. Memoria thesaurus specierum est. Habitus sunt qui dant facilitatem intellectualiter operaturo. Si tantum habeam unam speciem hominis, difficile cognoscam hominem, quia hæc species inter innumeras alias latebit, & vix porero eam excitare, & ejus determinatione uti. Quod si haberem mille species seu imagines expressas hominis, statim aliqua excitaretur, quia ex multis faciliùs una occurreret, quam ex paucis. Hinc constat, quid sibi velint Philosophi, cum dicunt ex actibus habitus fieri; hi enim ex multis speciebus, seu actibus impressis, constantur.

*Quid sit
habitus?*

*An habitus
potius for-
mentur ex
actibus
quàm ab
actibus?*

RESOLUTIO.

Respondeo negando posse duas impressas species (si dantur) distinctas numero esse in eodem subiecto, nam in quocumque intellectu non est nisi una species de uno objecto, nisi fortè distinguantur specie, de quo non disputo; quia hic solum tracto de coexistentiâ accidentium, quæ numero solum sub eadem specie distinguuntur. Ad confirmationem dico, species puro distinctas numero esse etiam phantasiæ denegandas. Illud quod subsumitur de habitibus, est acutè inventum, sed liberè negandum. Facilitas intelligendi non consistit in eo quod plures species numero puro distinctas habeas; sed in eo potius quod intellectum melius dispositum habeas. Disponitur autem intellectus extrinsecè organi proportionem humorum temperamento, ac passionum corporearum absentia; perficitur intrinsecè perfectione, vel modo aliquo superaddito, ut plerisque; vel majori radicatione in animâ, ut aliis videtur: quam radicationem aliqui Thomistæ modum realem esse asserunt, & habitum possent appellare. Sed de habitibus suo loco disputabitur.

Sanè concedere actibus accidentariis incompletis, quod possint simul esse in eodem subiecto.

*DLXIX.
An multa
species di-
stincta nu-
mero sint
in eodem
intellectu?*

*Quid sit
habitus?*

*Perfectio
extrinseca
& intrin-
seca.*

*Quid sit
radicatio?*

An uno
eodem modo
de actibus
completis
& incom-
pletis; ex-
tremis &
mediis sit
philosophia
dum?

subjecto licet distinguantur solo numero; & hoc ipsum negare actibus completis, impossibile est: quia illa ratio, quæ probat duas albedines distinctas puro numero non posse inesse eidem composito, vel est efficax, vel inefficax. Si sit inefficax, dicamus potius duo accidentia distincta numero (sive completa sint, sive incompleta) posse inhaerere eidem subjecto; non enim propugnare debemus opiniones fulcitas ra- incimo debili. Quod si ratio sit efficax, æquè probat de accidentibus incompletis. Quoniam accidentia completa non possunt multiplicari puro numero in eodem subjecto, quia à subjecto sumunt individuationem; sed etiam accidentia incompleta à subjecto sumunt individuationem: ergò neq; hæc possunt in eodem subjecto numericè multiplicari.

Reiicitur
modus lo-
quendi.

Præterea, sive vocentur accidentia incompleta seu *incompleta actionis*, seu *incompleti actus*, vox non placet; quia omnia accidentia completè & plenè informant subjectum, & in hoc nulla est inter accidentia distinctio: quòd si aliqua accidentia incompletè operentur, hoc pertinet ad genus efficiendi, non verò ad genus informandi. Genus autem efficiendi non individuat accidentia, sed genus informandi: accidentia enim non efficiendo, sed inhaerendo individuantur.

Quomodo
fiat inten-
sio?

Obijci. Intensio fit additione plurium partium ejusdem qualitatatis in eodem subjecto: ergò saltem sub specie qualitatatis debent concedi plures partes distinctæ puro numero, quæ sint in eodem subjecto; quia si essent in diversis, non jam intensio, sed esset extensio qualitatatis.

Respondeo negando antecedens. Intenditur forma, non cum major habetur, sed cum magis habetur: magis habetur cum magis radicatur. Sed de intensione inferius.

Secunda sententia proponitur, & impugnatur.

DL.
Acciden-
tium alia
sunt propria
& alia com-
munia.

Andunus 5. Met. quæst. 36. ab accidentibus communibus propria distinguit. Hæc sunt, quæ intrinsecè à subjecto emanant: communia quæ communicantur ab agente extrinseco. Intellectus, Voluntas, Phantasia accidentis propria sunt, manant à rationali animo, non enim à generante producuntur, ut albedo, calor, & alia primariæ ac secundariæ qualitates.

Hic author ergò, & ejus asseclæ, negant posse esse simul in eodem subjecto duo accidentia propria puro distincta numero; concedunt posse esse plura accidentia communia.

Non sunt
multiplica-
canda entia
absq; neces-
sitate.

Non posse duo accidentia propria idem subjectum informare conantur probare sic. Frustrà fiunt per plura quæ possent per pauciora præstari, natura enim superfluas entitates abhorret; undè benè Aristoteles, *Deus & natura nihil frustra operantur*, atqui plures intellectus distincti numero essent superflui in eodem animo: ergò non possunt dari.

An sit ne-
cessarium
hoc axio-
ma?

Assertio hæc vera est, sed inefficaciter probata. Ex illo principio Philosophico; *Frustrà per plura fiunt, quæ possent per pauciora*. Probatur plausibiliter verius esse quod animus de facto habeat

tantum simplicem intellectum; non autem inde convincitur, quod non possit habere plures. Vestes non sunt præcisè necessariæ, sed ponuntur ad ornatum: ergò licet duo intellectus necessarii non sint, hoc non obstante possent poni in eodem animo ad ornatum. Ergò opus est recurrere ad alia fundamenta, ut hæc veritas probari possit.

Possè duo accidentia communia, quæ numero puro differant, eidem subjecto inesse, *De causa rum con- cursu.* probant sic. Possit idem lignum exponi duorum ignium activitati; ergò posset duos calores recipere distinctos numero. Pater consequentia, quia uterque ignis esset sufficiens illud subjectum calefacere; & uterque ignis potest producere calorem ejusdem speciei in eodem subjecto.

Sed hæc ratio non urget: quia principium individuationis non à causâ efficiente, sed à subjecto debet sumi. Dico igitur, quod in dato casu vel alter ignis prius operaretur, & alter non: vel si uterque, uterque produceret eundem effectum. Loquor sub distinctione, quia utrum agentia duo, quorum alterutrum esset sufficiens totum effectum producere, possint concurrere ad eundem effectum, examino inferius.

EPILOGUS.

Alij distinguunt aliter accidentales formas: *Formalis* puta in eas quæ fiunt vero motu, & in illas *per motum* quæ sine motu fiunt: ita aliqui apud Suarium *& alia per motum* disp. 5. Met. sect. 8. n. 10. Ipse Suarius ibid. n. 14. & *deinceps.* sub aliquibus limitationibus resolvit istam difficultatem: alii autem sub aliis. Omnibus, brevitati & claritati studens, ex uno & eodem principio satisfacio, asserens omnes accidentales formas esse ex se universales & individuari à suis subjectis formaliter: unde sicut Deus non potest facere quod sis albus sublatâ albedine, sic non poterit facere quod hæc albedo distinguatur ab illâ, sublatâ inhaerentia aut actuali aut apudtinali. Caterum, cum omnia accidentia in hoc univocè conveniant, dicendum est ea omnia, quomodocumque distinguantur, à subjecto individuationem sumere.

ARTICULUS IV.

Utrum duo accidentia puro numero distincta possint esse in eodem subjecto successive.

Illa dicuntur successive quæ mediatè vel immediate sibi ipsis succedunt. Hinc locus *DL.* divisioni, quâ successio dividitur in immediatam & mediatam. Cum inquiri, *Qua acci-* Utrum duo accidentia, quæ solùm distinguantur *dentia in-* numero, possint sibi mutuè in eodem sub- *cantur?* jectò succedere? intelligendus sumi de successione mediatâ. Hæc quæstio ab aliis sic proponitur, *Utrum duo accidentia ejusdem speciei possint eidem subjecto inesse in diversis temporibus?*

Verbi

DLII.
Prima op-
inio.

An actio
reproduc-
possit?

Secunda
opinio.

DLIII.
Tertia opi-
nio.

Verbi causâ. Heri calefactus sum ab igne A, & hodie oppressus frigore calorem illum perdididi, & accessi ad ignem B, à quo iterum sum calefactus. Inquitur; Utrum ille calor, quem heri habui, & jam periit, iterum fuerit reproductus: an verò hodie habuerim calorem, qui numero distinguatur ab eo, quem habui heri?

Minus vera sententia.

DLII. Durandus, Maius, & alij, quorum commentum Suavius disput. 5. Met. sect. 9. num. 8. & 2. tom. 3. part. disput. 44. sect. 6. asserunt non solum posse, sed & debere subjectum recipere accidentia distincta numero: hoc est, non posse accidentia perditâ recuperare. Imponunt rebus necessitatem, nescio an ab eâ Omnipotentiam vindicent: hoc unum scio, quod vel rationes ipsorum nihil probent, vel convincant nec divinitus effici posse, ut accidentia quæ perierant, reproducantur. Pro istâ sententiâ arguitur sic.

An actio reproduci possit? Quotiescumque calor producitur, iteratur actio distincta ab eâ, quâ antea fuit productus; actio enim reproduci non potest, sicut nec entia successiva: ergo etiam actionis illius terminus erit distinctus. Pater consequentia, quia ubi dantur diversæ actiones, diversi termini esse debent.

Præterea: si accidentia, quæ successivè producantur, possunt esse idem numero; ergo & motus & temporis partes reproduci poterunt: & si possunt reproduci, fortè reproductur: imò verisimilius esset ea reproduci, supposito quod possint, quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate; & si tempus reproduci posset, nulla esset ratio, quæ cogeret, ne hæc potentia de facto etiam admitteretur. Certè ex eo quod accidentia permanentia reproductur, sequitur etiam & successiva reproduci: Quoniam tota ratio ob quam asserimus successiva entia non posse reproduci, est ipsamet successio; atqui, hæc non obstante, reproductur permanentia, ut supponitur, ergo etiam successiva.

Secunda opinio. Suavius disp. 5. Met. sect. 9. num. 8. & 2. tom. in 3. part. disput. 44. sect. 7. loquitur cum aliquâ limitatione, reproductionem accidentium causæ absolutæ concedit, naturæ negat. Deus, in ejus sententiâ, benè potest accidentia perditâ reproducere; causæ secundæ, concessæ naturali ingenio & viribus propriis, non possunt.

Opinio Aristotelis exponitur & propugnatur.

DLIII. Proprius veritatem tetigit Aristoteles, quem ipsius schola sequitur, nempe Peripatetici, asserens semper reproduci idem accidens, quotiens agens & passum est idem: hoc est, ut multi exponunt, quando agens & passum non distinguuntur numero: ita 8. Met. text. II. Juxta hanc sententiam, asserendum est, potentias internas & externas circa idem objectum semper producere eundem actum.

Verbi causâ. Petrus actione continuâ respiciat hunc colorem per unam horam continuam, totâ illâ eliciet unum continuum actum: claudat oculos & iterum respiciat eundem colorem, non eliciet, inquit Peripatetici, novum videndi actum, sed reproducet perditum. Sic consequenter actus ille intellectualis, quo heri cognoscebam Petrum, non distinguitur numero ab illo, quo hodie ipsum cognosco.

An vitales actus reproducantur?

Scotici mentem Stagiritæ altiùs examinantes, asserunt Philosophum sensisse semper reproduci idem accidens, quando agens & passum essent idem: nempe non solum quando agens est idem cum passu, sed etiam quando in secunda productione accidentis est idem agens, & idem passum ac in primâ. Hæc expositio est textui valde consentanea, & juxta eam dicendum est Petrum, qui heri recepit calorem à Sole, quem perdidit, hodiè à Sole recepturum esse eundem calorem numero: quia in utraque calefactione est agens idem, nempe Sol: & passum idem, nempe Petrus.

Qui verò velit sequi sententias Præceptoris Angelici, debet scire Aristotelem asserere semper in eodem subjecto eadem numero accidentia reproduci, etiam si mutantur agentia agentia, ac propterea sit

CONCLUSIO. Non possunt in eodem numero reproduci duo accidentia, quæ distinguuntur numero, etiam si agentia sint diversa. Ratio est, quia non minùs repugnat esse duo accidentia successivè in eodem subjecto, quam simul: atqui impossibile est quod sint simul: ergo quod successivè. Majorem probo. Si duo accidentia puro distincta numero essent simul, sequerentur claræ contradictiones; atqui hæc etiam sequuntur, si fuerint successivè: ergo nec successivè possunt in eodem subjecto reperiri.

DLIV. Eodè modo de inhaerentia simultanea & successiva erit philosophandi.

Probatur minor; quia tota individuationis ratio à subjecto desumitur: Accidens ex se est unum communicabile, & in pluribus subjectis multiplicatur: unde si non esset possibile nisi unum subjectum accidens esset unum numero: ut patet in intellectu Angelico, si stemus doctrinæ D. Thomæ: juxta cujus principia omnes Angeli differunt specie, ac propterea ipsorum prima proprietas intellectus, in omnibus debet etiam differre specie. Ille intellectus ex naturâ suâ universalis est, multiplicabilis est, in pluribus potest inesse, qui sint in eadem specie: de facto tamen in pluribus non est, quia non sunt possibiles plures Angeli distincti numero. Sic similiter calor, quem habebam, heri periit, calor quem hodie recipio ex naturâ suâ aptus est esse in multis, aptus est secundum se (quia secundum se non est hic calor, est enim hic prout inharet huic corpori) ut fiat numero distinctus à calore quem habui heri. Sim ego duo subjecta, distinguar à meipso, & tunc consequenter calor ille etiam multiplicabitur: Sed implicat me multiplicari numero, ergo & calorem meum; quia ego sum illi principium individuationis, & quousque ipse ego multiplicet, calor nullatenus multiplicabitur.

Ecce

Ecce natura Angelica & singularis humana (quo ad hoc) præcisè symbolizant. Si darentur plures Gabrieles distincti numero, etiam daretur intellectus Gabrielis numerica multiplicatio; quia accidentis unitas & multiplicitas non nisi à subjecto est: sic similiter, si ego essem plures numero, etiam calor qui in me est multiplicaretur numero. Atqui ego hodie sum idem numero ac eram heri: ergo & calor, quem habeo hodie, erit idem numero, ac ille quem habebam heri.

Explicatur ampliùs. Subjectum ex se est indifferens, ut recipiat diversos colores, atque colore multiplicetur: quid si duobus temporibus recipiat eundem colorem: erit sibi discolor, an concolor? ergo, si subjectum quod heri recepit albedinem erat album, & hodie recipiens iterum albedinem iterum fit album & non nigrum: similiter accidens, quod heri cum hac individuatione erat accidens A, etiam hodie si eidem individuationi jungatur, erit etiam accidens A, & non accidens B. Atqui individuatō A accidentis est esse in subjecto A, ergo quotiescumque & quamdiucumque fuerit in subjecto A, erit accidens A, & quousque subjectum non mutetur, non mutabitur numero.

Hæc omnia, quæ expendimus, consonant Stagiritæ testimonio, quod suprà explicaverunt aliqui, quod resumo, ut penitiùs exponam. *Est idem accidens*, ait Aristoteles, *quotiens agens & subjectum est idem.*

Non sunt
equipollen-
tes propo-
siti asserti-
va & ex-
clusiva.

Respondeo primò, posse sustineri textus illius alterutram expositionem, ibi enim Aristoteles assertivè loquitur, & nihil negat. Si dicas, illa accidentia non distinguì puro numero quæ producuntur ab agente, quod à passo non distinguuntur realiter; verum dicis: si addas, illa tantum non distinguì numero; asseris falsum, quia etiam aliàs accidens reproducitur. Si sis Scoticus, & dicas nunc reproduci idem accidens, cum eadem est causa & idem passum, assentior: si addas tantum tunc reproduci, inficias ibo. Vera est hæc propositio, *Europæi homines sunt rationales*; falsa hæc, *Tantum Europæi homines sunt rationales*. Idèò dicendum est Aristotelem non posuisse tantum in hoc asserto, quia sciebat præter illum casum dari plurimos in quibus posset forma accidentalis reproduci. Sed esto. Definierit Aristoteles casum, in quo accidentia reproducerentur. Esto asseruerit, tantum in illo casu accidentium fieri reproductionem. Dico nihilotescens, aut errare exponentes & interpretes, cum litteram Philosophi expendunt; aut si benè interpretentur & expendant, ipsum Aristotelem errasse.

Solutio fa-
cilis ad-
omnia argu-
menta ab
authorita-
te petita.

*Argumentis partis contrariae satis-
facio.*

DLV. **P**Osito eodem subjecto & diversis temporibus, non posse eundem calorem reproduci asseriebant Marsilius & Durandus: debere reproduci, resolvimus. Illi reproductionem Divinæ omnipotentiae negant; nos non solum viribus naturæ concedimus, sed etiam adjungimus necessitatem. Implicat contra-

ditionem dicimus dari duo accidentia distincta puro numero, quæ eodem vel diversis temporibus actuunt idem subjectum. Ergo ex diametro Durandum & Marsilium respicimus strenuos milites: eorum igitur argumentis occurramus.

Ad primam rationem nego agens producere calorem hodiè actione diversâ ab illâ; quâ calorem producet cras. Pro hujus veritatis intelligentiâ notandum est breviter id quod inferius latè expendo, nimirum actionem esse relationem efficientiæ, quæ est in agente ad passum. Considero in eâ duplex esse, nempe *esse in* & *esse ad*. Actio secundum *esse in* semper est eadem, quotiens in eodem agente. Relationis *esse ad* non multiplicatur, ni termini multiplicentur. Hinc carpendus Durandus est, quod ex pluralitate actionis voluerit inferre termini multipliciter: cum potius ex unitate agentis & termini inferre debuisset actionis singularitatem. Deo negat reproductionem accidentium, & in hoc non placet: graviter erravisse à Suario *Met. disp. 5. sect. 9. num. 4. & 2. tom. 3. part. disput. 44. sect. 7.* asseritur: & qui neminem cenleo, non auderem hanc opinionem excusare.

Secunda non urget. Quia in mobili considero impulsus, is est virtus expulsiua impressa in projecto, quâ id fugit projectorem. Hæc permanens est, & in eodem projecto nunquam distincta numero. Est etiam spacium quod percurritur, & id semper remanet. Est præterea successiva ubicatio projecti: quæ relatio est corporis ad spacium, & secundum *esse in* semper est eadem, secundum *esse ad* successivè mutatur numero. Si contingeret quod idem mobile per idem spacium iterum moveretur, motu esset ipsissimus. Spacium forte Immenitas est, quæ indivisibilis cum sit, formaliter est divisibilis, componiturque ex infinitis atomis immaterialibus increatis & identificatis infinitè. Ubicatio est participatio finita immenitatis. Sum hic, & non inibi, & fortè, quia habeo hanc realem ubicationem & non illam: & fortè quia dico relationem coexistentiæ ad hanc formalitatem Immenitatis, & non ad illam. Nec major est difficultas de tempore quam fuit de loco. Æternitas realiter simultanea est, formaliterque successiva. Realiter est indivisibilis, formaliter componitur ex infinitis nunc identificatis ordine successivo. Tempus est finita participatio Æternitatis. Sum in hoc tempore, & non in illo; quia dico relationem coexistentiæ ad hanc formalitatem Æternitatis & non ad illam. Reproduci idem tempus diversis temporibus, idem est ac reproduci eandem ubicationem in diversis locis. Potest divinitus fieri, quod ego Lovanii sum & Romæ; non potest divinitus fieri quod hæc ubicatio quam hic Lovanii habeo, sit Romæ. Sic similiter potest Deus facere quod sis in instanti A & in instanti G, sed quod instans A sit in instanti G, efficere non potest. Sed de hoc uberius, cum de tempore & ubicatione.

Expen-

DLVI.
An tempus
sit principium indi-
viduationis
an?

An sint acci-
dentia in
stantanea?

An substantia
accidens
tribus care-
re possit?

Scholæ
Marsilii

Spacium
quid?

Quid ubi?

Qualitas
ternaria

Expenditur sententia Rabbiorum.

DLVI. *Antepus* *fit princi-* *pium indi-* *viduati-* *onis?*
Noster Corduvenſis Rabbi Moyſes in doctiſſimo illo opete, quod inſcripſit *Moye nebuchim*, recenſet ſententiam Docto- rum Hebræorum aſſerentium accidentia indi- viduari à tempore, ac propterea ea eſſe in perpetuo fluxu, ac ſinguliſmomentis mutati. Dabo ejus formalia verba juxta translationem Joanniſ Buxtorſij, quia liber raruſ eſt, primò ab Authore arabicè conſcriptuſ, & poſtea à noſtro Hiſpano Rabbi Samuele Aben Tyb- bon hebraicè edituſ, & nuper à Buxtorſio in linguam latinam tranſlatuſ. At igitur R. Moyſes *libri citati part. 1. cap. 73. Propoſ. 6.*

An ſint acci- *dentia in* *ſtantia?*
 [Propoſitio ſexta eſt, Nullum accidens durare per duo momenta. Cujus propoſitionis hic eſt ſenſuſ. Exiſtiant Deum cum ſubſtantiam aliquam crear, ſimul & eodem momento quoque creare cum illâ accidens aliquod: neque enim Deum poſſe ſubſtantiam create

An ſubſtan- *tia acci-* *dentibus care-* *re poſſit?*
 line accidente: eſſe hoc *אֵין דְּוֹאֵלֶיךָ*. Acciden- tis autem hanc eſſe rationem, quod nequi- dem per duo momenta durare & ſuperſteſ eſſe poſſit, ſed quamprimùm creatur, ruſſus interire, Deumque ſtatim aliud create ejus- dem ſpeciei: quod cum perierit, iterùm aliud: & ſic conſequenter fieri in omnibus accidentibus, quorum ſpeciem Deus vult con- ſervare Atque hæc eſt ſententia ple- rorumque. Quidam verò ex ſectâ *Muazali* dicunt, quædam Accidentia ad certum tempus permanere & durare; quædam verò nec per duo quidem momenta. Verùm non habent eerram aliquam ſeriem vel catalogum ur poſ- ſint dicere: hæc accidentium ſpecies manet, iſta verò non.] *Et propoſ. 7.* ſic ait, [Cre- dunt privationes habituum eſſe res exiſtentes in corpore, ſubſtantia ipſiuſ additaſ; & eſſe quoque accidentia exiſtentia, quæ ſemper & continuè creantur: quamprimùm nempè ali- qua perit, alia creatur Ut reliqua acci- dentia ne quidem per duo durant iſtantia Ignorantia ipſiſ eſt Ens, & quidem accidens: ideòque quamprimùm eſt creata, perit iterùm: eaque pereunte, illicò creatur alia, quamdiù ſubjectum in ignorantia perma- net. Ita pariter dicunt, vitam & mortem eſſe accidentia, & palam affirmant, quod vita pe- reat, & alia quotidie imò ſinguliſmomentiſ creetur, quamdiù vivit, quod vita eſt præditum] Huc uſque R. Moyſes.

Schole *Muazali.*
 Fundamentum huius ſententiæ primùm, Subjectum biſariam conſiderari poſteſt, mate- rialiter, & formaliter. Materiale ſubjectum accidentium eſt ipſa ſubjecti entitaſ in eſſe rei ſumpta. Formale eſt prout connotat hoc tem- puſ potiùſ quam illud. Hanc etiam ſubjecti differentiam admittunt & expendunt Salma- ticienſeſ. *1. p. tract. 1. diſp. 2. nu. 12. & nu. 64.* ita & Thomiſti plurimi.

Fundamentum ſecundum. Subjectum ma- teriale non poſteſt eſſe principium individu- ationis accidentium, quia hoc pertinet ad ſub- jectum formale. Ita Salamanticienſeſ & alij.

Caramueliſ Metalog. Lib. V.

Hinc neceſſariò oritur non poſſe duo ac- cidentia diſtincta numero eſſe ſimul in eo- dem ſubjecto: non poſſe idem accidens re- produci in eodem materiali ſubjecto in di- verſiſ temporibuſ, & hoc etiam de potentiâ abſolutâ.

Notent hoc Thomiſta: *& Salmana-* *ſiceſeſ prae-* *ſipue.*
 Non poſſe duo accidentia diſtincta nume- ro eſſe ſimul in eodem ſubjecto ſuppoſitiſ hiſ Thomiſtarum & Rabbiorum funda- mentiſ, demonſtratur accomodando illud tatiocinium, quod ſuperiùſ expendimus, quo- niam ubi datur ſimplex principium indivi- duationiſ, debet dari ſimplex individuatio; atqui ſubjectum formale (hoc eſt prout re- ſpicit hoc tempuſ) eſt ſimplex principium individuatiſ: ergo formæ accidentaliſ, quam individuat, ſimplicem ſingularitatem debet dare.

Eodem argumento convincitur non poſſe idem accidens numero in eodem ſubjecto re- produci. Quia ubi datur duplex principium in- dividuatiſ, debet dari duplex individuatio; atqui Petruſ, verbi gratiâ, in duobuſ tempori- buſ diverſiſ eſt idem ſubjectum materiale, ſed duplex ſubjectum formale: ergo qualitati com- municat duplicem individuatiſ. Pater conſequentia: quia Petruſ duplex ſubjectum formale eſt, & in quantum ſubjectum formale (non tamen in quantum materiale) eſt princi- pium individuatiſ.

Hinc conſtat eſſe omnia accidentia in ho- rum authorum opinione Entia ſucceſſiva nec remanere duobuſ momentis poſſe. Sub- jectumque habere eandem albedinem hodie quam heri; non entitativè, ſed continua- tivè, eò ſanè ſenſu quo dicimus eſſe idem tempuſ, eundem annum: quia ſicut ex mul- tiſ temporis partibuſ componitur annuſ con- tinuuſ, ſic ex ſucceſſiviſ albediniſ partibuſ continuuſ componitur una albedo, quæ toto illo tempore conſtituit ſubjectum illud in eſſe albi.

An ſicut *fluxuſ, ſic* *& accidenti-* *a ſint in* *fluxu per-* *petuo?*
 Aliqui Thomiſtæ aſſerunt qualitateſ eſſe formalitateſ permanenteſ: ergo malè ſuppo- nunt à tempore individuati: quia ſicut duo tempora diſcreta dant qualitati duaſ ſingulari- tateſ diſcreteſ; ſic unum tempuſ in ſucceſſivaſ parteſ diſiſibile debet communicare qualitati hæcitateſ unam continuam conſtatam ex partibuſ etiam ſucceſſiviſ.

Confirm. Hæc pars ſubjecti in hoc nunc temporis recipit partem qualitateſ diſtin- ctam à qualitateſ parte quæ inhæret in aliâ parte ſubjecti: & hoc eſt certum, quia albedo quæ in hoc iſtanti A inhæret manui, non eſt albedo quæ inhæret pedi, aut aliſ partibuſ humani corporiſ; quamviſ ex om- nibuſ iſtiſ partialibuſ albedinibuſ conſtet una integra albedo quæ informet totum corpus.

Sic ſimiliter. Petri manuſ totâ hac horâ eſt unum ſubjectum formale, quia eſt entitaſ cum tino tempore: eſt tamen diſiſibile in plura ſubjecta formalia partialia continuata; ergo manuſ totâ horâ habebit etiam unam albedi- nem conſtatam ex multiſ partibuſ albediniſ ſucceſſiviſ. Ratio eſt; quia tempuſ quod jam tranſi-

transit (puta primum instans horæ) non est hoc instans ultimum horæ : ergo si à tempore sumitur individuationis, dicendum est albedinem, quæ erat in primo instanti horæ non esse hanc, quæ est in ultimo instanti; esse tamen illi continuam mediis albedinis partibus, non secus ac instans horæ ultimum continuatur primo mediis aliis temporis partibus.

Accidens dupliciter consideratur: in fieri, & in facto esse.

Audivi aliquos ne in Rabbiorum sententiam inciderent, dicentes subjectum prout tempore affectum esse principium individuationis accidentis in fieri, non autem in facto esse; ac propterea accidens semel eductum posse in suo subjecto permanere: & consequenter qualitates esse Entiæ permanentiæ, & in hoc simillima substantiis ipsis.

Potest hoc acumen roborari politicis experimentis. Diebus Dominicis fabrilis nequeunt fieri; facta tamen diebus aliis, perseverant diebus Dominicis: quia illam circumstantiam temporis non festivi requirunt arte facta in fieri, non autem in facto esse. Ergo similiter qualitas hæc potest tale tempus petere ut fiat, & nihilominus semel facta poterit in alia tempora perseverare.

Acuta, non tamen solida speculatio est. Fabrilis nec in fieri, nec in facto esse pendet à circumstantiâ temporis non festivi: faber unus dependet, unde si is die Dominicâ operaretur, etiam & illa fierent. Quod si daretur opus servile aliquod quod non solum penderet ab artifice in fieri sed etiam in facto esse, etiam in facto esse penderet ab illa circumstantiâ temporis. Puta, sustinere pondus opus servile sit, utile sit, fieri non possit in die Dominicâ, ergo nec erit; patet, quia petit non solum à suo principio fieri, sed etiam conservari.

DLVII. Singularitas in esse conservari à subjecto dependet.

Hinc ad accidentia naturalia transitus. Hæc pendet à suo subjecto formali non solum in fieri sed etiam in conservari, quia sublato subjecto ipsa etiam pereunt. Ergo subjectum ea individuat semper, ergo vel semper idem subjectum est, vel accidentia non habent semper eandem individuationem. Si hæc non habent semper eandem individuationem sed successivam, Entiæ permanentiæ non sunt. Si subjectum formale toto anno est idem, non constituitur connotatione ad tempus, hoc enim singulis momentis variatur.

An una albedo numero sit in omnibus albis?

Sequitur ex Thomistarum sententiâ idem accidens debere simul esse in duobus subjectis realiter distinctis, nempe in hoc instanti A esse eandem numero albedinem in omnibus corporibus albis, quæ sunt in mundo. Consequens est contra ipsorum opinionem; sed probo consequentiam. Subjectum materiale non est principium individuationis accidentium, sed formale: atqui omnia subjecta in instanti A sunt idem subjectum formale: ergo dabunt eandem individuationem. Consequentia est evidens, minorem probo. Quia omnia corpora in instanti A connotant idem numero tempus; atqui hac connotatione constituuntur in esse subjecti formalis; ergo solum datur in rerum naturâ unum subjectum formale,

& materialia multa: ergo vel in rerum naturâ hoc instanti A dabitur solum unum albedo numero, vel dicendum est substantias secundum se & non prout connotant tale tempus, esse subjecta formalia accidentium: & consequenter dicendum est eandem secundum se esse principium individuationis accidentium.

Dices, non solum à tempore, sed à subjecto & connotatione temporis sumi individuationem. Jam non Thomistam agis. An admittis partiales causas? an non calor est tota ratio calefaciendi? & lumen gloriæ tota ratio videndi? cur non connotatio talis temporis, tota ratio individuandi? sed esto subjectum & connotatio temporis sint principia individuationis partialia, superest decernere, quid præster alterutrum.

Asseris te considerare varias series individuationum, & in quâquâ plurima individua. Addis subjectum materiale determinare accidens quoad seriem, non verò quoad individuum, quia hæc determinatio pendet solum à temporis connotatione. Hinc esse quod hoc instanti A sint plures albedines in mundo, quia in quocumque subjecto est albedo ex serie illi propriâ desumpta.

Sed hæc solutio corrumpit negotio facili: quia albedo hujus seriei & albedo alterius seriei differunt puro numero, vel non. Si non, ergo distant specie, quod est absurdum. Si differunt puro numero, ergo non est albedo hujus seriei ulterius contrahibilis ad hanc & illam hujus seriei, quia illud dicitur esse individuum quod ulterius contrahi non potest. Ergo non obstat solutione ex suâ sententiâ sequitur non esse in toto mundo nunc (nempe hoc instanti) duas albedines distinctas puro numero, quia vel debent dissidere specie, vel convenire etiam numero.

Præterea, licet objectis nostris Rabbini satisfacerent, non possent ostendere rationem aliquam congruam, quæ suadeat subjectum formale constitui connotatione temporis, quia inde sequeretur deficiente tempore omnia accidentia peritura, quod est absurdum. Sequelam probo, quia non daretur ipsorum subjectum formale.

Deinceps; connotatio illa temporis etiam est accidens & mutatur: detur ergo principium individuationis. Nec valet dicere esse individuum ut quo, quia illa connotatio temporis non est hæcitas, hæc enim una & sola est individua, ut quo, quia sicut calidum ut quo dicitur quod constituit calidum ut quod, sic individuum ut quo constituit individuum ut quod, hoc autem non est connotatio temporis, sed individuationis.

Tandem, si connotatio temporis est individuationis, cur Thomistæ aliqui subscribunt in reliquis scholæ Rabbiorum, & postea inconsequenter asserunt qualitates esse formalitates permanentes? quia si connotatio temporis est individuationis, individuationis successiva erit, quia connotatio illa non nisi successiva est.

Deni-

Requiritur Rabbiorum doctrina.

DLXVIII. An forma substantiales sint multe?

An in corruptione sit transmutatio?

Substantia male citatur.

An finis vivitatis successiva?

Denique, si subjectum signatum connotatione temporis est principium individuationis permanentium accidentium; cur & materia signata eadem temporis connotatione non esset principium individuationis substantialis? Quia, sicut multi admittunt sigillari quantitate materiam, non recipiendo ipsam quantitatem, sed connotando; sic possent etiam dicere sigillari tempore, non recipiendo id, sed connotando.

CONCLUSIO. Maneat igitur integrum temporis connotationem inutiliter à Rabbiniis inventam esse, & inep. è ab aliquibus Thomistis admissam; quia in viâ Thomisticâ dicendum est composita substantialia nudè sumpta (hoc est abstracta à tempore vel constituyente ut formâ, vel terminante ut connotato) esse subjecta formâ accidenti; constituantur enim in ratione subjecti receptiva potentiâ, non verò connotatione temporis. Sitque per consequens liquidum, subjecta abstracta ab omni connotatione temporis esse proximum principium individuationis actus accidentales.

ARTICULUS V.

De principio intrinseco individuantem formam substantialem.

DLXVIII. *An forma substantialis sit unica?*
Species rerum substantialium in aliquorum sententiâ sunt paucissimæ, in aliorum opinione protus innumerabiles. Nulla est minutissima animans, quæ si figurâ ab aliis differat, non asseratur etiam specie dissidere. Suppono Naturam substantialem (puta Humanitatem, &c.) habere aliquam substantialem formam; abstracto ab hoc quod formæ huiusmodi differant aut numero aut specie; solum examinare intendo, Utrum substantialis forma, quæ in composito est, sit radix prima individuationis, à quâ reliquæ hæcitates substantiales oriuntur? hoc est, Utrum mutata formâ Humanitatis A, debeant substantialia omnia, imò & ipsamet materia numero mutari? & est idem, ac petere, Utrum sint verè transsubstantiationes illæ, quæ vocantur conversiones seu generationes substantiales?

Sententia prima.

Formam esse principium individuationis asseruit noster Corduvensis Averroës, Hispaniæ & sui sæculi decus 1. *de anim.* c. 7. & *libr.* 2. *in princ.* & *com.* 7. 8. 9. & 60. & 3. *Physic. com.* 60. & *libr.* 4. *com.* 38. Avicenna 6. *naturalium part.* 1. Subscribunt Niphus 5. *Met. disput.* 5. Sebastianus Perez Oxomenis Episcopus. 3. *de anim.* *concl.* 1. Zimarâ *theor.* 97. Pro hac sententiâ citari solet Durandus in 2. *dist.* 3. q. 2. solet exponi, sed nullus author; meo iudicio videtur sententiam hanc severius tueri quam ipse. Suarius d. 3. *Met. sect.* 4. citatur à Salmanticensibus 1. *p. tract.* 1. *disp.* 1. *dub.* 1. §. 2. Sed immerito, quia Suarius n. 6. ait, *Simpliciter dicendum est, formam solam non esse plenum & adequatum principium individuationis rerum materialium.* Uel clarius procedam, ponam asserta illa quæ defendendæ huic sunt sententiæ necessaria.

Caramuelis *Metalog.* Lib. V.

Assertum Primum.

Forma est causa efficiens dispositionis ultimæ. Est commune in D. Thomæ Scholâ, & à me probatur inferius: & tamen evidenter demonstrari non possit, solet gravibus ratiociniis firmari.

Assertum secundum.

Nullum accidens est principium individuationis forme substantialis, Traditur expressè à D. Thomâ *opus.* 70. q. 4. *art.* 2. & *opist.* 15. c. 7. 7. *Met.* sit principium individuationis forme substantialis. *lect.* 5. & in 4. *dist.* 12. qu. 1. a. 2. qu. 3. ad 3. Quem secutus Suarius *Met. disp.* 5. *sect.* 6. nu. 5.

Probat. Illud quod est fons & principium alterius debet esse prius originato: atqui forma substantialis est prior accidenti: ergo ab illo non potest sumere singularitatem. Minorem probant. Accidentia vel sunt in materiâ, vel in formâ, vel in composito: ergo forma est prior omni accidenti. Primo eam præsupponi accidentibus, si in hærent formæ, est per se notum; ergo si dicatur accidentia omnia inesse formæ, ab accidenti non poterit forma sumere singularitatem. Si autem dicas aliqua accidentia inesse formæ, reliqua vel materiæ vel composito; habebimus, quod ea accidentia saltem, quæ sunt in ipsâ formâ, sint posteriora illâ, ac propterea illa accidentia non posse formam individuantem; ratio est, quia esse principium individuationis est exigere hanc singularitatem, ergo si forma substantialis existat ante accidentia illa, quæ sustinet; pro illo priori fuit, hæc, non tamen ad exigentiâ accidentium, quæ nondum erant. Secundò hæc eadem ratio militat contra accidentia, quæ asseruntur composito in hærent; quia hæc sunt posteriora composito, actus enim est posterior subjecto: compositum est posterior formâ, quia totum est posterius parte: ergo accidens quod in composito est; posterius est formâ, ac propterea non potest exigere eam esse talem. Tertiò superest comparare formam cum accidentibus quæ in materiâ asseruntur. Et hæc esse debent in triplici differentia, quia alia habent oppositionem cum formâ, alia disparatè se habent, & alia habent connexionem. Sanè accidentia illa quæ habent aliquam oppositionem cum formâ, ut frigus cum igne, non possunt esse origo individuationis formæ; quia non solum non exigunt hanc formam numero, sed ingenio suo petunt huius formæ expulsionem, quia si accidentia illa non adspiciantur in tuam formam, non dicerentur formæ esse contraria. Accidentia, quæ nullam habent connexionem cum formâ, ut figura ovalis respectu formæ lapidis, non possunt esse individuationis fons, quia si hanc formam individuant illa exigent, haberent necessariam connexionem cum istâ formâ, ac propterea non essent disparata ut supponitur. Ergo superest examinare, utrum ab accidentibus, quæ formæ conneantur, individuationem sumat forma?

Illæ accidentia dicuntur formæ esse connexa, quæ sunt ipsius dispositiones. Dispositio est duplex necessaria & remota. Necessaria ultima dicitur, quia hæc necessariò conjungitur cum formâ, & subjectum prædeterminat, ut ipsamet recipiat. Dispositio remota est, quæ ordinatur ad formam remotè atque mediatè, hoc est,

Z 2 mediâ

mediâ ultimâ dispositione. Dispositio remota non infert necessariò hanc formam imò nec formam, sæpè enim calefit manus, & non ideò fit ignis: ergo dispositio remota non est origo formæ quæ individuat; hoc est, non est principium quod necessariò postulet hanc individuatam formam.

Tota igitur difficultas reducit ad ultimam dispositionem. Sed ab eâ se expediunt negotio facili; quia, ut asserto primo supponebatur, ultima dispositio efficienter provenit à formâ: & ex duplici capite ostenditur formam non sumere individuationem ab ultima dispositione. Primò, quia forma substantialis est ante ultimam dispositionem: secundò quia est causa efficiens ultimæ dispositionis: & tamen ab effectu aut enutrire posteriori, non sumitur individuatio causæ.

Assertum Tertium.

DLXI. **M**ateria non est principium individuationis formæ substantialis.

Prob. 1. Principium debet esse actu, hoc est, existere ante principiatum; atqui materia prima non existit actu ante formam: ergo non potest esse principium individuationis formæ. Minorem probò. Existit existentia formæ: ergo non existit ante formam. Pater consequentia: quia existere existentia formæ, est recipere existentia à formâ: ergo, si recipit existentiam à formâ, est posterior formâ. Sanè materiam primam existere existentia formæ asserunt omnes Thomistæ, ut vidimus suo loco.

Prob. 2. Est particularis difficultas erga Animam rationalem, & probò hujus individuationem non oriri ex materiâ. Ratio est; quia sit independenter à materiâ: ergo ejus individuatio non dependet à materiâ. Patet consequentia: quia si individuatio dependeret à materiâ, ipsa anima est sua individuatio. Quod anima non dependeat à materiâ in fieri probò: quia non educitur, sed creatur: quod non dependeat in facto esse constar, quia in statu separationis erit individua, & nihilominus nullam materiam informabit.

Confirmatur. Anthropophagi in causâ sunt, ut felicissima ingenia torqueantur iniquitæntia, quomodò in resurrectione carnis caro illa restitueretur, quæ fuit nutrimento alij personæ. Cæterum etiam faver horum barbaries hominum huic conclusioni, & ex illâ instituo casum sic. Petrus comedatur ab Anthropophago, substantia Petri converteretur in substantiam aliti, ergo materia quæ erat sub animâ Petri; postea erit sub anima barbari: ergo eadē materia potest recipere successivè in mundo duas animas, quæ numero solum distinguantur. Postea sic. In carnis resurrectione illam materiam eandem numero utraque anima reperet, quia debemus resurgere in nostris corporibus, non in alienis; Ergo post resurrectionem universalem, eadem materia habebit simul duas animas distinctas numero. Materia igitur non est principium singularitatis.

An eadem materia possit duas formas numero distinctas recipere?

Assertum quartum.

Forma se ipsâ est singularis, nec ab aliquo principio à se distincto individuationem recipit. Probat DLXII. assertio quæstioni respondens. à singularium sufficienti enumeratione: quia non individuat ab accidentibus, non à materiâ, non à causis extrinsecis: ergo restat quod à se ipsâ individuetur.

Assertum quintum.

Forma est principium individuationis materiae primæ substantialis. Est Avicennæ 6. naturalium DLXIII. An materia individuat? ubi ait, formam dare subjecto (hoc est materiæ) unitatem numericam. Cui subscripsit Durandus citatus à Suariorum diff. 5. Met. sect. 4. n. 2. Ex hoc asserto sequitur primò, quod in conversione substantiali mutatâ formâ etiam debeat mutari numero materia, quia hæc individuationem sumit à formâ. Sequitur secundò, quod eadem numero materia nec simul nec successivè possit recipere duas formas. Sequitur tertio, non esse eandem numero materiam hominis mortui & vivi: quoniam Anima & cadaver eiras sunt duæ formæ, ac propterea constituunt duas materias. Sequitur quarto, in carnis resurrectione materiam illorum, qui devorati sunt à bestiis, piscibus, & barbaris, non esse ab horum viscibus petendam, quia petiit in instanti mortis; sed debere reproduci in die resurrectionis: aut, si hoc non placeat, sequetur saltem quancumque materiam animæ resurgenti adsumant perinde esse; erit enim eadem numero, quæ fuerat antè, modò assumant.

Hoc assertum sic expositur probatur breviter. Divus Thomas quæst. unicâ de anim. art. 1. ad 2. ait unum quodque secundum idem habere esse & individuationem; atqui esse habere materiam à formâ: ergo & individuationem. Minor est communis apud Thomistas, atque plurimos alios.

Secundò. Est commune axioma Philosophicum. Genus sumitur à materiâ, differentia autem à formâ: atqui materiæ individuat differentia est: ergo à formâ sumetur. Probat antecedens: Quia per hæcitates differunt individua ejusdem speciei.

Tertio. Forma est primum & radicale principium unitatis specificæ, quam habet materia: ergo etiâ unitatis numericæ ejusdem materiæ. Probat consequentia. Forma singularis est principium reale actuale unitatis specificæ singularis, quia nihil reale potest esse principium alicujus rei quæ universalis; Ergo anima rationalis, verbi gratia, est principium propter quod materia prima est materia humana: ergo hæc anima rationalis erit principium, propter quod materia prima sit hæc materia humana. Ergo primæ materiæ individuat exoritur à formâ.

Vera Sententia exponitur, & propugnatur.

Duo sunt certissima in scholâ Angelici Doctoris. Primum, Concreta substantialia sumere eccitatem ab Eccitate Formæ: Alterum, Formam sumere individuationem à Materia. Hanc non singularitari à Formâ certum est, Forma enim tantum dat constitutionem specificam, non vero purè individualement. Constat ex pluribus

An hæc ratio sit sufficientis?

Cur individuat? dicatur contractio materialis?

Quid sit individuat?

Principia materialia.

DLXV.

DLXVI. An materia prima sit subjectum?

Subiecti & materiae distinctionem.

pluribus Aristotelis, & D. Thomæ testimoniis, quæ dabimus inferius.

Hinc conclusionem Salmanticenses 1. pag. tract. 1. disp. 1. dub. 1. n. 12. confirmant hac ratione. Unitas, quam Materia recipit à Formâ, est unitas specifica: ergo non est distinctio purè individualis. Probatur antecedens. Unitas specifica est unitas formalis, quia est unitas & distinctio secundum essentiam, quæ est quid formale in unâquâque re; unitas numerica est materialis; ergo numerica unitas exoritur ab ipsâmet materiâ.

Hanc rationem adedò efficacem judicant, ut eâ rectè expensâ corruant faciliè omnia arma, quibus impetitur ab adversariis. Verùm, si rem fatear, hæc ratio magna ex parte mititur in nominis appropriatione. Individuationis differentie supponuntur materiales esse, ut inde inferatur eas à materiâ procedere. Quid si hoc adversarij negent, & ass. rant individua differre formâ individuali? quid si dicant speciem non esse formam individuationis, sed individuationem formam individuantem speciem? Verè, vel unitas materialis improprie dicitur, cum forma ea sit: vel saltem materialis dicitur quasi corporea, quoniam ultimò substantiam corpoream physicam constituit in esse hujus singularis: & sicut vestis humana dicitur, quòd afficiat hominem, sic etiam hæc itas materialis seu corporea dicitur, quòd contrahat specificam substantiam materiale.

Assero igitur individuationem sive singularitatem formam esse constitutivam individui in esse talis: addo speciem formaliter contrahi per differentias individuantes, non secus ac Genus per specificantes: dico tandem formæ substantialis individuationem non à formâ, sed à materiâ sicut à primo fonte oriri, ita ut deficiente materialium pluralitate, deficeret etiam formæ substantialis multiplicatio. Hinc constat optimè vocari individuationes *principia materialia*, utpotè quæ à materiâ oriuntur. Probaturum igitur istam sententiam juvat eam distinguere per partes, ut omnia clariùs atque liquidiùs innoscant.

I. Conclusio.

DLXV. Formâ substantialis secundum se non est singularis, sed est universalis, hoc est, multiplicabilis & communicabilis multis subjectis. Pendet ex dictis pro Universalitate reali, qualem Platonici, Peripatetici licet inviti, Thomistæ in materiâ primâ, Joannes Marcus in formâ substantiali, Avenioës in quantitate aut etiam qualitate, defendit.

II. Conclusio.

DLXVI. Formâ substantialis multiplicatur numero cum in pluribus materiis, seu subjectis residet.

Multi asserunt quod forma substantialis non sit in subjecto, sed in materiâ. An non hæc, primum subjectum substantiale? Nec contra nos militant Angelici Doctoris verba. *Opusc. 31. in princ. ait. Dicitur quod accidens sit in subjecto, non autem dicitur quod forma substantialis sit in subjecto; & secundum hoc differt materia à subjecto: quia subjectum est quod non habet esse ex eo quod aliquid ei advenit, sed quod est per se, & habet esse completum. Ut homo non habet esse per albedinem.*

Caramus in Metalog. Lib. V.

Interim dicendum est formam substantialem esse in materiâ primâ ut in proprio subjecto: quia hæc definiente Aristotele libro 1. Phys. c. ult. text. 8. est primum subjectum uniuscujusque rei.

Quid igitur ad Angelici Doctoris verba? *Subjectum dico subjectum bifariam posse sumi: quia aliàs duplex.* Subjectum est ens in actu, aliàs est pura potentia. Subjectum actuale non potest dici materia prima, quæ in quantum subjectum primum est, non est in actu. Ideò accidenti concedimus subjectum actuale, hoc est, in actu existens: formæ autem substantiali (nempè unicæ, si non dentur plures subordinatæ: aut saltem primæ, si plures dentur) concedimus subjectum potentiale. Hinc facili negotio conciliari poterunt Aristoteles & D. Thomas. Ille asserit primam materiam esse subjectum potentiale; Doctor Angelicus negat esse subjectum actuale, hoc est, in actu existens ante formam.

Sic debere verba D. Thomæ intelligi constat ex ipso et in aliis locis. Dabo formulam perriodum ex libro 5. Physicorum citato à Complutensibus disp. 2. de gener. subst. qu. 6. n. 68. ubi ait S. Doctor. *Subjectum verò forma substantiæ non est aliquid ens in actu, sed ens in potentia tantum, scilicet materia prima, quæ in principio generationis est sub privatione, in fine verò sub formâ.* Ecce admittit materiam primam formæ substantialis subjectum, non actuale tamen, sed potentiale.

Côclusio sic exposita efficaciter potest probari, & primò authoritate D. Thomæ t. p. q. 50. *Forma dicitur 40. in corpore* dicentis; *Impossibile esset dicere omnes separatæ, aut plures humanitates, (hoc est hominis formæ substantiales) cum albedines non sint plures* (& idem intellige de formis substantialibus, quia aliàs ineptè à D. Thomâ exprimerentur) *nisi secundum quod sunt in pluribus substantiis.* Ergo ex mente D. Thomæ tunc forma tam substantialis quàm accidentalis angetur, cum pluribus subjectis inest.

Secundò ratione probatur eadem côclusio. Illa dicuntur individua, quæ ultra non possunt contrahi; atqui forma ignis ut sic & in specie sumpti, potest contrahi ad hanc formam ignis, & ad illam formam ignis; ergo est forma specifica. Præterea detur subjectum A, & subjectum B. dico hanc ignis formam in subjectis his numericè multiplicari: ratio est, quia forma ignis prout est in subjecto A, non est communicabilis subjecto B; & prout est in subjecto B, non est communicabilis subjecto A. atque ideò in subjecto A. individuat in individuatione subjecti, seu materiæ: & in subjecto B. similiter materiæ individuatione singularizatur.

Probatur tertio. Idem esse principium constitutum & distinctivum asseritur cōmuni pronuntiato. *Exponitur unum A.* Hæc propositio in sensu formali falsa est, quia *xioma.* sicut homo dealbatur albedine, & est dissimilis dissimilitudine; sic etiam constitutione constituitur, distinguiturq; distinctione: unde est falsum dicere esse idem constituendi atque distinguendi principium, quia distinctio non est constitutio. Eadem propositio in sensu fundamentalis est vera, quia eadem formalitas, quæ res constituitur, est formalitas, in quâ res distinguitur ab aliâ. Scyra albedine constituitur in esse albi,

Z 3 & ca-

& eadem albedo est entitas, in qua est dissimilis Æthiopi nigro. Non secus metaphysicè. Rationale est formalitas constituens hominem in ratione speciei; ergo eadem rationalitas est formalitas in qua humana species à speciebus expartibus rationis differt. Ac tandem eadem analogiâ servatâ. Hæcitas A est formalitas constituens individuum in esse individui A: ergo etiam est ratio, in qua differt individuum à cæteris speciei ejusdem individui. Hinc constat nō posse dari duas formas ejusdem speciei, quæ differant, & sint plures quin sint individua. Constat etiam illâ formalitate in esse individuo constitui, in qua ipsæ dissentiant. Forma ignis, quæ ex naturâ suâ est universalis, si communicetur subiecto A & subiecto B, multiplicabitur, quia eadem forma specie prout est in subiecto A, differet à se ipsâ prout existenti in subiecto B. ergo jam habemus distinctionem & differentiam in eadem specie; ergo numericam multiplicationem. Atqui tota differentia est penes subiecta. Ergo tota individuationis desumitur à subiectis. Ergo materia est principium individuationis formæ substantialis; pater consequentia; quia materia est hujusmodi subiectum formæ.

III. Conclusio.

DLXVII.
An dentur
actus, qui
non possint
numero
multiplicari?

Actus illi quibus repugnat subiectorum pluralitas, non possunt multiplicari numero.

Colligitur ex antecedenti. Quia si totam multiplicationis numericæ ratione forma substantialis desumat à subiectorum multiplicitate, futurum est ut repugnante hæc subiectorum multiplicitate, etiam repugnet individua formarum multiplicitas.

Hinc inferas futuram esse solū unam animam rationalem in mundo, si solū unum corpus humanum in mundo esset possibile. Quod si octo humana corpora sint possibilia, totidem rationales animi poterunt esse.

Infer secundo albedinem (& eodem modo de reliquis accidentibus philosophator) non posse multiplicari numero ex hypothesi quod solū daretur unum corpus dealbabile, & cætera dealbabilia repugnarent.

IV. Conclusio.

DLXVIII.
An immaterialia
multiplicari possint
numero?

Actus abstracti ab omni materiâ non possunt multiplicari numero.

Sequitur necessariò ex tertiâ, quia si repugnat numerica actuum multiplicatio, quando repugnat multiplicatio subiectorum; impossibilis erit multiplicatio numerica actuum ab omni materiâ abstractorum, quoniam nec hi subiecta habent.

An Deus?
An Angelus?

Hinc constat nec posse dari plures Deos distinctos numero, nec plures Angelos, quia cum actus spirituales sint, & in nullo subiecto per modum formæ possint esse, idcirco nequeunt numero multiplicari.

Est illatio facta ab Aristotele 12. libr. Met. c. 8. & post eum à D. Thomâ in 2. dist. 3. q. 1. art. 4. ubi reddens rationem propter quam Angeli non possunt distingui solo numero, ait, *Si enim immateriales ponuntur, cum nulla forma vel natura multiplicet numerum nisi in diversitate materia,*

oportet quod forma simplex & immaterialis sit una tantum. Unde quicquid est extra eam est alterius naturæ, eo quod differt ab eo secundum formam, non secundum materiale principium quod ibi est nullum.

Ut hanc Conclusionem bene intelligas, adnotato nomine hæc materia intelligi subiectum receptivum, quia qualitates supernaturales (Fidem, Spem, Charitatem, & Gratiâ) licet spirituales sint, admittimus non solū in hominibus, sed etiam in angelis numero multiplicari, gratia enim hominis & angeli, est ejusdem infimæ speciei, & nihilominus alia numero in illo, alia numero in isto, quia omnis forma (substantialis aut accidentalis ea sit) idcirco multiplicatur, quia ponitur in diversis subiectis.

V. Conclusio.

Materia prima est primum ac originale principium individuationis formæ substantialis.

DLXIX.

Ita Aristoteles 5. Met. c. 6. ubi expressè assertit distinctionem numericam (hæc est, quæ in eadem specie rationem essentialem multiplicat) provenire à materiâ. Idem sentit 12. libr. Met. c. 8. satis clarè ostendentibus Nazario 1. p. q. 50. art. 4. controversiâ. 1. Ferratâ 2. contra Gent. cap. 93. rat. 2. & tandem Salmanticensibus 1. p. tract. 1. d. 1. dub. 1. n. 9.

Aristoteli accinit D. Thomas, qui explicans decimi Metaphysicorum textum 25. Sic ait lectione undecimâ. *In composito est materia & forma, hæc quidem est ratio, id est, forma quæ constituit speciem: hæc autem est materia, quæ est individuationis principium. Quæcumq; contrarietates sunt in ratione, id est ex parte formæ, faciunt differre secundum speciem. Illæ verò, quæ sunt ex parte materiæ, quæ sunt propria individui quod est acceptum cum materiâ, non faciunt differre secundum speciem.* Eidem sententiæ subscibit aliis in locis, præcipuè 2. contra Gentes cap. 91. rat. 2. & 1. p. q. 50. art. 4. & de ente & ess. c. 6. & in 1. dist. 3. q. 1. art. 4.

Hæc conclusio colligitur ex præcedentibus, quia si forma secundum se est specifica & una, & solū multiplicatur in subiectis, hæc erunt principia individuationis formæ substantialis. Atqui subiectum formæ substantialis nullum est præter materiam primam: hæc igitur origo atq; principium est individuationis formæ.

Contrariæ parti satisfacio.

Exposui propriam mentem Aristoteli & D. Thomæ consonam, superest rationibus pro contrariâ parte adductis satisfacere; & illa asserta, quibus opposita sententia innititur, examinare.

Censura primi asserti.

Supponitur ab adversariis primò ultimam dispositionem efficiēter provenire à formâ: assentior affirmantibus; est enim sententia probabilissima, & exponendis supernaturalibus dubiis maximè necessaria. Actus contritionis ad gratiam dispositio est, & efficienter provenit ab ipsâ gratiâ. Probabilissimam hanc opinionem dico, non verissimam, negatur enim à plurimis, qui probabilissimè etiam tuerentur opinionem contrariam.

Censura

An actus
deus sit
in se
aut
in
alio?

DLXXI.
An materia
existens
essentia
sit
aut
sit
forma?

An actus
essentia
sit
aut
sit
prior?

Existencia
est extra
conceptum
essentia.

Omnis
ma
juna
dum
est
universa
lis.

DLXX

An ultima
dispositio
proveniat
a forma.

Censura secundi asserti.

An acci- de sit in- ducit: ut- ut princip- quia?
IN asserto altero nihil assumitur quod verum non sit. Nullum accidens principium individuationis est; sed inde non sequitur pertinere ad formam individuari substantiam, quia præter accidentia etiam datur materia, quæ sit origo singularitatum.

Censura asserti tertij.

DLXXI. Animata- na existit- existentia forma? An sit prior forma?
Tertium militat contra conclusiones tertiam, quartam & quintam, atque revera est falsum.

An causa esse sit prior?
 Ut primum rationi satisfaciam, dico falsum esse primum antecedens; Quia principium non debet præexistere ante principiatum, alias enim nullum subjectum existentiam reciperet, quia subjectum principium materiale est, non tamen existentia existentiam. Aliud est dicere causam esse priorem suo effectui, aliud dicere causam existere ante effectum. Causa effectui est prior in genere dependentiæ; quia is dependet à causa, non causa ab illo. Et hæc est prioritas, quam naturæ nominant, hoc est, præstantiæ. Idcirco admittam omne principium esse suo principiato prius naturæ prioritate; negabo, si loquamur de prioritate temporis seu existentiae, quia sufficit quod sint in eodē instanti. Argumentū agit de prioritate existendi, hoc est, non agit de prioritate naturæ sed temporis, & ideo torquere nos non poterit.

Existentia est extra conceptum essentia.
 Dixi sufficere quod causa & effectus sint in eodem instanti existendi: Addo causas formales, materiales, illativas, & similes intelligente omnem existentiam. Quia est verū dicere, quod gravitas secundum se appetat centrum, magnes ferrum; homo sit animal rationale; anima indigeat intellectu, atque potentiis vita. Calor verè constituit calidum, & materia appetitu in nato ambit habere formam. Ex rationali animo inferitur risibilitas & admiratio. Sed, ut ista omnia sint vera, non egemus existentiam nec tempore, quia æternum hæc sunt vera; Gravitas enim non habet ab existentia aut à tempore, quod deorsū decidat, sed habet à suo ingenio: cæterum non cadet actualiter hoc tempore, quin simul etiam existat hoc tempore, sed cadere actu non est de essentia gravitatis; sicut nec intelligere actu de essentia hominis. Anima spiritualis præsens existentia intellectu indiget; sed futura futuro. Uade est verum dicere; Antichristus futurus componitur ex substantia ac potentiis futuris. Calor etiam sublatā existentia adhuc remanet forma constitutiva calidi. Et abstrahendo ab omni existentia & tempore risibilitas est proprietas hominis, & ipsi soli competit, non aliis. Ergo principium individuationis (sive sit illativum, exigitivum, sive constitutivum) non indigebit existentia; quia sicut ab homine inferitur risibilitas aut rationalitas, & hoc independenter ab omni duratione & tempore: sic similiter abstrahendo ab omni existentia materia signata quantitate inferet formam hanc tam necessariā cōnexionem, ut sicut non potest esse homo, quin sit risibilis, ita etiam non possit esse hæc materia signata quantitate A, quin forma recipiat à subjecto ipsissimam individuationem.

Individua- tio Anima rationalis.
 Ut secundæ rationi satisfacias, opus est, ut breviter scias quomodo individuetur anima rationalis. Est actus spiritualis incompletus, indigens corpore, ut cum eo constituat unum ens completum nempe hominem. Dum in corpore est, individuetur à subjecto, ut aliæ formæ; quia anima prout informat corpus A, non est anima informans corpus B: ecce multiplicationem realem positivam sub eadem specie. Dissolutus à corpore non perit sicut aliæ formæ, quoniam petennis est. Sed etiam in statu separationis animi inter se distinguuntur diversis privationibus, quia animus prout est privatus informatione corporis A, non est animus privatus informatione corporis B: ecce sub eadem specie multiplicationem per differentias negativas. Dabo etiam per positivas, quia animus prout est aptus informare corpus A, non est aptus informare corpus B. ergo animi non solum in corporibus sed etiam separati distinguuntur numero. Sed quid est hæc aptitudo? Respondeo debere esse aliquid (vel modale, vel reale) Animæ universali superadditum: distinctio enim numerica est realis, (aut modalis saltem) & non benè per formalitates, aut expressiones explicatur. Scio Joannem Marcum, ne implicite huic objectioni respondeat, asserere Animas rationales esse singulares ex se, nec à subjecto individuari, at summa doctrinæ inconsequentia se expedit, ubi posset & facilius & clarius.

An anima à subjecto pendens?
 Ex dictis rationi satisfacio. Animus fit inde- pendeus à materiā, tanquam à subjecto educationis concedo; tanquam à subjecto inductionis, nego. Ergo ejus individuatione non dependet à materiā, nego consequentiam. Ut clariùs hoc intelligas, annotato formas omnes tam accidentales, quam substantiales individuari à subjecto, non in quantum ab eo educuntur, sed in quantum in ipsum inducuntur. Ratio est, quia in tantum individuantur, in quantum sunt aut esse possunt in variis subjectis, ut constat ex superius dictis: atqui etiam formæ quæ creantur possunt in variis subjectis induci, ac perinde esse in variis subjectis: per inductionem igitur, & non per educationem formæ individuantur. Sed rationalis animus in corpus infunditur: ergo à corpore singularizatur.

Dices, non assignari tibi causam sufficientem individuationis animi separati, qui asseritur privatus hoc corpore & aptus ut informet illud, hoc debet habere vel à se, vel ab alio: non à se, quia secundum se, hoc est, secundum sua prædicata quidditativa non respicit potius unum corpus quam aliud; unde ergo? Respondeo, hanc aptitudinem nasci ex eo quod subsistentia hæc (nempe hujus corporis) sustentetur, sustentatus enim à subsistentia corporis A non potest corpus B informare.

Multum negotij facescit confirmatio. Satisfiet illi ex professo disputatione subsequente.

Censura asserti quarti & quinti.

DLXXII.
HÆc duo militant directè contra nostram sententiam. Illæ consequentiæ, quæ supra ponuntur absurdæ sunt, sed ex his assertis necessariò inferendæ.

*Quid sint
in materia
unitates
numericae?*

Ad probationem primam annotato Com-
plutenses *Physic. disp. 6. q. 1. n. 14.* cognoscere in
materia tres unitates numericas. Unam nega-
tivam, quam habet ante omnem formam. Aliam
positivè radicalem, & hæc provenit à sigillati-
one quantitatis. Tertiam positivè formalem,
quæ provenit ab ipsâ formâ. Hæc doctrinâ sup-
positâ facili negotio satisfacit Angelici Do-
ctoris verbis. Unumquodque secundum idem
habet esse & individuationem; distinguo mayo-
rem: secundum idem habet esse & individuationem
negativam, nego majorem: secundum idem
habet esse & individuationem positivam; sub-
distinguo: positivam radicaliter, nego: positivam
formaliter, concedo minorem. Ergo & à
formâ habet individuationem, distinguo con-
sequens: negativam, nego; positivam, sub-
distinguo: positivam radicaliter nego: positivam
formaliter, concedo.

Ego autem, qui semper credidi solum in ma-
teria dari duas singularitates, unam negativam,
quæ convenit omni materiæ secundum se (om-
nis enim materia eadem est numero negativè)
alteram positivam, quæ est numerica quan-
titas, aliter respondendum censeo. Dico D.
Thomam agere de formis accidentalibus, non
verò de substantialibus, & in accidentariis
esse verum, quod Angelicus Doctor assumit:
ipsa enim & esse & individuationem recipiunt
à subiecto.

*Quid sit
individua-
tio?*

Ad secundum dico illud axioma esse verum
si benè proferatur. Efferro sic, *Genus sumitur ut
materia; differentia autem ut forma.* Individuatio
forma est, videlicet, numerica substantiæ quan-
titas. Idcirco individuatō sumitur à formâ,
non tamen à substantiali, sed à numericè quan-
titativâ.

*Quid com-
municet
forma ma-
teria, quid
materia
forma?*

Ad tertium concessio antecedenti nego con-
sequentiam. Ad probationem dico formâ sin-
gularitatem esse causam unitatis singularis, quam
habet compositum; esse tamen effectum uni-
tatis singularis, quam habet materia. Doctrinæ
consequentia admitto animam rationalem esse
principiū propter quod materia prima sit ma-
teria humana: nego autem hanc rationalem
animam esse principium propter quod hæc ma-
teria sit hæc materia humana; quia attribuendo
singula singulis, forma communicat materiæ
speciem, & formæ materia singularitatem.

ARTICULUS VI.

*Utrum Materia-prima secundum se, an verò
signata quantitate sit principium individua-
tionis formæ substantialis?*

Resolvimus materiam primam esse proxi-
mum principium individuationis formæ:
superest examinare quæ sit in materia ratio a-
gendi sive quod idem in præsentiarum est, in-
dividuandi.

*Materia
tripliciter
considera-
tur.*

Materiam potes considerare multifariam.
Primò, nudam, præcissam ab omni quantitate.
Secundò, affectam quantitate molis. *Tertiò*, actu-
atam quantitate numericâ.

Inquiro igitur, Utrum materia secundum se
sit sufficiens principium individuationis sub-

stantialis, an verò indigeat sigillatione quanti-
tatis? & si indigeat, quid sit hæc sigillatio?

Questionis resolutio.

Proximum principium individuationis formæ sub-
stantialis est materia, non secundum se sumpta, sed Materia
sigillata quantitate. Quæ quantitate sigilletur, & sigillatur
quomodo, inferius explicabo.

Hæc conclusio est omnium Thomistarū, ita
ut Banez immediatè citandus asserat, esse acce-
ptandā ab omnibus qui se profitentur Angelici
Doctoris asseclas. Hanc propugnant præcipuè
Abulensis Episcopus Alfonso Tostatus 2. tom.
super exodum. ca. 23. q. 60. circa medium. Banez 1. p.
q. 3. art. 2. ad 2. & 1. de gener. c. 5. q. 3. art. 8. Cajetanus
de ente & essentiâ c. 2. q. 5. Ferrara 1. contr. gent. c. 21.
Flandria 7. Met. q. 22. art. 3. Gonzalez 1. p. q. 11.
art. 1. ad 2. disp. 23. §. 2. concl. 9. Jabellus 5. Met. q. 15.
Nazarius 1. p. q. 3. art. 2. contr. unicâ. Petrus à Jesu
Maria, alias Serna Hispanensis in *Logica d. 3. sect. 5.*
qu. 3. art. 1. Ripa 1. p. qu. 3. art. 2. Sonecinas 7. Met.
q. 22. art. 3.

Hanc esse indubitatā Aristotelis & Angelici
Doctoris mentem opinè asserunt Serna jam ci-
tatus. Dabo fortissima utriusq; verba. Philoso-
phus 5. Met. text. 12. sic ait, *Illæ sunt unum numero,*
quorum materia est una, quæ verba ibidè lect. 8. cu-
riose expendit D. Thomas. *Numero quidem sunt*
unum, ait, *quorum materia est una.* Materia enim se-
cundum quod stat sub dimensionibus signata est princi-
pium individuationis formæ. Resumit iterum idem
Stagirite testimonium super Boëtium de Trinit.
q. 4. art. 2. ad 1. & suis principiis pul. huc insitens,
sic ait; *Cum dicunt Philosophi: Numero sunt unum,*
quorum materia est una, intelligendus est de materiâ
signatâ. Accinit sibi divinus Doctor variis in lo-
cis; quos non juvat transcribere; legatur tamen
4. sent. dist. 12. q. 1. art. 1. question. ult. 3. ad 3. & 1. p.
q. 3. art. 2. ad 3. q. 30. art. 3. & q. 50. art. 4. & q. 54. ad 3.
ad 2. & q. 56. art. 1. ad 2. 3. p. q. 77. art. 2. & q. de malo.
art. 1. ad 8. & 2. contra gent. c. 92. & de ente & essentiâ c. 2.
litterâ H. & super Boëtium de Trinit. quæst. 4. art. 4.
art. 2. ad 1. ad 2. ad 4. & sæpè alibi.

Dum alijahas prolixiores rationes inveniunt, DLXXII,
dabo brevem & efficacem. Arguo sic. Petrus &
Paulus distinguuntur numero, & distinctionis
principium materia est; Non nudè atq; præcisè
sumpta: Ergo signata quantitate. Probo mino-
rem. Illa sunt unum numero quorum materia
est una; atqui si abstrahas ab omni quantitate o-
mnium rerum materia est eadem numero: ergo
si materia secundum se esset individuationis
principiū, omnia corpora essent unum numero.
Hanc rationem didici à D. Thomâ, *super Boëtium*
q. 4. de Trinitate art. 2. ad 1. asserit materiam signa-
tam quantitate esse principium individuationis
substantialis, quia *alias oportere dicere quod omnia*
generabilia & corruptibilia sunt unum numero, cum
eorum sit materia una.

Confirmo sic. Illa sunt unum numero, quo-
rum materia est una: ergo illa distinguuntur
numero, quorum materia est diversa. Atqui
sublatâ quantitate omni remanet omniū cor-
porum materia una numero saltem negativè,
hoc est, nō dantur materiæ differentes numero
positivo; positâ quantitate numericâ dantur
materiæ, quæ distinguantur numero: ergo
materia

DLXXV.

Verba ge-
nerica lo-
quentem
in specie n-
urgent.

An mate-
ria sit
individua-
tionis prin-
cipium?

Substantia
duplex:
prima, &
secunda.

Quid signi-
ficet vox
Quoad?

DLXXVI.
Objectio
prima.

Materia
prima &
secunda.

materia nudè sumpta non est principium individuationis, sed signata numerali quantitate.

Opposita sententia proponitur, & impugnatur.

DLXXV. **A**lbertus relatus à Flandriâ 7. Met. q. 22. ar. 1. cui ex parte consentit Suarius, si benè examinantur mentes ipsius Salmanticenses 1. par. tract. 1. disp. 1. num. 37. asserit materiam primam nudè sumptam esse principium individuationis substantialis.

Ut hanc sententiam propugnent aliqui conglomerant Stagiritæ Philosophi, & D. Thomæ testimonia asserentium individuationem formæ substantialis à materiâ desumi. Sed similia testimonia non urgent, nos enim non negamus materiam esse proximum principium individuationis formæ substantialis, sed asserimus eam individuari substantialem actum, non nudè sumptam, sed sigillatam quantitate. Hanc sigillationem præquiri in materiâ ut ipsa formam individuet, jam suprà ostendimus ex D. Thomâ.

Magis videntur urgere nos verba desumpta ex opusculo de principio individuationis, ubi non solum asserit materiam esse principium individuationis, sed & addit ei soli hanc prærogativam convenire. Materia enim sola, ait, est principium individuationis, quoad illud in quo salvatur ratio primi. Hæc verba alij intelligunt aliter, ego sic. Dico materiam solam esse principium individuationis quoad illud, vel secundum illud in quo salvatur ratio primi. Materia enim substantia est, & potest concipi ut prima & ut secunda. Materia tunc dicitur substantia secunda, cum præscinditur ab hæcitate tam positivâ, quam negativâ. Tunc materia dicitur substantia prima, cum concipitur affecta singularitate, & est hæc numero materia. Hac observatione instructior resume Angelici Doctoris verba. Materia sola est principium individuationis, quoad illud (hoc est secundum illud) in quo salvatur ratio primi: videlicet secundum illud quo materia constituitur in esse substantiæ primæ: illud autem, quo materia fit substantia, prima est numerica quantitas, quâ sigillatur.

Dicis non benè exponi illud quoad, sed non me, sed ipsum condemnas Ciceronem. In Lælio ait: Ut quoad possem & liceret ab ejus latere nunquam discederem, hoc est, secundum posse, in quantum possem: quia ut benè notavit Ambrosius Calepinus Quoad æquivaleret Græcæ voci ἐφ' ὅσον secundum illud.

DLXXVI. **Materia secundum se, atque nudè sumpta est prima pars compositi substantialis: ergo erit proximum & primum principium individuationis. Antecedens est certum; quia potentia est prior actu, & materia prima non nili substantialis & intrinseca potentia est. Consequentia est legitima, quia omnium actuum singularitas à primâ radice sumi debet.**

Respondeo distinguendo antecedens. Materia secundum se est prima pars compositi substantialis, quod sit substantia secunda, concedo, quod sit substantia prima, nego: ac perinde nego consequentiam. Ratio est, quia materia

secundum se & præcisè sumpta non est substantia prima, sed secunda; ut prima fiat indiget singularitate, & hæc est numerica quantitas. Ex materiâ ut sic & formâ, coalescit composita substantia secunda. Ex hac autem numero materiâ & formâ coalescit hoc compositum substantiale, sive hæc substantia prima composita. Hinc est quod materia secundum se, vel materia ut sic non sit principium individuationis; hoc enim munus pertinet ad hanc materiam, id est, ad materiam signatam quantitate.

Sicut specificatio sumitur à forma, sic individuat **DLXXVII.** **diatio à materiâ; atqui specificatio sumitur à materiâ secundum se: ergo individuat** **Objectio** **formâ secundum se: ergo individuat** **secunda.** **à materiâ secundum se, non ergo à materiâ signatâ quantitate.**

Respondeo **primò negando illud sicut quod in** **Aliter spe-** **majori ponitur. Specificatio sumitur à formâ, cificatio su-** **individuat** **à materiâ, non tamen eodem mo-** **mitur à** **do: quia forma ex se habet unitatem specificam,** **materiâ,** **& ideò secundum se sufficit compositum speci-** **aliter à for-** **ficare; materia autem ex se non est hæc, nec ha-** **ma.** **bet unitatem numericam positivam, sed eam recipit à quantitate numerali; hinc est, quod materia nudè sumpta non sit principium individuationis sed sigillata quantitate.**

Solutionem hanc confirmat ista ratio: Spe- **Unitas ge-** **cificatio est unitas universalis, & individuat** **nerica &** **unitas singularis. Ergo sicut forma viventis, & singula-** **ris.** **verbi causâ, non potest dare composiro unitatem specificam in quantum hæc forma numero est, sed solum in quantum vita universalis est; sic similiter materia prima non poterit dare unitatem individuat in quantum materia universalis est (hæc est secundum se, atque præcisè sumpta) sed in quantum hæc est. Atqui in tantum est hæc in quantum à quantitate sigillatur: ergo.**

Confirmo iterum ratione quam contra nos instituunt aliqui apud Salmanticenses 1. p. tract. 1. disp. 1. nu. 39. eâ enim potius propugnabimur, quam impugnabimur. Nam unitas generica sumitur à materiâ secundum se, ut optimè expendant Complutenses in Logica disp. 5. nu. 75. Ergo unitas numerica, quæ etiam sumitur à materiâ, debebit sumi à materiâ non secundum se, igitur à materiâ signatâ quantitate. Quod numerica unitas non possit desumi à materiâ secundum se, probatur. Idem, ut idem, semper facit idem, ita axiomate communi & vero dicimus: ergo materia eadem prima ut eadem semper dabit eandem unitatem: ergo ut det diversam unitatem, debent materiæ habere differentiam: ergo si materia secundum se & nudè sumpta dat unitatem genericam, materia vestita sigillo quantitatis præbebit individuat.

Respondeo **secundò concedendo illud sicut, Aliter con-** **quod mox negabatur: nego autem minorem, trahitur** **quia sicut individuat non sumitur à materiâ,** **materiâ,** **ut sic, sed à tali materiâ, sicut etiam specificatio** **aliter for-** **non sumitur à formâ ut sic, sed à tali formâ:** **ma.** **forma ut talis sit contrahitur per differentias propriissimas; materia verò, ut talis sit, contrahitur sigillo quantitatis.**

Materia secundum se sumpta est incommu- **DLXXVIII.** **nicabilis alicui eo modo, quo ratio superiori** **Objectio** **tertia.** **commu-**

An materia
se pluribus
communicabi-
lis?

communicatur inferiori: ergo ex se est prima
radix individuationis: ergo ut individuet for-
mam non eget sigillo quantitatis.

Respondeo. Consequentia legitima sunt, sed
nascitur ex assumpto falso. Materia secundum
se substantia est secunda & prima solum nega-
tive, & communicatur pluribus distinctis nu-
meris oppositive; ut vides in his prædicationibus,
Materia A est materia. Materia B est materia. Esse
hanc aut illam, materia accrescit, eo quod di-
versimode signetur quantitate.

DLXXX.
Obiectio
quarta.
An quan-
titas inhe-
ret singulari
substantia?

Ante quam materia prima signetur hac po-
tius quantitate quam alia, debet præintelligi
singularis & individua: ergo ipsa nudè sumpta
& præcisa ab omni quantitatis sigillo erit prin-
cipium individuationis. Probatur antecedens,
quia hæc quantitas potius quam illa nequit reci-
pi nisi in materia singulari: cætera omnia sunt
per se.

Respondeo negando antecedens. Ratio est,
quia sicut non debet substantia præintelligi exi-
stentia ut recipiat existentiam, nec ubicata ut reci-
piat ubicationem, nec alba ut recipiat albedi-
nem: sic similiter non debet præintelligi hæc,
ut recipiat singularitatem, sive quod idem est
sigillum quantitatis. Nego etiam consequenter
illud quod assumitur in probatione; nempe hæc
quantitatem in materia singulari debere recipi:
nego inquam, quia quantitas A non nisi in ma-
teria non singulari potest recipi.

Quid sit materiam signari quantitate?

DLXXX.
Quantitas
prædica-
mentalis.

Principium individuationis materia est, non
tamen nudè sumpta, sed sigillata quantitate,
ut probavimus. Interrogas, quid sit signari, aut
sigillari quantitate. Si consulas Ferraram 1. con-
tra gent. c. 21. Soncinatem 7. Met. q. 34. Nazarium
1. p. q. 3. art. 2. contraversia unica, & eorum assen-
sus, respondebunt tibi signari materiam quantitate,
esse materiam recipere & quantitatem prædica-
mentalem, ac propterea materiam signatam
esse concretum coalescens ex materia & prædica-
mentum si quantitate. Salmonicenses dicunt
nihil aliud esse materiam signari quantitate,
quam recipere modum quempiam determinati-
vum; quo reddatur inhabilis ut recipiat alias
quantitates præter hanc numero.

Modus sig-
illi.

Dissidium facili negotio componi potest &
solet ab aliquibus, qui sic discurrunt.

CONCLUSIO I. *Quantitas prædicamentalis*
quadruplex est; nimirum *Universalis*, *Numerica* seu
interminata, *Terminata* seu *molis*, & *Quantitas vir-*
tutis.

CONCLUSIO II. *Materia præcisa ab omni*
quantitate non est universalis neque particularis, sed
est materia secundum se.

CONCL. III. *Materia affecta quantitate con-*
tinua nondum divisa (hoc est, indeterminata) est ma-
teria universalis positivè.

CONCL. IV. *Signari aut sigillari quantitate,*
non est solum recipere quantitatem, sed recipere talem,
hoc est, divisam, & numericam. Huic sententiae
subscribunt Ferrara, Soncinas atque Nazarius
jam citati. D. Thomas opusc. 70. q. 4. art. 2. docet
expressis verbis: ait; *Materia secundum se conside-*

An detur
communis
forma?

rata non est principium diversitatis secundum speciem
nec secundum numerum; sed sicut est principium diversi-
tatis secundum genus prout subest communis forma, ita
est principium diversitatis secundum numerum prout
subest dimensionibus interminatis.

CONCLUSIO V. *Materia signata quantitate*
est substantia prima. Dabo D. Thomam opusc. de
naturâ materiae. c. 3. ubi sic ait, *Cum enim subest*
in aliqua specie, seu aliqua pars subjectiva sit prima
substantia: quæ individuum dicitur, illud quod tenet
rationem primi subjecti est causa individuationis &
divisionis speciei in suppositis.

Contra has conclusiones argumentatur P.
Suavius disput. 5. Met. sect. 3. & alij authores apud
Salmanicenses 1. tract. 1. disp. 1. n. 113. Materia
prima prius continet per modum radicis hanc
numero formam substantialem, quam istam
quantitatem; ergo prius quam contineat hanc
quantitatem in virtute sua passivâ erit singularis
& individua, & radix individuationis. Antece-
dens probatur. Illos actus prius materia sua
virtute continet, quos prius recipit; atqui for-
mam substantialem prius recipit quam quan-
tatem, imò hanc nunquam recipit, si sit ve-
rum accidentia subjectari non in materia sed
in toto composito: ergo substantialis actus
prius continetur in potentia materiae, quam
quantitas. Confirmatur, quia hæc numero
materia prius respicit hunc numero actum
substantialem, quam istam quantitatem: &
probat, quia a forma substantiali habet exi-
stentiam & perfectionem absolutam; a quan-
titate autem solum recipit perfectionem secun-
dum quid.

Huic rationi respondet latissime Salma-
nicenses disput. jam citata nu. 119. Sed illa omnia
tibi non proderunt, qui niteris diversis funda-
mentis. Breviter satisfacio concedendo uni-
versa. Constant ex dictis quia materia signata,
est materia singularis, & ex eo quod sit singula-
ris, præhabet potius hanc quantitatem molis,
quam illam; & præhabet etiam hanc substan-
tialiam formam potius quam illam; non tamen
prius habet aut respicit hanc quantitatem,
quam hanc substantialem formam. Hinc const-
tat materiam primam, quæ præcisa est hanc
molis quantitatem in se ipsa passivâ, esse
principium individuationis formæ substan-
tialis; non tamen prout respicit hanc quantitatem
potius quam illam sed prout signatur hac sin-
gularitate, unde oritur quod recipiat hanc
quantitatem molis, & non illam. *Quantitas*
enim continua, si concipiatur ab actu a prin-
cipio & fine, nec erit finita nec infinita; sed erit
universalitas & divisibilitas: si concipiatur
divisa & habens tale principium erit hæc; si
autem concipiatur non solum habens tale
principium sed etiam talem finem, erit tanta,
aut ut melius loquar, erit Tantis, hæc est
Quantitas molis.

Obycis. Materia prima ex se est pars intrinseca
Entis naturalis non solum in quantum unum
est specificè, sed etiam in quantum est unum
unitate numericâ: ergo materia ex se est quid
singulare & individuum. Pareat consequentia,
singulare enim ut tale non nisi individuus par-
tibus componi potest: quia sicut materia ut sic,
& forma

Quomodo
distingui-
antur ma-
teria substi-
ntiales?

Quantitas
intermina-
ta.

Hæcitas.

Universalis,
divisa, Divi-
sibilitas,
Ecclesiæ,
Quantitas,
Tantis.

Secunda
sententia.

& forma ut sic componunt compositum in communi; sic similiter hoc compositum ex hac materiâ & ex hac formâ coalescet.

Respondeo negando antecedens; ratio est, quia materia prima ex se est substantia secunda in adequata, & ex se est pars intrinseca substantiæ secundæ adequatæ. Substantia autem prima adequata non coalescit ex formâ & materiâ ut sic, sed ex formâ & materiâ ut signatâ immensurata quantitate; nempe individuatione.

Quomodo distinguuntur materiae sublunares? Obijci secundo. Omnes sublunares materiae distinguuntur numero: ergo omnes habent suam unitatem numericam. Antecedens est certum, quia alia est materia in Petro, alia in Paulo: & probatur, quia si materiae non distinguerentur numero, esset una numero; ergo & eadem numero materia haberet plures formas simul, alias distinctas numero, alias specie.

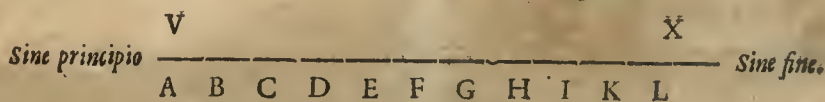
Respondeo distinguendo antecedens. Sublunares materiae omnes distinguuntur numero; quia affectæ sunt quantitate, concedo: distinguerentur etiam si non essent affectæ quantitate sive singularitate; nego. Ergo omnes habent suam unitatem numericam; distinguo antecedens: omnes quæ affectæ quantitate, concedo: quæ non affectæ, nego.

Contra hanc conclusionem invehitur Suarez *disp. 5. Met. sect. 6. n. 2.* rationes, quas adducit, non est necessarium recensere, quia sunt similes examinatis.

Sit igitur notum universis nullam rem secundum se dicere aliquid præter prædicata sua essentialia; homo enim secundum se, nihil aliud est quàm animal rationale; & albedo secundum se considerata nihil est aliud quàm color digregativus visus. Ergo materia prima secundum se dicit sua prædicata essentialia; ergo non dicit hæcceitatem. Patet consequentia, quia secundum se materia prima est pura potentia radicalis, non autem est hæc; esse enim hanc debet recipere à quantitate. Confirmatur; Illud quod materia habet secundum se, debet omnibus materiis individuis competere, non secus ac animal & rationale, quæ sunt prædicata essentialia hominis, cõpetunt Petro, Joanni & Francisco: Atqui esse materiam A non potest competere omnibus materiis Universi: ergo materia secundum se non est materia A, sed potentia receptiva formæ. Ergo esse materiam A & non materiam B, non est essentialiale & intrinsecum materiæ primæ, sed illi advenit à quantitate numericâ seu singularitate.

Volo hîc tantisper adhuc immorari, & ideam materiæ & quantitatis ob oculos Lectoris ponere. Duas reperio sententias.

Prima tenet eandem esse quantitatem sigillativam & extensivam, sed sub unâ consideratione vocari sigillum, & sub aliâ quantitatem molis. Et, ut hanc opinionem intelligas, hoc paradigma speculator,



Quantitas interminata. Sit linea V X. materia prima: indivisibilis, & quæ secundum se non habeat partes. Quantitatis particule sint literæ A B C D E F G H I K L. &c. uniantur, & tunc considero materiam divisibilem, affectam quantitate interminatâ, & in determinatâ: hoc est, materiam communem & universalem. Hæc quantitatis atomi non sunt æquæ præstantes, sed una est, quæ prior est cæteris, & vocatur hæcceitas; nam si illius indeterminatæ & interminatæ lineæ scindatur una portio, prima cæssio fiat inter D & E. & tunc E erit prima atomus & singularitas materiæ: sed quanta erit hæc materia? nondum id dici poterit, secundus ictus expectatur: ergo cadatur inter I & K, & I erit ultima atomus, & materiæ determinatæ tantitas. Ergo E erit atomus quæ primo acquiritur, ultimo perditur, & hæc vocatur Sigillum, Ecceitas, Hæcceitas, Singularitas. Ab E ad I mensurabitur Quantitas: & tandem I erit terminus & materiæ continuæ Tantitas. Quantitas, dum concipitur sine principio & fine, expressè non potest intelligi, & sic dicitur esse universalitas, seu *quantitas indeterminata*. Quando concipitur habere initium & nondum concipitur habere terminum, vocari solet *Quantitas sigillata, determinata, sed interminata*. Et tandem, quando concipitur habere terminum, dicitur *Quantitas terminata*.

Secunda sententia. Secunda sententia duas reales Quantitates admittit, Numericam & extensivam: illam dicunt esse alterius subjectum, & volunt priorem illam extendere, & dare non substantiales sed

accidentales & quantitativas tantum partes. Utamque diversis in locis defendi, & nihil expertus sum, ob quod non possint propugnari.

ARTICULUS VII.

De Principio individuante Quantitatem.

DLXXX. Diximus formam substantialem individuare à materiâ sigillatâ quantitate: occurrit statim difficultas gravissima; nempe, quale sit principium individuativum ejusdem quantitatis. Cur hoc suppositum habet potius hanc quantitatem, quam alteram numero distinctam? Expendam istam dubitationem, & penitus sententiam hanc exponam, ut facilius dicenda, & profundius percalceas recensita.

Vera sententia stabilitur.

Cur Quantitas sit individuatæ primæ radice individuetur. Asserunt communiter Thomistæ hoc esse peculiare quantitati inter alia accidentia & inter cunctas alias formas, ut ex se tanquam à primâ radice individuetur. Ita Capreolus in 2. *dist. 3. q. 1. art. 3.* Cajetanus 1. p. q. 29. *art. 1.* Ferrara 4. *contr. gent. 6. 65.* Bañez 1. de *gener. cap. 5. q. 3. art. 8.* in 1. *sol. ad 3.* Avianus de *gener. q. 23. art. 2. n. 7.* Joan. Rodriguez in *Philos. quæst. q. 27. ca. 10.* Gonzalez 1. p. di. 23. n. 13. Salmanticensis 1. p. *tract. 1. d. 2. n. 23.* & alij plures. Ego igitur in assertionibus universalissimis reperio innumeras æquivocationes, & ita distinctioni studens mentem meam aliquibus theorematibus manifestabo.

I. Theorema.

DLXXXII.
Quantitas
est quadruplex.

Quantitas est quadruplex, Universalis, Numerica, Molis, & Virtutis.

Constat ex dictis in proprio loco ubi ex professo de quantitatis speciebus & attributis disputo. Utrum hæc distinguantur specie, an solo connotato extrinseco, non examino, quia de hoc alibi uberius.

II. Theorema.

Dantur plures quantitates numerica, seu hæcitate.

Demonstratur, quia differentia plurium Ecceitates debent esse plures, quia aliàs hæc plura non distinguantur.

III. Theorema.

DLXXXIII.

Iste quantitates numerica, seu hæcitate non sunt individua ut quod sed ut quo.

De indivi-
duo ut
quod, &
ut quo.Dantur
multa de-
nominatio-
nes ut quo,
quæ nō sunt
ut quod.

Petit à Thomistis An aliquo actu realiter distincto sit substantia extra causas? respondent assertivè, quia datur actus physicus & realis, quem *Existentiam* dicunt, quo constituitur substantialis entitas extra causas. Istas: Ista existentia etiam est extra causas; ergo debet habere aliam existentiam: & sic in infinitum. Respondent affirmando existentiam non indigere aliâ existentia, ut sit extra causas: quia existentia non existit *ut quod sed ut quo*. Analogicè philosophabimur de quolibet concreto accidentali. In prædicamento Quantitatis, si quantitas det partes materiæ, quærenti unde materia divisibilis sit? unde extensa? unde impenetrabilis? respondebunt, hæc omnia illam participare à quantitate. Sed unde habet quantitas, quod sit divisibilis? unde, quod sit extensa? unde, quod sit impenetrabilis? An fortè ab aliâ quantitate? Negant: quia quantitas non est divisibilis, extensa, & impenetrabilis *ut quod*, sed *ut quo*. Eodem modo philosophantur in prædicamento Qualitatis. Cygnus enim est albus; in esse albi constituitur albedine; albedo etiam est alba, ergo aliâ albedine dealbatur, & sic in infinitum. Respondent albedinem non indigere aliâ albedine ut dealbetur, quia non est alba *ut quod*, sed *ut quo*. In prædicamento Relationis eodem modo. Album albo est simile, nigrum nigro: ergo jam habemus duas similitudines: sed & ipse sunt similes: ergo per superadditas similitudines; quæ etiam erunt similes: ergo dabitur infinitus processus. Negant hunc processum Thomistæ, quia similitudines non sunt similes *ut quod*, sed *ut quo*. Cætera prædicamenta sunt Relativa. Res durant duratione, & tamen ipsa etiam duratio durat, sed non indiget alia duratione quâ duret, quia non durat *ut quod*, sed *ut quo*. Actio fit, sed non novâ actione, quia non fit *ut quod*, sed *ut quo*. Mobile movetur motu; motus etiam movetur, & non motu addito, quia non movetur *ut quod*, sed *ut quo*. Passionem etiam patitur subjectum & non per novam passionem, est enim impassibilis *ut quo*, & non *ut quod*. Fieri fit, & non per novum

fieri: Unio unitur, & non per novam unionem: Ubicatio ubicatur; Situs situatur; Locus est in loco: Habitus habetur: & non per novam ubicationem, situm, locum, habitum, &c. quia accipiuntur *ut quo*, & non *ut quod*. Philosophemur igitur in præsentia, discursu parallelo. Petrus est individuus, & constituitur hæcitate: atqui & Petri hæcitas est individua, ergo indiget aliâ hæcitate: quæ secunda hæcitas cum sit etiam individua, etiam aliâ tertiâ hæcitate individuatione-ve indigebit. Ergo datui processus sine termino. Respondet huic argumento, ideò hæcitatem non indigere aliâ hæcitate ut sit individua, quia ipsa est singularis *ut quo* non *ut quod*.

IV. Theorema.

Quantitas individuatur etiam à subjecto individuatione negativâ.

Pro Theorematis intelligentiâ penitiorè notant aliqui quantitatem bifariam posse considerari; primò, prout actus est; secundò, prout actus numericus seu individualis.

Omnis materia totius mundi sublatâ quantitate numericâ esset ejusdem speciei negativè, hoc est, non esset speciei distinctæ. Ita Complutenses *lib. Physic. disput. 3. question. 3. num. 26*. In eodem statu considerata (hoc est, si deficeret quantitas) materia prima totius mundi esset una numero negativè, id est, non darentur in toto mundo materiæ quæ distinguerentur. Ita idem Complutenses *ibid. quest. 4. num. 40. & 1. part. tract. 1. disp. 1. dub. 1. num. 26. & sæpe alibi*. Si materia prima sublatâ quantitate reciperet vitalem formam, ipsa vita esset singularis & individua negativè, quia non darentur duæ vitæ, quæ dissiderent numero. Et ita possemus materiam cum vitâ comparare. Materiam communicaret se vitali formæ, & daret quidquid præhaberet; præhabebat unitatem numericam negativè; ergò communicaret illi formæ unitatem negativè individuum. Forma se communicaret materiæ; ipsa habet vitam, ergo communicaret vitam materiæ. Atque constitueret concretum vivens. In tali casu illa vitalis forma haberet duas singularitates negativas; alteram à seipsâ, alteram à materiâ. Sanè à seipsâ, quia forma vitalis secundum se non est plures numero positivè; sanè etiam à materiâ, quia in tali casu non haberet à materiâ aliam unitatem præter illam quam habebat materia, quæ cum supponeretur una numero negativè, hanc unitatem formæ communicaret.

His prælibatis comparant materiam cum quantitate numericâ. Materia se communicat quantitativè quantitativè: ergò illi communicat quidquid præhaberet. Atqui ipsa ante hanc quantitatem habet unitatem numericam negativè: ergò hanc ipsi communicat. Unde si per impossibile, quantitas hæc non esset ex se individua sed universalis, à subjecto ipso (hoc est materia) individuaretur negativè; sicut & aliæ formæ, si actuarent materiam sublatâ quantitate.

Com-

Quantitas
dubio. er
est indivi-
dua.DLXXXV.
Primum
principium
indivi-
duationis.Toties li-
bri com-
pendium

Comparant iterum quantitatem cum ipsâ materiâ, ut cognoscant quid ipsi concedat hæc numerica quantitas. Hæc quantitas numerica, est hæc individuatio, est hic actus singularis *ut quo* actuans materiam primam, quæ præsupponebatur una numero negativè, eamque determinans & contrahens ita ut sit una numero positivè. Ita etiam plures hæcitates, seu quantitates numericæ materiam unam numero negativè, positivè multiplicant, & faciunt quòd sit plures materiæ distinctæ numero realiter & positivè.

*Quantitas
est
indiv-
dua.* Ecce quantitas in ipsorum sententia bifariam individua est. *Primò*, à subjecto seu à materia individuatur individuazione negativâ: *Secundo*, ex se individuatur *ut quo* & multiplicatur *ut quo* individuazione atque multiplicatione positivâ. Et ita constituit plura individua materialia, quæ dissideant numero positivo.

Iam intelligere poterimus Angelicum Doctorem D. Thomam, quem antea nondum. *Opus. 70. quest. 4. art. 2. ad 3.* omnia quæ expendimus, completitur divinâ brevitate. De quantitate igitur agens, ait; *Habet duplicem rationem individuationis: unam ex subjecto, sicut & quodlibet aliud accidens: aliam ex seipsâ in quantum habet situm, ratione cuius in abstractendo à materiâ sensibili imaginamur hanc lineam & hunc circumulum.* Dabo alia ejusdem Doctoris verba parallela præpositis. *quod lib. 7. art. 10. sic ait. Quantitas (nempe hæc de qua agimus) non individuatur solum ex subjecto sicut alia accidentia; sed etiam ex situ, quæ est de ratione eiusdem quantitatis dimensionis, quæ est quantitas positionem habens. Et ideo possibile est imaginari duas lineas separatas eiusdem speciei, numero diversas secundum diversum situm.*

V. Theorema.

DLXXXV. *Primum principium individuationis.* **Q**uantitas numerica, seu Hæcitas, est principium primum ad quod reduci debet universarum rerum positiva singularitas positivæque multiplicatio.

Patet, quia quantitas numerica ex se & ex nullo alio habet quod sit singularis *ut quo*, hoc est, ut sit singularitas; quia sicut album, quòd tale sit *ut quod*, debet albedini: hæc autem est alba *ut quo*, & quòd talis sit non debet alteri, sed sibi ipsi: ita individuum, quòd sit unum numero positivè, debet individuationi; individuatio verò non est una positivè *ut quod*, sed *ut quo*; & quòd talis sit, sibi debet, non alii.

*Totius libri
com-
pendium* *Primò* quantitas numerica, seu individuatio positivâ sigillans materiam ipsam determinat & singularizat, & constituit hanc materiam individuum in genere causæ formalis. Materia signata quantitate est principium individuationis formæ, ac propterea compositi. Compositum est principium individuationis accidentium, siquæ eidem inhærent. ergo de primo ad ultimum progredienti in-
Caramuelis Metalog. Lib. V.

notescet Quantitatem numericam esse radicem principem, originem primariam, fontem atque primum principium omnium individuationum tam substantialium, quam accidentalium.

Contra veritatem expositam adversariorum obiectiones.

Quantitatem numericam non esse ex se individuum modo exposito crediderunt Durandus, Aurcolus apud Capreolum in 2. *dist. 3. q. 1. art. 2.* Scotus *quest. 4.* Suarius *disp. 5. Met. sect. 7. num. 4.* Salmanticenses 1. *part. tract. 1. disp. 2. dub. 2. num. 17.* Proderit eorum fundamenta deijcere, ut securior nostra remaneat resolutio.

Quantitas numerica non individuatur à seipsâ: ergo à subjecto: Probatur antecedens: quia aliàs non darentur plures quantitates numero distinctæ. Ergo omnis quantitas esset eadem numero: ergo nulla esset corporum multiplicatio, quod est contra experientiam ocularem. *Confirmatur.* Non dantur duo Angeli ejusdem speciei, qui solum numero dissideant; quia non habent subjecta plura in quibus multiplicari valeant, & ex se nullatenus multiplicari possunt: ergo similiter vel asserendum est quantitatem sumere individuacionem à subjecto, ac propterea in ipsis solum multiplicari; vel si non solumat individuacionem & multiplicationem à subjecto, dicendum non dari duas quantitates distinctas numero, sicut nec duos Angelos.

Huic ratiocinio alii per varios ambages satisfaciunt: ego ex meis principiis directè singulis propositionibus obviam ibo. *Quantitas est individua ut* Quantitas numerica non individuatur à seipsâ: distinguo antecedens, non individuatur à seipsâ *ut quod*, concedo; *ut quo* nego. Ergo à subjecto debet individuari: distinguo consequens. A subjecto debet individuari *ut quo*, nego consequentiam: debet à subjecto individuari *ut quod*; subdistinguo, positivè, nego; negativè, concedo, iuxta ea quæ dixi tertio & quarto Theoremate. Subsumitur, Aliàs non darentur plures quantitates numero distinctæ, distinguo subsumptum: non darentur plures *ut quod*, concedo; non darentur plures *ut quo*, nego. Ergo nulla esset corporum multiplicatio, nego consequentiam; quia sicut albedine receptâ in subjecto resultat album; sic ex corpore & multis individuacionibus seu quantitatibus numericis resultabunt diversa corpora, quæ positivo numero distinguantur.

Confirmatio non urget, quia natura *Essentia* Angelica secundum se est una, at natura *quantitatis* secundum se est multiplex *ut quo*, & ideo constituit plura *ut quod*. Addo (& in hoc admittam exempli analogiam) quantitatem numericam, si subiectum deficeret, non fore unam numericè *ut quod* positivè.

positivè, sed sumptam *ut quod* fore unam numericè negativè: & eodem modo de Angelis philosophabor; quia in Angelis non debet asferi individuatō re jaut ratione indistincta à naturâ specificâ, ut docent Salmanticenses 1. p. d. 1. n. 17. & disp. 2. n. 28. & n. 34. sed debet admitti individuatō negativa realiter distincta à supposito Angelico, & hæc negatio est negatio individuationis positivæ, unde sequitur quod illa natura nequeat multiplicari. Quia si affirmatio quantitatis numericæ est formaliter & necessariò affirmatio numericæ multiplicativitatis: negatio quantitatis numericæ erit formaliter negatio numericæ multitudinis. Hinc est quod sublati subjectis, nec natura Angelica, nec Quantitativa possint numero multiplicari.

Systema materiale. Addo me in Systemate rerum materialium reperire potentiam substantialem materialem, actum substantialem materialem, quantitatem numericam materialem, quantitatem molis seu magnitudinis materialem: qualitates, relationes, durationes, actiones, passionis, ubicationes & alias formas accidentarias materiales: nec videre cur non possem eodem modo philosophari de rerum spiritualium Systemate. Et siquidem in ipso

An in Deo essentia à naturâ distinguitur? Deo Thomistæ essentiam à naturâ distinguunt formaliter, ita ut essentia materiæ primæ & natura formæ substantiali respondeat: cū non poterunt Angelum componere ex potentia & actu substantialibus spiritualibus? cur non admittere ubicationes, motiones, actiones, passionis, durationes, relationes, qualitates & proprietates spirituales? Cur non etiam divisibilitatem spiritualement? (nam accidentia spiritualia in multorum sententia sunt divisibilia: & in aliquorum etiam ipsæ substantiæ) cur non & magnitudinem spiritualement? Et, si hæc admittantur, cur non poterunt Quantitates spirituales nominari? Et, si semel in spiritualibus admittatur quantitas continua, cur non etiam discreta, seu numerica, quæ ex continua divisione resultat? Et si hæc omnia admittuntur, cur non poterimus sicut de brutis materialiter, ita etiam de Angelis spiritualiter philosophari?

An Angelus ex actu & potentia componitur? An accidentia, etiam spiritualia, sint divisibilia? An inter Angelos & bruta deus analogia? DLXXXVII. Obiectio secunda. An, & cur forma ignis sit hæc?

Hanc quantitatem numericam, seu hæc quantitatem, debere esse singularem *ut quod* positivè, probas sic. Ex eo hæc forma Ignis verbigratiâ, est hæc *ut quod*, & positivè, quia est pars positiva hujus ignis A, qui est individuus positivè: atqui similiter hæc quantitas est pars intrinseca positiva & actualis huius quanti A, quod est individuum *ut quod* & positivè: ergo quantitas hujus quanti erit hæc quantitas *ut quod* & positivè.

Respondeo negando majorem. Forma ignis non est hæc ex eo quod sit pars intrinseca hujus totius (loquimur à priori) sed ex eo quod sit in hac materiâ primâ. Compositum autem idè est hoc, quia hæc materiâ & hæc formâ componitur. Illatio ex hæcitate compositi ad hæcitatē formæ secunda est, verum à posteriori.

Sanè, si obiectio urgeret, etiam hæc essent

efficaces. Omnis pars ignis existentis existit *ut quod*: Existentia est pars ignis existentis: Ergo existentia existit *ut quod*. Omnis pars ignis ubicati hinc ubicatur *ut quod*: Ubicatio est pars ignis ubicati hinc: Ergo ubicatio ubicatur *ut quod*. &c.

Quantitas est actus, ergo debet individuari ut alij actus: atqui omnes alij actus tam substantiales quam accidentales individuantur à suo subjecto (nempè forma substantialis à suo subjecto, quod est materia: accidentalis à suo subjecto, quod est compositum) et ergo quantitas debet individuari à suo subjecto: ergo non à seipsâ.

Quantitatem recipere à suo subjecto individuationem negativam statui Theorem 4. & in hoc convenit cum aliis actibus consideratis in subjecto nondum signato quantitate. Alij actus possunt recipere à subjecto individuationem positivam, quia possunt informare subjectum, quod sit singulare positivè; quantitas verò numerica non potest informare subjectum, quod sit singulare positivè, & idè à subjecto nequit positivè singularizari. Quod quantitas hæc non possit actuare subjectum singulare positivè demonstro. Ubicatio non informat subjectum ubicatum; existentia non advenit supposito jam existenti; nec albedo communicatur corpori jam albo; ergo positiva singularitas (hæc est quantitas numerica) non communicabitur subjecto, quod præfisset singulare *ut quod* & positivè.

Forma substantialis est nobilior quantitate; sed substantialis forma non habet ex se quod sit individua: ergo neque quantitas habere id debet.

Si tibi videatur consequentia legitima, dabo eandem formam syllogisticam, sed mutatâ materiâ. Forma substantialis est nobilior albedine; atqui forma substantialis nondisgregat visum: ergo neque albedo. Ad hos syllogismos & similes respondeo negando consequentiam.

Idè forma substantialis est multiplicabilis numero positivè & *ut quod*, quia est receptibilis in subjecto; atqui etiam quantitas est in subjecto receptibilis: ergo etiam erit multiplicabilis positivè & *ut quod*. Confirmatur. Forma substantialis ex se non est singularis, quia potest recipi in subjecto; atqui in hoc est quantitati similis: ergo quantitas non est ex se singularis, sed à subjecto multiplicari debet.

Respondeo negando substantialem formam esse multiplicabilem numero positivè & *ut quod*, quia est receptibilis in subjecto, si subiecti nomine intelligere desideras subjectum simplex: concedo eandem propositionem, si nomine subiecti intelligere desideras subjectum multiplex, hoc est, multa subiecta realia positiva distincta numero realiter *ut quod* & positivè: quia si substantialis forma esset receptibilis in uno solummodo subiecto, esset una numero & numericè non multiplicaretur. Ad minorem dico

An una quantitas possit pluri-bus inesse subjectis?

Obiectio sexta. Cur quantitas sit ex se individua?

Quid quantitas numerica sit?

DLXXXIX. Obiectio quarta. Non omni-

entitas per se est prior potest præstare, quod imperfectior.

DXC. Obiectio quinta.

Nota id bene.

dicō unam & eandem quantitatem non esse receptibilem in subjectis, sed in subjecto: ipsa enim multiplicatio subjectorum est, non enim dantur subjecta ante quantitatem. Omnis materia totius mundi præscissa à quantitate est eadem numero negativè, atque subjectum simplex, ut constat ex his quæ supra uberiùs jam probavimus. Ad confirmationem assero ex eo formam dici non-singularem, quia potest recipi in variis subjectis; dantur mihi varia subjecta in quibus possit recipi quantitas, & etiam ipsa secundum se non erit singularis (nempe ut quo, non enim ei aliam concedimus singularitatem.)

Obiectio Sexta. **E**ssē ex se individuum, vel convenit quantitati in quantum actus est, vel in quantum talis actus est; neutrum dici potest: ergo non est ex se individuum atque singularis, sed à subjecto individuationem recipit, ut alia formæ. Non competere quantitati in quantum actus est esse individuum ex se, constat; quia aliàs omnes alij actus ex se individui essent, quod est contra mentem D. Thomæ, & omnium Thomistarum. Non competere quantitati quā tali actui, probatur. Quia illa taleitas est individua, ergo nullum prædicatum addit speciei; sed solum illam multiplicat. Patet consequentia; quia multiplicatio numerica tantum est multiplex speciei ejusdem repetitio, & idē unum individuum nequit habere perfectionem quā carcat aliud. Taleitatem illam, quā actus ut sic contrahitur ad quantitatem numericam, esse singularitatem constat, quia quantitas numerica est singularitas; & singularitas ab aliis actibus dissidet in individuatione.

Multa in hoc ratiocinio confunduntur, quæ indigent lumine clariore. Quantitas in quantum actus est recipit à subjecto individuationem; ut actus alij, illam nempe quam subjectum præhabet. A subjecto non recipit singularitatem positivam sed negativam; quia subjectum hanc, non verò illam individuationem præhabuerat ante quantitatem. Non recipit à subjecto multiplicationem: quia id ante quantitatem erat unum numero negativè, non autem erat plura positivè. Quod si per impossibile subjectum præhauisset aliunde multiplicationem positivam, ipsa quantitas etiam à subjecto reciperet multipliciter. Dicendum igitur est quantitatem in quantum actus est habere ut quod unitatem numericam negativam, quam à subjecto recipit: & in quantum talis actus est, habere multiplicationem numericam positivam, non ut quod, sed ut quo, & idē cum se materiæ communicat, constituit plura individua distincta numero realiter positivè, juxta ea quæ diximus quarto theoremate. Hinc constat, quid quantitati conveniat in quantum actus, quid in quantum hæcitas est, ut satisfacias argumento. Quia in quantum talis non est hæc, sed hæcitas: non est singu-

Caramuelis Metalog. Lib. V.

laris, sed singularitas; non est individua, sed est individuatō.

Invat scire quid differat una individuatō ab alterâ. Dico hæcitatē ut sic esse genus ad omnes hæcitates. Hæcitas A & hæcitas B. dicunt pro materiali rationem genericam hæcitatē & contrahuntur diverso fitu, sic Angelicus Doctor differentiam nominat, in quā una hæcitas distinguitur ab aliâ. Hæcitas A. v.g. est singularis ut quod negativè, & ut quo positivè. Quod sit singularis ut quo in sensu positivo liquet, quia ipsa est actus constitutivus individui, quod est singulare ut quod & positivè: atque idē ut albedo est alba ut quo, quia constituit concretum quod est album ut quod: sic similiter singularitas erit individua ut quo, si quidem constituit unum concretum quod sit individuum ut quod. Quod autem sumpta ut quo sit singularis negativè probatur; quia nulla hæcitas est multiplicabilis in subjecto neque extra subjectum. Hæcitas A. extra subjectum non est contrahibilis per differentias positivas, quia est ultimò contracta; dicit enim rationem genericam hæcitatē ut sic, dicit rationem differentialem A, (hæc est talis divisio, & initium, aut situs; ut loquar cum Doctore Angelico) & tandem dicit negationem multiplicationis, non enim potest esse in materiâ primâ, quæ est una numericè negativè, ut supra ostendi. Hinc patet omnes Ecceitates differre specie, nec posse reperiri duas distinctas numero: non enim una in multis potest subjectis realiter multiplicari.

Si quantitas numerica, seu hæcitas non sumeret individuationem à subjecto, sed ex se esset individua, sequeretur quod duæ quantitates distinctæ numero possent esse in eodem subjecto. Consequens est contra nostram sententiam, asserimus enim nec divinitus hoc fieri posse. Sequelam probas. Quia sicut vestis quæ ex se est individua potest applicari duobus hominibus, ita etiam quantitas si ex se esset individua in duobus subjectis esse posset: aut quod simile est, possent duæ quantitates esse in eodem subjecto. Confirmatur, Si una vestis esset cum aliâ penetrata, posset etiam idem homo induere simul duas vestes numero distinctas: ergo si una quantitas esset cum aliâ penetrata, posset etiam idem subjectum recipere duas quantitates numero distinctas. Cæterum posse duas quantitates penetrari certum apparet, tum quia divinitus hoc potest fieri, tum etiam quia forè viribus naturæ, quantitas enim numerica, de quâ agimus, in conceptu suo non dicit impenetrabilitatem, hæc enim est accidens aut passio quantitatis.

Respondeo ex multis capitibus esse impossibile duas quantitates numericas esse in eodem subjecto positivo. Primò ex eo quod non dantur, nec possunt dari duæ quantitates quæ ut quod differant merè numero: secundò quia si tales darentur,

Quo inter se modo differant singularitates?

Cur singularitas sit singularis ut quod?

Singularitates omnes differunt specie.

Obiectio septima.

An quantitas sit penetrabilis?

An duæ quantitates esse possint in eodem subjecto?

objectum dividerent & multiplicarent. Modo de facto differunt numero *ut quo*, (non enim sunt singulares, sed sunt singularitates) & materiam primam quæ una non est positivè sed negativè dividunt in subiecta distincta numero positivè. Præterea, quia non datur subiectum unum positivè, quod recipiat plures quantitates, quia materia quæ has quantitates recipit, non est una numero positivè, sed quantitate individuat. Similiter nec una quantitas potest esse in duobus subiectis, quia non dantur duo subiecta ante quantitatem, materia enim totius mundi est una numero negativè, hoc est, in toto mundo præscindendo à quantitate non dantur plures materiæ quæ distinguantur numero. Si autem argumentum intendat, quod duæ quantitates numericæ possint esse in subiecto quod sit idem & unum negativè & non positivè, sine difficultate habebit quidquid postulet; quia sicut plures differentiæ specificæ sunt in eodem genere, non autem in eadem specie;

sic similiter plures hæceitates sunt in eadem materiâ individuatâ negativè, non, verò in eadem materiâ singulari realiter & positivè. Explico ulteriùs. Lux & tenebræ in aëre esse possunt: sed in aëre illuminato quæ tali non possunt esse tenebræ; nec in tenebroso quæ tali potest esse splendor; quia si is inesset aëri, jam non esset aër tenebrosus sed lucidus. Sic similiter in eadem materia prima prout caret quantitate numerica, & est singularis negativè, potest esse quantitas numerica A, & quantitas numerica B. Cæterum in materia singulari positivè, hoc est, habente quantitatem seu hæceitatem A, non potest esse quantitas B, quia sicut nec tenebræ sunt subiectum luminis, nec albedo nigredinis, nec calor frigoris, sic nec materia signata quantitate A (hæc est materia positivè individua) poterit esse subiectum aliarum numericarum quantitarum.

**

DISPUTATIO II.

De Scholarum consensu & dissensu, circa Principium Individuationis constitutivum.



Discussimus in præcedentibus quid in scholâ reali Platonis debeat dici, cum Principium Individuationis inquiritur: nunc juvabit dicta resumere, & ex Platonica (quam volens nolens admittit frequenter Aristoteles & D. Thomas) ad alias scholas excurrere. Agemus specialiter de Principio Constitutivo, nam de Exigativo in sequente Disputatione differemus.

ARTICULUS I.

Schola Realis. Reponitur Platonis & Academicorum opinio.

Prima sententia.

Quæ uberiùs hucusque pertractavi, proterit breviter retractare; & quia brevitatis placet, dicta omnia ad pauculas lineas contrahemus.

DXCIII. Quid sit forma puri numero multiplicari?

An dentur formæ individuatæ separatae.

Dico primò, *Omni individuationem, differentiam, & contractionem numericam esse materialem*: quod sic intellige, ut idem sit forma universalem multiplicari puro numero, quam in multis subiectis replicari. Hinc repugnantia illa, quam D. Thomas adstruit, oritur: non enim vel divinitus potest fieri, ut duæ formæ singulares distinctæ puro numero dentur separatæ à subiectis (imò nec possibile est, ut concipiantur separatæ)

sunt enim duæ, si in duobus subiectis: adeoque, si essent duæ & separatæ, essent in duobus subiectis, & non essent in duobus subiectis.

Nec urgent Animæ rationales separatæ, nec accidentia eucharistica separatæ. *Non ille*, quia fortè formæ spirituales substantiales aliter singularizantur: illas enim à regulâ communem excludit D. Ioannes Marcus Marci, Platonicus diligentissimus. Et quidquid sit de disparitate hac, humanæ animæ etiam in separationis statu dicunt realem ordinem ad propria corpora: & quia differunt habitudinibus, differunt intra eandem speciem, ac propterea numero. *Non hæc*: cum, quia eodem modo possemus de accidentibus Sacramentalibus, quo de Animabus discurrere; videlicet, asserendo ipsa distinguî habitudinibus, nam accidentia hæc ordinantur ad panem aut Vinum quod desit, non ad aliud ullum, ex omnibus, quæ sunt aut esse possunt in mundo, quia omnia accidentia distincta numero quæ reperiuntur in Sacramento Eucharistia subiectantur in diversis quantitates partibus & in hoc sequuntur regulam communem. Et quantitates partes non distinguuntur puro numero, sed specie, ut diximus.

Dico secundò, *Idem esse duo accidentia differre puro numero, quod esse in duobus subiectis*. Addo, *idem esse duas formas substantiales distinguî puro numero, quam esse in duobus materiis*, patet, quia subiectum formæ substantialis est Ma-

An lux & tenebræ in eodem aëre esse possint?

Quid sit materia puri numero?

DXCV. Quid sit quantitas singularis?

Relatio duas habet hæceitates

An Aristoteles laboret inconsequentia?

Quid sit principium individuationis animatum?

Quid sit principium individuationis quantitatis Eucharisticae?

An quantitates distinctæ distinguuntur specie?

DXCVI. Secunda sententia. Quid sit quantitas discreta seu numerica?

Quantitas duplex.

Sigillum quantitatis.

est materia prima: & accidentium est juxta
diversas opiniones vel materia, vel forma,
vel compositum. Subjungo idem esse duas ma-
terias primas distinguendo puro numero, quod habere
duas quantitates numericas: patet; nam, quam
singularem. Logici aut Metaphysici, illam
Physici vocant *Quantitatem numericam*.

Dico tertio, me superius de essentia Quan-
tatis numerice dubitavisse, & sub finem
art. 6. duas opiniones recensuisse: & ad prio-
ris fundamenta dixisse: *Quantitatem nume-
ricam esse primam, hancque inamissibilem quan-
tatis partem*. Primum enim quantitatatis
indivisibile vocatur *Quantitas numerica*; ul-
timum *Tantitas*: & omnia simul consti-
tuunt quantitatem molis. Nam si rem be-
ne examines, primum dat materiam quod
sit hæc, ultimum quod sit tanta. Sed quia
posterior sententia ibi relata facilior est,
poterimus dicere, quantitatem esse dupli-
cem (Numericam & Extensivam) illam dare
rei, quod sit individua, hæc quod sit tanta.
Sed de hac sententiâ Articulo II. uberius.

Relatio
ad unum habet
duas
necesse est,
nimirum esse in, & esse ad: Secundum esse
in individuatur, ut cetera accidentales for-
mæ: secundum esse ad sumunt à terminis in-
dividuationem.

Hæc sunt, quæ uberius discussimus, &
quæ in Scholâ Realî ad mentem Platonis &
Academicorum debent dici; quæ centies as-
serit Aristoteles, & D. Thomas: quod
centies Peripatetici & Thomistæ: licet Ari-
stoteles sibi non constet, quæ enim ratione
ductus asserit, odio Magistri præoccupatus
condemnat: unde mirum non erit, si D. Tho-
mas aut alij Stagiritæ Præceptoris Interpre-
tes sibi sint, aut esse videantur contrarij; se-
quuntur enim Aristotelis dogmata, quæ non
semper coherent, nec possunt sine contradi-
ctione propugnari.

ARTICULUS II.

Recentiorum opinio.

DXCVI. Secunda
sententia.
Quid sit
quantitas
discreta
seu nume-
rica?
Quantitas
duplex.
Sigillum
quantita-
tis.
Plato & Academici, Aristoteles & Peri-
paterici, D. Thomas & Thomistæ asse-
runt quantitatem numericam aut esse ipsam
quantitatem molis, aut eius partem, ut
iterum iterumque explicavi: at hoc ipsum a-
liquis videretur difficile, & ad facilitan-
dam hanc doctrinam duas esse species quan-
tatis affirmant; aliam continuam, & aliam
discretam. Addunt discretam, quidquid
sit de continuâ, constare indivisibilibus,
quorum singula sint singularitates, & indi-
viduationes substantiæ. Subjungunt quan-
tatem discretam, sic expositam, vocari
Quantitatem numericam, aut etiam *Sigillum
quantitatis*. Humanum igitur corpus idè
hoc est, quia habet talem quantitatem di-
cretam seu numericam: & idè tantum,
quia habet tantam quantitatem continuam
seu molis. Pono exemplum in corpore huma-
no, quia in reliquis non ita relucet hæc diver-
sitas. Totum quantum est unico indivisibili
quantitatis numericæ singularizatur, & quan-
titate molis quodammodo rarefit & exten-
ditur: & sicut unum indivisibile quantita-
tis numericæ tot & tantas habeat quantitati-
vas partes, mirum non erit, si aquæ particu-
læ ex. gr. rarefieri, hoc est inflari aut extendi
à nonnullis dicantur: bene enim stat, ut
indivisibilis entitas sit divisibilis, si sint sensus
diversi, & diversa connotata ponantur:
quæ enim numero non possunt multiplicari,
augeri, aut dividi, possunt mole vel loco.

Caramuelis Metalog. Lib. V.

ARTICULUS III.

Aliorum opinio.

DXCVII. Tertia
sententia.
An exis-
tentia sit prin-
cipium in-
dividua-
tionis?
An forma
exstat exi-
stantiâ
materiæ?
Censent alij quantitatem numericam à
molis quantitate distinguere; & ne entia
dicantur multiplicare sine causâ, ad existen-
tiam recurrunt, & eam dicunt esse princi-
pium formale individuationis materiæ. Sed
quia dicunt accidentia individuari à subje-
cto: formas à materiâ: stant doctrinæ præce-
denti. Sed quia addunt materiam indivi-
duari ab existentia, differunt ab aliorum do-
ctrinâ, & videntur asserere unicam esse exi-
stentiam in toto composito, vicius omnes
realitates existant, & hanc pertinere ad
materiam. Vnde sicut Thomistæ dicunt ac-
cidentia existere existentia compositi: for-
mam substantialem existentia propriâ: & ma-
teriam existentia formæ: sic isti debent
consequenter asserere, accidentia existere
existentia compositi: compositum existentia
formæ: formam existentia materiæ: mate-
riam propriâ. Et quidem hic discursus aut
descensus potius, melius progredi & dispo-
ni videtur.

ARTICULUS IV.

Boëtij opinio.

DXCVIII. Quarta
sententia.
Boëtius in-
iuste con-
demnatur.
An sit Pe-
ripatetici-
cus?
Boëtij vitam scripsi, nec caruit fructu ille
subellus, fuit enim Christianus & Politi-
cus, & scivit longo tempore materiam sta-
tius, quam vocant, cum pietate conjungere:
at tandem, quia maluit Politicam Fidei Or-
thodoxæ supponere, quam Politicam Fidem,
damnatus fuit à Theodorico Italiæ Rege, &
nobis morum & ingenij. memoriam in do-
ctissimis libris reliquit. Dedit operam Scho-
læ Aristotelicæ multis annis, quam non tam
defendit, quam correxit: & inter multas
opinionem, quas habet, illam eligam, qua
individuationem exponit. Fortè alicui vi-
debitur Boëtius aliis locis aliter sentire aut
docere: hoc non urgeo, hoc non exami-
no: est enim animus potius expendere ip-
sammet opinionem, quam eiusdem invento-
rem aut authorem inquirere.

Aa 3

Boëtius

An essen-
tia & sub-
stantia di-
stingua-
tur?

An indivi-
duatio sit
substantia?

An singu-
laria defi-
niantur?

Substantia
duplex: pri-
ma & se-
cunda.

Principi-
um indivi-
duatio-
nis.

DC.
An Boetius
antiquio-
res corre-
xerit?

Boetius igitur libri de duabus naturis tertiâ paginâ, videtur Aristotelem deferere, non enim veteribus Philosophis Subsistentia fuit nota; debent ita discipuli adhaerere Magistris, ut eorumdem erroribus nunquam adhaereant: & sitota *literarum sacularium Schola* (verba sunt Hieronymi in Epistolâ ad Damascenum, quæ incipit *Quoniam vetusto*) nihil aliud hypostasim nisi fuisse novit, præstat, ut ex illâ egrediatur Boetius, quam ut in illâ nescire addiscat, quæ Philosophi Gentiles ignorant. Ne igitur errore Peripateticorum inficiatur Boetius, Subsistentiam ab Essentiâ distinguit, & asserit Individuationem esse Subsistentiam aut Personalitatem: ait enim: *Persona est rationalis nature individua substantia.*

D. Thomas 1. part. q. 29. art. 1. hanc definitionem proponit, & quia contra obiiciebas, [Nullum singulare definitur: Sed Persona significat quoddam singulare: Ergo Persona inconvenienter definitur.] respondet [quod licet hoc singulare vel illud definiri non possit, tamen id quod pertinet ad rationem communem singularitatis definiri potest: & sic Philosophus libro *Predicam. cap. 1. de subst. text. 1.* definit substantiam primam, & hoc modo definit Boetius Personam.] Ergo Persona teste D. Thomae est Substantia prima rationalis: quod ipsum adhuc clariùs constat ex responsione ad secundum; ibi enim ait. [Dicendum est quod Substantia (nimirum, in definitione Personæ) accipitur communiter, prout dividitur per primam ac secundam: & per hoc quod additur individua trahitur ad standum pro substantiâ primâ.] His positis Boetij sententiam ad has Conclusiones reducemus.

DXCIX.

Ait enim primò, *Omniem individuationem, differentiam, & contractionem numericam esse materialem: hoc est à materiâ aut subiecto desumi.* Ait secundo, *Idem esse duo accidentia differre puro numero, quod esse in duobus subiectis.* Ait tertio, *Idem esse duas formas substantiales distinguere puro numero, quod esse in duabus materiis.* hucusque strictissimè premit Aristotelis & Peripateticorum sententiam Platoni & prisci ævi Philosophis adhaerentium. Ait quartò (& hic ab universis antiquioribus abijt) *idem esse duas materias primas distinguere puro numero, quod esse in duobus suppositis: nam Subsistentia est substantiarum singularitas.*

Sanè Boetij sententia non est Peripatetica & Platonica inversio sed correctio: nam illi subinitium bene philosophati sunt; at subfinem, quia ignorabant suppositalitates, debuerunt in consequentiâ laborare. Dicebant, *idem esse multiplicari: puro numero, ac in variis subiectis realitatem universalem ac communem aliquam replicari.* Adhuc: & interrogo, Quid sit multiplicari numero accidentia? Quid multiplicari numero formas? & respondent, omnem formam (substantialis ea sit, aut accidentalis) secundum se non esse singularem, nec multiplicem; multiplicari tamen ex eo, quod sit in diversis sub-

iectis. Et progredior, & rogo unde materia prima multiplicetur: ipsa enim secundum se considerata, nec est singularis, nec multiplex, & tamen reperiri multas materias numero distinctas certum est? Respondet Aristoteles & D. Thomas cum eo, materiam primam non iam multiplicari ex eo, quod sit in diversis subiectis, (ipsa enim primum subiectum est, & primi subiecti non datur subiectum) sed ex eo quod habeat diversam formam quantitativam. At non vides inconsequentiam manifestam? At respondet Boetius & cum eo D. Thomas, Omnem individuationem sumi à materia seu subiecto; ad eòque omnem formam (tam accidentalem, quam substantialem) individuari à subiecto aut materiâ: & ipsam materiam primam individuari, sicut formas omnes, à suo subiecto: hoc est, à supposito. Ecce summam consequentiam doctrinæ.

Sed obiicis. Materia prima est primum subiectum: non ergo habet subiectum: nam si haberet subiectum, esset subiectum secundum & non primum.

Respondeo pro Boetio subiectum esse duplex; aliud informationis, & aliud sustentationis: & individuationem sumi ab alterutro. Adde Subsistentiam esse quidem subiectum sustentationis (nota id bene: Subsistentia enim sustentat naturam, & non contrà) non verò informationis: & hanc ob rem materia prima merito dicitur primum informationis subiectum. Hanc distinctionem ponimus ob duas causas: primam, ne naturam humanam Verbi Personalitatem informare dicamus: secundam, ne Aristotelem & eius universos discipulos malè loqui dicamus: quod si hoc secundum dicere placeat, non debemus necessariò dicere illud prius: quia licet gratia habet duos effectus formales, primum, & secundarium: nam primariò reddit hominem, quem efficit Sanctum & supernaturaliter Deo gratum, & secundariò filium Dei adoptivum: & potest carere effectui formali secundario, nam Christus non reddit filium adoptivum, quia huius denominationis est incapax, cum naturalis filius sit: sic etiam possemus dicere materiam, quam vocamus primam, esse subiectum Animæ rationalis & formam Subsistentiam; possemus addere, Scotistarum pace & veniâ, materiam primam Aristotelicam vocari à Scoto Formam corporeitatis, & Subsistentiam ipsam, quam sub materiâ primâ Aristotelicâ detexit fides, vocari ab eo materiam primam: & possemus subungere, omnem formam sustentari & perficere; illud primariò, hoc secundariò: sustentari quidem à quocumque subiecto; at perficere, non quodcumque, sed subiectum quod perfectionis acquirendæ sit capax: cum igitur Aeterni Verbi personalitas non sit perfectibilis, illam realitatem (quam Aristoteles vocat materiam primam, Scotus formam corporeitatis) sustentare quidem potuit: at ab eadem perfici & nobilitari non potuit. Nec hinc

seque-

Subiecti
potentia
discrimen

DCII.
Nota singu-
laria Ver-
ba,

Quo modò
individua-
tur sub-
stantia?

Hypostasim
substantia
prima?

Quid sit
Ecceitas?

Gratia ha-
bet duos
effectus
formales.

An Chri-
stus singu-
larius adop-
tivus?

DCIII.
An hæc do-
ctrina sit
damnata?

An divina
substantia
sit singu-
laria?

sequeretur substantiam Verbi esse materiam
aut potentiam humanæ naturæ; quia possemus dicere eandem realitatem prout sustentat vocari *subiectum*, prout perficitur verò *potentiam*, aut etiam *materiam*, si velis: quam ob rem, cum Verbi hypostasis humanitatem sustentet, & ab eâ non perficiatur, consequens est, ut suppositum & hypostasis, aut etiam subiectum, non in hæsiōis, aut informationis, sed puræ sustentationis sit: & tamen materia aut potentia non sit.

DCII. Nota singula Verba,
Quo modo individuetur substantia?
Hypostases substantia prima?
Quid sit Essentialitas?
Hanc Boëtij sententiam D. Thomas 1. part. quest. 29. art. 1. sequitur; & sic ait. [Dicendum, quod licet universale & particulare inveniantur in omnibus generibus, tamen speciali quodam modo individuum invenitur in genere substantiæ: Substantia enim individuetur per se ipsam, sed accidentia individuantur per subiectum quod est substantia: dicitur enim hæc albedo in quantum est in hoc subiecto. Unde etiam convenienter individua substantiæ habent aliquod speciale nomen præ aliis, dicuntur enim *hypostases* vel *prime substantiæ*. Sed adhuc quodam specialiori & perfectiori modo invenitur particulare & individuum in substantiis rationalibus, quæ habent dominium sui actûs, & non solum aguntur sicut alia, sed per se agunt; actiones autem in singularibus sunt. Et idem etiam inter cæteras substantias etiam quoddam singulare nomen habent singularia rationalis naturæ, & hoc nomen est *Persona*. Et idem in prædictâ definitione personæ ponitur *Substantia individua*, in quantum significat singulare in genere substantiæ: additur autem *rationalis nature*, in quantum significat singulare in rationalibus substantiis.] Hæc D. Thomas. Vbi nota accidentia individuari per subiectum: nota idem esse hanc albedinem, ac esse albedinem in hoc subiecto: hanc doctrinam ad formas substantiales extendere; ipsæ enim à subiecto suo, hoc est, à materiâ primâ, individuantur. Sed unde individuetur substantia? *Substantia*, ait D. Thomas, *individuetur per se ipsam*: non ergo per quantitatem: nisi velis nomine quantitatis numerica ipsam substantiam seu perfectitatem intelligere: tunc enim de nominibus non disputabo.

DCIII. An hæc doctrina sit damnata?
An divina substantia sint singulares?
Dices hanc Boëtij sententiam esse in Gilberto Porretano à Concilio Rhemenſi & Eugenio III. condemnatam, aiunt enim Patres in Symbolo. *Credimus & confitemur, solum Deum Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum æternum esse; nec aliquas omnino res, sive relationes, sive proprietates, sive singularitates vel unitates dicantur, vel alia huiusmodi adesse Deo, quæ sint ab æterno, & non sint Deus*. Et infers ad mentem Concilij relationes seu substantias divinas non esse singularitates. Respondeo duo Gilbertum dixisse; alterum, relationes divinas esse quasdam substantias æternas realiter à Divinitate distinctas: alterum, easdem substantias esse singularitates. Et Patres contra, non negant, sed tacite potius confirmant substantias esse

singularitates; esse æternas; & c. at negant esse realiter ab essentiâ distinctas. Gilberti error?

ARTICULUS V.

Prodiga aliquorum sententia.

Volunt alij omnem contractionem ab aliquo principio formali provenire: adeoque substantiam materialem affirmant esse realitatem quandam communem & universalem, & in substantiæ Prædicamento summam. Eam vocant *Materiam primam*, & onerant formâ corporeitatis, ut sit corpus organicum, & distinguatur ab inorganicis, quæ corpora dicuntur improprie. Corpus contrahunt ad Vivens & Non-vivens per formas oppositas vegetandi & non vegetandi. Corpus vivens, sive vegetativum contrahunt ad sensibile & insensibile per oppositas sentiendi formas: & corpus vegetativum sensibile appellant *Animal*. Et hoc contrahunt ad Rationale & Irrationale per formas oppositas intelligendi & non intelligendi: & si sit Animal intelligens, vocatur *Homo*. Et tandem Hominem contrahunt ad Petrum, Paulum, Franciscum, & c. per formas reales ultimas, quæ individuales dicuntur, quod individuum substantiam constituent; nimirum substantiam, quæ ulterius contrahi & subdividinequeat. Eodem modo de accidentibus philosophantur, & dicunt Qualitatem ex. gr. caput tertij Prædicamenti, dividi in quatuor species (Habitum & dispositionem, Potentiam & impotentiam, Passionem & passibilem qualitatem, Formam & figuram) per formas veras & reales contractivas. Addunt passibilem seu sensibilem qualitatem per formam specialem contrahi ad visibilem, & *Colorem* vocari. Subdividunt Colorem & addunt per formam etiam superadditam disgregare visum, & dici *Albedinem*. Et quia multas Albedines in mundo inveniunt, rogati unde hæc multitudo proveniat, aiunt, dari etiam formas individuales, quæ Albedinem (eodem prorsus modo de quocumque alio Accidente philosophandum est) contrahant & numero puro multiplicent.

Sic illi. At eorum Ego Philosophiam prodigam aio; quia, si distinguitur existentia ab essentiâ, unica existentia in toto composito sufficit, ut omnia dicantur existere, quæ illi hærent: Et si distinguitur ubicatio à substantiâ, unica ubicatio in toto composito sufficit, ut omnia dicantur ubicata, quæcumque ei intrinsecus unita sunt. Ergo, si singularitas à specie realiter distingui ponatur, frustra ponentur multe singularitates in composito, cum dici possit, omnes realitates, quæ in illo reperiuntur, unice substantiæ singularitate individuari.

* *

ARTICULUS VI.

Schola Modalis. *Expenduntur varii modi dicendi.*DCV.
Sexta sententia.
An singularitas sit modus?

Multi primæ Realium opinioni consentiunt, quæ tamen ita exponunt, ut individuatō sit quædam entitas modalis, quæ additur speciei. Et dicunt

Primò, *Omniem formam individuationem esse modum unionis aut informationis, quo illa unitur subiecto.* Secundò: *Idem esse duo accidentia differre puro numero, quod inherere duobus subiectis.* Ergo accidens ex naturâ suâ est realiter universale, & aptum inherere multis subiectis & per multiplicem modum inherentiæ fit multiplex, & numero multiplicatur. Addunt *idem esse duas formas substantiales distingui puro numero, quod informare duas materias.* Ergo forma substantialis ex naturâ suâ est realiter universalis, & apta informare multas materias, & per multiplicem modum informationis fit multiplex, & numero multiplicatur. Subiungunt, *idem esse duas materias puro numero multiplicari, quod habere plures quantitates, quas, si numericas, aut etiam singulas dixeris, de vocibus non disputabunt.* Dicunt

Omnes
Formæ sunt
realiter universales.Septima
sententia
An quantitas sit modus?

Tertiò *Quantitatem ipsam esse substantiam modum, & ideo quæ distinguuntur mole seu singularitate, tantummodo distingui modaliter.* Sic illi primam Realium sententiam ad Modaliū Scholam, quæ hoc ævo est florentissima, transferunt.

Vt secundam Realium sententiam propriis fundamentis attemperent, duo priora Asserta admittunt, ut paulò antea; at tertio loco statuunt, *Individuationem non esse quantitatem continuam seu molis, sed esse eius sigillum, hoc est, modum quemdam specificæ naturæ superadditum, qui illam individuat, singularizat, & constituit in esse huius, & individuum sit constitutum distinguit à quocumque alio.*

Octava
sententia.
An existentia sit modus?

Opinione tertia Realium ad existentiam recurrebat, & hanc esse singularitatem substantiæ communis putabat: & se facili negotio ad Scholam Modistarum transportat asserendo existentiam esse modum quemdam essentiae possibili additum; vi cuius illa extra causas ponatur. Multi enim dicunt essentiam & existentiam distingui, non realiter sed modaliter tantum.

Nona sententia.
An substantia sit modus?

Et Boëtius, cuius opinionem quarto loco recensui, assererat substantiam esse primum originale & fontale principium individuationis; & si modo addat substantiam, non rem, sed modum esse, non deferret opinionem priorem quoad substantiam, sed quoad modum: & tamen nomen dabit Modistarum Scholæ.

Decima sententia.
An singularitates sint modi?

Tandem, si singulæ species formaliter & per differentias intrinsecè informantur contrahantur, possemus adhuc dicere in hoc genus à specie distingui, quod illud contrahatur

hatur realiter, & hæc modaliter: hoc est, quod genus contrahatur per differentias reales, species verò per modales.

ARTICULUS VII.

Schola Actionalis. *An rerum fieri earundem sit individuatō?*

Eminentissimus Cardinalis de Lugo nos vocat: ipsi enim Scholam Actionalem debemus, & vult videre, An omnes istas quinque Realium aut etiam Modalium opiniones, sciamus suis dogmatibus attemperare? Et quia vano conatu laborare non volumus, quidquid dici possit, aut non possit, servatâ paritate doctrinæ, expono. Dico igitur

Primò, *Omniem individuationem, contractionem & differentiam numericam ab actione deduci: nimirum a passivâ, seu fieri.* Productio activa causam potius denominat, quàm terminum: nam iste à passivâ productione unitatem & multiplicitem desumit; & hoc si ve actio & passio distinguantur realiter, si ve non.

Secundò. *Sunt realitates aliquæ, quæ producuntur: & sunt aliquæ, quæ comproducentur. Ille, quia producuntur productione propriâ, ideo etiam singularitate propriâ individuantur: istæ, quia producuntur productione alienâ, ideo singularitate alienâ individuantur.* Hinc patet, quid respondendum sit rogantibus, unde potentia Animæ individuationem assumant? Nam, si dicantur produci ab ipsâ Animâ, ideo sunt hæc, quia earundem fieri est hoc, & si earundem fieri esset aliud, ipsæ aliæ essent. Si dicantur non produci ab Animâ, ejus sunt potentia, sed ab Authore Animæ comproduci, tunc etiam singularitate Animæ individuantur, nam sicut productio una & eadem, primariò Animam, & secundariò ejus potentias producit: sic similiter unum & idem fieri, seu productio passiva, primariò Animam & secundariò ejus reales potentias singularizat.

Quæris: Vtrum unum ac idem individuum permaneat? Et ratio dubitandi est: quia fieri, seu productio passiva non remanet; & fieri dicitur individuatō.

Respondere poterunt hujus propugnatores sententiæ, conservationem esse quandam continuam productionem: poterunt addere, actionem causæ primæ & secundæ eandem esse: & hanc ob rem, non solum cessante causæ secundæ influxu, sed etiam ea pereunte, manere eandem numero actionem, prout à Deo; adeoque eandem etiam individuationem.

Quæris etiam. Vtrum omnia, quæ olim fuerunt, & iam perierunt, possint divinitus reproduci? Solent Philosophi distinguere Entia permanentia à successivis; actiones à terminis: solent-que asserere terminos ipsos posse reproduci, at ipsorum motus & actiones non posse. At in hac Scholâ non habet locum

DCVIII.
Duodecimasententia.

Locus non est principium individuationis.

Aliæ concitantur, & aliæ concitantur.

An potentia anima comproducantur?

An singularitas sit successiva?

DCVII.
An mutetur individuatō?

Quid sit conservatio?

An causæ primæ & secundæ sint unius & eadem concursus?

De reproductione.

Nota bene.

DCIX.

Consideratur attentè hæc doctrina.

locum hæc distinctio, quia, si repugnata actionis reproductio, termini reproductio necessario repugnat, quoniam mutata actione, terminum numero mutari opus est.

ARTICULUS VIII.

Schola localis. *An Ubicatio sit principium Individuationis?*

DCXII.
Duodecimasententia.

Locus non est principium individuationis.

Silocus (internus aut externus) esset rerum Ecceitas, quæ multis locis posita, numero multiplicarentur: adeoque Christus, qui sacramentaliter est in pluribus locis, etiam multiplicaretur numero. At, si Philosophiam naturalem tractemus, & miracula, quæ ad supernaturalem spectant præscindamus, posset dubitare nonnullus, An loci unitas aut pluralitas constituat unum individuum vel plura? Fortè aliquid magis subtiliter quam probabiliter posset edici: resolvo tamen locum non esse individuationem, nec speciem idè esse in uno individuo formaliter, quia in uno loco: aut idè esse in multis individuis, quia in multis locis: quoniam singularitas pertinet ad individui essentiam, & essentias Deus non potest mutare aut alterare. ergo sicut non potest facere Deus, ut Christus multiplicetur numero, sic etiam nec posset facere, ut Christus replicetur loco, si idem esset formaliter loco & numero multiplicari. At ille replicatur in innumerabilibus hostiis, & tamen manet idem numero: Ergo aliud est replicari in diversis locis, & aliud numero multiplicari. Accedit, quod si locus esset Ecceitas, loci mutatio esset singularitatis mutatio: adeoque Entia successiva mutarentur numero successivè, nec haberent majorem identitatem quam fluvius, qui nomen retinet, licet semper fluat & fluat nova aqua. At hoc ipsum fortè aliqui nec absurdum nec falsum judicarent: Ergo agamus de Entibus permanentibus: Etiam ista mutantur loco: ergo, si hæc sententia esset vera, mutarentur numero & singularitate: Ergo, si mitti Petrum ad arcem, qui erat Petrus meæ domi, ut ad arcem venerit, jam non erit amplius Petrus, sed erit Paulus: nam mutatis locis, etiam mutantur ecceitates.

Notandum.

DCIX.

Interim licet non admittant esse probabile Ecceitatem & Ubicationem coïncidere, nihilominus ex Ubicationis doctrinâ oritur paritas & analogia, ut possit fortè aliquis intelligere aliquem modum multiplicationis numericæ, quam multi obnubilant, cum magis illustrare conantur.

Consideratur sententia hæc doctrinæ.

Probabile est unionem non esse realitatem, non modum, non formalitatem ab extremis distinctam: probabile ubicacionem nec realitatem esse, nec modum nec formalitatem: & tamen certum est Christi humanam substantiam in multis locis repeti, &

in pluribus posse. Cum in multis locis replicatur nullam formam realem, nullam modalem, nullam formalem ille acquirit; & tamen verè & realiter repetitur & replicatur: & est idemmet Christus in multis locis repetitur localiter. Cur ergo non poterimus de Specie & Individuis eodem modo philosophari? Cur non poterimus dicere Naturam humanam v. gr. cum in multis individuis repetitur & replicatur, nullam novam formam realem, nullam modalem, nullamve formalem acquirere; & nihilominus numero multiplicari? Cur non addere, Humanitatem specificam multiplicari numero, nihil esse aliud, quàm pluries repeti & replicari: non quidè localiter, aut ubicaliter, sed substantialiter & singulariter: & quid tamen erit repeti & replicari singulariter? Erit quædam repetitio & replicatio substantialis analogæ & similimæ repetitioni & replicationi locali, ad Prædicamentum Substantiæ principaliter & primario spectans; & semel bene exposita & intellecta ad alia Prædicamenta transiens.

Semel exposita multiplicatione numericâ in Prædicamento substantiæ, & ad ideam replicationis localis eliminatâ, facile erit Rarificationem & Condensationem in Quantitatis Prædicamento exponere: facile Intensionem & Remissionem in Prædicamento Qualitatis. Dici enim poterit Condensatio esse ejusdem Quantitatis repetitio in eodem spacio: & Intensio ejusdem Qualitatis repetitio in eodem subjecto. Hinc est densa sibi derelicta rarefcere & maius spacium occupare: & intensa extendi, quâ possunt; videtur enim vis inferri naturæ, cum vel eadem Quantitas vel eadem Qualitas, vel quæcumque alia res replicatur.

Hæc hinc insinuasce sufficiat. Scio posse rationibus singula gravibus firmari & infirmari, at meum non fuit integram Philosophiam huc ponere, sed quid ex multiplicatione & replicatione locali sequi queat, breviter insinuare.

ARTICULUS IX.

Schola Formalis. *Quo debeamus philosophari modo, si à Specie Ecceitas distinguatur formaliter.*

Si singularitas realiter identificatur speciei, si ve sequamur Scotistas, si ve Thomistas, si ve Nominales aut Expressistas, singulæ realitates, quæ existunt, erunt singulares & individuae, & non indigebunt extrinsecâ singularitate. In hac scholâ hæc debentur Assertiones admitti.

Prima. *Omnis individuatō, & omnis contractio aut differentia numerica est formalis.* Patet, quia non sumitur à materiâ aut subjecto, sed à superadditâ formalitate: nam sicut Sensibilitas est forma quædam intelligibilis, quæ informat Vivens, & constituit Animal: & sicut Rationalitas est forma quædam intelligibilis,

An Ecceitates sint mera natura respectu speciei repetitionis?

DCX.

Hæc individuatōne maldivie examine, sed hinc illa insinuasce sufficiat.

DCXI.
Tertiade-cima sententia.
An singularitas sit intrinsecâ?

An individuatō sit differentia materialis?

Quid sit
formali-
tas?

gibilis, quæ informat Animal & constituit Hominem: Sic etiam Petreitas est forma quedam intelligibilis, quæ informat Hominem, & constituit Petrum. [Nomine formæ intelligibilis illam intelligo, quam vocitant *Formalitatem*.]

An loqui
cum Ari-
stotele ne-
cessario
debeamus?

Scio esse non paucos, qui nobiscum sentiunt, & nihilominus volunt singularitates *differentias materiales* vocari: quos existimo abuti vocabulis ut videantur assentiri Aristoteli, cum ab illo toto cælo dissentiunt. Scio eosdem magno molimine velle ostendere se bene loqui, sed quia hoc non credo, nec credere volo, frustra illos audirurus sum. Nō stat mihi tanti Aristotelis Lexicon, ut cum ab illo mens abit, lingua in vinculis hæere debeat. In Scholâ Reali, si quando Aristotelicè philosopher, etiam eloquar Aristotelicè, at in Formali, ubi contra Aristotelem me sentire profiteor, cur cum eo loqui debeo? Stet igitur singularitates esse differentias formales.

DCXIII.

Secunda: *Idem est duo accidentia distinguere puro numero, quod habere duas singularitates: hoc est duas formas intelligibiles, seu formalitates, speciem ultimò contrahentes, & multiplicantes.*

Quid sit
hæcitas
acciden-
tium?

Tertia: *Eodem omnino modo de formis substantialibus, & materiis primis philosophabimur.* Ergo querenti, cur hæc albedo, quæ huic chartæ inhæret, sit albedo A, & non sit albedo B? responderi debet, albedinis conceptum specificum contrahi per varias formas intelligibiles distinctas ab eo (vel ex naturâ rei juxta Scotum, vel ratione ratiocinatâ juxta D. Thomam, vel ratione ratiocinante juxta alios) & aggregatum ex albedine ut sic, & taleitate A, esse albedinem A; & aggregatum ex albedine ut sic, & taleitate B, esse albedinem B. Ergo querenti, cur hic homo sit Petrus, & non Paulus? responderi debet, hominis conceptum specificum contrahi per varias formas intelligibiles formaliter ab eo distinctas (nempe juxta varias sententias) & aggregatum ex homine ut sic, & Petreitate, esse Petrum; & aggregatum ex homine ut sic & Pauleitate, esse Paulum. Ergo etiam roganti, cur hæc anima, quæ est in me, sit anima A, & non anima B? responderi debet conceptum specificum animæ contrahi per varias formas intelligibiles (nempe per A, per B, &c.) & contracta per differentiam individualement A, esse animam A, & contractam per differentiam individualement B, esse animam B.

Quid hæ-
citas sub-
stantia?

Et hoc modo servatâ doctrinæ paritate de Materia etiam primâ: hoc de quibuscumque formis; hoc de Quantitate: hoc de Qualitate: hoc tandem de quocumque accidenti vel modo poterimus philosophari.

DCXV.

Formalitas
est triplex:
Substan-
tialis, Ac-
cidentalis,
& Modali-
s.

Et quia modorum mentio incidit, in memoriam revocari præcipio triplicem esse distinctionem formalem: nam forma intelligibilis seu rationis, vel est formalitas substantialis, vel accidentalis, vel modalis. Porro, si dixerimus Ecceitatem esse formalitatem essentialem (& hoc sensu etiam, si sic loqui libeat, substantialem) stabimus sententiæ ter-

tiæ-decimæ, quam hucusque exposuimus. Si *Ques-
tiōe* vero asserere placeat, Ecceitatem esse formalitatem accidentalem, non statim inferri debet mihi accidere esse Ioanni; quia Ecceitas non diceretur in tali casu individui accedens, sed speciei: nam sicut nigredo accedit homini, & non accedit Æthiopi, hunc enim sine nigredine non concipis, sic etiam Petreitas accedit homini & non Petro, hunc enim nemo intelliget præcisâ Petreitate. Nec est cur nimium in formalitatibus scrupulosi simus, cum videamus primæ sententiæ Authores Ecceitatem ad molis quantitatem reducere, quæ in eorumdem sententiâ est verum & physicum accedens, *Et tandem, si dicamus, Ecceitatem esse formalitatem modalem, ingrediemur viam probabilissimam, & poterimus sextam, septimam, octavam, nonam, & alias similes Modalistarum opiniones ad formalitates revocare.*

DCXVIII.
An adsum-
ptio sit cō-
muni om-
nibus tri-
bus perso-
nis?

An persona
divina, sicut
tres res?

An omnes
adsumptio-
nes car-
næ?

ARTICULUS X.

Schola Deiformis. *Vtrum Deus sit
formale principium indivi-
duationis?*

AGo de formali & constitutivo principio; nam de activo & determinativo inferius disputabo. Et primò Incarnatio Divini Verbi occurrit: & quia Angelicus Doctor 3. part. *quest. 1. 2. 3. & 4.* aliqua rogat, quæ videntur solutione indigere, hic aliqua dubia proponam, & ommissis rationibus, quas alij congerunt, & ego alibi expendo, eadem resolvam & breviter dilucidabo.

DCX.

DCIX.
Ratio Cle-
tici Galli.

Questiones aliquot.

Queris primò. Vtrum Divinæ Personæ conveniat adsumere humanam naturam? *Secundò*, Vtrum una persona sine alia possit naturam creatam adsumere? *Tertiò*, Vtrum quilibet persona divina potuerit naturam humanam adsumere? *Quartò*, Vtrum plures personæ divinæ potuerint unam & eandem numero naturam adsumere? *Quintò*, Vtrum una persona divina possit adsumere duas naturas humanas? *Sextò*, Vtrum natura intellectualis sola sit adsumptibilis? *Septimò*, Vtrum Verbum Dei adsumpserit naturam abstractam ab omnibus individuis.

DCXVI.

Hæ sunt septem quæstiones, quæ debent breviter dilucidari, & ut commodius possint, per singulas Scholas & earundem sententias discurremus.

Ad primam.

ASSERTIVè respondet D. Thomas 3. part. *quest. 3. art. 1.* quia cum adsumere li-
ad te aliquid sumere, in quo & principium actûs, & terminus denotatur, & utrumque personæ conveniat, certum est personæ divinæ propriissimè convenire adsumere. Et in hoc summus est omnium Scholarum consensu.

DCXVII.

Quid sit
adsumptio

Ad

An actio-
nes ad ex-
tra sint o-
mnium
persona-
rum?

An dentur
actiones
rationales?

Ad secundam

DCXVIII. *An adsumptio sit communis omnibus tribus personis?* Idem Sanctus art. 4. respondet assumptionem denotare actionem & terminum, ex parte actionis esse communem omnibus tribus personis, at verò ex parte termini non esse communem: unde inferitur unam personam sine alia posse humanitatem adsumere. Hæc doctrina est contra Sabellianos, è quorum numero (saltem quoad hoc) erat ille, cujus meminit S. Anselmus libr. de Incarn. Verbi cap. 1. dicens. *Cum adhuc in Beati monasterio essem Abbas, præsumpta est à quodam Clerico in Franciâ talis Assertio, [Si in Deo tres personæ sunt una tantum res, & non sunt tres res, unaquæque per se separatim, sicut tres Angeli, aut tres Animæ, ita tamen ut potentia & voluntate sint idem: Ergo Pater & Spiritus sanctus cum Filio est incarnatus.] Et cap. 1. circa medium, hanc conjecturam ponens, Puto, quia signationabatur secum (ille nimirum Clericus.) Si una & eadem numero res Deus est, & ipsa eadem est Pater & Filius, cum Filius sit incarnatus, quomodo non & Pater est incarnatus? de unâ quippe & eadem re non est vera simul affirmatio & eius negatio. Ita Anselmus apud Vazquez 3. part. disp. 120. cap. 1. num. 7.*

DCIX. *Ratio Clerici Gullé.* Ratio illius Clerici, ut putat Anselmus, erat hæc,

Pater est natura divina:
Natura divina est Filius:
Filius est incarnatus:
Ergo Pater est incarnatus.

quæ est Syllogismus abundans, & ad Soritem & formas Platonicas reducitur, & multas exceptiones patitur: nam, ut esset expositorius, & tribus tantum terminis componeretur, deberet sic formari.

Pater est Filius:
Filius est incarnatus:
Ergo & Pater est incarnatus.

& tunc nihil concluderet, quia esset maior falsa.

Puto melius (aut, ut verius loquar minus male) Philosophari potuisse illum Clericum, si dixisset.

An actiones ad extra sint omnium personarum? Omnes actiones factæ in tempore, sunt communes omnibus tribus Personis:
Sed Assumptio est actio facta in tempore:
Ergo est communis omnibus tribus personis.
Ergo non solus Filius, sed & Pater & Spiritus sanctus naturam humanam adsumpserunt.

An dentur actiones notiones? huic argumento vix satisfacere poterit Schola realis, tamen si admittat nescio quas actiones notiones ad extra, quæ indigent summo examine, & videntur expositæ summis periculis: quas in suis Authoribus admirabundus lego, & alibi examinaturus nunc omitto. Satisfecit Angelicus Doctor stando Scholæ expressivæ seu connotativæ. Rem dilucido exemplo. Conveniunt Canonici & decernunt eum fore Episcopum, quem plures eli-

gant. Positâ hac compromissione & communi consensu, plurimum suffragia Ioanni favent. Ergo vi compromissionis sequitur, quod omnes velint Ioannem esse Episcopum, & cum omnes dico, nec ipsum Ioannem extimo. Hæc voluntas prout dicit *esse in communis est*, prout dicit *esse ad unum respicit*: & tamen secundum *esse in* adhuc dividi potest, & diversis nominibus significari: nam prout est plurius, vocatur *Vox communior*; prout Seniorum & meliorum, *Vox sanior*: prout est cæterorum, *Electio*: prout est Ioannis, dicitur *Acceptatio*. Sic similiter Expressivi, Connotativi, & Thomistæ cum ipsis de Incarnatione philosophantur. Omnes tres Personæ Christi Animam creatunt; omnes tres Christi corpus formarunt & conservant: omnes res illud Personalitati verbi uniunt: omnes tres activè ad Incarnationem concurrunt: & si liceat sic loqui, omnes tres Filium Dei incarnant: at hinc non sequitur omnes tres incarnari, sed Filium incarnari concurrentibus activè omnibus tribus. Hic concursus activus omnium trium Personarum est: at ipse prout procedit à Verbo, sub hac reduplicatione, vocatur *Assumptio*: & non vocatur *Assumptio* prout procedit à Patre aut Spiritu sancto: Ergo stante identitate concursus est verum dicere *Filius assumpsit naturam humanam*, & esset falsum dicere: *Pater (aut Spiritus sanctus) adsumpsit*.

Ad tertiam

Facilis est responsio. Afferit D. Thomas art. 5. cuius conclusio est. *Cum una sit trium Personarum potestas, potuit quævis persona divina humanam naturam adsumere.* Placet conclusio: at ratio conclusionis, nisi fortè limitetur, non placet: roganti enim An quælibet persona potuerit à Verbo procedere? male responderes, si diceres, Cum una sit trium Personarum potestas, potuit Pater & quævis Persona divina à Verbo procedere. Ergo distinguere oportet actiones ad extra & ad intra: & de illis est explicandus D. Thomas.

Ad quartam

Responsurus, ab omnibus discedere debet, qui sequitur opinionem Boetij, quam præcedente Articulo exposuimus, & quarto loco collocavimus. Sancti Thomæ art. 6. est Conclusio: *Non est impossibile personis divinis, ut due vel tres adsumant unam numero naturam humanam.* Et quidem intra aliarum Scholarum cancellos nemo repugnantiam ostendit: At tu stando fundamentis Boetij hanc Conclusionem Angelico Doctori negas, & contradictionem ostendis. Sic arguis. Principium formale Individuationis est hypostasis: quia idem est naturam multiplicari numero, quàm esse in multis suppositis seu hypostasibus. Ergo natura humana, si esset

Exemplum morale.

Appropriatur Incarnationi.

Quid sit Adjunctio prior?

DCXXI. Quævis persona potuit adsumere.

Non quæcumque quævis quæ producere?

DCXXI. An una natura à pluribus potuerit assumi?

esset in tribus suppositis, multiplicaretur numero, & esset triplex natura: ergo, qui supponit eam esse unicam, & tamen esse in tribus suppositis, repugnantia supponit: nam supponit esse unam & non esse unam: esse unam & esse eternam: esse simplicem & esse triplicem.

Quaestio inciens: quae indiget expositione.

Esset hic tamen aliquid, quod Authores hujus opinionionis illustrare deberent; magnis enim illud tenebris obsideretur. Inquirō enim: *An Christi corpus sumptum fuerit ex Virgine?* hoc est, *An hoc numero corpus, quod modo subsistit substantiā Verbi, ante Incarnationem fuerit in corpore Virginis?* nam si nunquam ibi fuit, nunquam inde sumptum à Verbo est. Sanè ante Incarnationem dicunt communiter Theologi materiam illam, ex qua formatum fuit Christi corpus, in corpore Virginis fuisse (vel tanquam partem veram, vel alio modo, quia hoc non prodest disquirere) & transubstantiatam fuisse, hoc est, perdidisse propriam substantiam, & adquisivisse divinam. (quia in hoc differt Christi corpus ab animā, quod illud prae habuerit propriam substantiam, eamque in Incarnatione perdidit: & haec nunquam habuerit propriam, sed à primo suae creationis instanti substituit substantiā Verbi.) Sed haec manuteneri nequeunt à Boëtianis: Ergo. Probo minorem. Quia, si differre substantiā, est differre numero, illa materia numero, quam habet Christus, ante incarnationem non fuit in corpore Deiparae: nam ante Incarnationem illa unita Verbi personalitati non fuit. Haec est Scylla, in qua periclitatur mens, cum vult asserere substantiam esse individuationis principium: quam, si superet, caetera ordinatè compinget. Sed quia tracto philosophica tantum, nolo hic diutius haerere; sufficit insinuassee periculum, & polliceri me proprio in loco hanc difficultatem radiciter examinaturum.

An corpora filiorum, parentum corporum sint partes?

An corpus Christi fuerit transubstantiatum? An etiam anima?

Ad quintam

DCXXII. An una substantia duas possit naturas subcolare?

EX praemissis fundamentis Boëtiani respondebunt negativè: & necessariò quidem: nam stando fundamentis Boëtij impossibile omnino est, ut una & eadem substantia subcollet duas numero distinctas naturas. Stando aliis Scholis fortè arbitraria esset Decisio, & utraque pars contradictionis defensibilis: fortè posset adduci & prodesse distinctio, & deberemus aliter de cōexistentibus, & aliter de succedentibus naturis agere: nam multi negant materiam primam posse recipere simul duas formas, qui tamen concedunt posse habere duas numero distinctas successivè: non enim dicunt formas corruptas reproduci, cum vellignum extinctum iterum accenditur, aut iterum calorem recipit: at Boëtiani tenentur sine distinctione discurre, & asserere involvi contradictionem notoriam, si dicatur, eadem substantia simul aut successivè duas

numero distinctas naturas sustentare: ut enim naturae sint duae, debent habere duas singularitates, hoc est, duas substantias: nam substantia est singularitas. Ergo illae naturae essent duae; quia supponitur. Ergo essent unica; quia haberent unicam singularitatem, hoc est, unicam substantiam.

Tota haec doctrina est contra D. Thomam, D. Thomam qui art. 7. sic hanc Conclusionem pronunciat: *Concluditur Quoniam potentia Divina Personae infinita est, potest Divina Persona praeter humanam naturam, quam adsumpsit, etiam aliam adhuc humanam naturam puro numero distinctam adsumere.* At negant Boëtiani conclusionem: reiiciunt rationem: quae enim contradictionem involvunt, fieri nequeunt à potentia infinita.

Ad sextam

Non pauci respondent assertivè, reducendo realem controversiam ad Ethicam: An est indecens sit, si Deus naturam canis, equi (aut etiam, si liceat hoc scribere, porci) aut similem aliam suscipiat. Alij adnuntiant omnem irrationalem adsumi potuisse divinitus, negant omnem poruisse intellectualem: nam si Angelica habet essentiam identificatam substantiae & inseparabilem, adsumi, ut opinantur, nequit. At ego existimo omnem naturam posse adsumi, nec oppositum sufficienter probari.

Ad ultimam

Vniuersi Boëtiani tenentur aut iurata fundamenta deserere, aut respondere assertivè. Debent eis contradicere omnes alij.

Hanc controversiam tractat D. Thomas 3. part. quest. 6. art. 4. & negativè respondet: ex quo Patres Dominicani sequentem Conclusionem diducunt. *Quoniam natura humana ab omnibus individuis abstracta non existit: nec si esset, mereri aut videri per eam quispiam posset: eam sic abstractam a Filio Dei adsumptam esse dicere non licet.* Quae verba possunt ad duos sensus reduci: aliud enim est querere, Vtrum natura assumpta à Christo sit nunc univialis & communis de facto? & aliud toto cœlo diversum, An ipsa secundum se sit communis, saltem negativè, & à Verbo eo ipso quo assumpta, reddita fuerit singularis: Proderunt Assertiones sequentes.

Prima. *Dantur formae universales (substantiales & accidentales) & tamen haec non sunt de facto extra subiecta: nec in ipsis prout unita sunt universales: quia ipsamet unio est earundem formarum singularitas.* Hanc admittit Schola Realis & Modalis.

Secunda. *Probabiliter posset dici negari Deum posse conservare unam formam universalem separatam ab omnibus suis individuis.* Hodie Clarissimus D. Ioannes Marcus, in Regni Bohemiae Archiepiscopus, tenet extinctis omnibus

Leoni

DCXXVI. An natura humanis univialis.

An Christi natura sit

DCXXVII. An D. Thomas bene impugnatur Boëtium?

Potest hoc tripliciter considerari.

Exponitur quaestio.

De formis universabilibus.

DCXXVIII. De anima leonis universalis.

An univ.

su.

fic.

pu.

in.

Leonibus, v. g. rugibilem Animam universalem & communem, quæ erat in singulis, adhuc perennaturam ad Vniuersi ornatum, nec aliter illam quam per creationem fuisse productam, nec aliter quam per aduhibitionem posse desinere. Vbi notandum est, singulos leones generari, at animam illam universalem & communem, quæ in ipsis, creatam esse: & multiplicari numero, quia multiplicari numero in opinione realium est in variis subiectis replicari.

DCXXVII Tertia, *Prima, secunda, aut etiam tertia*
De natura
hominis
vniuers-
ali.
Realium sententiæ stando, non videtur omnino impossibile, quod Verbum potuerit adsumere naturam universalem & communem: Sed dicces. Esto Verbum potuerit humanitatem communem & universalem adsumere, non illam adsumpsit de facto. Sed cur? quia de facto hæ positiones, *Natura Petri est natura Verbi, Natura Ioannis est natura Verbi*, &c. sunt falsæ, & in tali casu essent veræ, non secus ac hæ, *Natura Petri est humanitas, Natura Pauli est humanitas*, &c. aut etiam hæ, *Petrus est homo, Paulus est homo*, &c. Et probas, quia, si Deus à naturâ ipsâ Christi, quam hodie habet, auferret quantitatem numericam (quidquid ea sit) non idem auferret substantiam, & tamen eod. ipsd. auferret singularitatem. Respondeo in omni sententiâ admitti debere istam propositionem, *Verbum & Petrus habent unam & eandem humanitatem speciei*. negari hanc, *habent unam & eandem naturam numero*. Et hinc objectioni est satisfactum.

DCXXVIII Quarta, *Stando sententiæ Boetii, Verbum ad-*
De D. Tho-
mas bene
impugnet
Basilium?
sumpsit humanitatem communem & universalem: & adsumendo contraxit & singularizavit: ita ut humanitas subsistens nunc sit individua & singularis. Huic Assertioni directè opponitur Doctor Angelicus, & idem examinare placet totum illum Articulum, ut videamus, quàm ipse fortiter impugnet Boëtianorum sententiam. In corpore articuli sic ait. [Respondeo dicendum, quod natura hominis vel cuiusque alterius rei sensibilis, præter esse, quod in singularibus habet, dupliciter potest intelligi. Vno modo quasi per se ipsam esse habere præter materiam, sicut Platonici posuerunt. Alio modo sicut in intellectu existens, vel humano vel divino, per se quidem subsistere non potest, ut Phi. probat in 7. *Metaph.* quia ad naturam speciei rerum sensibilium pertinet materia sensibilis, quæ ponitur in eius definitione: sicut carnes & ossa in definitione hominis. Vnde non potest esse, quod natura humana sit præter materiam sensibilem.] Sic S. Thomas: & quia erant aliqui qui aliter opinabantur, in argumento *Sed contra*, illis opponit Damascenum, qui libri III. Orthodoxæ Fidei capite XI. sub initium sic inquit: [Deus Verbum incarnatum non eam, quæ nuda contemplatione consideratur, naturam adsumpsit: non enim incarnatio hoc, sed deceptio & fictio incarnationis esset. Sed humana natura, prout est ab individuis separata vel abstracta, in nuda contemplatione cogitatur: quia se-

cundum seipsam subsistit, ut ibidem Damascenus dicit. Ergo filius Dei non assumpsit humanam naturam, secundum quod est à singularibus separata.] Sed D. Thomas asserti suam sententiam, non tamen illam probat: nec autoritas Damasceni Realium opinio- nem impugnatur, concedunt enim isti Verbum Divinum non eam adsumpsisse naturam, quæ nuda contemplatione consideratur: quia hæc est natura ficta, & decipiuntur homines cum eam considerant: & tamen addunt, adsumpsisse naturam humanam realem, realiterque distinctam à singularibus, eamque adsumendo juxta Boëtij sententiam contraxisse & singularem reddidisse. Et inde negabunt minorem, ne possint urgeri à consequentiâ. Et hic obiter notari volo primò, confundi à D. Thomâ separatam & distinctam naturam: bene enim statet, nec dari, nec posse dari naturam Leonis universalem separatam, & nihilominus dari realiter distinctam ab individuis. At Ioannes Marcus, cuius superius memini, eò evehit Dei omnipotentiam, ut non solum Leonis naturam in suis individuis, sed etiam illam ab eisilem separatam conservare posse, (imò fortè ad ornatum mundi conservaturum) eruditissimis verbis assermet. Et volo notari secundo, D. Thomam & Damascenum, dum videntur Vniuersale reale & Platicum reiciere illud admittere: ut enim probent illam naturam non esse universalem, sed singularem, ad substantiam recurrunt, asserentes eâ subsistere: ergo eorumdem opinione subsistentia est hæcitas naturæ humanæ: at teste D. Thomâ substantia distinguitur realiter à naturâ: ergo & hæcitas. Ergo in Platonice ideas & realia universalia reincidentur.

Etiam si potuisset assumere quamcumque singularem, debuisset universalem & communem adsumere nonnulli proclamant, & apud D. Thomam his tribus argumentis uruntur. Arguunt primò, quoniam Assumptio humanæ naturæ facta est ad communem omnium hominum salutem: unde dicitur 1. ad *Timoth. 4.* de Christo, quod est salvator omnium hominum, maxime fidelium: sed natura prout est in individuis, recedit à suâ communitate. Ergo filius Dei debuit humanam naturam assumere, prout est ab omnibus individuis abstracta.

Responder D. Thomas, quod filius Dei incarnatus, est communis omnium Salvator, non communitate generis vel speciei, quæ attribuitur natura ab individuis separata: sed communitate causæ, prout filius Dei incarnatus, est universalis causa salutis humanæ.

Et quidem nihil evidenter falsum responder Angelicus Doctor: at ejus ego responsionem elido, & objectum ratiocinium adfirmo. Sic discuto. Frustrà sunt per plura, quæ per pauciora possent: ergo ne multiplicarentur entia sine necessitate, debuit Christus naturam comunem & universalem adsumere. Probo antecedens. In Sacramento Eucharistico quidquid est Christi est commune, quæ accidentia cōcernunt, non repetuntur, nec replicantur. Ergo quādo peccavit Adā, vel infecta

An subsi-
stantia sit
hæcitas?

An eadem
sit natura
distincta
& separata?

An Dama-
scenus &
Thomas
Platonice
Ideas ad-
miserint?

An uni-
versalem
naturam
Christus,
non solum
adsumere
potuerit,
sed & de-
buerit?

Christus
est univer-
salis in sal-
uando.

DCXXIX.
Prudentia
amat com-
pendium.

Exemplum
Eucharis-
ticum,

An peccatum originis infectio naturae communis & universalis?
fuit Adameitas, vel universalis natura. Si primum: solus Adam fuit maculatus. Si secundum: macula universos transcendit: atqui maculam transcendere universos est verum, nam omnes peccant in Adam: Ergo infecta fuit natura universalis. Virgeo paritatem rationis, & infero: Ergo, quando redemptus Adam fuit, si natura aliqua quæ talis, aut naturæ alicujus taleitas sanctificata est: solus Christus fuit Sanctus. Si verò sanctificata est natura ipsa communis & universalis, omnes sunt Sancti: nempe aut in actu secundo aut in primo, aut in radi-

Conceptio Virginis immaculata.
Sed hæc omnia retorqueri poterunt: non enim omnes de facto sumus sancti, & omnes solâ Virgine exceptâ infecti culpâ originali nascuntur: adeoque nec sanctitas videtur naturam communem & universalem affecisse: si enim affecisset naturam, omnes non solum nascerentur sancti, sed non possent peccare; quod ipsum esse falsum demonstrant frequentissimæ singulorum miseriæ.

DCXXX. Quid sit homo per se?
Arguunt secundo, Quia in omnibus id, quod est nobilissimum, est Deo attribuendum: sed in unoquoque genere illud, quod est per se, potissimum est. Ergo filius Dei debuit assumere hominem per se. Qui quidem secundum Platonicos est ipsa humana natura ab individuis separata. Hanc igitur debuit filius Dei assumere.

An detur homo separatus? An Idea Platonica sint in mente Divina?
Responder Angelicus Doctor, quod per se homo, non invenitur in rerum natura: ita quod sit præter singularia, ut Platonici posuerunt. Quamvis quidam dicant, quod Plato non intellexit hominem separatum esse, nisi in intellectu divino. Et sic non oportuit quod assumeretur à Verbo, cum ab æterno tibi affuerit.

Exemplum Eucharisticum.
Sed quid, si daretur homo realiter distinctus à singularibus, tamen si non reperiretur præter singularia, hoc est, separatus, existens sine singularibus? Et quid, si & homo dari posset qui & esset separatus à singularibus & in concavo Lunæ resideret, & nihilominus in singulis hominibus intrinsecè repeteretur: eo modo, quo Christus Dominus licet sit in Empyreo, & ibi sit ab omnibus hostiis separatus nihilominus est in singulis hostiis intrinsecè. Et quid, si daretur homo, qui nulli esset intrinsecus, sed subsisteret præter singularia? Multa semper supponit D. Thomas.

DCXXXI. An Verbum adsumpserit hominem?
Arguunt tertio. Humana natura non est assumpta à filio Dei, prout significatur in concreto per hoc nomen *homo* ut dictum est. Sic autem significatur, prout est in singularibus, ut ex dictis patet. Ergo filius Dei assumpsit naturam humanam, prout est ab individuis separata.

Respondet D. Thomas, quod quamvis natura humana non sit assumpta in concreto, ut suppositum præintelligatur assumptioni: sic tamen assumpta est in individuo, quia assumpta est, ut sit in individuo.

An in divinis detur
Sed possent adhuc instare Boëtiani, & dicere. Probabile est in Trinitate præter tres

subsistentias relativas dari unam subsistentiam absolutam communem omnibus tribus personis: ergo in humanis præter subsistentias singulas, quæ sunt hominis singularitates, dari poterit subsistentia aliqua communis omnibus individuis: ergo dici posset Verbum adsumpsisse hominem in concreto; videlicet hominem communem & universalem: non verò hunc hominem singularem. Possent addere illam causalem, *Assumpta est in individuo, quia adsumpta est ut sit in individuo*, malam esse. Forma enim (substantialis, aut accidentalis) apud reales universalis est, universalis unitur, & informando redditur singularis.

Doctrinam Divi Thomæ & Realium argumenta discussimus. Omnibus respondet S. Doctor negando esse possibilem naturam communem & realiter universalem. Sed quid si illa fuisset possibilis: Respondet adhuc in istâ hypothesi non fuisse conveniens, ut à Verbo Divino adsumeretur: & rationibus his persuadere conatur. *Prima*: quia adsumptio ista terminatur ad personam; hoc est contra rationem formæ communis, ut sit in personâ: quia in personâ individuatur. *Secunda*: quia naturæ communi non possent attribui nisi operationes communes & universales: secundum quas homo non meretur, nec demeretur. Cum tamen illa assumptio ad hoc facta sit, ut filius Dei naturâ assumptâ nobis mereretur. *Tertia*: quia natura sic existens non est sensibilis, sed intelligibilis: Filius autem Dei assumpsit naturam humanam, ut hominibus in eâ visibilis appareret, secundum illud *Post hæc in terris visus est, & cum hominibus conversatus est*. Et quia nonnulli solent obtorquere Platonem, eumque de Ideis intellectualibus exponere, contra hos sit *Quarta ratio*: Non potuit assumi humana natura à filio Dei, secundum quod est in intellectu divino: quia sic nihil aliud est, quàm natura divina, & per hunc modum ab æterno esset in filio Dei humana natura. *Quinta*: non convenit dicere quod filius Dei assumpsit humanam naturam, prout est in intellectu humano: quia hoc nihil aliud esset, quàm quod intelligeretur assumere naturam humanam. Et sic si non assumeret eam, in rerum natura esset intellectus falsus. Nec esset aliud ista naturæ humanæ assumptio, quàm fictio quædam Incarnationis: ut Damasc. dicebat.

Sed non obstantibus istis rationibus posset adhuc Boëtius in priori opinione persistere, & respondere *Primam* rationem esse totam pro se: sentit enim Boëtius formam ex se esse universalem & in subjecto individuari: & consequenter naturam esse universalem, & in supposito individuari. Posset addere non solum non esse contra rationem formæ communis, quod sit in persona, sed esse contra rationem formæ communis, quod non sit in persona: id eò enim communis dicitur, quod sit in omnibus personis. Et retorquendo instantiam in eundem D. Thomam posset istum syllogismum opponere: nimirum. Sicut de Universalis formalis formaliter, sic de reali est realiter philosophandum: At formale per hæc itates formaliter distinctas

DCXXX

III.

Natura universalis contrahi debet.

Actiones sunt suppositorum.

An esset sensibilis natura communis & universalis?

An adsumptio sit contrahitio?

DCXXX

IV.

Principium duplex: constitutum & exigibile.

Realis scholæ vix cognoscitur individuationis principium.

Adiones sunt suppositorum.
Anesse sensibilis natura communis & universalis?
An adsumptio sit contratio?
 contrahitur formaliter: Ergo & reale per hæceitates (seu personalitates) realiter distinctas contrahitur realiter. *Ad secundam* posset respondere nec naturæ communi adtribui operationes communes, nec singulari singulares: quia actiones non sunt naturarum, sed suppositorum, & Christus est suppositum divinum singulare: & Christus est, qui fuit operatus & metuit: non natura: quoniam ad operationes natura concurrat ut quo, persona ut quod. *Ad tertiam*: naturam universalem & communem, si colorata esset, fortè & fore visibilem: sed hoc non urgeret, quia non indiget: licet enim natura universalis non sit sensibilis: natura singularis est sensibilis: & natura humana universalis semel adsumpta, fuit ipsamet adsumptione contracta, & facta singularis. *Ad quartam & quintam* posset addere hanc naturam, quam

adsumpsit Verbum æternum, esse quidem communem & universalem, non tantum in intellectu divino aut humano, sed ante omnem operationem intellectus. *Posse: addere* illa ultima verba, satis clarè probare D. Thomam in eâ fuisse sententiâ, ut sentiret ex hypothesi, quod omnes realitates à parte rei sint singulares, actû quo conciperetur universale esse falsum, & omnem universalitatem certissimè fictionem esse. At hic actus nec falsus est, nec universalitas est fictio: Ergo cogetur D. Thomas admittere universalia realia, quæ sint ante mentis operationem.

An D. Thomas admittat Universalia realia?

Sic placuit ex diversarum Scholarum fundamentis discurrere: & quia nihil relucet contra fidem, & omnia rationes habent fortes, videntur omnia esse probabilia, & plausibiliter defendi posse.



DISPUTATIO III.

De Principio Individuationis extrinseco: videlicet, exigitivo, seu determinativo.

DCXXX
 IV.
 Principiū duplex: constitutum & exigitivum.



Principium Exigitivum à Constitutivo distinximus: nam in materiâ, quam tractamus, Constitutivum est quod formaliter constituit Individuum: videlicet, in Petro Perreitas: Exigitivum autem, aut determinativum, quod liberè aut necessariò (efficaciter tamen) tollit indifferentiam & facit, ut hoc potius sit individuum, quàm aliud. [Hoc sæpius dixerim: sed juvat eadem interdum repetere, ut altiores radices in memoriam immittant.] Hæc Disputatio locum vix habet in Scholâ Reali, quia individuatō est quædam materialis contractio, ut videmus, & talem singularem formam subiectum non exigat, sed constituit.

Realis schola vix cognoscit exigitivum individuationis principium

Habet locum in cæteris scholis, quæ docent singularitatem (distinguantur à formâ realiter aut formaliter) non consistere in subiecto formaliter. Pono exemplum. Est alba manus mea, & ista charta: illius albedo vocetur A, & hujus vocetur B. & inquiri, Cur manus non habeat albedinem B, & charta non habeat albedinem A? Respondeo contractionem ultimam, hoc est, singularitatem esse duplicem: materialem, formalem juxta diversas opiniones. Quid dicunt hæceitates esse contractionem materialem, sic discurrunt: Ajunt esse albedinem A, esse inhærere manui; & esse albedinem B, esse inhærere chartæ, & quia repugnat quod inhærere manui sit inhærere chartæ; idè etiam repugnabit, quod manus habeat albedinem B. Hæc responsio tollit totam hanc Disputationem tertiam. At alij docent indi-

viduationem esse non jam contractionem materialem, sed formalem (nota benè discrimen) adedque hæceitatem esse quamdam formam (realiter aut formaliter à specie distinctam) & addunt albedinem manûs esse albedinem A, non quia est in manu, sed quia habet hæceitatem A: quæ est quædam formalitas realis rationem specificam afficiens & contrahens ad individuum A: & albedinem chartæ esse albedinem B, non quia est in chartâ, sed quia habet hæceitatem B. &c, quâ retentâ ubicumque ponatur, erit albedo B. Hic igitur ingreditur dubium, quod sic propono. Manui secundum essentiam suam considerata erat indifferens habere albedinem A, vel albedinem B. neutra enim repugnat aut contradicit prædicatis essentialibus manûs. & tamen de facto habet albedinem A, & non B. quid ergo hanc indifferentiam sustulit, & fecit, ut potius hanc albedinem manus, quàm illam reciperet? An-ne illam indifferentiam aufert solus Deus omnes hæceitates determinando? An causa efficiens secunda? An materia? An forma? An aliquod intrinsecum aut extrinsecum accidens? Hæ sunt hodie evolvendæ & examinandæ controversiæ; & quia difficiles, attentum Lectorem desidero, & à præjudiciis liberum, quoniam impossibile est, ut as-

Quid sit singularitas?

Subiectum est indifferens ad multas formas.

Quis auferat hanc indifferentiam?

Semper in præjudiciis præpediuntur.

sequatur veritatem animus quamdiu præjudiciis præpedi-

* *

Bb 2

AR-

ARTICULUS I.

An Causa Prima sit Principium determinativum Individuationis?

DCXXXV **F**uit Rabbi Moyses filius Majemonis natus Cordubæ (urbs est Hispaniæ celeberrima) anno mundi 4891. hoc est Christi 1131. sedente Romæ Ioanne XIX. & habenas imperij habente Conrado II. Franconiorum duce. Ab Hebræis vocatur *Rabbi Mose ben Maimon* & sumptis dictionum capitibus *Rambam*, more Cabalico, *RaMBaM*. Ille est, qui *Doctor perplexorum* dicitur quòd ad dubia & obscuriora S. Scripturæ loca intelligenda præbuerit clavem. In suo *More-Nebokim* expendit curiosissimè Rabbiorum suæ temporis sententias, quæ in Academiâ synagogicâ plausibiliores & probabiliore videbantur.

De Hebræorum scholis & academiis. An Hebræi habuere Academiis: an in illis Scholas? Respondeat Volduci liber ille, qui inscribitur, *Ecclesia ante legem*: & ostendit, etiam ante diluvium ipsum fuisse in pretio literas, & homines coluisse ingenium. Post Salomonem florere apud Iudæos scientiarum & Artium omnium Facultates, & tot videntur fuisse Sectæ Philosophorum, quot hodie apud nos: nam Rabbiorum placita per diversas luxuriant, & ad nostras negotio facili reduci possunt. Floruit, ut dicebam, inter Eminentes Physicus Rabinus iste, & *part. 1. cap. 74. viâ 3.* asserit multos admodum in eâ esse opinionem ut judicent possibile esse ut hæc res prout est habeat talem formam, mensuram, talia accidentia, istud tempus vel locum, & possibile quoque est quod sit maior vel minor, ut habeat contrariam formam, alia accidentia, aut existeret ante illud tempus vel post, alioque in loco. Proinde dum ei assignata & appropriata est certa figura, mensura, tempus, locus, aliaque accidentia cum possibilitate tamen ut contrario modo se habeant, sequitur necessarium esse, ut sit aliquis qui appropriaverit & elegerit alterum ex istis possibilibus. Si petas ab huiusmodi Iudæis Doctoribus, quisnam sit iste Appropriator, cuius decreto hæc accidentia & hæc

Appropriator, quis sit? forma materiæ appropriatur & non alia; respondent (apud eundem authorem) se nomine Appropriatoris intelligere Causarum Causam, quam Creatricem nominant, prout materiam produxit & conservat; Appropriatricem verò prout eidem materiæ has numero formas appropriat & non alias. Huius etiam opinionis meminit idem Author *ibidem part. 1. cap. 73. §. Ad hoc autem.*

DCXXXVI. Deum esse principium prædeterminationis individuationis docent ex nostris Authores non ignobiles. Gregorius Ariminensis in 1. diff. 17. q. 4. art. 2. ad 7. & diff. 35. quest. 1. art. 1. & in 2. d. 37. eam sequutus est Suarius diff. 5. metaph. sect. 3. num. 34. & sect. 9. num. 7. ubi retractat opinionem suam, quia olim subscripserat contrariæ eidem ad stipulatur Tolerus

8. physic. q. 3. concl. 2. rat. 3. de anim. q. 18. concl. 2. & 3. Coninibricenses eam ruentur libr. 2. Physic. 7. q. 15. art. 2. & 1. de gener. cap. 11. quest. 1. art. 3. Eandem prosequitur Lorinus in act. 17. 27. vers. Profecto. Salas de peccatis diff. 13. sect. 10. Fonseca 1. Met. cap. 2. q. 3. sect. 8. Eandem veriorum esse censet Hurtadus in Phys. diff. 10. sect. 4. ubi & ad legat Lælium diff. de Angelorum & hominum prædest. & asserit huic sententiæ subscribere præter citatos, alios etiam juniores non indoctos. Qui dubitaverit de mente horum Authorum consulat Hurtadum jam citatum & Vazquez 1. tom. in 3. p. diff. 7. 4. cap. 7. ubi curiosè probant hos Authores in hac sententiâ fuisse.

Mentem suam Hurtadus citatæ disputatio- nis decima §. 61. Sic exponit. Causa creata ignis, verbi gratiâ applicatur huic ligno: ipse habet virtutem calefaciendi ut octo, sed sunt plures calefactiones ut octo quas ipse possit producere, quas & passum possit recipere, ac propterea indiget divinâ prædeterminatione ut potius hanc calefactionem eliciat, quàm alteram numero distinctam.

Probatur hæc sententia primò. Sublatâ prædeterminatione quoad individuationem dimanante à Deo sequitur necessariò vel ignem in applicato ligno nihile esse producturum, vel infinitos calores numero distinctos producturum. Vtrumque est absurdum: ergo Deus debet determinare causas omnes quoad effectuum singularitates. Sequela probatur. Ignis est indifferens ex suâ naturâ, ut producat quemlibet calorem producibilem; calores autem possibiles nullo numero distinguuntur: ergo ignis habet indifferentiam, ut producat calores prorsus innumerabiles. Omnes igitur debet simul producere, aut aliquem in singulari; Non quempiam in singulari; quia ipse ad omnes est æquè indifferens, & non datur ratio, cur potius hunc quàm alium producat: ergo producat innumerabiles calores simul. Hoc autem esse contrariationem & experientiam nemo non conspiciat.

Confirmatur. Ignis positus quibuscumque circumstantiis extrinsecis adhuc est indifferens ut eliciat calefactiones qualescunque. Ergo vel hæc indifferentia tollitur à Deo, aut non tollitur. Si tollitur, Deus est principium individuationis determinandæ, quod probandum fuerat: si non tollitur hæc indifferentia, non poterit ignis operari: quia cum non possit omnes possibiles calores elicere, debet determinari ad aliquem in individuo; quod si ad aliquem in individuo non determinetur, nec aliquem in individuo operabitur.

Quod si dicas positis circumstantiis singularibus temporis, loci & passu ignem determinari, atque propterea non indigere de-terminatione à causâ primâ, te adorimur sic. Locus est quid extrinsecum, nec est operativus; ergo non potest determinare agens, ut potius producat hunc calorem, quàm

An passu determinetur à loco?

DCXXXVII. An tempus sit principium individuationis?

DCXXXVIII. In loco sit principium individuationis?

quàm alium. Quoniam si determinat locus huius caloris singularitatem, vel hoc facit prædeterminando agens, ut hunc producat, & non alium; vel prædeterminando passum, ut hunc unum & non alium recipiat: neutro modo hoc fit: ergo. Primò probatur non prædeterminari agens ubicatione aut loco passi: quia locus passi nihil producit reale in agente, quo agens alteretur; ergo agens remanet ita ut prius; ergo eodem modo operabitur. Secundò probatur idem agens non determinari ubicatione propria; quia etiam alibi posset producere eundem numero effectum: vel si hoc non credas, videbis ipsissimam adhuc difficultatem percipere. Ignis hic in hoc loco positus produxit ignem A in hoc subiecto, extinguitur lignum hoc & iterum accendatur. Ignis ipse iterum accendit idem lignum atque producit ignem B; interrogaris, cur primò produxit ignem A & postea ignem B? cur non potius prius produxit ipsum B? quis agens hoc determinavit? non locus agentis, quia supponitur idem. Ergo Deus.

An passum
determinetur
à loco.

Locum non determinare passum, ut hunc potius calorem aut ignem recipiat, quàm illum, constat, quia manente eodem loco & agente etiam ipsissimo, imò in eodem loco possunt duo ignes produci successivè, seu duo calores, qui distinguantur numero, ut immediatè probabamus: ergo quis determinaturus est iter ignis anterioris, & iter posterioris sit producendus?

Præterea, subiectum non mutat formas substantiales, neque quantitatem, neque qualitates, etsi variantur loca. ergo signum est quod earum individuatione à loco non prædeterminatur.

DCXXX

1.
An tempus
supremum
indiv-
iduatio-
nis?

Contra eos, qui dicunt agentia ad producendum unum potius individuum quàm alterum distinctum numero, determinari tempore, etiam est ratio fortissima, quæ etiam determinationem emanantem à loco eliminabit. Primò, Quia hoc tempus, in quo producitur ignis A ab hoc agente, vel disparatè se habet ad ignem B, vel respectu ipsius dicit impossibilitatem, contradictionem, contrarietatemve: nullam ex his utiliter designare poteris: ergo quando productus est ignis A, potuit produci ignis B, nec erat creata aliqua causa, quæ posset determinare agens (aut passum) ad istum ignem in singulari. Minorem probo. Primò, quia si tempus (idem de loco dicito) disparatè se habebat ad ignem producendum, hoc est, si nullam connexionem habebat cum igne A, nullam oppositionem cum igne B, non potuit agens (aut passum) ad ignem A determinari, quia determinatio non nisi infallibilis connexio est. Secundò, tempus respectu ignis B non dicit impossibilitatem, quia incompossibilitas aut incompossibilitas est oppositio, quæ est inter duas formas substantiales, & tempus forma substantialis non est. Tertiò, dici non potest in-

Caramuelis Metaph. Lib. V.

ter tempus & ignem B esse contradictionem, quia hæc debet esse inter entitatem negativam & positivam, & hic uterque terminus positivus est. Præterea contradictio talis ingenij est ut de potentiâ Dei absolutâ admitti nequeat: nequit Deus facere ut coëxistant duo extrema, quæ aliquam contradictionem dicunt. Ergo non potuit Deus hunc Mundum facere antè aut postquam condidit. Ergo non potuit Christum Mundo dedisse antè aut postquam dedit, Ergo omnia sunt necessaria: ergo tollitur divina providentia. Tandem nec potest asseri hic esse contrarietatem; quia contraria (ut constat ex definitione) debent esse sub eodem genere proximo, ut calor, frigus, nigredo, candor: & non sufficit quod sint sub eodem genere remoto; quia candor frigori, nigredo calori non contrariatur licet sint sub eodem genere remoto, nempe sub qualitate. Atqui ignis B & tempus non solum non sunt sub eodem genere proximo, sed vix sub remoto, quia ignis & tempus prædicamento differunt: ergo ignis B & tempus nullam dicunt contrarietatem.

DCXLI

Præterea esto tempus hoc dicat incompossibilitatem; contradictionem, aut contrarietatem contra ignem B, atque adeò hunc non potuisse produci: ergo nec potuit produci ignis A, qui supponitur genitus. Probo consequentiam, quia si calor est contrarius frigori huic, etiam erit contrarius omnibus frigoribus individuis contentis sub specie frigoris. Privatio caloris non solum opponitur calori A, sed omnibus & quibuscumque. Incompossibilitas duarum formarum substantialium non solum facit, ut formæ equi non possit conjungi forma leonis, sed etiam, ut nulla alia. Ergo si tempus (locus) habeat oppositionem cum igne B, ac propterea istali tempore nequeat produci; etiam habebit oppositionem cum omnibus individuis contentis sub specie ignis, ac propterea etiam cum igne A, ergo, ignis A, qui supponitur genitus, produci non potuit.

Constat igitur ex dictis causis secundas naturales (hoc est, non-liberas) non determinari ad effectum individuationem ab aliquo principio creato, sed solum à Causarum Principe. Hoc ipsum clariùs videbitur in causis liberis. Arguitur sic.

Liberum arbitrium non potest præferre hanc dilectionem A dilectioni B, si sint in æquali intentione & erga idem objectum. ergo tunc indiget prædeterminatione manante à primâ causâ seu à principio individuationis decernendæ. Pater consequentia; quia ubicumque indifferentia reperitur, ut hæc tollatur, requiritur prædeterminatio. Antecedens probatur. Liberum arbitrium præfert unam actionem alteri mediâ cognitione; atqui eceitates dilectionum non cognoscuntur: ergo arbitrium liberum non poterit hanc dilectionem præferre alteri. Minor est certa, quia cog-

Bb 3

noscent.

De causis
liberis.

noscendo objectum amo illud actu amoris, quem non cognosco.

Communis sententia.

DCXLI.
An Philo-
sophis li-
ceat con-
fugere ad
Deum?

Sed contra hanc doctrinam ceteræ omnes Scholæ exclamant. Aliqui illam Philosophi improbabilem: alij magis urbani minus probabilem esse asseverant: nec illam audire dignantur. Nos eam [quia impræsentiarum Reales sumus, & hodie Platoni, Aristoteli, D. Thomæ, & severioribus Peripateticis & Thomistis subscribimus (hodie nempe: cras enim in aliâ scholâ aut aliâ) dicere poterimus contrarium.] impugnandam suscipimus: quia confugere ad Deum in philosophicis ignorantia ingenitissima confessio est. Ipse est causa prima, & juxta exigentias secundarum causarum operatur: contra naturam nunquam; supra hanc tunc solum cum miracula facit. In mundi regimine naturalis ordo, non miraculum pærenne est. Quod si causam secundam ignores, quæ sit individuationis principium, facilius est fatcaris insipientiam quam habes, quam quod Deo denominationem tribuas quam non habet. Omnia sunt, quia Deus vult, sed si hæc veritas non deberet congruo modo explicari, deberent & Scholæ claudi, atque libri comburi: cur? quia essemus satis docti, & non indigeremus magisterio. Non torquerent nos quæstiones obscurissimæ. Non esset necessarium recurrere ad Lunam, ut maris reciprocationes salvatemus; non ad astra, ut elementorum mutationes: non ad circulos, ut Planetarum motus. Petent enim, cur similia acciderent, responderemus; quia Deus vult. Philosophia debet omnium effectuum causas secundas quærere, & licet non inveniatur remanebit *φίλια σοφίας*, id est, sapientia amor. Cæterum dari causam secundam, quæ determinet individuationes singularium nunc suppono, inferius comprobandum. Considera suppositas resolutiones,

Conclusio prima.

DCXLII. **S**i datur scientia media, impossibile est Deum formarum prædefinire & prædeterminare individuationes.

Hæc conclusio non solum probabitur, sed etiam demonstratur hoc syllogismo. Deus scientiâ suâ simpliciter decrevit omne cognovit veritatem hujus propositionis, Si præveniam Petri voluntatem cognitione tali congruâ, assentietur; ergo cognovit assensum Petri: atqui non cognovit assensum ut sic, quia Deus in ipsorum sententiâ non cognoscit universalia sine singularibus: ergo cognovit aliquem assensum singularem. Ergo Deus sub tali hypothese non solum scivit voluntatem Petri operaturam esse, sed quem actum operatura esset. Ante omne decretum igitur sc causa determinat (aut necessariò aut liberè de quo non curo) ad actus singularitatem.

Hanc rationem attingit Vazquez citata disputationis num. 53. Hæc tamen occurrit aliis ipsius Vazquez argumentis, & hoc pertransit, cum potius huic uni deberet respondere.

Dices, Deum in dato casu cognoscere hanc propositionem, nimirum, Si præveniam Petri voluntatem cognitione tali congruâ, assentietur quidem, sed eliciendo assensum illum singularem quem volucro. Si hæc notitia in Deo admittitur, cur non etiam hæc, Si præveniam Petri voluntatem cognitione tali congruâ, eliciet actum quem volucro. Ergo vel debet Deus causas prædeterminare etiam quoad speciem actuum, & carere scientiâ media; vel debet illas non prædeterminare quoad individuationem.

Conclusio secunda.

Si intensio qualitatum fiat gradibus perfectioribus sub eadem specie, hoc est, distinctis purè numero, impossibile est Deum de facto individuationes actuum determinare. DCXLIII.

Sensui omnium nota qualitatum intensio est: modus quo fit est obscurissimus, ipsaque obscuritas in causa, ut sint innumera de hac re sententiæ. Illa apud Cistercienses est celebris, quæ asserit prius omnia individua esse inæqualis perfectionis, & sub eadem specie esse individuationes sicut numeri, hoc est, nobilitatis inæqualis: unde illa numero distingui dici debent, quorum essentia specifica est eadem, sed perfectiones individuales sunt inæquales. Quæ addit qualitatum intensiorem fieri per mutationem numericam earundem qualitatum. Habebas in manu calorem ut quatuor, accedis ad ignem, is intenditur, advenit caloris gradus quintus, qui à quarto non specie, sed numero solo distat. Ita noster Lorca Complutensis Academiae primarius Moderator 3. p. disp. 43. num. 5.

Dico igitur Loristarum scholam non posse asserere Deum esse principium individuationis discernendæ sive determinandæ. Demonstratio sic. Liberum arbitrium vitaliter & ab intrinseco se determinat non solum ad actum

morem Dei in specie, sed etiam ad amorem Dei intensum ut tantum, ergo intensio non determinatur à solo Deo. Atqui intensio est eccitas ut supponitur, mutatur siquidem intensio mutata solum modò eccitate: ergo agens liberum sese ultrò determinat ad hanc potius, quam ad aliam. Major inter Catholicos est per se nota, quia sequeretur inde non mereri plus, qui eliceret actum contritionis ut 4, quam qui ut 5, ratio est: quia hæc differentia non esset illi libera, ac propterea nec illi meritoria; non enim potest meritum intelligi sublatâ libertate. Consultò dixi à solo Deo, voluntas enim, si à solo Deo determinaretur, in horum Actorum sententiâ libera esse non posset.

Con-

DCXL

Probat
prima.

Ad ecci-
tates vo-
luntas
concur-
liberè.

DCXL
In quo
berum
bitrium
suum s.

Quo fiat
modo apud
Lorcam
intensi?

Actuum
liberorum
intensi et
iam est li-
bera.

Nulla e-
libertas
circa i-
viduat-
actuum

DCXL
Hæc do-
na cla-
mo illu-
tur exi-

Conclusio tertia.

DCXLIV.

Datur causa naturalis quæ sit principium individuationis formarum. Non est difficilis, & debet firmis rationibus probari.

Probatio prima.

Primò argumentatur Vazquez ubi suprà n. 51. Deus non potest prædeterminare causas secundas ad actuum singularitatem, quin lædatur libertas: ergò non prædeterminat. Verùm hæc ratio est omninò inefficax; quia in omnium Thomistarum sententiâ physicè prædeterminat Deus ad speciem actus & nihilofeciùs immunitas arbitrij non læditur: ergò similiter sine liberi arbitrij læsione posset Deus etiam prædeterminare ad individuum actum, quin tolleretur libertas, si præfuerit. Hoc ultimum consultò addidi, quia ad individuationem suorum actuum caret libertas libertate.

DCXLV.

In quolibet actuum arbitrium suum sit?

Ut melius hanc veritatem calleas, annòtato, libertatem in eo consistere, quòd objectum propositum possit voluntas amare aut non amare, diligere seu odio prosequi, hæc vel illâ intentione, non autem in eligendis actibus æquè intensis, qui solùm differant in hæcitate. Exemplum esto. Divus Petrus actu amoris relictis omnibus sequitur Redemptorem; postea peccat; respiscit, & actu amoris iterato convertitur. Supponamus hos duos actus esse ejusdem speciei, ut sunt: ejusdem intentionis, ut potuerunt esse: differunt tamen numero in Vazquezij sententiâ. Vocetur primus, A; secundus, B. Hic ego. Eximie Domine Magister Vazquez; fuitne Petro integrum & liberum elicere actum B cùm primum sequutus est Dominum? ergò sicut actum quem heri feci ex viribus naturæ non possum reproducere, nec potero nunc elicere actum quem die crastinâ sum producturus. Ergo tota libertas non est in eo quòd possim elicere actum A, potius quàm B; sed in eo, quòd contrarios atque contradictorios, & inæqualiter intensos possim: unde hîc & nunc possum operari & non operari, ex suppositione quòd sim operaturus adhuc mihi est liberum amare aut odio prosequi: ex hypothesi quòd amaturus sim! adhuc est mihi liberum remissè vel intensè amare: tandem si supponor amaturus esse amore ut 4. & supponuntur etiam esse possibiles plurimi amores ut quatuor, non est mihi liberum eligere hunc vel illum amorem ut 4. ut constat ex illo exemplo D. Petri. Ergò ex suppositione quòd sim operaturus actum amoris ut quatuor, necessario determinandus sum, ut hunc actum A eliciam. Ergò sive à Deo, sive à me, sive ab aliâ causâ creatâ prædeterminer ad individuationem istius actus, prædeterminabor sine læsione libertatis, quia, ut probatum est, quoad individuationem actuum est nulla.

DCXLVI.

Hæc doctrina clarissima illustratur exemplo.

Confirmatur hæc veritas & explicatur amplius. Liber es, potes linguam movere aut non movere; ex suppositione quòd moturus eam sis, potes adhuc movere articulatè vel

non articulatè: ex hypothesi quòd articulatè eam moturus sis, adhuc remans liber ut loquaris hispanicè, belgicè, latinè &c. Supponamus quòd latinè loquuturus sis, adhuc poteris loqui benè vel malè, concinnè, aut inconcinnè, honesta vel rursipia. Verùm ex hypothesi quòd loquuturus sis, non poteris non movere linguam A, quia non habes aliam. Ergò à naturâ determinaris; ut vel non utaris linguâ vel utaris linguâ A. Eodem modò de quolibet actu philosophator; determinat te per modum naturæ aut Deus aut causa aliqua secunda; non ad hoc ut opereris necessariò, sed ad hoc ut opereris actum A dilectionis, si diligas, & actum B tædij, si te tædeat ejusdem propositæ personæ. Ergò potest benè coexistere libertas ad speciem, & necessitas ad individuum facta hujusmodi suppositione.

Sunt aliqui, qui Christo Domino tribuant libertatem omnimodam, hoc est, non solum ad objectum, sed etiam ad individuationem actus ejusdem voluntatis. Hanc libertatem Christi Domini defendi Compluti in actu majoris illius Universitatis, asserens juxta Magistrum Lorcam Christum non habuisse præceptum moriendi; Deus enim juxta Lorcam ipsi non præcepit, sed solum insinuavit suam voluntatem; cui factus fuit obediens usque ad mortem; mortem autem crucis. Ratio erat, quia si Christo imponeretur præceptum hujusmodi, congruum erat, ut indiceretur illi non solum genus mortis; sed & universæ passionis circumstantiæ, quæ ipsi erant liberæ, inò & passionis & mortis acceptatio hæc in individuo; quia Christus supponebatur esse liber ad actuum singularitatem, & omnia quæ sunt in obediens libertate possunt ab habente supremam authoritatem, legibus atque præceptis regulari. Si omnes essemus liberi quoad actuum individuationem, quòd falsum esse jam probavi, adhuc hæc libertas non læderetur evidenter physicâ prædeterminatione concessâ divinitus, quia ut in principio notabamus, si Deus salvo libero hominis arbitrio determinat voluntatem quoad actuum speciem, cur etiam non quoad individuum? Certum tamen est hanc determinationem quæ ad actuum singularitatem est, (sive à Deo sit, sive à creatâ causa) non obesse libertati humanæ, quoniam ista non datur quoad individuationem, ut hucusque exposuimus.

Tota ratio, ob quam Deo tribuitur individuationem determinatio, est quia aliis effectus corrupti reproducerentur. Sic multi, iique eruditissimi dicunt: Sed hæc non sufficit: ergò non est ad causam primam, sed ad secundas recurrendum.

Minorem probo primò: Quia adhuc non est evidenter certum non reproduci res productas. Quis demonstrare poterit hunc quum numquam iterum fuisse? quis hunc calorem probabit esse alium numero ab eo quem habui anno præterito? Est decretum à

*Cur non
datur?
An recur-
rendum sit
ad divini
decretum?*

*An homi-
nes repro-
ducantur?*

*Ostenditur
hanc pro-
bationem
secundam
non suffi-
cere.*

Deo, inquit, Hurtadus *diff. 10. Met. §. 78.* nullum effectum materjaliem reproducendum esse. Sed quis ipsi istud decretum revelavit? decreta Dei libere constant à fide, & non debet esse cuique integrum decreta fingere sine ratione aliqua. Ergò superest ut discamus ab Hurtado, unde sciat hoc à Domino decretum esse. Homines mortuos non reproduci à suis parentibus est certum, sed formæ humanæ non sunt corruptibiles, & sic posset quis de hominibus alio modo, quam de reliquis animantibus philosophari.

Dicamus igitur causas secundas non reproducere effectus corruptos, quid inde? Ipsi ut tueantur creata agentia non habere potentiam ut reproducant effectus qui perierunt, confugiunt ad asylum, nempe ad Deum, sed reincident majori discrimine in ipsissimam difficultatem. Arguo sic. Si causa secunda à primâ prædeterminaretur ad actum individuationem, sequeretur posse reproducere effectum jam corruptum. Consequens supponitur absurdum, & fugitur ab adversariis: ergò Deus non est principium individuationis actuum determinandæ. Majorem probò. Ignis verbi gratiâ idè non reproducit calorem corruptum, sed alium numero distinctum, quia à Deo determinatur ad producendum calorem hunc, non autem alium: ergò in sensu diviso erat indifferens ut quemlibet calorem produceret: ergò ante hujusmodi determinationem poterat producere calorem, qui perierat. Omnia ista admittunt adversarii, hinc autem ego sic. Igitur posita prædeterminatione istâ divinâ adhuc ignis potest producere alium calorem, qui perierat: patet, quia potentia productiva in igne est simplex, & unâ & simplici potentiâ producitur effectus universos possibiles: hæc autem prædeterminatio non aufert ab igne istam potentiam, sed eam inclinat aut necessitat ad unum effectum singularem. Ex his nascitur syllogismus hujusmodi; [Ignis ante determinationem habebat potentiam, ut produceret effectum corruptum; determinatio hæc non aufert ejus potentiam, sed perficit atque determinat: ergò posita prædeterminatione hujusmodi, adhuc ignis habet potentiam, ut producat effectum, qui iam desit.] Hunc eundem Syllogismum confirmo. [Ignis ante determinationem potest reproducere effectum corruptum: Non repugnat eum divinitus prædeterminari ad productionem effectus iam corrupti: Ergò possibile est, ut etiam posita determinatione ignis producat effectum iam corruptum.]

Hæc ratio ad hominem, ut dicitur, militat contra oppositæ sententiæ auctores, quia sive asseramus effectus corruptos reproduci, sive negemus, ratio ipsorum clarissimè enervatur.

DCXL
VIII.
Probatio
tertiâ.

Convincor hoc unico argumento, quamdiu in Scholâ Platonica, Peripatetica, & Thomistica (hoc est, Reali) manere placeat; nimirum [Omnia creata finita sunt in omni

genere; nec judico probabile dari creaturam in aliquo attributo infinitam. Ergò potentia productiva agentis (vel receptiva passivi) est finita. Ergò habet suos limites extra quos non potest operari; patet, quia aliàs esset verè infinita. Ergò causa à suo ingenio intrinsecè determinatur. *Confirmatur.* Causa ex eo indiget extrinsecâ prædeterminatione, quia supponitur ab adversariis indifferens ad quoscunque effectus; atqui effectus possibiles sunt infiniti. Ergò virtus causæ est infinita.

Dices causæ virtutem esse infinitam syncategorematicè, non verò categorematicè & simpliciter: in hoc autem nullum te reperire inconueniens. Respondeo me reperire maximum, quia effectus infinitus syncategorematicus infert virtutem causæ categorematicè infinitam. Creaturæ possibiles sunt infinitæ syncategorematicè, quia ut probabilior pars fert, Deus nequit producere effectum, qui simpliciter sit infinitus; nihilominus ex effectibus syncategorematicè infinitis benè inferimus esse infinitam simpliciter omnipotentiam, ita ut hucusque nemo asseruerit esse infinitam syncategorematicè sive secundum quid. Hæc veritas ostenditur breviter & efficaciter. [Efficaciter dico non evidenter, sentio enim rationem subsequenter fortem, at non evidentem esse.] Si omnes effectus possibiles simul existerent hoc nunc temporis essent infiniti in actu: atqui in virtute causæ actualiter existunt: ergò ipsa habet formalitates infinitas.

Dices: materiam primam posse recipere formas infinitas syncategorematicè. Et ne forte posse successivè concedam; & posse simul; negem; ad qualitates transis, & supponens eas intendi additione partis ad partem, ais esse intensibiles in infinitum; & tamen negas inde sequi causam materialem, quæ simul recipit partes qualitatibus innumerabiles syncategorematicè, esse intrinsecè & entitativè infinitam.

Et respondeo me agere tantummodò de causâ efficiente, non verò de causâ materiali, & de effectibus distinctis specie, cum ex infinitate syncategorematicâ effectuum inferimus infinitatem categorematicam causæ: nam effectus distincti puro numero, licet infiniti syncategorematicè, non inferunt agentem virtutem infinitam: ignis enim potest infinitos syncategorematicè producere, & intellectus humanus actus infinitos syncategorematicè elicere: & tamen neuter est infinitus simpliciter & categorematicè.

Dices. Continuum dividi in partes infinitas syncategorematicè, & tamen non est infinitum categorematicè: ergo non benè ab uno ad alterum infinitum recurritur.

Respondeo antecedens negari à Zenone: distingui ab Aristotele; nam si agatur de partibus æqualibus alicui designatis, & se non communicantibus, negatur: aliàs conceditur. Inrerim, si daretur linea à quâ in infinitum possem excidere partes æquales isti lineæ ————— ex hac syncategorematicâ partium infinitam

*Omnis
creatura
est omnino
finita.*

*An, quæ
possibilia
modo sunt
infinita?*

*Hæc ratio
tantum est
probabilis.*

*An materi-
a possit
formas in-
finitas re-
cipere?*

*An calor
intendi in
infinitum
queat?*

*An Conti-
nuum in
infinitum
dividatur?*

*DC
An ignis
possit pro-
ducere
lores in-
finitos?*

*Volunt
quod
dividu-
tionem
stium
est liber*

*—DC
An fini-
tæ ex
plurimi
principi-
indivisi-
ationis*

infinite categorematicam ejusdem infinite inferre.

Ne igitur causis creatis concedamus perfectiones & formalitates categorematicas infinite, asseramus quamcumque causam creatam respicere determinatos effectus, ultra quos nullum possit producere. Causa creata naturaliter finita est, ac propterea naturaliter determinata.

Argumentis, quæ militabant pro parte contraria, satisfacio.

DCL.
An ignis
possit pro-
ducere ca-
lores infi-
nitos?

AD primam rationem oppositæ sententiæ dico, sublatâ illâ, quæ fingitur prædeterminatione, qua Deus effectuum decerneret individuationes, nec sequi ignem non esse operaturum, nec sequi producturum esse calores infinitos. Ad probationem nego ignem ex natura sua esse indifferentem ut producat calores infinitos: quia ut supra dicebamus, ipse naturaliter finitus est, ac propterea naturaliter determinatus. nimirum, vel à causa efficiente, vel à materiali extrinsecus, vel à seipso intrinsecus. Sed de hoc differemus statim.

Eodem modo ad omnes confirmationes respondeo negando illam, quæ supponitur, indifferentiâ in causis ad opetandum possibilem quemcumque effectum; quia si hæc daretur, esset in causis virtus actus infinita, ut jam probavi. Negatâ hâc indifferentiâ, non est necessarium recurrere ad tempus, seu ad locum quæsituri determinationem, quia causa quæ ab adversariis supponebatur indifferens ad effectus innumeros, à me probatur intrinsecus aut extrinsecus determinata.

Voluntas,
quod in-
dividua-
tionem a-
ctuum non
est libera.

Proderit ramen satisfacere ultimæ illi rationi oppositæ sententiæ, quæ superius ponebatur. Libertatem humanam exposui, & modò breviter necessaria resumo. Voluntas non habet libertatem circa actuum individuationes, ut probavi. non tamen est indifferens, ut producat infinitas dilectiones distinctas numero, sed naturaliter determinatur, ut dilectionem hanc producat & non aliam. Patet, quia si non determinaretur ad aliquem actum in individuo, naturaliter esset indeterminata ad omnes possibles, ergò in suâ virtute contineret infinitos; ergò haberet virtutem infinitam. ut expendi nuper & uberius & clariùs.

ARTICULUS II.

Verùm Causa creata efficiens sit Individuationis Principium extrinsecum exigitivum?

-DCLL.
An finis
aut exem-
plar sit
principium
individua-
tionis?

PRobavimus Causam primam non esse determinativum principium Individuationis & cogor ad causas secundas recurrere: sed ad quam? Ad Materialem? Formalem? Efficientem? Finale? Exemplarem?

Finalem & exemplarem causam multi expungunt; intentionales enim sunt, & Individuatio pertinet ad ordinem rerum realem. Sed hæc ratio non sufficit: media enim in exsequutione realia sunt, & reali modo sunt, & tamen ab intentione exordium sumunt.

Finem Ego & Exemplar ab hac questione elimino: & pronuncio non posse esse Individuationis exigitivam aut determinativam principia; sed ob aliam rationem. Finis enim Exemplarque semper operantur mediâ cognitione: atqui sæpè causa secunda quæ principium individuationis dicitur, non operatur mediâ cognitione: ergo Finis, aut Exemplar non est principium singularitatis. Major est certa, minorem probo. In effectibus causarum naturalium nullus est usus arbitrij aut cognitionis, puta in calefactione aquæ subterraneæ in hyeme, in generatione metallorum; sunt enim productiones hujusmodi à causis necessariis & non cognoscitivis, mediis naturalibus, in subjectis quæ carent cognitione. Ergo talium actuum non datur causa intentionalis. Ne ergo tradamus in consequentiis turbatam disciplinam, debemus asserere individuationem non oriri sicut à fonte, à causâ intentionali; hoc est, ab Exemplari aut Fine.

Quo modo
operetur
finis? quo
exemplar?

Intentionalibus causis explosis, adhuc remanent tres (Materia, Forma, & Efficiens) physica & reales. A quâ ex istis provenit, quod habeas in manu albedinem hanc & non aliam? quia, vel potes habere in manu albedinem aliam vel non potes. Si potes; quis decrevit tibi istam albedinem potius, quàm alteram? si non potes: unde tibi provenit ista impotentia? an ab extrinsecâ effectrice causâ? Hoc est, quod vellem lynceis oculis examinare.

Exponitur opinio affirmans.

Sententia asserens est curiosissima, defenditur hodie à Scholâ Cisterciensi, Antesignano manu ducente Reverendissimo D. D. Angelo Manrique Cisterciensis Ordinis per Hispanias Generali, & Salmantica olim Professore primario: deinde Pacis-Julæ Episcopo: iam cæli incolâ. Hanc doctus sum à meis institutoribus: hanc defendi aliquoties Salmantica. Caterum indiget aliquibus hypothesebus, ut bene possit propugnari.

DCLII.
Angelus
Manrique
que qualis?

Supponendum est primò, non posse duas causas simul concurrere in eodem genere ad productionem ejusdem totalis effectus, nec in totalis genere, neque in partialis causæ. Ita Scotus, & plerique Thomistæ citati à Snario disput. 26. Met. sect. 4. num. 3. quibus & ipse num. 9. subscribit sub aliquâ limitatione. Est expressè contra Lorcam 3. p. dist. 25. num. 15. & 16.

Supponendum est secundo, effectus causæ A non posse fieri à causâ B. unde calor genitus Sole debet distingui numero à calore producto ab igne, quin calor qui ab igne produci-
tur vel produceretur, gigni à Sole, aut ab aliquo.

An effectus
unius causæ
possit
produci ab
aliâ?

aliquo alio agente valeat. Contra Lorcam *ibidem*. Est opinio plurium Rabbinorum, quorum meminit noster Corduensis R. Moyses in *More-Nebuchim. part. 3. cap. 74. viâ secund.*

An quicquid ignis omnes ignes possibiles possit producere? An omnes calores possibiles? Supponendum est tertio, causam quamlibet continere in virtute sua non omnes effectus possibiles, sed aliquos; ratio est, quia si contineret in potentia sua ignis hic calores universos, posset producere effectus alius causæ, quod impossibile est juxta ea quæ diximus in secunda hypothesi. Habet igitur ignis A hos calores à se producibiles, quos concipis in ista classe: & Ignis B habet alios effectus numero distinctos à prioribus, quos in aliâ classe concipias. Dico: Ignis A potest producere quemcumque calorem ex his qui sunt in classe A, nullum ex iis qui sunt in classe B. Sic similiter ignis B poterit gignere calorem quemlibet ex istis qui in classe B comprehenduntur, nullum tamen ex his qui in classe A numerantur.

An singula causa habeant determinatum effectuum numerum? Quid sit sterilitas, & quotuplex? Supponi debet quarto, istas effectuum producibilium classes non continere effectus possibiles innumerabiles, sed complecti determinatum effectuum numerum, ultra quæ nihil agens valeat producere. Hinc est sterilitatem in animante accidere posse non solum ex impedimentis corporeis, sed etiam ex eo quod tandem sit exhausta potentia gignitiva.

DCLIII. Cur B. Anna fuerit sterilis? Hinc progrediebatur ulterius Angelus, & quia in Sacra Paginâ Sanctam Annam Deiparæ matrem sterilem esse legebat, rogans de radice hujus sterilitatis, dicebat illam evenisse, vel ex eo quod illa nullum verum semen decidentium habuerit, vel ex eo quod ejus uterum in dispositione laboraverit: & addebatur, ex alterutro capite provenerit, divinitus fuisse sublatam. Sed in quo miraculum constitit? Si secundum dicatur, in impedimentorum ablatione, & corporis recuratione: quæ fortè à causis naturalibus provenire potuisset; multa enim interdum miraculosè patrat Deus, quæ si vellet, fieri possent à causis naturalibus. Sed si primum dicatur, tunc inferendum erit, Mariam fuisse novam creaturam, non fuisse in parentum potentia generativâ, nec potuisse ab illis gigni, etsi omnia impedimenta & morbi tollerentur, sed debuisse Ioachim lumbis implantari, aut etiam umbilico Annæ (disputant enim Philosophi, An mulier concurrat activè vel passivè) & sic tandem produci, quæ aliàs in thesauro meræ possibilitatis æternum fuisset latitatura.

An facturas in ea fuerit miraculosa? Unde hac proveniunt?

Non omnia miracula excedunt vires naturæ quoad substantiâ.

An Deipara fuerit nova creatura?

An femina concurrant activè?

An sit possibilis ignis sterilis? An ignis, qui calefactivus non sit?

Sed hæc magis Theologica quam Philosophica videntur: & ideo ad naturalia rediens, interrogas, An dari possit ignis, qui calefactivus non sit? & ratio dubitandi est: quia licet steriles animantes viderimus, steriles ignes non vidimus. Sed facili negotio huic objectioni satisfaciam. Quæcumque potentia est qualitas, & habet tot formalitates, quot effectus potest producere. Intenditur per radicationem, tunc autem radicari dicitur magis ac magis, cum ea qualitas quæ reci-

piebatur secundum quatuor formalitates, recipitur secundum plures. Ergo qualitas intentia ut octo si operetur, non remitti non poterit. Ratio est quia qualitas ut octo illa dicitur quæ omnes suas formalitates subiecto communicat atque radicat, atqui cum producit effectum perdit unam formalitatem, ergo remitti debet. Patet consequentia, quia calor qui communicabat subiecto suo octo formalitates, si unam amittat, non poterit octo communicare, amissa enim unâ non habebit octo, sed septem. Ergo quod plus calor operetur, magis remissus fiet. Ignis petit caloris determinatum gradum ut dispositionem (puta quintum) dico ignem remansurum esse dum sit calor sufficiens ut illa materia disponatur in quâ residet; addo eum extinctum iri cum primum calor ultra terminum ab ignis ingenio petitem remittetur. Hinc constat esse verum illud axioma Philosophicum asserens: *Omne agens in agendo repati.* Hinc constat non dari ignem quin sit calefactivus; dari autem animantes quæ generativæ non sint, quia potentia generativa non est dispositio ad formam animantis, calor autem est dispositio ad ignem; ideo sublati calore, necessario perit ignis, animal non occidit etiam si ejus potentia gignitiva exstinguatur. Adjungunt ignem etiam nutrire, & perditas formalitates suo modo restaurare.

Vis doceri quomodo concipiant authores hujusmodi sententiæ in calore (& idem conceptus erit erga alias formas) istas formalitates propter quas dicitur posse intendi, ac posse generare? Considera mille calores distinctos numero identificados: erunt realiter una qualitas simplex sed formaliter multiplex. Quicumque ex his caloribus est una formalitas ab aliis distincta ex rei naturâ, & potentialiter; hoc est, non distincta realiter, sed distinguibilis. Intensionem existimant fieri hac ratione. Calor in primo instanti suæ existentia communicat subiecto primam formalitatem: hoc est, in primo illo instanti unitur subiecto prima formalitas caloris non reliquæ, atque ideo solum prima præbet suum effectum formalem, reliquæ non inexistunt, sed identicè, in quantum identificantur illi gradui aut formalitati, quæ inexistit ac informat subiectum. In secundo instanti unitur caloris secunda formalitas, post tertia, dein quarta, & sic intenditur qualitas: remittitur contrario motu, nimirum cum aliqua formalitas aut aliqua à subiecto illo disjunguntur: corrumpitur, cum omnes excidunt. Ecce curiosissimam intensionis per radicationem defendendæ ideam, suo loco uberius explicandam.

Hæ ipsissima hujus caloris (qui supponitur esse realiter unus, ac formaliter multiplex) formalitates sunt effectus intrinsecus. Tunc calor A calorem producit, cum communicat passo partem formalem suam, hoc est, unam aut plures caloris formalitates, verum tamen identificatas. Calor ergo ut mille producat in passo calorem ut centum, assero

Cur ali causa a rius esse illi non produca

DCLV. An esse possibile dicantur

Quo modo intendatur & remittantur qualitates?

Explicatur.

Dilucidatur clare exemplum.

asserō agens in agendo necessariò repati, communicabit enim passio formalitates centum, ergò si mille habebat ante calefactionem, post hanc habebit nongentas.

*Cur altera
causa alie-
rius effe-
ctus non
producat?*

Liquet igitur cur causa A non possit producere effectus causæ B. quia producere est communicare aliquam formalem sui partem; & sicut ex thecâ A non possunt extrahi quæ sunt in thecâ B. sic similiter nec à causâ A potest oriri effectus, qui in virtute causæ B continetur.

DCLV.

*An effectus
possibiles
dicant or-
dinem?*

Supponendum est quintò, formalitates istas, quæ identificantur, non esse confusas in causâ, sed ordine identificatas, puta per modum linearæ, ac idè ordine debere communicari. Hinc est, quod prius debeant communicari formalitates superiores quando causa operatur, quia hæ extrahuntur ab ipsâ causâ, & rueret ædificium si extraherentur formalitatum fundamenta.

Putat tamen Manriqueus hanc ordinis necessitatem, respicere causas secundas & naturalem cursum rerum; posse tamen divinitus & miraculosè mutari: nam si ignis iste v. g. possit producere effectus A. B. C. D. E. producat nunc E, post hujus productionem aut quiescat aut producat effectum D. & hoc stando cursui rerum: at hoc non tollit, quod intermissò D. possit divinitus fieri, ut producatnr C, vel B, vel A. Et hinc colligat Ethicus jura primogenitura non pendere ab arbitrio aut fortunâ, sed à rerum naturâ, nec potuisse naturaliter fieri, ut primogenitus gigneretur post fratrem germanum.

Resolutio.

Ex hujuscemodi hypothesebus sequitur causam efficientem creatam esse unicū principium individuationis: & ad eam debere reduci omnes quæstiones, quæ examinant, cur in hoc subjecto sit potius hæc forma quàm alia numero distincta? Ecce ignem; incende faciem A, & postea faciem B. Faces hæ habent ignes numero distinctos: petis, cur fax A non habeat ignem illum quem habet fax B? Respondeo causam illam effectricem esse ingenio suo determinatam ad tot effectus ordine tali producendos, ac propterea illam faciem habuisse primum effectum, quæ prius applicata; quod si altera applicata esset prius, altera illum eundem numero ignem recepisset. Expono ulteriùs; Esto hic ignis, habeat producibiles effectus individuos I, H, G, F. dico effectum F, primò producendum esse, post G, deinde H, &c. Addo, si igni producturò effectum F, applies hoc vel illud passum; effectum F, & non alium producendum esse. Producto effectu F, eligeret ibi passum quod malueris, quodcumque applicetur, recipiet ab agente effectum G, & sic in posterum quousque tota virtus causæ exhauriatur. Ecce, vides ab efficiente oriri formarum omnium individuationem.

*Dilucidatur
claro
exemplo.*

Id exemplo illustratur; sit in filo gemmarum series; qui primò veniat (sive Petrus sive Franciscus sit) extrahet primam: qui veniat secundò, secundam; &c. ergò eodem mo-

do de igne philosophandum est. Habet calorū seriem; ergò passum quod prius venerit sive homo sit, sive canis, habebit primum calorem & passum quod immediatè post accesserit, recipiet calorem secundum: quod postea, tertium; &c.

Deum constituebant unicum principium individuationis decernendæ, qui non reperiebant rationem aliquam naturalem, quæ causas disponderet, ne effectus corrupti iterum producerentur. Sed ecce hic modum excellentissimum. Ignis produxit effectum F. dico, si effectus is pereat, non manere virtutem in causâ, ut illum reproducat; Ratio est, quia iste effectus, antequam reproduceretur, erat formaliter in ipsa causâ, ut hucusque explicavimus; cum produceretur, à causâ extrahitur, & in virtute causæ non remanet, ac propterea effectus F, qui in virtute causæ non est, à causâ hæc, in quâ non est, exoriri non potest.

*An effectus
possit repro-
duci?*

Hinc pater individuationem, si stemus huic sententiæ, non pendere à passio, non à loco, non à tempore, sed ab agente solo: adeòque hoc solum sub considerationem venire, cum agitur de individuatione.

Vera sententia exponitur & comprobatur.

Exposui omnia sententiæ contrariæ fundamenta, quibus defendi potest. Plausibilis opinio est, à Manrique Viro magno, olim Magistro meo, demum collegâ meo & summo amico inventa; Salmantica frequenter, tum à me, tum ab aliis summa felicitate propugnata: nilulominus si bene illam examines, reperies esse veritatis expertem, atque adlicere nos adulterinâ venustate. Nihil supponitur, quod probabile esse non iudicem, plurima autem, quæ reverâ sunt falsa.

DCLVI.
*Reiicitur
Manriquei
opinio.*

Primò contra veritatem supponitur eundem numero effectum non posse provenire à duabus efficientibus causis. Posse probabo aptiore loco. Hinc est quod diruto hoc fundamento, tota machina, quæ in illo innititur, corruere debeat.

*Effectum
unius causæ
se posse pro-
duci ab
aliâ.*

*Explica-
tur.*

Constat igitur nullam causam extrinsecam decernere individuationem singulari-individuum, & hanc oriri à principiis intrinsicis, nempe à materiâ aut formâ. Foramarum alia sunt substantiales, accidentales alia: illæ principaliores. Siquidem hucusque non reperimus quæsitam individuationis originem, examinemus: Vtrum substantialis forma sit fons à quo omnes individuationes exi-gantur?

*Principiū
individui-
ationis esse
intrinse-
cum.*

* *

ARTI-

ARTICULUS III.

*De Individuationis Principio Exigitive
in Schola Reali.*

DCLVII.

*Antandem
venitendū
sit ad Deū,
ut hancita-
tem radi-
citus intel-
ligamus?*

Formæ (aut substantialis, aut accidentalis) nimirum, quæ à individua, in Platonis scholâ non datur principium exigitivum: quia repugnat in hac scholâ esse aut concipiam numero in eodem subiecto. Sed cur materia est hæc? Quia habet hanc quantitatem molis & non aliam: & quidem si non haberet hanc quantitatem molis, sed aliam, non esset hæc sed alia. Sed cur hanc habet quantitatem molis? Frustrâ ad causas recurreretur secundas, si quantitas cœva materiæ primæ asseratur: nam in tali hypothese recurrendum erit ad Deum, dicendumque quantitatem hanc esse quantitatem A, & non quantitatem B, quia sic Deus voluit: posita enim tali voluntate divinâ, quæ velit hanc esse quantitatem A, & non quantitatem B, necessarium est, ut hinc illa sit, & non ista. Et hinc patebit hujus sententiæ Authores eodem omnino modo de Individuis ac de speciebus philosophari, quia si petas, Cur Petrus sit homo, & non equus? non recurram ad Deum, sed ad rerum essentias, & dicam Petrum esse hominem debere, quia est animal rationale. Et si subpetas, Cur sit in orbe terræ, & non in orbe Lunæ? recurram ad Deum, qui homines in terrâ posuit, & in Lunâ non posuit. Ergo eodem modo, si quæras, Cur sit Petrus? respondebo, eum esse Petrum, quia est homo Petreitate contractus: & si requiras, Cur sit hic? ad causas efficientes recurram.

*Cur Petrus
sit homo &
non equus?**Cur non sit
in cælo?*

Eodem philosophari modo debent Authores secundæ sententiæ: quod enim de quantitate molis in primâ, hoc totum de quantitate illâ numericâ à molis quantitate distinctâ, dicere in secundâ debemus.

DCLVIII.

Si singularitas cum existentia confundatur, quod facit tertia Realium sententiæ, & quæras, Cur hæc albedo in hac sit chartâ? respondebo, non esse hanc ad exigentiam aliquid, quia alia esse in hac chartâ non potest, sumit enim individuationem ab hoc subiecto. Si requiras, Cur subiectum sit hoc, & non aliud numero distinctum? recurram ad formam, & ideo esse hoc asseram, quia habet hanc formam. Sed, cur hæc forma substantialis est hæc, & non illa? Quia inest huic materiæ & non illi. Et cur hæc materia est hæc & non illa? Quia habet hanc existentiam, & non illam. Sed cur hæc existentia est hæc & non illa? Hinc sisti debet: quia ejus quiditas est, quod sit hæc & non illa. Hucusque progressi sumus in memores principij exigitivi: at nunc ad illud venio, & inquiri, Cur tandem ex tot foliis numero distinctis tu habeas hoc potius, quàm aliud? & nunc ad causam efficientem aut etiam electivam & adportativam debebo necessariò recurrere. Nam, si vel Artifex nō fecisset hoc folium, vel si à Typographo fuisset fractum omissumve; vel tibi non

fuiisset propositum, illud non legeres, et si aliud numero distinctum legeres.

Eodem modo philosophari teneor in Boëtij sententiâ (nempe in quartâ, quam illi vel adscribo vel adfingo, ut ab Authore illam denominem, & ab aliis distinguam) quousque enim ad subsistentiam (hæc est, individuat) veniatur, omnia fluunt: & si quæras, Cur Petri primogenitus sit Paulus & nō Franciscus potius? respondebo eum esse hominem Pauleitate contractum, & hanc ob rem esse Paulum: & fore Franciscum, si Franciscitate contraheretur. Si requiras, Cur primo loco potius, quàm secundo vel tertio natus fuerit Paulus? extra principia constitutiva positus, agam de exigitivis, & ad Deum aut Parentes juxta dicta disput. I. & II. recurram.

*Cur Petrus
non sit Paulus?**Cur sit
primogenitus?*

Et tandem doctrinæ paritas me conducet, ut philosophet juxta quintæ Realium sententiæ fundamenta.

ARTICULUS IV.

*De Individuationis Principio Exigitive
in Schola Modali.*

Primus fons, radix & fundamentum, quod constituit individuum in Scholâ Reali est quantitas numerica. Hanc putant aliqui esse quantitatem molis; alij esse quamdam quantitatem discretam à continuâ distinctam: alij esse existentiam: alij esse subsistentiam: alij esse formam ultimam: quas sententias jam vidimus. Quid, si dixerit aliquis, quantitatem numericam (aut continua aut discreta sit: existentia, subsistentia, aut forma ultima sit) esse quamdam Entitatem modalem: transibit ad Modalem Scholam: & sicut in Reali prius fuerat, poterit philosophari in Modali: illa enim, quæ de quantitate continuâ & discretâ; de existentia, subsistentia, & formâ ultima dixerat, tanquam de rebus, eadem dicere poterit tanquam de modis, proportionem servatâ.

*DCLIX.
Quid sit
hæc entitas?**Quantitas
duplex.**An hæc
tas sit
modus?**DCLXI.
An dentur
realia uni-
versalia?*

Posset etiam, cum venitur ad principium exigitivum creatum affirmare, ipsammet exigentiam modum esse: & ideo hoc exiger & non illud, quia talis exigentia datur, & talis non datur.

*Propositio
quæstio?*

ARTICULUS V.

*De Individuationis Principio Exigitive
in Schola Actionali.*

Pincipium constituens individuum in hac Scholâ est *Fieri*, est *Passio*. nam si quæras, Cur hic homo, qui tibi adest est Petrus? respondebunt hanc Scholam professi, eum esse Petrum & non Ioannem, quia Petreitate & non Ioanneitate contrahitur. Et, si quæras, Quid sit Petreitas & Ioanneitas? respondebunt *Fieri A*, esse Ecceitatem A: *Fieri B*, esse Ecceitatem B. Et si adhuc curiosius inquiras, Cur

*DCLX.**Tandem
fitur in
Deo.*

Cur detur in rerum naturâ hoc *Fieri* potius, constitutum Petri, quam aliud numero distinctum? respondebitur Actionem A exigere *Fieri* A. & actionem B, *fieri* B. Ergo primum principium exigitivum in actione consistit. Sed quid, si adhuc interroges, Cur detur in rerum naturâ Actio A, & non B? Respondebo illegitimè ad humanam libertatem recurri; non enim actionum etiam intellectualium aut actuum liberorum individuatione libera homini est. Et hoc probo. Cum has duas lineas — — formo, manum moveo duobus motibus distinctis numero: & tamen mihi non fuit liberum primo loco secundum motum facere, secundo primum. Amavi heri Deum liberè, hodie eundem amo, nimirum amore numero distincto à priori: Interim liberum mihi non fuit, aut heri elicere amorem hodiernum, aut hodie hesternum.

Quo ergo recurrendum erit, ne ex Scholâ egrediamur, & tamen primum illud principium reperiamus, quod quarimus? Ad concursum Divinum. Ipse actio est, & non distinguitur ab actione creaturæ in multorum sententiâ: si distingui dicatur ad actionem creaturæ concurrat, & imperat ut sit hæc potius, quam aliâ numero distincta.

ARTICULUS VI.

De Individuationis Principio exigitivo in Schola Locali.

DCLXI. *Do dentur realia uni-versalia?* **S**upponunt isti Authores nullam entitatem esse realiter universalem; sed omnes esse realiter singulares & individuas: & hanc ipsam suppositionem ferè omnes Philosophi, qui hodie vivunt, admittunt: quoniam naturas universales, realiter à singularitatibus distinctas, quales Plato, si bene exponatur, asseruit, pauci hodie in Europâ tuerentur.

Hæc præmissâ hypotheli vident aliam albedinem esse in hac chartâ, quam vocant A: & aliam numero distinctam in folio sequenti, quam vocant B: & inquirunt, Cur albedo A sit in hac chartâ, cur albedo B in sequenti? cur non potius albedo B, in isto folio sit, & albedo A in illo? & ego, ut illis satisfaciam, cum Complutensibus & Salmanticensibus ad loci & temporis circumstantias recurro.

Incenduntur duo ligna; & quia fortissimè ignis esse substantialem existimant, rimantur duas; alteram in hoc, & alteram etiam in illo: & inquirunt, Cur illius ligni forma non sit in hoc ligno, & hæc non sit in illo? Et ego similiter stando huic Scholæ ad loci & temporis circumstantias recurro.

Hæc & alia; quæ postulat consequentiâ doctrinæ, sum dicturus intra terminos Localis Scholæ: affirmans interim faciliorem, clariorem & probabiliorem videri recursum ad Deum: non enim dabitur ratio sufficiens quæ persuadeat posito hoc loco & tempore (adde passum, adde agens) hanc albedinem

Caramuelis Metalog. Lib. V.

debere produci & non aliam: et tandem ad Deum veniendum est, qui imperet, ut sub talibus circumstantiis hæc accidentia, & sub aliis alia numero distincta producantur.

ARTICULUS VII.

De Individuatione Entium successivorum.

UT scias, quo debeas modo de Entitatum successivarum individuatione disputare, proponam Dubium, quod torfit veteres; juniores-que, è cujus solutione decisio Quæstionis deducatur.

Componebant antiqui nutritionem & unitatem, & putabant esse omnino opposita, & Dicebant aliqui: [Nutritur homo, acquirit et deperdit partes: non ergo manet idem numero.] alij contra: [Manet semper idem numero: non ergo ullam deperdit partem, aut novam acquirit.]

Priori ratiocinio convicti asseriebant nonnulli hominem singulis diebus alium esse, & hanc ob rem hodie illum hesternis votis aut juramentis non teneri, debitis heri contractis non obstringi; erat enim heri alius, hodie alius: & ad vota aut juramenta, quæ alius emisit, aut ad debita, quæ alius contraxit, nullus homo teneretur.

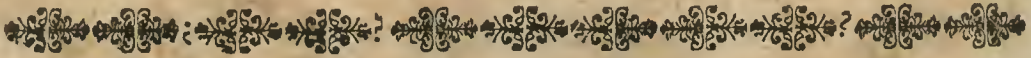
Posteriori nonnulli pressi pronuntiabant per nutritionem non carnem sed carnositatem (hoc est, mollem & carnem non vivam) adquiri: & volebant in infusione animi esse carnem à naturâ dispositam & ab animâ rationali informandam: à quâ nihil deperderet; & cui nihil adderet, à cibis abstineret; aut non.

D. Thomas 1. part. quæst. 119. art. 1. inquit; An aliquid de alimento convertatur in veritatem humanæ naturæ? & numero quinto hoc contra se argumentum proponit. [Si alimentum in veritatem humanæ naturæ transiret, nihil esset in homine; quod non posset recedere & reparari. Quia id quod in homine generatur ex alimento, & recedere, & reparari potest. Si ergo homo diu viveret, sequeretur, quod nihil, quod in eo fuit materialiter in principio suæ generationis, finaliter remaneret in ipso: & sic non esset idem homo numero per totam vitam suam; cum ad hoc ut sit idem numero requiratur identitas materiæ. Hoc autem est inconveniens: Non ergo alimentum transit in veritatem humanæ naturæ.] Ecce Angelici Doctoris verbis primum ratiocinium reposui: quo illi modo respondeat ipse Sanctus Doctor audiamus. [ait, Quod sicut Philosophus dicit *libr. 1. de gener. text. 88.* quando aliqua materia per se convertitur in ignem, tunc dicitur ignis de novo generari: quando verò aliqua materia convertitur in ignem præexistentem, dicitur ignis nutriri. Vnde si tota materia simul amittat speciem (formam) ignis, & alia materia convertatur in ignem, erit alius ignis numero.]

mero. Si verò paulatim combusto uno ligno aliud substituatur, & sic deinceps, quousque omnia prima consumantur, semper remanet idem ignis numero, quia semper quod additur, transit in præexistens: & similiter est intelligendum in corporibus viventibus in quibus ex nutrimento restauratur id quod per calorem naturalem consumitur.] Ergo ignis manet unus & idem numero, quandiu non exstinguitur totus. Ergo pluvia ma-

net eadem quamdiu non cessat. Et universalius loquendo motus manet idem numero, quamdiu non interruptitur.

At hinc ego difficultatem magnam invenio, quia hæc identitas videtur potius esse moralis & civilis, quam realis, & si non conceditur major unitas homini, quam igni, quidquid sit de unitate morali, corpus pueri & senis realiter & physice unum non est.



DISPUTATIO IV.

Qui fieri possit, ut in carnis resurrectione nostra corpora, & non aliena resumamus?

DCLXIII.
An hæc
questio sit
facilis?



Ultima verba, quæ ex D. Thomâ sumpta, occasionem præbuerunt, ut hanc Disputationem adderem: & quidem multis videtur valde facilis: mihi etiam olim: at crescente rerum notitiâ & usu, incepit videri difficilis: imò tam ardua, ut ex suppositione multa audeam dicere, at paucæ præsumam resolvere.

Causa præ-
sentatur.

Proposuit difficultatem Titulus: illum Ego dilucido & expono isto casu. [Petrus comeditur ab aliquo barbaro, & convertitur in substantiam aliti: Petritur, illa materia ad quod corpus pertineat? verè ad utrumque. Quis autem eam resumet in resurrectione universali: præcipue si Petrus in cælo sit & barbarus fuerit condemnatus? Hinc sequuntur plurimæ inconvenientiæ, moralia & naturalia. Si illa pars materiæ, quæ conversa supponitur, concedatur barbaro, sequitur corpus sancti condemnatum iri æternis rogis; illa enim materia ex corpore Petri est, qui sanctus supponitur. E contrario, si illa pars materiæ concedatur Petro, sequetur partem aliquam corpoream compotem ultimæ impænitentiæ, atque consortem sensualium scelerum iri glorificatum. Et utrumque contra æquitatem esset. Nec vacat hæc questio inconvenientibus naturalibus & metaphysicis; quia eadem materia prima posset saltem successivè recipere duas animas numero distinctas, quod est contra doctrinam individuationis, quam Platonici, Peripatetici, & Thomistæ nobiliores admittunt.

An due a-
nimæ pos-
sint in-
formare
unum cor-
pus?

Nec juvaret dicere illam materiam ab utroque animo repetendam esse, quia hinc sequeretur contra Philosophiam esse eandem numero partem materiæ sub duabus formis substantialibus distinctis numero: sequeretur etiam contra Theologiam dari eandem partem materiæ condemnatam atque glorificatam. Hinc nasceretur Petrum non esse beatum utpote qui in parte determinatâ sui corporis haberet terribiles cruciatus, & æternos dolores: sed hoc ultimum urgere non volo; quia partes mei corporis, si quæ informantur

aliâ animâ respectu mei insensibiles sunt, non secus ac quæ animâ carent.]

Casu isto sic proposito iterum quæro. *Qui fieri possit, ut in carnis resurrectione corpora nostra resumamus?* Non quæro, Vtrum resurcturi in nostris corporibus simus? nam asseret partem Fides Orthodoxa me docuit: [ait enim Iob: Scio enim, quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die de terrâ resurcturus sum, & rursum circumdabor pelle meâ, & in carne mea videbo Deum salvatorem meum: quem visurus sum ego ipse, & oculi mei conspiciuntur sunt, & non alius: reposita est hæc spes mea in sinu meo. Et S. Athanasius in symbolo: Ad cuius (Christi) adventum omnes resurgere habent cum corporibus suis: & reddaturi sunt de factis propriis rationem. Et qui bona egerunt, ibunt in vitam æternam; qui vero mala, in ignem æternum.] Sed quæro, quo modo fiet istud, quoniam virum, qui id benè exponat, non cognosco.

An in no-
stris cor-
poribus simus
resurre-
cturi?

Iob. 19.
C. 20.

Nota illud
mea.

Et istud
suis.

Realium opiniones.

Realium opiniones disp. I. & 2. exposui; nunc singulas recognoscere volo, & quo earundem Propugnatores modo possint & debeant respondere controversiæ præsentis, examinare.

DCLXIV.

I.

PRIMA aiebat quantitatem numericam & individualemente esse primam partem quantitatis continuæ, quam materiæ sigillum & characterem nominant: & ut stando huic fundamenti sciamus, quid possit questionem responderi, præbebunt lucem Resolutiones subsequentes.

Resurre-
ctionis ve-
ritas.

PRIMA. Anima cujuscunque hominis resumet materiam illam primam (nempè corpus) quam semper habuit. Constat ex illis, quæ paulò antè sunt dicta. Et quidem D. Petri nascentis à matris suæ utero, & resurgentis à mortuis, est una & eadem materia, non solum, formaliter, sed etiam materialiter & entitative.

SECUNDA. Materia D. Petri à primo instanti genesis usque ad vitæ ultimum semper fuit eadem numero unitate negativa numerica. Constat ex dictis, quia omnis materia totius mundi est eadem numero negative.

Negativa.

TER-

Et positiva
materia
unitas.

TERTIA. *Eiusdem materia semper fuit eadem numero positivè.* Pater, quia constituitur una numero positivè, positivo sigillo quantitatis; atqui nusquam mutavit quantitatis sigillum; ergò remanente eadem numero positivè. Minorem probo, quia non datur motus naturalis ad sigillandam materiam: ipsa enim à solo Deo sigillatur, & ut sic sigillata remanet principium totius individuationis. Confirmatur, quia si quantitas sigillans posset aliqua actione naturali tolli, maximè augmentatione, aut diminutione, isti enim motus sunt qui ad quantitatem terminantur; atqui neutro horum posset: ergò non datur causa naturalis, quæ possit naturaliter mutare materiam sigillatione, numericamve quantitatem. Minor probatur: quia est sigillum quantitatis & prima atomus, aut particula saltem, quæ est principium reliquarum, & quasi seriei basis & fundamentum; atqui nunquam tanta esse potest corporis diminutio ut prima particula perdatur: ergò.

Qua sit
materia
characteristica
sensu sigillata.

An eadem
materia
duarum
formarum
sit capax.

QUARTA. *Non potest materia hac huius hominis informari animam alterius hominis.* Hoc theorema uilijs verbis proponi solet eundem sensum habentibus. Nempe, *Eadem materia duas formas numero distinctas sub eadem specie nequit habere simul, nec successivè.* Pater; quia individuatō formæ sumitur à materiâ: atqui hæc ut constat ex Assertionione III. semper est eadem numero positivè: ergò forma semper erit eadem numero positivè.

II.

DCLXV.

Hæc dicere debemus omnino stando primæ Realium sententiæ. Sed quid si staremus secundæ? *Quod materia corporis humani (aut etiam belluini) est organica; & habet partes, quæ mole differant, entitativè autem est indivisibilis, & una numero positivè.* Quantitas est duplex; numerica & molis. Hæc constituit corpus quantitativum mensurabile & divisibile, & ideo absolutè vocatur quantitas.

Quantitas
duplex.
Quid sit
quantitas
numerica?

Quantitas numerica semper vocatur cum addito, nempe Quantitas signans, sigillans, singularizans, individuans &c. Est ergò quantitas numerica, quædam realitas prior quantitate molis, & individuum in esse individi recipiens; & si velis, molis quantitatem vivens esse divisibilem secundum molem, in partes quæ differant mole quantitativâ. Dico tamen non habere partes sigillativas, sed esse unam numero & indivisibilem positivè.

Quid sit
augmentatio?

Quid sit
augmentatio?

Ergo stando huic sententiæ impossibile est, ut pars aliqua substantiæ Petri accrescat Paulo, etiam si carne humanâ vescatur. Ergo infertur nutritionem vix ab augmentatione differre: nam in nutritione non crescit substantia corporis entitativè, sed quantitativè: eademque accretio prout novæ est molis adquisitio dicitur *augmentatio*: & prout est veteris substantiæ sub novas quantitatis partes extensio, nominatur *nutritio*.

Caramuelis Metalog. Lib. V.

III.

SI existentiam cum singularitate confundamus, quod faciunt Authores opinionis tertiæ quam *cir. disp. 1. & 2.* dilucido, poterimus eodem modo philosophari.

DCLXVI.
An hæc
tas sit
exi-
stentiæ.

IV.

STANDO quartæ illi sententiæ, quam Boëtio *DCLXVII.* ascripsimus, facilior resolutio est. Dicendum corpus & animam unicâ substantiâ, hoc est, singularitate, contrahi, & singularizari: adeoque animam, adhuc separatam esse hanc, propter substantiam quam habet. Addendum substantiam esse inamissibilem (est enim substantia substantiæ Eccitas: & sublatâ eccitate tollitur individuum: & materiam, quâdiu priorem substantiam retineat, non posse informari aliâ animâ.

An corpus
& anima
unica sub-
stantia
substantiæ
An sit sub-
stantia
amissibilis

Si obicias sequi eandem substantiam stando huic doctrinæ replicandam esse multis locis: & hoc probes dicendo, S. Laurentij animam in cælis esse, corpus in terris; & non totum simul: dispersit enim venerabiles reliquias devotio, & particulas per Europam ad varias Ecclesias transmisit: ergo, si est unica corporis & animæ substantia, & ea inamissibilis, sequitur eandem entitatem indivisibilem naturaliter esse in cælo & in terris, in Europâ & America, Romæ, Viennæ, Parisiis, Madriti, Hispali, Mexici. Si hoc, inquam, obicias, concedit omnia facili negotio Boëtius, dicitque humanæ naturæ Syntaxin, si miraculosa non sit, saltem esse naturaliter irregularem, & hanc ob rem nec debere nec posse legibus aliarum substantiarum obstringi. Addit animam rationalem post mortem esse naturaliter mobilem, motu corporis, debereque apud illud manere, nec ab eo posse naturaliter separari. Subjunget eam moveri juxta Dei imperium, & si Deus illam in cælis esse velit & corpus in terris manere, dabit omnia quæ sint ad separationem necessaria.

An anima
sit singula-
ris?
An sit im-
mobilis?

V.

ET tandem stando quintæ sententiæ dicendum est eccitatem esse formam, adeoque materiam primam præcisam ab omni formâ non esse hanc positivè, sed esse realitatem communem & universalem: & singularitatem negativè. Ergo manente incorruptâ animâ rationali, impossibile erit quod alia materia admittatur, repugnat enim esse materiam sub anima A, quæ non sit materia A: quia singularitas pendet à formâ. Ergo nec de potentia Dei absolutâ poterit anima A informare materiam B.

DCLXVIII
An forma
sit singula-
ritas ma-
teriei pri-
mæ?

Ab hac sententiâ non multum abest Durandus, Suarius, Ioannes de S. Thomâ, Complutenses, & alij, quorum opiniones à examino.

VI.

Vtrum Durandus huic dubitationi satis-faciat?

Durandus, ut curiosè notavit Suarius *disp. DCLXIX.* 5. Met. sect. 4. n. 2, asseruit formam ((sunt verba

Cc 2

verba expressa Suarij) non tantum habere vim individui compoſitum, ſed etiam materiam ipſam; quia forma non tantum dat eſſe compoſito, ſed etiam materie: unde fit, ut hoc ipſo quod materia iungitur eidem forma numero, ſit ipſa eadem numero. Ecce hic Author ſubtiliſſimus & nobiliſſimus amplectitur quintam Realium ſententiam: & jactat fundamenta, ex quibus huic quaſtioni difficili, facili negotio ſatisfaciat. Aſſerit in corrupto & in genito non eſſe eandem materiam; ac idem in caſu poſito Petri materiam non remanere in Petri cadavere, ac proinde non eſſe dicendum anthropophagum materiam Petri comediſſe. Addit materiam cadaveris non uniri animæ barbari; quia per nutritionem mutatur forma, ac propterea debet materia ipſa mutari.

An alimen-
tum hoc
converta-
tur in ſub-
ſtantiam
aliam?

An ſint ve-
neranda
reliquia?

An hæc
corpora
poſt mortem
maveant?

An ſint ve-
ſtes Sancto-
rum vene-
randæ?

DCLXX.
An dua
formæ ſint
ſimul in eo-
dem in-
ſtantia?

An mate-
ria duas
formas
queat ha-
bere?
An duo
poſſint cor-
pora pene-
trari?

DCLXXI.
An Verbum
aſſumpſerit
carnem ex
viſceribus
B. V. Ma-
riæ?

etgo non eſt inde deſumpta. Antecedens probatur. Materia quam habebat Virgo, habebat formam diſtinctam numero ab animâ Chriſti; ergo materia Chriſti nuſquam fuit ante animam Chriſti; ergo nunquam fuit Virginis. Quod non fuerit ante Chriſti animam probatur, quia ab animâ recepit ſingularitatem. Ergo ſi nulla materiæ pars fuit Virginis, quæ poſtea Chriſti, ſequitur hujus carnem non fuiſſe à Virgine deſumptam, ac per conſequens totam Eccleſiam falli. [Nota huic argumento eſſe obnoxios Boëtium & Durandum: & ſicut alter respondeat, poſſe etiam alterum respondere.]

Tertiò. Sequitur dari duos Chriſtos, rationalem alterum, & alterum irrationalem. Quia Chriſtus dicitur perſona Divina habens naturam creatam. Moritur Chriſtus & ſuccedit forma cadaveris, & iſta in cauſâ ut etiam materia alia ſuccedat: ergo Chriſtus in triduo habuit duas naturas completas; cadaver enim componitur ex materiâ & formâ. Præterea velim doceri quid factum fuerit de corpore Chriſti in triduo. Non potuit manere ſine formâ, non potuit non perſeverare, quia verbum quod ſemel aſſumpſit nuſquam dimiſit, ut loquitur B. Auguſtinus. Quid ergo?

Confirmo iſtam inſtantiam & corroboro ſic. Forma cadaveris vel fuit unita Verbo, vel non. Si fuit Verbo unita, quando & cur dimiſſa? Sed dicunt probabilius non fuiſſe Verbo unitam: ergo habuit propriam ſubſiſtentiam diſtinctam à perſonalitate Verbi; ſubſtantia enim, niſi recipiat divinam, habebit creatam ſubſiſtentiam, ut de ſe pater. Ergo corpus Chriſti mortui fuit ſuppoſitum diſtinctum à Chriſto; dabatur enim forma cadaveris, materia prima diſtincta à materiâ Chriſti, & ſubſiſtentia creata: Ergo corpus Domini in triduo nullâ fuit dignum reverentiâ, nullo cultu, quia illud ſuppoſitum erat exanime, & nihil fecerat honore dignum. Præterea etiam diſcere velim, quid fuerit factum de illo ſuppoſito completo, quod fuerat in ſepulchro; an annihilatum fuerit? an ibi remaſerit? quia hæc omnia militant contra Chriſtianam religionem.

Quartò. Durandus ut carnis reſurrectionem faciliorem reddat, reddit difficiliorem. Ex communi ſententiâ opus eſt ac hominum reſurrectionem non productione novæ formæ, quia eſt immortalis animus; non productione novæ materiæ, quia hæc non eſt generabilis: ſed ſolum eſt opus unionis conceſſæ divinitus corpori & animo exiſtentibus. In Durandi autem ſententiâ opus eſt reproducere materiam primam. Ergo in ejus ſententiâ eſt difficilius reſurrectio.

Quintò impugnemus etiam Durandum ratione philoſophicâ. In hoc con-verſio diſtinguitur à tranſubſtantiatione, quod illa ſit mutatio formarum in com-
munem ſubſtantiam.

Vera ſit
mirabi-
lior?

DCLXXII.
An habea-
mus duos
Chriſtos

DC
LXXIII.
An cada-
ver Chriſti
fuerit ve-
rum ſuppo-
ſitum crea-
tæ ſubſi-
ſtentia ſub-

DCLX
An m-
tæ num-
materia
primæ
mero m-
ſetur ſu-
ſtantia

DCLXXV
Quomodo
reſurrectio
ſit?

An Su-
rius ſit
Realis
loſophia

Habet
teria p-
ma ſin-
laritatē
duas v-
lem eſ-
ralem.

moni subiecto, ut quando convertitur calidum in frigidum, quia corrumpitur calor & gignitur frigus subiecto ipsissimo perseverante. Transubstantiatio autem est conversio totalis, in qua non solum formæ sed etiam mutantur subiecta remanente aliquâ ratione communi, ut videre est in Sacramento venerabili. Totum corpus panis adæquatè convertitur in corpus Christi, ita ut neque materia panis, nec forma maneat; & hæc conversio adæquata fit sub communibus speciebus panis. Ergo magis mirabilis est generatio quæcumque substantialis in sententiâ Durandi, quam transubstantiatio Eucharistica in sententiâ communi: quia hic saltem dantur species Sacramentales communes panis & Sacramento, sub quibus transubstantiatio fiat; in generatione autem substantiali Durandicâ nihil remanet corrupti in genito. Ergo non est cur Ecclesia tanti commendet fidem in Sacramento venerabili, siquidem maiora præstare sufficit natura, imò præstat in Durandi opinione.

Ergo ne tot inconvenientia cogaris admittere, consultum est, ut censeas esse Durandi sententiam durissimam, & non solum theologicè, sed & philosophicè improbabilem.

VII.

An Suarius, & eius affecta dubitationi faciant satis?

DELXXXVI *An mutatio numero materia primæ, numero mutatur substantia?* **S** Varius *disp. 5. Metaph. sect. 6.* duo asserit. **PRIMUM**, quod hoc compositum A, non constat essentialiter formâ A atque materiâ A; sed potius ex formâ A & materiâ quâcumque. **SECUNDUM** (& hoc ex primo asserto nascitur) quod corpus hoc non pertinet ad essentiam huius hominis, & ideo non esse opus quod anima repetatur in resurrectione carnis, sed sufficere quod reperat quodcumque corpus; sive id fuerit alterius hominis, sive alterius irrationalis creaturæ. Unde Divus Petrus erit idem numero, etiam si relicto suo corpore, resumat, cum surrexerit, corpus Cæni: aut, si mavelis, materiam unius canis.

An Suarius sit Realis Philosophus? Sic Suarius. An-ne debet Realibus adnumerari, qui Realis non est, sed sæpè Modalis aut Formalis? debet: quia tamen non sit verè & realiter Realis, hic virtualiter Realis est: omnia enim, quæ docent Reales (nimirum in quintâ sententiâ) de materiâ primâ, illa omnia dicit Suarius esse vera moraliter & virtualiter. Duas igitur singularitates habet corpus, sive materia prima; ad mentem Suarii; alteram realem, & alteram moralem. illa est quædam formalitas ipsius materiæ identificata, tamen distincta formaliter: hæc est quædam virtualitas (aut moralitas, si sic placeat loqui) quæ desumitur à formâ: unde hoc secundo sensu,

Caramuelis Metalog. Lib. V.

illa est materia A, quæ habet unitatem virtua-lem A: & illa habet unitatem virtua-lem A, quæ formam A. [Si velis dicere utramque esse realem, sed alteram materialem, alteram formalem: illam propriam, hanc alienam: illam intrinsecam, & hanc extrinsecam: in idem recidet opinio, & rautummodò nomina mutabuntur.]

Et quidem materiam ut sic esse necessariam ad constitutionem compositi ut sic, admittit Suarius: hanc numero materiam requirit ad constitutionem huius compositi, si agatur de unitate & singularitate virtuali (moralis) formali, alienâ & extrinsecâ, etiam admittit: si de reali, materiali, propriâ & intrinsecâ, negat. Et ratio illud asserendi & hoc negandi est, quia mutatâ materiâ adhuc idem numero compositum remanet: & probas. Quia Petrus singulis diebus perdit partes materiæ, quam habuit in generatione: diebus singulis acquirit nutritione novas: Ergo contingere potest, quod senior aliquis jam tandem perdiderit totam materiam quam habuit in infansione animæ (quæ reverà non est magna) & acquisierit novas partes materiæ. Hinc pro Suario argumentum. In tali casu, idem numero Petrus esset; atqui materia esset diversa; ergo mutatâ materiâ remanet unitas numerica hominis: ergo etiam si in resurrectione mutetur hominis materia, ipse remanebit idem numero.

Cæterum doctrinam Suarii non audem defendere, quia patitur easdem Theologicas, imò & naturales difficultates, quas opinio Durandi, quam mox impugnabimus. Unde non omnino condemnandos iudicò Complutenses, qui *disp. 6. Physic. num. 9.* Durandum & Suarium conjunxerunt; quia licet Suarius non assentiatur alteri, nihilofaciùs tenetur satisfacere ferè omnibus illis rationibus, quas explosimus contra Durandum.

Arguo tamen specialiter contra Suarium ratione desumptâ à Divo Thomâ *1. part. quæst. 15. & quæst. 119. art. 1. & in 4. dist. 44. quæst. 1. art. 1.* quæ potest reduci ad hos terminos. Sicut se habet materia prima ad compositum ut sic, ita hæc materia ad hoc compositum; atqui variatâ materiâ secundum speciem variatur etiam compositum secundum speciem: ergo variatâ ipsâ materiâ secundum numerum; variabitur compositum secundum numerum. Minorem probaturus, suppono materiam cælestem specie differre à sublunari, quod multi dicunt, ut ex suppositione, aliàs falsâ, essentia materiæ atque compositi penitus innotescat. In tali casu vel forma equi posset informare materiam cælestem vel non posset. Si non posset, resumat vires argumentum. Quia sicut se habet materia sublunaris ut sic ad formam sublunarem ut sic: pari modo hæc materia sublunaris ad istam sublunarem formam. Atqui forma sublunaris non potest actuare materiam, quæ non sit sublunaris, ut supponitur: ergo hæc forma non poterit informare nisi hanc materiam. Si dicas formam equi posse informare mate-

An materia sit de essentia compositi?

Verum hic homo possit totam hanc materiam perdere & per nutritionem aliam numero distinctam acquirere?

DC LXXVII.

An materia cælestis & sublunaris differant specie.

tiam ætheriam, sic insto. Dentur duo equi; alter habeat materiam sublunarem, alter cælestem; formaliter essent ejusdem speciei, sed differrent specie materialiter. Ergo si Petrus resurgens non habet eandem materiam, quam habuit vivens, erit idem Petrus formaliter, hoc est, secundum formam seu animam: differet autem à seipso numero materialiter, hoc est, secundum materiam. Quod explicatur clariùs: detur vestis A. induat eam Petrus, & postea Paulus. Ecce, duo vestiti formaliter secundum vestem non differunt numero, quia uterque habet vestem ipsissimam numero, ut supponitur; materialiter secundum suas entitates differunt. Ergo sic dicendum esset, quod ibi essent duo individua materialiter, & simplex formaliter: quod nec Suarius admittebat.

*An color
da sint san-
ctorum res-
liquia?*

Præterea si esset sententia Suarii vera; tolleretur veneratio exhibita Sanctis corporibus. Idem ego carnem vel ossa Sancti veneror, quia credo illam carnem & ossa glorificanda esse; atqui ex Suarii sententia mea fides esset contingens & fallibilis, quia posset contingere quod illa materia condemnaretur, & addiceretur flammis gehennæ: ergo debemus fugere talem sententiam. Minorem probo. Posset quis reprobis se alere corporibus Sanctorum, ita ut tota ipsius materia sit desumpta ex corporibus sanctorum.

Dices istam omnem materiam debere restitui illis Sanctis, in quibus prius fuit: ita enim debere fieri colligis ex D. Thomâ in add. q. 80. art. 4. ad 3. Quomodo ergo resurget barbarus in suo corpore, cujus totum corpus distribuitur aliis? Si Deus quæ omnipotens novum corpus huic animo creat, saltem non facit, quod is animus corpus resumat, quod dimisit. Ergo ille resurget in corpore non suo. Ergo fallitur Iob cum dicit, *Rursum circumdabor pelle meâ, & in carne mea videbo Deum.* fallitur Arhanasius, cum ait, *Omnes resurgere habent cum corporibus suis.* &c.

Præterea esto materia pertineat ad illum in quo prius fuit: an non est absurdum, quod materia, quæ in uno homine servivit luxui & peccaminosæ voluptati, in altero resurgat atque gloriâ donetur?

VIII.

Ioannis de sancto Thomâ & Complutensium opinio.

*DCLXX
VIII.*

An materia singularis sit de essentia singularis substantia?

Ioannes de sancto Thomâ in *Physic. quest. 6. de composit. artic. 1. §. Responderetur.* admittit hanc materiam esse de essentia hujus compositi. Ecce, videtis militem directè contra Suarium loquentem; quem videbitis in re cum Suario convenire. Unitas materiæ, ait, bifariam sumitur, nempe materialiter, atque formaliter. Dicitur materia

formaliter eadem, quando manet sub eadem habitudine & ordine partis, puta sub eadē figurâ & dispositione, continuatione & successione ad formam. Materialiter autem est materia eadem, quando entitativè non mutatur. Addit, sufficere ad unitatem determinatæ materiæ constituentis totum, quod sit materia eadem formaliter: non tamen requiri quod sit eadem materialiter, & entitativè. Idem asserit in resurrectione omnes animos resumpturos esse sua propria corpora, illa ipsa quæ in genesi habuerunt; quæ licet entitativè nihil habeant materiæ, quam habuerant in genesi, manent eadem formaliter continuâ successione partium, eadem dispositione & ordine. Et quidem materiam partium successione non mutari numero, demonstrant fluvij & fontes: semper idem numero manent, & tamen semper aqua mutatur, & lapsa lapsura succedit. Quod ipsum adfirmat D. Thomas in *Additionib. quest. 80. art. 4. ad 3.* affirmans non præiudicari unitati numerice per hoc, quod partes fluant & resurgant.

An corporis singularis sit successione in fluxu & refluxu constans?

Cæterum hæc sententia sic exposita verbis solummodò differt ab opinione Suarii. Uterque admittit posse contingere quod materiam quam habuit homo in nativitate, non habeat in resurrectione: Vtrum debeamus dicere mutavisse corpus, qui mutavisse materiam asseritur; non de re, sed de nomine controversia est. Et idem hæc opinio easdem patietur difficultates, quas antecessens.

Putant aliqui Suario, aut saltem Ioanni de sancto Thomâ favere Angelicum Doctorem quem citavi; sed alij tenent contrà quia, ut ipse Ioannes ibi *suprà* notavit, Divus Thomas, si quando favere videretur huic sententiæ, loquitur ex suppositione; & quando loquimur ex suppositione, non loquimur ex mente, non ex veritate, sed ex doctrinæ consequentiâ.

IX.

Suavis Complutensium opinio.

Complutenses vix ab hac sententiâ dissentiant. Advertunt tamen (& optimè) quod licet metaphysicè loquendo non repugnet omnes partes materiæ, quas Paulus habuit in primâ conditionis atomo, aut postea acquireret, fuisse prius concessas alteri, cui sint necessariò restituendæ: attamen ad suavitatem regiminis & providentiæ spectare, suppositâ futurâ hominum resurrectione, res ita disponere, ut tota hujus individui materia ad alteram non pertineat; & ita casuum incidentias disponere, ut in novissimâ resurrectione unicuique possit concedi propria materia, ita ut unum & idem numero individuum maneat.

Adderem, si huic sententiæ subscriberem, Providentiæ ad divinam rerum gubernationem ita rerum incidentias disponere, ut nullus in

*DCLXX
IX.*

An debeat Deus in hac conversatione recurrere?

An forma substantiales reliquæ in materiâ vestigia?

An possit materia successivè recipere formas substantiales distinctas numero?

*DCLXX
Doctrina Realis modalibus a temperatur.*

*DC
LXXX
An debeat habitus? an sint entitates materiales?*

Providentiæ D- multiplex.

ulti-

ultimo anhelitu alienam materiam obtineret. Hoc posset multis modis fieri. Primò faciendo quod antropophagi non nutriantur verà materiā humanæ carnis, sed humorum superfluitate & carnositate, quæ non pertinet ad veritatem humanæ naturæ: & hoc notavit D. Thomas. *addit. q. 80. art. 4. ad 3.* Vel secundò faciendo, quòd eæ partes materiæ alterius hominis, si quæ converse fuissent in substantiam aliti, consumantur calore naturali ante mortem antropophagi. Et hoc supposito (quod satis probabile esset) nullus locus esset difficultati.

X.

Modalium opinio.

DCLXXX. *Doctrina Realium modalitibus attemperatur.* **Q**UINAS sententias tueri Realium scholæ: divisa & subdivisa in classes: & illis totidem in scholâ Modalium possunt correspondere: si illa Realitas, quæ dicebatur Ecceitas, in Modalitatem convertatur. ERGO possemus dicere primò, quantitatem continuam esse modum: *secundo*, illam discretam, quæ à continuâ distincta ecceitas est, modum esse: *tertiò*, existentiam; si hæc individua substantiam dicatur, esse modum: *quartò*, substantiam, si speciem contrahat & singularizet, esse modum: *quintò*, formam illam, quæ dicebatur ultima & vocabatur singularitas, esse modalent. *Et his positis* possemus in controversia hac sicut de realitatibus, sic etiam de modalitatibus per analogiam & doctrinæ paritatem philosophari.

DC LXXXI. *An dentur habitus? an sint entitates modales?* Volo subungere novam quamdam opinionem, quæ præcedentibus addatur. Suppono singularitatem quomodocumque (realiter, modaliter, aut etiam formaliter) à specie distingui: & sic discurro. Actus intelligendi non perennant; cessant, excidunt: & tamen relinquunt vestigia, quæ nominamus *Habitus*. quos singuli aliter explicant, & qui diceret Modales entitates eos esse, de crimine in Philosophiæ leges commissio non posset argui. Potentiores formæ substantiales videntur, & cur non posset dici etiam ipsas; cum excidunt, relinquere suæ existentie vestigia: nimirum modum aliquem, qui cuicumque formæ ejusdem speciei opponatur: v. cuius materia, quæ semel fuit leonina, iterum informari formâ leonis non possit: non priori, quia illa jam excidit: non novâ, quia sicut existente priori formâ Leonis non potuit nova altera eandem informare materiam, sic etiam existente isto modo, qui sapit naturam prioris formæ, à quâ fuit derelictus. Ergo cineres ardere non possunt, quia aliâs haberent duas formas substantiales numero distinctas successivè: quod ipsum experientia confirmat. Ergo ramus liccus virescere & crescere nequit etsi impletur terrâ fertili, quia aliâs haberet duas animas vegetativas suc-

cessivè: quod esse absurdum, aut inconveniens, hæc ipsa experientia corroborat. Ergo cadaver Equi non potest novam formam hinnibilem recipere; quia aliâs haberet duas animas sensitivas successivè: quod ipsum experientia persuadet. Ergo tandem inferatur eandem materiam humanam non posse recipere duas animas rationales successivè. Igitur caro lupi comesta ab alio lupo, & caro leonis comesta ab alio leone, & caro hominis comesta ab alio homine non convertitur in carnem aliti; sed in carnositatem tantummodò: & consequenter caro Martyris comesta à barbaro non pertinet ad substantiam vivam & veram barbari, sed ad carnositatem carni veræ accrescentem. Ergo aliti ex istis principiis non tam solvitur, quàm tollitur felicissimè quæstio.

Hinc pater comedere carnes humanas esse contra legem naturæ: quia homines jubemur comedere ut nutriamur & sustentemur; cum autem carnibus humanis homo nutriti nequeat; sequitur eum invertere ordinem à naturâ præscriptum, cum illas comedit. Hoc Corollarium hæc videtur sententia fortius probare; quàm hucusque: quia comedere carnes humanas esse contra naturam multi dicunt, nulli verò demonstrant. Nulli, inquam: quia nec hæc ipsa ratio, quam fortius ceteris, quæ solent fieri, dixi, demonstrativa est, est enim solutio ni obnoxia: nam respondere posset, naturam indixisse homini ut comederet, non quidem ut nutriretur & cresceret, sed solummodo ut se sustentaret & viveret: & cum carnes humanæ sufficientes sint ad alimentum (multos enim sustentari illis vidimus & videmus) & ad accrementum (nam & carnositatis aggeneratione roboramur) immò etiam ad veram nutritionem, quia inter paucas veræ carnis particulas, multas habet homo quilibet carnositates, quæ non informantur animâ rationali, & in aliti veram & viventem substantiam verti possunt.

XI.

Formaliū & Angelici Doctoris sententia.

DC LXXXII. *An carnes humane comedere sit contra legem naturæ?* **I**NTER Formalistas Principes sunt D. Thomas & Scotus; uterque enim præcisiones objectivas admittit (hic ante meritis operationem, ille post) & uterque asserit singularitatem formaliter à naturâ distingui.

Sed quo Doctor Angelicus modo ab hac disputatione se expedit? Respondeo eum in Addition. *quest. 80. art. 4. ad 3.* hæc habere. *Vnaqueque materia pars in eo resurgit, in quo magis accessit ad perfectam participationem & constitutionem speciei. Et, si accipitur qualiter in utroque pertinet, resurget in illo, in quo primò fuit: & idè si in carnibus comestis fuit aliqua superfluitas (carnositas) quæ non pertinuerit ad veritatem humanæ naturæ in pri-*

mo, resurgere poterit in secundo: alias illud, quod pertinuit & habuit ordinem ad resurrectionem in primo, resurget in eo, & non in secundo. Sed in secundo, loco eius sumetur, vel aliquid de eo, quod ex aliis cibis in carnem conversum est: vel si nullo alio cibo unquam pastus fuisset, nisi carnibus humanis, divinâ virtute aliunde supplebitur, quantum indigebit ad perfectionem quantitatis: sicut etiam suppletur in illis, qui ante perfectam ætatem decedunt (omnes enim resurgemus in plenitudinem magnitudinis Christi) nec per hoc præjudicatur identitati in numero, sicut nec præjudicatur per hoc quod partes secundum materiam fluant & resuant. Ecce

Caro à
carnositate
distingui-
tur.

Angelicus Doctor carnem à carnositate distinguit: ecce ait nullos in resurrectione pygmæos, nullos gigantes, nullos pueros, nullos decrepitos: sed omnes in ætate & proceritate virili resurrecturos: ecce admittit in entibus successivis unitatem numericam perseverare, non obstante partium vario fluxu & refluxu.

An Ange-
licus Do-
ctor solvat
difficultatem.

Sed, si rem bene examino, non tam vitat aut solvit difficultatem, Angelicus Doctor, quàm transglutit: quia si eadem caro duorum fuit, quorum alter beatus, & alter condemnatus est: quocumque illa ponatur, inconvenientia sub initium insinuata resultant: non enim cœlitus coronari illa debet, est enim hominis condemnati caro: non debet æternis flammis condemnari, est enim hominis beati caro: si in utroque resurgat, aut in neutro, præter replicationem, etiam nova inconvenientia suborientur.

XII.

Propria sententia.

DC
LXXXIV.
An essentia
constant
in indivi-
sibilitate

An unitas
Petri putri
& senis sit
moralis?

SENTIO hominem esse substantiale compositum: & quia essentia consistunt in indivisibili, existimo substantiam hominum non mutari toto vitæ decursu: & hanc ob rem, quidquid sit in homine, quod mutetur, esse extra ejus essentiam. Petrus esse substantiam primam realem physicam aio. Ut semper maneat Petrus, nec sit in senectute Paulus, qui in iuventute Petrus erat, realem unitatem & identitatem requiro, nec morali esse volo contentus; si enim unitas moralis sufficeret, Petrus iunior & Petrus senior essent unum individuum moraliter, & realiter distinguerentur.

Nota hoc
bene,

Hanc doctrinam omnia omnino confirmant. Syllaba AB. non est syllaba EB. & compositum ex corpore A, & animâ rationali B. non est compositum ex corpore E, & animâ rationali B: unde, si illud compositum est Petrus, hoc non erit Petrus: & si illud successivè transivit in hoc, Petrus successivè transivit in unum individuum, quod non est Petrus, sed est Paulus. Hæc nimis clara sunt; & videntur manibus palpari posse. Et meo iudicio tam certa, ut contrarium dicere aut intelligere repugnet omnino meo captui.

Sed, inquires, hæc omnia falsò assumi, quoniâ doctrinæ de nutritione & augmentatione constare non possunt. Imò, inquam ego, hæc omnia esse certissima & lumine naturali nota (quis enim tam erit stupidus, ut dicat AB esse EB?) & siquidem constare non possunt (sic ais) communi de nutritione & augmentatione doctrinæ, aio hanc communem doctrinam esse falsam: quoniam veritas nunquam veritati repugnat. Oportet igitur non ad mentem Aristotelis nostram eliminare Philosophiam & Theologiam cum detrimento decentiæ & veritatis, sed potius Aristotelicam doctrinam corrigere, ne nos cogat admittere aliqua, quæ vel unitatem hominis tollant, vel sceleratam antropophagi carnem cœlo donent. Ergo nos dirigent Conclusiones sequentes.

Prima. Caro humana comesta à barbaro in substantiam aliti non convertitur. Hanc probat experientia, quæ carnem vivam à carnositate non vivâ distinguit. Caro humana comesta à barbaris per poros distributa sicut alia alimenta, & vitâ privata, carnositas est, & tamen aliquamdiù incorrupta permaneat, tamen semper gravat, & tandem aliquando corrumpitur. Hinc morbus ille Indicus, qui translatus in Europam vocatur hodie Gallicus, & in putrefactione harum fibrarum non viventium consistit. Et cur, quæso, caro humana non nutrit? Respondeat Conclusio.

Secunda. Quæri debet ratio aliqua naturalis, ob quam humana nutritiva non sit, quæ suadeat nimirum carnem hanc comestam à quocumque animali, aut saltem comestam ab homine, non transire in substantiam aliti: &c. si caro hæc inveniri non possit, recurrendum est ad Deum (quod Complutenses citati à nobis super §.9. fecerunt) & dicendum regiminis suavitatem postulare, ut ex suppositione quod non solum animabus Deus, sed etiam corporibus, sit pendia meritorum daturus sit, eadem caro humana, nec simul, nec successivè informetur duabus animabus rationalibus.

Sed quid, si barbarus tota vitâ nihil aliud comederet, quàm humanam carnem? Si datur ratio naturalis, quæ conversionem carnis humanæ in humanam impediatur, ex illâ ratione est huic instantiæ succurrendum: si ratio talis non detur, debemus iterum ad Deum recurrere, qui suaviter omnia gubernat, & poterit facere, ut casus positus nunquam accadat, & sic tollitur quæstio; aut permittere quod casus accadat, & antropophagus non carnem sed carnositatem adquirat: adedque morbos & ante diem mortem incurrat.

Tertia. Petrus puerum & senem esse non tantum moraliter sed realiter eundem Petrum, certum est: ergo est quærendus modus explicandi nutritionem, quicum hac veritas componi queat: vel si reperiri iste non possit, communis doctrina de nutritione absolute est neganda.

Sanè in Tractatu de Universalibus & totâ hac Disputatione multi modi dicendi repertiuntur,

Quantitas
cienda sit
Aristoteli
ea de nutritione
doctrina

An Aristoteles
sic sit
rigendus

DC
LXXXV.
Carnositas
à carne
distinguitur.

Origomor-
bi Gallici.

DC
LXXXVI.
Cur non
nutriat
humana

Dubium
instant.

Iterum re-
curritur
ad Deum.

Primus
modus
solvend
quæstio-
nem.

DC
LXXX
Secunda
modus.

De ma-
riâ pri-
riâ &
enadâ

D
LXXX

Non o-
spirita-
species
sibiles
condit

Primus
modus re-
soluendi
questio-
nem.

riuntur, qui satisfaciunt huic difficultati, at nos ipsi in alias majores impellunt: ergo in scholâ Reali & Modali, ut securè pronunciare possimus, debemus dicere *Materiam individuari sigillo quantitatis sive quantitate numericâ, & hanc realiter à molis quantitate distingui: & per augmentationem adquiri novam quantitatem, & per nutritionem indivisibilem substantiam materiæ ad novam quantitatem extendi.* Nec videbitur difficilis hæc extensio, poterit enim poni eo modo, vel analogo, quo apud Petipateticos anima rationalis extenditur in nutritione; non enim ipsa novas substantiæ partes acquirit. Nec mirum videri debet si hanc materiam esse indivisibilem entitativè dixerimus: quoniam etiam Thomistæ præter quantitativas partes, quas à quantitate molis habet materia, nullas entitativas in eâ admittunt.

DC
LXXVIII
Secundus
modus.

De mate-
riâ prima-
riâ & se-
cundariâ.

Si nolis quantitatem sigillativam à quantitate molis distinguere, adhuc aperiâ aliam viam æquè facilem, quam possis ingredi. Formas habere sæpè duos effectus formales certum & nimis tritum apud Physicos est: ergo insitens paritati rationis, nemini erit injurins, qui dixerit *Formam habere subiectum primum, secundariumque; essentialè & accidentale: illud esse de essentiâ & veritate hominis individui, hoc esse sicut vestes, & non pertinere ad essentiâ: illud informare per se, hoc per accidens: illud dando vitam & sensum: hoc conferendo totum id quod necessarium*

fit, ne corrumpatur. Ergo subiectum primum vocemus *Carnem*: secundarium *Carnositatem*: & partes, quas paulò antè *carnositas*, & dicebamus nec uniri nec informari ab animâ, *Superfluitates*; His positis, ad hominis generationem & nutritionem veniendo dicamus, *Animam à Deo creatam & corpori preparato infusam illud sigillare, & cum illo individuum constituere humane naturæ: postea hominem nutrirè & adquirere carnem secundariam, sive carnositatem. Secundarius ossium particulas seu ossitates, at nunquam vel micam veræ carnis deperdere vel adquirere posse.* Addamus cibos non transire in substantiam primariam aliti, sed in secundariam & accidentalem, hoc est, non in carnem, sed in carnositatem converti; adeoque non esse iudicandum regimini suavitati & iustitiæ sinceritati, si homo ab Antropophago comedatur, quoniam substantia martyris comesti non convertetur in carnem & veram substantiam barbari, sed in carnositatem tantum, quæ ad veritatem humani individui non pertinet.

Philosophia
Theologia
ancillari
debet, do-
minari
non debet.

Hos duos modos proposui: uterque videtur facilis & probabilis: si neuter placeat, queratur & detur tertius melior, illum amplectar: at non tolerabo, ut doctrinam de resurrectione & Divina Æquitate vel in minimo dubiam aut implicatam reddant hausta ab Aristotelico lyceo præjudicia: illa enim doctrina stare debet, & ad illam Aristotelis lyceus conformari.

DISPUTATIO V.

De Principio Individuationis constitutivo in Systemate spirituali. Quo modo Animi Humani individuentur? Quo Angeli? An omnes Angeli; aut etiam omnes Homines, distinguantur specie?

DC
LXXIX.



Res dedimus disputationes de Individuationis principio in Systemate purè corporeo: quartam addidimus de Hominis singularitate & unitate, in quâ dubia expedivimus, quæ obscura & difficilia lumine egere videbantur: addamus igitur adhuc istam quintam Disputationem, in quâ de Spiritualibus substantiis & accidentibus disseramus. In thesauris Omnipotentia multi Spiritus hærent, at conditi sunt Animi & Angeli; utrique immateriales, & à sensuum censu remoti; & utrique consideratione indigent & studio, ut perfectè & exactè noscantur.

Non omnes
Spiritus
species pos-
sibiles sunt
conditi.

* *

ARTICULUS I.

De Rationalium Animorum individuatione.

Egimus de Formarum materialium individuatione superius, & aliqua immiscuimus de Animo: interim de illis egimus liberè, de hoc scrupulosè & valde cautè. De Formis corporeis substantialibus nihil nos docuit Fides, nihil evicit ratio; adeoque, quas negat Localis Schola, possunt reliqua limitare, & multis modis & legibus obstringere & dilucidare. At de Animis multa à Fide didicimus. Scimus eos esse. Scimus esse immortales, & informare corpora: & post mortem præmio aut pœna donari. Scimus

DCXC.
De mate-
rialibus
formis ni-
hil est ab
Ecclesiâ de-
finitum.

Et de for-
mis spiri-
tualibus
definita
sunt multa.

An anima
sint indi-
visibiles &
spirituales?

mus iudicij universalis die illos corpora re-
sumpturos: &c. illos esse spirituales & indi-
visibiles asserimus: & non specie, sed
numero distinguimus pronunciamus. At quia nu-
merica hæc distinctio non caret tenebris, il-
lam breviter dilucidabo.

Schola Realis.

DCXCI.

An dua
forma di-
stincta nu-
mero in eo-
dem subje-
cto esse pos-
sint?

DOcet Doctor Angelicus libr. 5. Met. ad
text. 15. lect. 12. & in 4. dist. 12. quest. 1. art.
1. quest. 3. & iterum 1. part. quest. 29. art. 1. &
quest. 39. art. 3. & sæpè alibi impossibile esse
duas formas (substantiales aut accidenta-
les) distinctas puro numero esse simul in
eodem subiecto. Et ne aliquis hanc impos-
sibilitatem ad naturæ difficultatem reduce-
ret, mentem suam exponit & ait, esse duo
accidentia eiusdem speciei in eodem subiecto, esse
duo contradictoria esse simul. [Literam D.
Thomæ dedi superius disp. 1. art. 3.] Et post-
eâ 1. part. quest. 50. art. 4. in corp. agens de
formis separatis sic inquit. Impossibile est di-
cers, quod essent plures albedines separatae, *
cum albedines non sint plures, nisi secundum
sunt in pluribus substantiis. Hinc colligo
sensisse D. Thomam cum Platoniciis subje-
cta dare ecceitates formis; & ubi multa
sunt subiecta, esse multas ecceitates; &
ubi nullum, nullam esse. Repugnat ergo,
ut vel multæ sint formæ in uno subiecto, aut
separatæ ab omni subiecto. Ergo opposi-
tum, ne quidem miraculosè potest fieri;
quia nec contradictoria conjungere Deus,
nec repugnantia potest facere.

DCXCII.

An dua
forma di-
stincta nu-
mero pos-
sint esse se-
parata?

Hac doctrinâ præmissâ dicunt Reales for-
mas individuationem sumere à subiectis: &
separatas à subiectis, non habere ullam
pluralitatem. Audis & inferis. Ergo non
sunt plures albedines separate. Ergo ruit Eu-
charistia, in qua multa separata videntur.
Ergo non sunt multe Animæ rationales separate.
Ergo ruit, quidquid de immortalitate anima-
rum asseritur. Primam consequentiam ais
esse expressam à D. Thomâ loco citato: se-
cundam suboriri ex primâ: si enim multæ
albedines sunt in multis hostiis, & repug-
nat esse multas albedines separate à substan-
tiis (sic assererat D. Thomas) illæ albedi-
nes non carent substantiis: manet igitur
post consecrationem panis substantia ut illas
albedines sustineat, & numero etiam mul-
tiplicet. Quis hæc toleret? & tamen con-
sequenter dicuntur. Et eodem modo de
Animâ rationali possemus etiam philosophari:
quia, si à subiectis individuantur Ani-
mæ, repugnat, quod separatæ plures
sint.

An mira-
culosè sint
plures al-
bedines se-
parata?

Recurrat ad miraculum aliquis, dicet-
que, hæc omnia secundum ordinarium
naturæ cursum fluere; addet tamen Deum
de potentiâ absolutâ aliter disposuisse: &
quia tota Eucharistia miraculosa est, etiam in
ipsâ hoc relucere prodigium, quod albedines

separatæ, quæ secundum naturæ cursum
esse plures non possunt, miraculosè plu-
res sint, & quia rationalium Animarum im-
mortalitas & pluralitas etiam est prodigio-
sa, in statu separationis, cui naturaliter
repugnat Animarum pluralitas, nihilomi-
nùs multas puro numero distinctas repe-
rit.

An anima-
rum sepa-
rationem à
subiecto
loquitur?

An Animæ
sumant in-
dividua-
tionem à
subiecto?

At iste recursus præcluditur à D. Tho-
mâ: si enim duæ contradictoriæ ex plu-
ralitate formarum (nempe puro numero di-
stinctarum) aut positarum in eodem sub-
iecto, aut separatarum ab omni subiecto,
sequuntur: inter ordinariam & absolu-
tam Dei potentiam distinguendum non est;
non enim naturaliter aut miraculosè potest
fieri, ut duæ sint contradictoriæ simul
veræ. Ut igitur huic difficultati respon-
deam,

Deum non
potest fac-
ere duas
contradi-
ctorias
veras?

Realium
hic est do-
ctrina dif-
ficilis.

Dico primò. Si quantitas non est subiectum
qualitatum, albedo Eucharistica caret subje-
cto, & stando doctrinæ Realium, cum repug-
net plures esse albedines separate, omnes albe-
dines omnium hostiarum sunt una: non qui-
dem una numero positivè, sed una specie posi-
tivè, & una numero negativè. Equidem vel-
lem videre rationem aliquam evidentem,
quæ probaret duarum hostiarum albedines
distingui numero positivè.

DCXCIII.
An omnes
albedines
hostiarum
sint una
albedo?

Dico secundò. Si quantitas est subje-
ctum qualitatum satisfactum est objectioni nam
in multis hostiis erunt plura qualitatum subie-
cta, adeoque plures albedines distinctæ nume-
ro. Et quidem hodie communissima sen-
tentia est, quæ qualitates omnes quantita-
ti, tanquam subiecto implantat, & infert
qualitates non carere subiecto, sed post
consecrationem inhaerere quantitati connat-
uraliter. At dices in idem reincidente, quia po-
test argumentum mutatâ materiâ reponi. Et sic
instas. [Non possunt duo accidentia separa-
ta distinguere puro numero: ergo, si albe-
dines separate, et si viderentur diversæ, es-
sent unica albedo (unica specie positivè,
& unica numero negativè) etiam duæ
quantitates separate puro numero distin-
ctæ repugnabunt. Omnes ergo hostiarum
quantitates erunt unica.] Et respondebunt
Reales quantitatis partes non esse individuas
ut quod, sed ut quo, & à se illas & non à
subiecto sumere pluralitatem; iuxta ea, quæ
superius tradidimus. Vide discussionem
primam, art. VII. hujus libri.

DCXCIV.
An quan-
titas sit
qualita-
tum sub-
iectum?

DCXCVI.
Quid sit
Animæ ra-
tionalis
hæcitas?

An repug-
nent plures
quantita-
tes separa-
ta?

Hæcitas
& Anima-
rationalis
distinctio.

Dico tertio. Nullum est inconveniens,
si accidentia spiritualia (naturalia aut super-
naturalia) a subiecto sumant individua-
tionem. Vel quialiquod observaverit, illud
producat. Hinc sequeretur, inquit, non
posse esse duas qualitates spirituales distin-
ctas puro numero in eodem subiecto: nec
posse duas qualitates distinctas puro nume-
ro à subiectis separate distinguere. Et latoni-
ci respondebunt. Quid inde?

DCXCV.
An acci-
dentia spi-
ritualia
individua-
tionem à
subiecto
sumunt?

DC
XCXVIII.
An d. distin-
ctio nume-

Dico quarto. Si homines non morerentur;

DCXCVI.

An Anima tur; aut etiam si morerentur, modo Anima sumant in- dividua- tionem à subjectu

Realiter hic est do-ctrina diffi- cilis.

non separarentur, possemus dicere Animas omnes aequè ac formas corporeas individuationem sumere à materiâ; & idè esse plures, quia sunt in diversis materiis. Patet, quia contra hunc individuan- di modum argumenta tantum ab Animâ separatâ sumuntur. Quia (& nota id bene) si individua- tio à materia sumeretur, sicut plures albedines separate, sic etiam plures Anima se- parate repugnarent. Ergo dicendum est Reales Philosophos difficulter posse individuationem Animarum rationalium defendere, si asserant illam à materiâ desumi. Difficulter dico: non enim impossibile judico Realium etiam hîc opinionem tueri: si enim quis vellet studere, cur non posset rationem repetire, quæ Animas informantes ad regulam generalem reduceret, & separatas à generali regulâ separaret; nam sicut quantitas panis ante consecrationem existit existentia subjecti, in Angelici Do- ctoris sententiâ, & post consecrationem acquirit novum quemdam modum essen- di aut existendi, quem *parypothesis* Græci vocarent: sic Anima informans posset sumere numerum & pluralitatem à corporibus, & separata acquirere modum al- liquem individuationis novum vices geren- tem proprii corporis, qui illam similiter in- dividuaret.

DCXCVII. Quid sit Anima rationalis hæcitas?

Dico quinq. Hæcitas Animarationa- lis est quedam formalitas naturæ specifica Ani- mæ superaddita. Patet: quia hæc Assertio est intellectu facilissima, & tollit omnia in- convenientia, quæ ex aliis sententiis nas- cuntur. Si hanc formalitatem velis vocare *Existentiâ* aut *Subsistentiâ* non disputabo de nominibus: at petet Scholæ Realis pu- ritas, ne res diversæ confundantur.

Schola ceteræ.

Hæcitas & Anima rationalis distinctio.

Hæcitas est aliquid reale Spirituale su- peradditum naturæ specificæ Animæ rationalis, & illam afficiens & contrahens & in esse singularis constituens. Sic dixi. Sed quo hæcitas ista modo distinguitur à naturâ specificâ?

Reales dicunt distingui realiter: Modales modaliter: Formales formaliter: Expres- sive expressivè. Et singuli de Animâ & ejus actionibus analogicè philosophantur.

ARTICULUS II.

Schola Realis. Individuatio Angelo- rum sumitur à Ma- teria.

DC XCVIII. An d. stin- tio nume-

Quæcumque de hoc argum- to subtili & peregrino Doctor Angelicus scripsit, realia sunt, & realibus fundamentis inni-

xa: Agit de substantiâ Angelorum p. 1. q. 50. r. 1. a. m. per totam. & art. 4. interrogat, An An- geli differant specie? & resolvit differre. & probat, Ea enim quæ conveniunt specie & differunt numero, conveniunt informâ, & di- stinguuntur materialiter. Si ergo Angeli non sunt compositi ex materia & formâ, ut dictum est q. 5. art. 1. sequitur, quod impossibile sit esse duos Angelos unius speciei: sicut impossibile es- set dicere, quod essent plures albedines sepa- rata.

His paucis ille verbis & sententiam & sen- tentiæ fundamenta complexus est. Rem considera. Albedo hujus folij & albedo se- quentis, sunt duæ qualitates distinctæ nu- mero: [Vocetur illa A, ista B.] conveni- unt realiter in ratione albedinis; & diffe- runt realiter per eccitantes. Quid est ecceitas A? inhærentia albedinis universalis ad hoc folium: quid ecceitas B? inhærentia ejusdem albedinis communis & universalis ad folium sequens. Ergo, si separaretur al- bedo ab omni subjecto, separabitur ab om- ni inhærentiâ: ergo & ab omni singularitate & ecceitate. Ergo albedo separata ab om- ni subjecto non erit albedo in isto aut in illo subjecto; sed albedo in nullo subjecto. Er- go non erit multiplex albedo, sed sim- plex.

Posito hoc fundamento facile erit exa- minare, An Angeli numero multiplicari possint? Dicuntur enim Formæ spirituales: & si sint materiæ, in quibus multiplicari possint, non repugnabit esse multos Ange- los distinctos numero: & si non dentur hæ materiæ, repugnabit. At Angelos omni carere materiâ asserit D. Thomas: ergo de- bet consequenter asserere omnes Angelos distingui specie: & repugnare vel duos distin- ctos puto numero.

Consentiunt Angelico Doctore Thomi- stæ, & præter ipsos etiam aliqui, qui existi- mant de absolutâ Dei potentiâ fieri non pos- se, ut duo Angeli ad eandem infimam spe- ciem pertineant. Ita Hervæus in 2. dist. 3. q. 2. art. 2. Cajetanus 1. p. q. 50. art. 4. & fusiùs de Ente & essentia cap. 5. quest. 9. Soncinas 12. Me- taph. tex. 49. Dominicus à Flandriâ in 5. Met. quest. 9. art. 4. & quest. 29. art. 4. Abulensis in cap. 23. Exodi. quest. 62. & in cap. 21. Numero- rum. quest. 19. & Paradoxo 4. cap. 3. Granadus 1. p. contr. 7. disp. 4. Nazarius & alij, qui om- nes varia testimonia D. Thomæ congerunt, & præcipuè ex 1. p. quest. 50. art. 4. & 3. part. quest. 77. 2. & 2. contra gentes. cap. 93. & de spiritual. creat. quest. unic. art. 8. & de Ente & essent. cap. 5. ubi hanc eandem senten- tiam adscripsit Arabi Avicennæ. Sic possunt & solent philosophari Reales Platonici, sic Thomistæ.

Ego quidem stando huic Scholæ, si & dicantur Angeli esse substantiæ indivisibi- les & incompositæ, puto Angelici Do- ctoris sententiam veram esse, & opposi- tam probabiliter defendi non posse. At quia Angelos esse substantias simplices & in- incom-

rica à ma- teria si- matur?

An Angeli sunt compositi ex materia & formâ?

Quid sit hæcitas?

An omnes Angeli di- stinguantur specie?

DCXCIX. An Angeli sint sub- stantias sim- plices & in- incom-

incompositas certum non est, volo liberius hic discurrere, & aliquid consonum Platoni & Academicis, dissonum vero D. Thomæ proponere. Quid si diceremus primò, substantiam completam materialem componi ex duabus incompletis; potentia videlicet, & actu, materia & forma?

An detur
potentia
actus spiri-
tuales?

Quid si adderemus secundò, substantiam completam spiritualem componi ex duabus spiritualibus incompletis: videlicet ex potentia spirituali, & actu vel forma spirituali? Quid si subjungeremus tertio oportere, sicut de materialibus materialiter, sic etiam de spiritualibus spiritualiter philosophari? Positis his tribus fundamentis, quæ nemo eruere poterit, sic discurrem. In Angelis est lumen gloriæ; in omnibus idem specie, & in singulis distinctum puro numero. Et cur puro numero? Quia forma in subjectis multiplicatur: idem enim est multiplicari numero, quam in multis subjectis collocari, & ista gloriæ lumina in multis Angelorum intellectibus sunt. Sed unde habent isti intellectus, quod sint multi? quia insunt formis Angelicis, quæ sunt multæ: nam in Angelis est forma Angelica, eadem specie in omnibus, in singulis diversa numero, quia est in multis potentiis receptivis; aut, si liceat sic loqui, in multis materiis spiritualibus. Sed unde habent hæ potentiæ (aut materiæ spirituales) ut sint multæ? Unde materia corporalis. Nam, vel potentia spiritualis est divisibilis entitativè, quod multi de materia primâ asserunt: vel afficitur divisibilitate continuâ, qualis est quantitas molis in corporibus: vel saltem divisibilitate numerica, qualis est in corporibus discreta seu numerica quantitas.

Vide arti-
culum I. §.
Dico ter-
tiò.

An mate-
ria sit di-
visibilis?

Quæstio
resolvitur?

Manet igitur in Scholâ Platonica exclusâ Angelorum simplicitate & admissâ compositione ex potentia & actu spiritualibus esse Angelos puro distinctos numero defendi posset stante Angelorum simplicitate, quam tueretur D. Thomas, non posse.

ARTICULUS III.

Schola Realis. Individuatio Angelorum sumitur à Subsistentia.

DCC
An D. Tho-
mas anceps
hæreat?

Reales amat & sequitur D. Angelicus, & Individuationem sumi à subjecto asserit: at aliquando in Platonem & Aristotelem, aliquando in Boëtium inclinat: aliquando utramque sententiam conjungit, & quasi parùm referat unam tueri vel alteram, utramque probabilem judicat. Lego in quæst. 50. art. 4. ista verba. *Impossibile esset dicere, quod essent plures albedines separate, aut plures humanitates, cum albedines non sint plures nisi secundum quod sunt in pluribus substantiis.* Ecce albedo separata esset simplex, quia

careret subjectis: Ecce humanitas separata esset simplex; sed cur? quia careret multis suppositis, seu subsistentiis. Hoc ultimum (nimirum à subsistentiâ individuationem desummi) supponimus in hoc Articulo: & consonamus Ioanni de S. Thoma, qui quæst. 8. de specie, art. 3. sic ait. *Ipsa autem carentia forme, ut præbet modum incommunicabilitatis & fundat subsistentiam & singularitatem completam, & sic præbet modum individuationis, & repugnat multiplicationi.* Et his præmissis inquirimus, An Angeli distinguantur specie?

Natura humana secundum se considerata nec est una numero nec plures numero: est una specie in omnibus suppositis, & distinguitur numero in singulis: & cur non poterimus eodem modo de Angelicâ philosophari?

Propono igitur quinque esse posse de Angelorum subsistentiâ sententias: primam, quæ dicat illam esse negativam & non positivam. secundam, quæ doceat esse quidem positivam, sed naturæ identificatam: tertiam, quæ distinctionem inter subsistentiam & naturam admittat, addat tamen illam carere omni subsistentia non posse, & habere duas simul non posse: quartam, quæ statuatur omnem subsistentiam Angelicam in unam confluere, & unicam simplicem subsistentiam per identificationem componere: quintam, tandem, quæ admittat multas subsistentias possibiles, distinctas realiter à naturâ, & potentes eam simul sustentare. Singulas sententias exponamus.

Prima.

Scotus, & ejusdem discipuli, & non pauci à Iesuitis existimant non dari subsistentias positivas creatas, sed naturas corporeas unicâ, duabus, aut etiam pluribus negationibus terminari & subsistere, quod ipsi subtiliter explicant, & plausibiliter tuerentur. Quid, si aliquis Boëtianus diceret, subsistentias corporum esse entitates positivas, & subsistentias spirituum positivas non esse? Et, si illum inconsequentia argueres; quid, si diceret, Corpora ob imperfectionem ingenitam subsistentiis positivis egere, & Spiritus propter perfectionem ingenitam eisdem non indigere? Et: si ad Deum confugeres, & obiiceres, eum esse perfectissimum & tamen positivis personalitatibus præditum; quid si ob oculos ponerent lapidem, leonem, & Deum, in quibus sensibilitas reperitur in leone, & tamen negatur Deo & lapidi; illi ob perfectionem, huic ob imperfectionem?

Sanè, si dicatur subsistentia Angelica esse entitas negativa, & principium formale constitutivum individui, necessariò dicendum est repugnare duos Angelos distinctos puro numero, non enim est negationum numero distinctarum varietas, nisi sumatur

Quid sit
Deus na-
turam An-
gelicam
adsumere?

DCCII.

An repug-
net unum
eiusdem
Angelum
plures ha-
bere perso-
nas?

DCCIII.
An mate-
ria carere
formâ pos-
sit? An
multas ha-
bere?

An esse pos-
sint plures
Angeli suc-
cessivè?

An eandem
res alteri
ob imper-
fectionem,
& alteri
ob perfe-
ctionem sit
neganda?

rum ab extremis, quæ non reperiuntur in Angelis: natura enim Angelica ab omni subsistentiâ negativâ præcisa, est una specie: subsistentiâ hæc negativa (simplex aut composita sit) multiplicabilis non est: ergo stando huic fundamento repugnarent duo puri Angeli puro distincti numero.

Quid si

Deum.

turam An-

gelicam

adsumeres?

Consultò *puros* dixi: nam in tali casu si aliqua persona divina, aut omnes tres simul, illam naturam communem assumerent, haberemus tres Angelos, divinâ subsistentes hypostasi; non secus ac tres Homines, si omnes tres personæ divinæ humanam naturam assumerent.

Secunda.

DCCII.

Angelorum subsistentias esse formalitates positivas & naturis identificateas homines doctissimi affirmant. Ex hac identifikatione non sequitur repugnare plures subsistentias, sed plures Angelos distinctos numero. Sic discuro.

An repug-

net unum

esse unum

Angelum

plures ha-

bere perso-

nas?

In Patre æterno veneror & adoro essentiam divinam Paternitatis subsistentiâ præditam. Deus est Pater: & quia statim eandem ipsam essentiam divinam secundâ subsistentiâ intelligo, statim tertiâ, rogo, an tres Deos intelligam, an unicum in trinis personis? Hoc ultimum dicendum credo; & quia credo, certius assentior, quàm si me ratio impelleret evidentissima. Igitur stando huic secundæ sententiæ *dici debet* repugnare duos Angelos distinctos puro numero: *addi debet*, non repugnare Angelos singulos subsistere in binis aut pluribus quibuscumque personis.

Tertia.

DCCIII.

An mate-

ria carere

formâ pos-

sit? An

multas ha-

beret?

Materiam primam, formatique distinguamur realiter, & materiam neque carere omni formâ nec duas simul habere posse communis est Thomistarum opinio. Habet argumenta pro & contra: & quia neutra evidenter convincunt, nec præscribit Thomistarum opinio, nec ab orbe literario proscribitur, sed inter probabiles remanet. Et quid, si consequentiæ doctrinæ insisteremus, & de essentiâ & subsistentiâ philosophemur eodem modo; Quoniam, si subsistentia res est & non modus; quod multi asserunt, & si est res substantialis, quod iidem dicunt: & si naturam afficit, quod multi putant; forma est: & si forma, aut substantialis altera, aut non multum à prima & constituyente substantiâ differens. Dicatur igitur Michaëlis natura. ex. gr. subsistentiâ omni destitui non posse, binas simul habere non posse: & hinc oriatur nova quædam in Theologiâ sententia, quæ adferat sub eadem infimâ specie plures Angelos distinctos puro numero, successivè esse posse: simul non posse. Inferatur primo

An esse pos-

sint plures

Angeli suc-

cessivè?

debere Deum unum Angelum corrumpere, ut alterum produceret in eadem specie. Secundo hujus posterioris Angeli productionem non fore creationem, sed meram transubstantiationem.

Quarta.

Somnes possibles subsistentias Deus crearet simul, & creando identificaret, nullam remaneret creabilis: ergo si in conditione Michaëlis sic processit, nulla erit subsistentia possibilis, aut imaginabilis, quæ ille careat. Quam ob rem cum præter subsistentiam non sit possibilis Ecceitas & singularitas, sequitur Michaëlem in suâ specie locum habere non posse.

Suas difficultates pati solet hypothesi, quam multi Recentiores impugnant: & alij admittunt adhuc existimant non posse D. Thomæ conclusionem defendi.

Contra hypothesin militat creaturarum possibilitum infinitas; si omnes subsistentiæ possibles in Michaëlis personalitatem confluerunt, habet illa subsistentias infinitas identificateas, & per consequens est infinita.

Sed quid, si aliquis diceret subsistentias possibles non esse infinitas, nam subsistentia est terminus, & una linea non nisi duos habere potest: cur ergo non posset reperiri natura, quæ non possit habere plures subsistentias, quàm tot? Quid, si diceret, esse quidem infinitas sed Syncategorematicè? Video infinitatem hanc ab Aristotele & Peripateticis in quâcumque etiam parvâ quantitate continuâ reperiri; nec audiri Zenonistas, si fortè inferant, [Continua hæc quantitas habet infinitas partes Syncategorematicè, ergo est categorematicè infinita.] Quid tandem, si assereret, esse infinitas (etiam categorematicè, si velis) at non ideò sequi subsistentiam Michaëlis esse perfectionis infinitæ; quia sicut Scotus & aliis licuit dicere subsistentias divinas nullam dicere perfectionem ab essentiâ distinctam, sic poterit etiam licere alij id ipsum affirmare de Angelicis.

Positâ hypothesi, contra conclusionem Angelici Doctoris militat hæc instantia, Deus, qui omnes subsistentias simul condidit & identificavit, potuit aliquas producere tantum, & eas non identificare; & potuit jam productas & identificatas dividere: ergo adhuc stante hypothesi manet Deum de absolutâ potentiâ potuisse plures Angelos in eadem specie creare. Manet, inquam, nisi fortè dices illas subsistentias talis esse quiditatis ut non possint aliter existere quàm identificateas: nec aliter quàm omnes simul; quia, si produci hoc supponatur (quod ipsum facilius pronuncies, quàm probes) omnes Angeli distinguuntur specie, & duos esse sub eadem specie repugnat.

DCCIV.

An singulâ

Angelici ha-

beat sua

speciei om-

nes hæci-

sates identi-

ficateas?

An subsi-

stentia sin-

gularitas?

An subsi-

stentia ali-

quam per-

fectionem

importet?

An subsi-

stentia An-

gelica de-

beat com-

nes si-

mul?

De

Quinta.

Quinta.

Opinio fa-
cillima.

Hujus opinionis Authores facillimam in-
gressivam, posse eandem naturam
specificam plures simul habere substantias
(hoc est, apud Boëtianos, eccitates) af-
firmant: & inde necessariò inferunt non
solum secundum absolutam potentiam, sed
etiam secundum ordinariam creati posse An-
gelos multos in eadem specie. Fortè &
creatos fuisse. Fortè omnes, quotquot
sunt, ad unam & eandem infimam speciem
spectate.

ARTICULUS IV.

Schola Modalis. Individuatio
Angelorum Modus
est.

DCCV. Exposuimus superiùs opinionem illorum,
qui dicebant eccitatem Entis corporei
modum esse (nimirum, sigillum quanti-
tatis modalem, aut etiam quantitatem mo-
dalem: aut fortè modum existentiae, vel
substantiae, vel quempiam alium) modò
ad Systema spirituale elevo oculos, & ecci-
tatem esse asseram quamdam entitatem mo-
dalem.

Univer-
salitas est
modus: &
etiam ha-
eretas est
modus.

Hujus opinionis mentionem facit Fran-
ciscus Amicus disp. 3. de Angelis sect. 6. num.
126. ubi ait: *Haeccitas, quae est in Gabriele con-*
sequitur essentiam ipsius, ut proprietatem seu mo-
du. Illam sequitur Ioannes à S. Thomà,
qui quæst. 4. de specie. art. 5. asserit primò
universalitatem esse modum. aitenim itaque
indifferentia naturæ ex proprio modo suo com-
municabilis est ad plura. Et post multa: Quod
species ista habeat universalitatem predicabilem
de multis, non pertinet ad rationem ponendi in
predicamento, sed ad conditionem, seu mo-
dum rei, quæ ponitur in predicamento. Et
talem modum non repugnat, quod natura An-
gelica habeat. &c. ubi asserit secundò singu-
laritatem esse modum, inquit enim: Re-
pugnantia ad pluralitatem, non est ex naturâ,
sed ex modo individuandi naturam, quia non
est aliud principium individuandi, &c. Igi-
tur, si concipiatur natura inadquatè, hoc est,
quantum ad rationem speciei, & non modus
ipse individuandi naturam. &c. & in respon-
sione ad primum. Natura Angelica habet
repugnantiam, ut predicetur de multis ex mo-
do individuationis & incommunicabilitatis i-
psius formæ: &c. & licet ipse modus indivi-
duationis sit intrinsecus naturæ Angelicæ, non
tamen secundum conceptum naturæ ut natura
est; sed ut irreceptibilis & includens modum
naturæ, quo ipsa individuatur. Unde licet
concepta adequatè natura cum modo predicari
non possit de multis, sitamen inadquatè con-

cipiatur & sine illo modo, & cum potentia ad
ipsum, concipitur ut predicabilis. &c. Et
post pauca: *Concurrit modus individuandi, ex*
quo habent esse impossibilia. Et statim: Quan-
do concipitur sine modo individuationis. Et
mox sibi sic objicit: Modus ille irreceptionis
in materia essentialiter convenit Angelo: &c.
Ergo non potest abstrahi natura specifica Ange-
li ab illo modo individuationis. Et inferius:
Præbet modum individuationis, & repugnat
individuationi. Unde quando abstrahimus na-
turam specificam Angelicam à modo individuandi,
non præscindimus in tali natura id quod essen-
tiale est quantum ad constitutionem quiddita-
tis, sed id quod in natura illa pertinet ad mo-
dum individuationis. Et paulò inferius: Non
posset concipi ut universalis, quia explicaret mo-
dum naturæ, qui est singularitas. Sic ille: sic
alij.

Si semel stet singularitatem in Angelis
modum esse, non erit entitas negativa,
quia modi positivæ sunt entitates: nec erit
naturæ omninò identificata, sed ab illâ
distinguetur modaliter. At posses dicere pri-
mò, naturam Angelicam duos substantiae
modos successivè habere posse, simul non
posse: & hanc ob rem plures Angelos ejus-
dem speciei posse esse successivè, nunquam
autem posse existere duos simul. Nec care-
re exemplis, quibus id dilucidares, nam
Petrus duas ubicationes successivè habere
potest, at teste D. Thomâ simul non po-
test. Idem à fortiori dicito de duabus du-
rationibus, si & ipsæ modi sint. Idem de
duabus sessionibus. Idem de aliis modis.
&c. Posses secundò dicere omnes modos sin-
gularitatum possibili in illum modum per
identitatem coincidisse & per consequens
tam simul quàm successivè duos Angelos ejus-
dem speciei repugnare. Posses tertio di-
cere non repugnare ut coëxistant simul multi
modi singularizantes naturam Angelicam, &
idcirco posse multos Angelos puro numero
distinctos concedi. Vide præcedentis Articuli
sententiam III. IV. & V. & juxta ibi insinuata
philosophare.

ARTICULUS V.

Schola Actionalis, Individuatio Ange-
lorum sumitur à Fieri, seu Creatio-
ne passivâ.

Si corpora creatione passivâ individuantur
& multiplicantur, etiam Angelicæ na-
turæ hoc modo contrahi poterunt & multi-
plicari. Si non repugnat posse materiam pri-
mam (nempe, eandem speciem) multis crea-
tionibus realiter distinctis produci, nescio cur
repugnabit naturam Angelicam (nimirum,
specificam) produci hîc creatione A, & con-
trahi ad Angelum A: & produci alibi crea-
tione B, & contrahi ad Angelum B. Dicamus
igitur

DCCVI.

An possi-
biles sint
multæ
creationes
distinctæ
numeros
An distinctæ
sunt speciei?An
divi-
sio?An unum
corpus in
duobus
esse possit?An
hæc
tati-
catu-
que
nem-
min-Quæ
hæc

igitur naturam Angelicam secundum se consideratam non esse hanc aut illam singularem, sed esse specificam & universalem; saltem negativè; hoc est, non singularem positivè. *Addamus*, eandem contrahi & individuari per creationem passivam; ita ut Angelus A, sit aggregatum ex naturâ Angelicâ & creatione A: & Angelus B, sit similiter aggregatum ex naturâ Angelicâ & creatione B. *Subjungamus* esse possibiles plures Angelos distinctos puro numero, si plures creationes respectu ejusdem specificæ naturæ sint possibiles: & si repugnent istæ, etiam eos repugnare.

An & repugnant istæ? Alterutram contra dictionis partem facillimo negotio defendere; neutram benè probare. Vt enim non repugnantiam tinear, utar hoc ratiocinio: [Sicut de materialibus suo modo; sic agendum est de spiritualibus suo. Sed naturæ materiales pro passivarum creationum varietate individuantur & multiplicantur. Ergo & Spirituales.] Vt autem repugnantiam, isto: [Ideo materiales naturæ contrahuntur, & in singularibus multiplicantur, quia diversis creationibus producuntur: ideo possunt esse ejusdem naturæ respectu plures creationes, quia rerum materialium creatio est divisibilis & materialis. At rerum spiritualium creatio est immaterialis & indivisibilis: ergo immultiplicabilis & impartibilis. Ergo speciem, quam afficit, non patitur, nec multiplicat. Ergo non dantur Angeli distincti numero.] Duo ista ratiocinia sufficientia videntur, ut defensivè pugnes; hoc

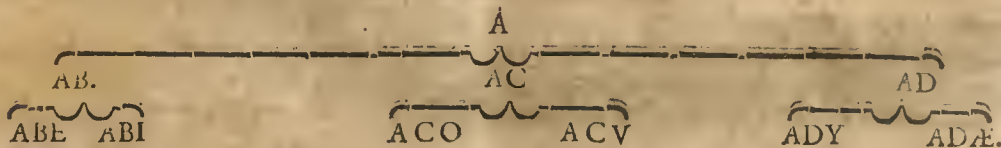
est, ut respondeas: at verò; ut pugnes offensivè; hoc est; ut arguas, armis securioribus uterè.

ARTICULUS VI.

Schola Formalis. *Individuatio Angelorum pendet à formalitate specifica naturæ superadditæ.*

Omitto Localem Scholam; quia & locus ipse corporeus est; & illa intra corporum amplitudinem se continere debet, vel exorbitare omnino, si in Divina aut Angelica audeat. Omitto & Negativam, non quod locum ipsa in Angelicis aut etiam Divinis non habeat, sed quod iam in Reali prædicta omnia, quæ hic occurrunt. Vide Articulo tertio sententiâ illam primam; quæ Angelos substantiâ negativâ afficiebat, & idem tate aut paritate rationis positâ philosophare. Ad formalem subvenio: & quia inter Reales hic & Formales æquivocationem summam & apertam reperio; hæc paucula de vocibus dicturus sum.

Tenent Reales omnes Angelos distinguere specie: Formales verò eosdem distinguere numero: Ecce discrimen clarum certum: quæ: ecce sibi contradicunt omnino. At omnia consistunt in verbis; & si quæstionem examines, ubi maximè videntur differre, exactè & præcisè conveniunt. Sic rem expono: Sit A. ratio generica, in quâ Angeli universi



conveniunt: & per differentias divisivas B, C, D, &c. contrahantur ad species AB, AC, AD, &c. Tunc singulæ species adhuc contrahantur per novas formalitates advenientes: species AB, per differentias E & I: species AC per differentias O & V, &c. Ultima hæc differentia non dividitur nec contrahitur ulterius: & hoc in omni Theologorum sententia. Sed hæc ultima formalitas quale nomen sortitur? Apud Reales vocatur differentia specifica: Ergo apud ipsos ABE, & ABI. distinguuntur specie, & per consequens non erunt duo in cælo Angeli distincti numero. Apud Formales vocatur differentia individualis: Ergo apud ipsos ABE, & ABI. distinguuntur numero, & per consequens multi erunt in cælo Angeli qui non distinguuntur specie. Dicunt Reales: omnem distinctionem numericam sumi à subjecto (quod materiam vocant) idem enim est juxta eorum Lexicon albedinem esse hanc, quam esse in hoc subjecto: idem esse plures albedines; quam albedinem esse in pluribus subjectis: & quia nulla species Angelica in pluribus subje-

ctis est, ideo nulla species Angelica in eorum sententiâ habet plura individua: imò nec unum positivè: (& hoc attentè, & optimè observandum est) quia una singularitas positiva est esse in uno subjecto positivè; & tunc non datur in toto Empyreo species, quæ vel in uno sit subjecto, nulla erit, quæ habeat vel unum individuum positivè; sed negativè tantum: ideo enim Michaël est unus numero, quia non est plures numero: Michaël igitur est unus numero negativè, & non positivè. Contra Formales: negant enim singularitatem esse in existentiam in subjecto: & negant multiplicari numero esse pluribus inesse subjectis. Vtrique sanè easdem admittunt in Angelo formalitates. Reales ultimam vocant specificam, & penultimam genericam: & quia vident omnes Angelos differre ultimâ, omnes (aut plerisque; quid de hoc scimus?) convenire in penultimâ, pronunciant, omnes differre specie: at omnes (aut plerisque) generè convenire. Formales autem Philosophi admittunt easdem formalitates in Angelo; & quia ultimas vocant individuales, penultimas

verò *specificas*; dicunt omnes Angelos (aut multos) coexistere in formalitate penultima; hoc est, specie: distingere ultimam; hoc est, numero. Ergo Angeli, quoad rem; eodem modo concipiuntur à Reali- bus & Formalibus: at verò non eisdem ver- bis explicantur: nec mirum Reales dicant distingui specie, & Formales numero, si differentiam illam ultimam, quæ in ipsis reperitur, Formales *Singularem* appellent, & *Specificam* Reales.

Varia For-
malista-
rum Opi-
niones.

Semel admissâ hæcitate formaliter ab An- gelicâ naturâ distinctâ, & eadem superad- ditâ, nemo tenebitur alterius inhære- re sententiæ, sed poterunt sibi vias speciales aperire singuli, unam aut alteram expono: aut potius ad superius positas opiniones e- limo.

DCCVIII.

Prima

Opinio.

An mate-
ria cœlestis
sit ad for-
mam uni-
cam deter-
minata.

Possit aliquis dicere naturas Angelicas esse ad unam hæcitatē determinatas, & à nostris differre, ut materia cœlestis differt à sublunari. Materia sublunaris est indiffe-rens ut multas habeat formas, cœlestis verò est ad unam determinata, ita ut aliam recipere non possit. Et natura (Leonina v. gr.) est indifferens, ut multas formalitates individuales (singularitates) recipiat, quibus multiplicetur: at natura Angelica determinata est ad unam singularitatem, & aliam habere non potest. Stando igitur huic opinioni repugnant Angeli distincti puro numero.

DCCIX.

Secunda

Opinio.

De succes-
sione for-
marum.

Possit alius asserere naturas spirituales specificas esse similes materiæ primæ sublunari Thomisticæ: hæc enim formâ care- re non potest, nec duas simul habere potest, at successivè multas habere potest: & natu- ra specifica unius Angeli, singularitate ca- cere non potest, nec duas simul singularita- tes habere potest: at successivè multas ha-

bere potest. Ergo stando huic sententiæ in specie Gabrielis repugnat naturam illam esse ab omni individuo separatam: repugnat illam duo simul habere individua: at contra pro hoc Gabriele A. produci Gabrielem B. à priori distinctum numero non repugnat.

Possit alius tenere naturam Angelicam specificam ex se esse indifferentem ad recipi- endas plures singularitates, si darentur: at esse impossibiles istas, & idè illam ab extrinse- co habere, quod non possit numero multi- plicari. Sic plurimi Thomistæ discunt.

Sed quo probabunt modo plures singularita- tes repugnare? Sanè, qui dicunt indivi- duationem esse formalitatem negativam, bene probant non esse possibiles plures hæcita- tes in unâ Angelorum specie; quia esse u- nam negativè, est carere omni hæcitate positivâ, quod multiplicari non potest. Ca- terum, qui singularitatem Angelicam esse positivam affirmant, unde eruent quæso non esse plures singularitates possibiles, maxime cum dicant naturam specificam esse capacem plurium, & repugnet ad terminum repugna- tem capacitas.

Possit tandem alius, innumerabiles sin- gularitates in quacumque Angelicâ specie esse affirmare, & addere illas tales esse ingenij, ut petant simul existere, & non esse identificari, & etiam identificari na- turæ: quo admissio stat in singulis Angelo- rum speciebus esse utricumque tantum indivi- duum, habens hæcitates innumeras identi- ficatas.

Hæ sunt etiam in hac Scholâ sententiæ, quæ defendi possunt: suas singulæ patiun- tur objectiones & difficultates: &, ut vi- deo, facilius ponuntur, aut supponun- tur etiam, quàm proban- tur.



LIB.

LIBER VI.

De Universalitate Logicâ, sive de Prædicabilitate.

DCCXI.
Quid sit
Logica V-
niversali-
tas?
Quid Præ-
dicabili-
tas?



Logica Universalitas no-
men est, quod variè
exponitur à Schola-
sticis. Mihi est idem ac
Prædicabilitas: unde
Universale Metaphy-
sicum definitur *Vnum in*
multis, ac Logicum *V-*
num de multis. Accidit

Universali Metaphysico fieri Logicum, hoc
est, accidit de multis prædicari, non accidit
posse de multis prædicari; quia prædicabilitas
proprietas Universalis est, quâ id carente non
potest. Est igitur *Prædicabilitas* ut decernunt
Complutenses *displ. 4. de passionibus Univers. q.*
3. mibi pag. 238. & alij potentia seu aptitudo na-
ture ut prædicetur, quid Prædicatum sit, &
quomodo à subiecto differat, exposui superi-
us in Logica. Prædicationes possunt formari
multifariam: nimirum, aut dicendo concre-
tum de concreto, ut *Homo est animal*: aut ab-
stractum formale de abstracto formali, ut *Al-
bedo est color*: aut abstractum fundamentale de
fundamentali, ut *Humanitas est animalitas*,
vel *Albedineitas est coloreitas*: aut commiscen-
do & confundendo abstracta cum concretis,
hæc cum abstractis, &c.

DCCXII.
Quid in
recto di-
cant con-
creta sub-
stantialia?

Concreta substantialia dicunt in recto ra-
tionem suppositi & in obliquo naturam habi-
tam, idèd *Homo est Deus*, æquivaleret huic *Sup-
positum habens naturam Divinam*; non verò
huic, *Natura humana in supposito est natura*
Divina in supposito, in nullo enim sensu ad-
mitti debet naturam humanam esse naturam
Divinam. Non aliter hæc assertio. *Prima*
persona divina non est secunda persona divina,
æquivaleret huic, *Prima persona habens divini-
tatem non est secunda persona habens divinita-
tem*, non verò huic, *Divinitas quæ in prima per-
sona non est divinitas quæ in secunda*.

DCCXIII.
Quid acci-
dentialia?

Concreta accidentalia dicunt in recto sup-
positum substantiale per modum habentis, &
accidens habitum in obliquo: naturam au-
tem substantialem non dicunt. Idèd *Al-
bum* est idem ac *Suppositum habens albedinem*,
non verò idem ac *Albedo in supposito*. Hæc pro-
positio *Homo est albus*, est vera, quia exponi-
tur *Suppositum habens humanitatem*, est suppo-
situm habens albedinem, quæ absolute esset fal-
sa, si è contrario exponeretur; *Hu-
manitas habens suppositum*, est *albedo habens*
suppositum.

An concre-
tum acci-
dentale di-
cat sub-
iectum?

Fuit olim dissidium inter Averroëem & A-
vicennam, Authores celeberrimos. Iste as-
sererebat in concreto accidentali, quale est *Al-*
bedo, esse substantialem.

Caramuelis Metalog. Lib. VI.

bum & Nigrum &c. Subiectum substantiale
includi, ille negabat. Testis est mihi D. Tho-
mas in 1. dist. 18. q. 1. art. 2. ad 3. ubi ait, *Sub-*
iectum non includitur in significatione nominis
significantis accidentem concretum, ut dicit Com-
mentator (hic est, Averroës, 4. Metaphysica;
quamvis Avicenna contrarium senserit. Hoc
dissidium facili negotio componitur: quia
Avicenna docuit in concreti accidentarij no-
mine subiectum sustentationis, hoc est, for-
malitatem suppositi exprimi, Averroës in eo-
dem concreto accidentario exprimi subje-
ctum inhesionis negavit: & juxta doctrinam
meam utrumque est verum.

Formæ accidentales abstractæ à subiectis
receptivis, dicunt in recto rationem Haben-
tis, & in obliquo formalitatem habitam: hæc
enim prædicatio, *Albedo est color*, æquivaleret
huic, *Habens albedineitatem est habens colorei-
tatem*: non verò huic, *Albedineitas habita est*
coloreitas habita.

Abstracta à suo fundamento metaphysico: *DCCXIV.*
(cujusmodi sunt, *Humanitas, Animalitas, Co-*
loreitas;) non sunt composita ex recto & ob-
liquo, quia sunt abstracta ultima, & formalis-
sima: nam ex Humanitate & fundamento
substracto fit Habens humanitatem, quod est
Homo: ex Animalitate & substracto funda-
mento fit Habens animalitatem quod est A-
nimal: tandem, ex Coloreitate & fundamen-
to substracto fit Habens coloreitatem, quod
est Color: at Humanitas, Animalitas, Colorei-
tas, &c. compositione recti & obliqui carent.

In prædicamento substantiali omnia ab-
STRACTA sunt præcisa à supposito seu fundamē-
to habente. In prædicamentis reliquis abstra-
cta sunt formæ præcise à subiecto, imò & à
totâ substantiâ, non verò à proprio fundamē-
to, quod in causâ est, ut per se stare dicantur,
quia *Qualitas est habens qualitatem*, & *Nigre-*
do est habens nigredineitatem. Abstracta autem
ultima, sunt formalitates omnino præcise, rē-
pè à subiecto informationis, à subiecto instē-
tationis substantialis, & à fundamento susten-
tationis accidentalis: talia abstracta sunt, *Qua-*
litas, Quantitas, Albedineitas, Nigredineitas,
& similia. Hinc patet aliud esse abstrahi unum
prædicamentum ab alio, & aliud formam ab-
strahi intra limites ejusdem prædicamenti:
quando enim ab albo abstraho Albedinem,
abstraho à substantiâ qualitatis: ut verò quan-
do ab Homine Humanitatem, à Quantitate
Quantitatem, à Qualitate Qualitatem, con-
cretum abstractumque se continent in eo-
dem prædicamento.

Averroës
& Avicenna
conci-
liantur.

Abstracta
alia sunt à
subiecto

DCCXIV.
& alia à
fundamen-
to.

DCCXV.
Quomodo
distinguan-
tur?

Abstractio
duplex.

Dd 3

Sed

in quâ species & genere dicitur, ut *Substantia est vivens, vivens est animal.*

X. *Differentialem indirectam convertibilem* in quâ de differentiâ species prædicatur, ut cum dicitur, *Sensibile est animal.*

XI. *Differentialis indirecta non-convertibilis*, in quâ de differentiâ inferiora specie prædicamus, ut cum dicimus, *Sensibile est hoc animal.*

Ex indirectis, sola convertibilis veritatis necessaria est si asserta, falsitatis si negata; hæc duæ contingentes sunt, & possunt esse veræ aut falsæ.

XII. *CONDISTINCTA directa* prædicat genus de differentiâ, ut *Sensibile est vivens*, Condistributa dicitur, quia genus & differentia dicunt formalitates condistinctas, unitas hypostaticè ratione communis suppositi. Hæc prædicatio semper erit veræ, & negatio erit falsa.

XIII. *Condistributa indirecta*, differentiam de genere prædicat, ut *Vivens est sensibile*, quæ veritatis contingens est, vivens enim aliâ sensibile; aliâ insensibile est.

Ex his traditiis Prædicabilibus Porphyrius solum cognovit sextum, octavum, & fortè septimum.

De Prædicabilibus Phycis.

ACCXX. **P**artes phycas Materiam & Formam appellat, & Prædicabili phycis dicuntur quæ hujusmodi partes significant. Forma aliâs est substantialis, aliâs est propria, aliâs numerica, aliâs accidentalis. Substantialis, forma subsistens est, & substantiam constituit intra lineam primæ prædicamenti. Propria est character speciei, & convenit omni, soli, & semper. Numerica individuum constituit. Et tandem accidentalis, est forma communis: potest aliquibus illius speciei singularibus non convenire, & potest aliis speciebus competere: quod infra uberiùs declarabitur.

Prædicationes ergo phycas, analogicè procedam, dividam in adæquatas, in adæquatas & Condistributas,

DCCXXI. **PRÆDICATIO ADÆQUATA** subdividitur in identicam, Definitionem directam & Definitionem indirectam.

I. *Identica* propositio est, in quâ idem de eodem dicitur, ut *Consians corpore est animal*, *constans corpore est animal*, in quâ prædicatum est omnino idem cum subiecto.

II. *Definitio phycis*, ut exposui exponit naturam subiecti seu definiti per partes phycas, ut cum dicitur, *Homo est constans corpore & anima rationali*, & tunc vocatur directa. III. Indirecta diceretur hæc, *Constans corpore & anima rationali est homo*, quia subiectum exponit naturam prædicti.

IV. Ad phycas definitiones reducerem has prædicationes, ut *Ethyops est homoniger*, *Nanus est homo parvus*, *Gigas est homomagnus* &c.

DCCXXII. **PRÆDICATIO INADÆQUATA** est directa formalis & necessaria, cū prædicatum includitur subiecto: indirecta & contingens, cū subiectum includitur in prædicato: & dividitur in Materialem & Formalem; ista est imitit generica, ista differentialis.

Materialem dicitur a parte materiali, prædicat de toto composito ut cum dicitur V. Substantialiter, *Homohabens corpus*, id est quod idem est, *Habens corpus est homo*: VI. Proprie, ut *Homo est sensibilis*: VII. Individuatur, ut, *Hic homo est hic*, aut, *Habens hanc naturam est sensibilis*: XII. Accidentaliter, ut *Homo albus est albus*.

VIII. *Formalem* dicitur, talis dicitur quod de composito enuntiet partem formalem, IX. Substantialiter quidem, ut *Homo habet animam rationalem*: X. Proprie, ut *Homo est sensibilis*: XI. Individuatur, ut, *Hic homo est hic*, aut, *Habens hanc naturam est sensibilis*: XII. Accidentaliter, ut *Homo albus est albus*.

Omnes hæ prædicationes directæ, si affirmativæ fiant veræ sunt, falsæ si negativæ, ad indirectas deveniamus.

Materialis indirecta, de parte materiali totum prædicat: nempe XIII. Substantiale, ut *Habens corpus est homo* XIV. aut Proprium, ut *Habens corpus est sensibilis* XV. aut Individuale, ut *Hic homo est hic* XVI. aut Accidentaliter, ut *Homo albus est albus*.

Formalis indirecta, de forma parte compositi prædicat totum: nempe XVII. Substantiale, ut *Habens animam rationalem est homo*: XVIII. & Proprie, ut *Sensibilis est homo sensibilis*: XIX. & Individuale, ut *Hic homo est hic*, & tandem Accidentaliter, ut *Homo albus est albus*: & XVIII. quæ pertinet ad Proprium, tunc necessariò veræ: & reliquæ sunt contingentes.

CONDISTINCTA phycis dicitur illa propositio in quâ realitas subiecta, considerata secundum id quod in obliquo dicitur, condistribuitur a realitate prædicatæ. Directam dicitur illam propositi nem in quâ subiectum illius est phycis est materialis, indirectam vero, in quâ foram phycis subiectur, & materialis prædicatur.

Directæ igitur procedendo, efformare poterimus multas propositiones: nempe XXI. Substantiales, ut, *Habens corpus est habens animam*: XXII. Proprias, ut, *Homo est sensibilis*: XXIII. Individuales, ut *Hic homo est hic*: XXIV. Accidentales, ut *Homo est albus*.

Omnes istæ contingentes sunt: ex quibus Propriam & accidentalem cognovit Porphyrius, cū fuit suas Prædicationes fabricatus.

De Prædicabilibus integralibus.

DCCXXIII. **P**artes integrales sunt, quæ menbra componunt & portionem materiale compositam: ut caput, manus, pedes &c. Ex terminis igitur has integrantes partes in concreto significantibus, componuntur propositiones adæquate & inadæquate, quales sunt subsequentes. I. Adæquate, id est, ita, ut *Habens caput habet caput* II. inadæquate, directæ, ut *Habens caput & manus habet caput*, vel, *Habens caput & manus habet manus*, II. vel

Da 4 mag.

inadæquata indirecta, ut *Habens caput habet caput & manus*, IV. vel tandem condistincta, ut *Habens caput habet manus*. Ex quibus duæ priores necessariae sunt, & duæ posteriores contingentes.

De Prædicabilibus Metaphysicis.

DCCXXIV
Quo Meta-
physicæ

Uvat hæc curiosâ brevitate percurrere. Prædicationes adæquatas reperio tres, videlicet Identitica, Definitionem directam, & Definitionem indirectam. Identica est hæc, *Habens humanitatem est habens humanitatem*, quia nihil exprimitur in utro propositionis extremo, quod non exprimitur in altero II. *homo est habens humanitatem*, enuntiatio est, quæ

hominis naturam directe & metaphysicè definit. III. Hæc autem *Habens humanitatem est homo* est indirecta definitio.

Inadæquatæ prædicationes paucae sunt, solum enim possumus directe dicere IV. *Habens humanitatem est habens*, & V. indirectè *Habens est habens humanitatem*.

Ex his Metaphysicis affirmationibus omnes adæquatae sunt veræ, & directæ inadæquatae illæ solummodò, quæ ad quintam seriem pertinent, sunt contingentes.

Iam scimus ad quod Prædicabile pertineat hæc enuntiatio *Substantia est ens*, siue quodidem est, *Habens personitatem est habens*, est enim

Inadæquata-directa-metaphysica: quam *Genericam-metaphysicè* possumus nuncupare.

An Ensi
prædicabi-
let quæ
sit

DISPUTATIO I.

De Genere.

DCCXXV.
De numero
Prædicabi-
lium. An
omnia Por-
phyrius co-
gnoverit?



Vntigitur Prædicabilia Logica tredecim; Physica viginti quatuor; Integralia quatuor; & quinque Metaphysica. Omnia simul quadraginta-sex, aut fortè plura, si eorum numerus curiosè & scrupulosè quærat. Ex quibus omnibus sola quinque cognovit Porphyrius, nimirum tria ex Logicis, nempe GENUS, SPECIEM, DIFFERENTIAM: duo ex Physicis, nempe PROPRIUM, & ACCIDENS. Ne igitur extracomunes controversias divaget, hæc quinque Prædicabilia examinabo: ex quorum notitia innotescet, quid debeamus de reliquis philosophari.

ARTICULUS I.

Quid sit genus exponitur.

DCCXXVI
Generis de-
finitio.

Genus est, inquit Porphyrius cap. I. quod prædicatur de pluribus differentibus specie in eo quod quid. Ita transfert Boëtius, quem sequuntur omnes recentiores, vel ut vertit Peronius, cum quid res sit quæritur.

Eadem de-
finitio ex-
plicatur.

Hinc eamdem Genetis definitionem tradidit Aristoteles 1. Topic. cap. 4. & lib. 4. cap. 1. & 2. Item 2. Metaph. cap. 28. Eam etiam approbat Doctor Angelicus opusc. 48. tract. 1. cap. 2. & in 2. dist. 34. quæst. 1. art. 2. ad 1. & est in usu apud omnes Doctores. Indiget tamen paraphrasi clariore. Genus, inquam, est suppositum, quod materialiter-quiditative prædicatur de pluribus differentibus specie. Clariùs. Genus est pars materialis Logica essentialis, prædicabilis de pluribus differentibus specie.

Hæc definitione essentia Generis traditur satis clarè. Suppositum dicitur, ut innotescat,

abstracta de abstractis non posse prædicari formaliter, sed solummodò identicè, hoc est, in sensu physico & materiali. Nomine suppositi etiam paripostali intelligere poteris; hæc enim propositio *Albedo est color*, æquivaleret huic *Habens albedinitatem est habens colorem*. Et in ipsâ est paripostalis illud *Habens*. Per hoc quod est prædicatum de pluribus differentibus specie differt ab ipsâ specie, qua prædicatur de multis diversis numeris. Genus enuntiatur quiditative & in hoc diffidet à proprio & accidenti: convenit cum differentiâ, quæ etiam qui litativè prædicatur. A differentiâ tamen differt in modo prædicandû illa enuntiatur formaliter quiditative, Genus autem quiditative-materialiter, ut patet in his propositionibus. *Animal est vivens*, *animal est sensibile*. Utraque est essentialis & atque quiditative. In prima autem prædicatur *Vivens*, illud nempe quod *Animal* dicit pro materiali; in alterâ prædicatur *Sensibile*, quod est metaphysica forma constitutiva Animalis.

Adversarius fit satis.

Vnt aliqua quæ expositione indigent, atque syllogistica satisfactione. Sæpè in materia facili negotio respondemus dubio, quod si ad artis regulas reduceretur, posset torquere solertissimos. Militant contra meam resolutionem rationes aliquot, quas jam at recensere, diluere, explanare.

Quidquid diffinitur debet esse species, quia diffinitio per genus & differentiam traditur: genus autem & differentia non constituunt genus sed speciem: ergo genus diffiniri non potest.

Respondeo negando assumptionem. Possunt quiditative diffiniri accidentia in cõcreto, & etiam singularia. Album est habens albedinem.

Discrimen
inter genus
& diff.
rentiam.

DCC
XXVII.
Objectum
prima.

An sola
species præ-
dicantur
sint defini-
tione.

Genus bi-
fariam su-
mitur: ut
quod & ut
quo.

Animam. Petrus est homo, cuius materia signatur quantitate A, &c. Ceterum licet admittatur solum speciem posse definiiri, nihil convincet argumentum: possem enim in forma satisfacere, expendens propositiones lic. *Quidquid diffinitur debet esse species*, distinguo maiorem: *debet esse species ut quod* concedo; *ut quo, nego.* Genus & differentia non constituunt genus, sed speciem, distinguo minorem: *non constituunt genus quod*, concedo, quia genus quod potius est speciei pars, quam totum aliquod: *non constituunt genus quo, nego*; quia genus ut quo species est universalis. Ergo genus non potest diffiniri, distinguo consequens, *genus quod, non potest*, concedo: *genus quo, non potest diffiniri, nego.*

Genus ut
quod est spe-
cies.

Ad profundiotem huius difficultatis notitiam adnotato Genus bifariam sumi posse, videlicet ut quod, & ut quo. Genus ut quod est subtractum ipsius genericitatis, live quod idem est, id quod est genus. Sic vivens genus est respectu animalis. Genus ut quo, sumitur formaliter & est suppositum quod habet genericitatem. Sub istâ consideratione Genericitas est species universalitatis.

DCC
XXVIII.
Obiectio
secunda.

Ens prædicatur de pluribus differentiis specie: atqui Ens non est genus: ergo tradita definitio convenit alijs à definito: igitur non est apta, peccat enim contra Logicæ regulas. Minor constat ex Aristotele 3. *Metaph. cap. 3.*

Aliqui, ut huic argumento satisfaciunt, recurrunt ad analogiam, alij ad transcendentiam, quia alterutra circumstantia in eorum sententia sufficit ad hoc ut Ens non sit univocum, atque propterea non sit genus. Ceterum utraque ratio ficta atque inefficax, quia nec Ens completum Metaphysicum transcendit differentias, neque contrahitur analogicè, sed eodem prorsus modo, quo Vivens, Corpus, aut Substantia. Obiectioni respondeo minorem absolute negans. Ad probationem dico Aristotelem asseruisse Ens non esse genus subalternum, seu intermedium (de illis erat sermo) non autem asseruit non esse generis supremum, caputque altissimum Catholici prædicamenti. Veldicam Aristotelem, quando negavit Ens esse genus, egisse de Ente adjectivo, quod incompletum multi dicunt, & ajunt transcendere omnes formalitates inferiores.

DCC
XXIX.
Obiectio
tertia.
An Ani-
ma sit ge-
nus?

Animam prædicatur de pluribus differentiis specie; sed hæc non est genus: ergo malè diffinitur genus per hoc quod est prædicari de pluribus diversis specie. Probatur major, quia prædicatur de Rationali, Vegetativa, & Sensitiva.

An stre-
pitus in-
completus?

Respondent aliqui Animam esse entitatem incompletam atque propterea non esse genus, ad rationem enim generis requiritur quod illa prædicabilis formalitas sit univoca & completa. Sed hæc ratio non sufficit, quia tam essentialiter possunt supposita incompleta de alijs incompletis prædicari, quam de completis completa. Præterea si est suppositum incompletum, & prædi-

catur de pluribus differentiis specie, cur non asseretur esse genus etiam incompletum?

Dico igitur Animam immediate non prædicari de Vegetativa, Sensitiva, & Rationali, sed illam immediate enuntiari de sensibili & non sensibili. Animæ autem non-sensibilis differentia est spiritualitas: sed de hoc suo loco; Et hinc ad argumentum respondeo; Animam esse genus.

ARTICULUS II.

Utrum genus prædicetur de specie ut totum, an ut pars?

PRIMA sententia affirmat prædicari non solum ut partem potentialem, sed etiam ut partem actualem Metaphysicam. Ita Paulus Venerus cap. de Specie. & Scotus quest. 16. prædic. Oña cap. de Gener. art. ultimo. Sanchez lib. 1. cap. 6.

SECUNDA sententia distinguit inter partem actualem & potentialem: asseritque genus de suis speciebus prædicari ut partem potentialem; non posse autem verificari ut partem actualem.

TERCIA sententia censet naturam genericam non posse prædicari de speciebus in quantum est pars (sive partis nomine actualem, sive potentialem intelligas) debere autem prædicari in quantum totum quoddam potentiale est, quod dividitur, & in inferioribus multiplicatur. Ita Cajetanus de Ente & Essent. cap. 3. Scotus cap. de Gener. quest. unica art. 2. Maius sect. 1. quest. 1. Rubius quest. 5. Complutenses disp. 5. quest. 5. num. 68. Suarius disp. 15. Metaph. sect. 1. num. 15. Qui omnes credunt se sequi D. Thomam opusc. 48. tract. 1. cap. 4. & in prim. dist. 25. quest. 1. art. 1. ad 2. & de ente & essent. cap. 3.

Notanda ante resolutionem.

Hæc questio (ut optime Complutenses disp. 5. Log. num. 68. advertunt) communis est non solum Generi, sed etiam differentie (imò & speciei & Accidentibus.) Potest etiam inquiri, an Differentia, an Species, an Accidens prædicetur ut totum, an ut pars?

Compositio quadruplex est, ut nuper dicebamus, nimirum Integralis, Physica, Logica, & Metaphysica. Integraliter componitur continuum ex partibus ejusdem rationis: Physicè totum substantiale ex potentia & actu substantialibus: & totum accidentale ex potentia & actu accidentalibus.

Compositio Logica est compositio ex supposito magis communi atque minus communi (hoc est, ex genere & differentia, aut ex specie & hæcitate) ut patet in animali, quod ex viventi sensibili & coalescit. Pro cuius compositione annotato in animali clari-

DCCXXX
Pars est
duplex: a-
ctualis &
potestati-
va.

DCC
XXXI.
An hæc
questio
communis
sit?

Composi-
tio est qua-
druplex.

De compe-
sitione Lo-
gica.

An subsi-
stentia sit
indivisi-
bilis?

Quo modo
concreta
exponantur?

Circa vo-
ces notan-
da.

Compositio
ex genere
& differ-
entia;

Compositio
ex natura
& subsi-
stentia.

Potentiale
totum ha-
bet potesta-
tivam par-
tem.

dari subsistentiam distinctam ab animalitate, & hanc esse unam & indivisibilem re & ratione. Ratio est, quia hæc subsistentia non componitur ex duabus formalitatibus ex rei natura, virtualiterve condistinctis, sed est simplex realitas, atque simplex formalitas, quæ potest fundare varias naturæ partes. Animalitas componitur ex genere & differentia in abstracto sumptis: hoc est, ex vita & sensibilitate. *Vivens est suppositum habens vitam*, dicitur in recto rationem suppositi, in obliquo formalitatem vitæ. *Sensibile analogice*, quia in recto dicitur Suppositum, in obliquo sensibilitatem. *Animal* verò in recto dicitur idem ipsum Suppositum & in obliquo vitam atque sensibilitatem. Idcirco hi termini logicè sic exponuntur; *Vivens* est Suppositum habens vitam, *Sensibile* est Suppositum habens sensum, *Animal* est suppositum habens animalitatem, hoc est, vitam & sensum simul.

Hæc compositio Logica, ab aliis vocatur Metaphysica, ut benè notant Complutenses in *Log. disp. 5. de Gener. quest. 5. num. 60.* sed de nomine non est disputandum, cum de re conveniamus. Addunt communius vocari Metaphysicam quàm Logicam: quamvis autem propterea communis modus loquendi possit retineri; proprius tamen & melius ipsam compositionem & partes ejus (nempe genus & differentiam &c.) dici Logicas, tum quia sic eas vocavit Aristoteles, sic D. Thomas 3. part. quest. 90. art. 2. tum etiam quia melius distinguitur compositio ex genere & differentia à compositione ex essentia & subsistentia, quæ propriè vocatur Metaphysica. Accedit quod Lovanij compositio hæc vocetur Logica, unde censerem potius Complutensium labium, quàm Lovanienstem corrigendum esse.

Totum potentiale Proclus vocat universale respectu suorum inferiorum; hæc nominat potestativas partes. Multi censent hanc esse impropriad locutionem, & solum pendere à metaphora: quia universale cum multiplicatur per differentias dicitur dividi ab usu vocis; dividi enim metaphoricè, est verè & realiter multiplicari. Cæterum non immerito Procli autoritas ac usus prævaluit, & isti termini remanent in usu, ac propterea dicendum est nihil aliud esse totum potestativum quàm universale. Hispositis breviter quæsito satisfaciam. Abero à communi sententiâ, sed fundamenta mea sunt securissima, quibus resolutio innitens, despiciet rationes adversarias.

Questionis dissolutio.

DCC
XXXII.

Vnde oriatur
quod
propositio
falsa sit?

Dico igitur PRIMÒ. *Nulla predicatio erit vera in quâ totum illud quod subiectum in recto dicitur, non dicatur etiam in recto predicati.*

Constat ex omnibus propositionibus quæ veræ esse dicuntur. Exponatur gratiâ exempli, quæ sequitur, videlicet; *Animal est vivens*, reducta ad rigorem Scholasticum debet proferri sic. *Suppositum habens animalitatem est*

suppositum habens vitam. Ecce totum quod subiectum in recto dicitur est suppositum & idem suppositum est totum quod in recto dicitur à prædicato. Suppositum quod ponitur in subiecto non distinguitur re neque ratione intrinsecè à supposito quod ponitur in prædicato, quia idem ipsissimum suppositum, quod habet animalitatem, illud ipsissimum & vitam habet. Eodem modo de differentia debes philosophari. *Animale est sensibile*, æquivaleret huic enuntiationi, *Suppositum habens animalitatem est suppositum habens sensum.* Dico igitur quod in ratione suppositi nec re neque ratione intrinsecè differat subiectum ab ipso prædicato, ac proinde nulla est distinctio ex parte recti, sed tota distinctio se tenet ex parte connotati. Et sic in reliquis.

SECUNDÒ. *Si totum illud quod in recto dicitur à subiecto, dicatur etiam in recto à prædicato; & totum etiam illud quod in recto dicitur à prædicato, dicatur etiam à subiecto, licet obliqua sint diversa, propositio erit formalis.* Aliter brevius. *Propositio formalis illa est in qua subiecti rectum non differt distinctione intrinseca reali aut virtuali à recto prædicati.* Loquor consultò de distinctione intrinsecà, quia extrinsecè & ex parte connotati certum est subiecti rectum distinguere posse à recto prædicati, ut quando dicimus, *Homo est albus*, sive quod idem est, *Suppositum habens humanitatem est suppositum habens albedinem.* Rectum subiecti intrinsecè non differt à recto prædicati, quia ipsissimum suppositum quod habet humanitatem, illud idem est quod habet etiam albedinem. Recta autem hæc differunt extrinsecè & ex parte connotati, quia rectum prædicati albedinem, & rectum subiecti connotat humanitatem.

TERTIÒ. *Rectum prædicati dicitur de recto subiecti, non ut totum actuale, non ut pars physica, non ut pars metaphysica, non ut pars logica.*

Hæc conclusio est contra primam, secundam atque tertiam sententiam. Et probatur clarè. Pars non est totum, ut per se patet. Ergò in illo sensu, in quo formalitas aliqua sit pars, non est totum. Ergò in eodem sensu nec pars de toto potest, nec totum de parte prædicari. Patet consequentia, quia prædicari & verificari est unum esse aliud, distinguere verò est unum non esse aliud.

Dices te prædicare logicè partes metaphysicas de toto metaphysico. Sed quid refert? illa extrema distinguuntur ratione: ergò propositio non est formalis; sed realis; quia materialiter est vera, atque formaliter est falsa: quæ enim ratione distinguuntur, distinguuntur formaliter; eorum autem, quæ distinguuntur formaliter, unum non est aliud formaliter: ergò non possunt in sensu formali prædicari.

QUARTÒ. *Rectum prædicati dicitur de recto subiecti tanquam idem de semet-ipso.*

Constat, quia illud (est) idemritatem extremorum exprimit non realem solum, sed formalem. Quia aliàs non darentur enuntiationes quæ essent essentielles formaliter.

QUIN-

An dis-
tinctio in
hæc a
sistat?

DCC
XXXV.
Genus i
obliquo
cit par
materi
lem spec
& disse
rentia j
malent.

DCC
XXXIII.

Distinctio
duplex in-
trinseca &
extrinseca.

Predica-
generica

Differen-
tia.

An, qua
distingui-
untur for-
maliter,
possint ve-
rificari for-
maliter?

DCC
XXXVI.
Species d
par est
necessari
& prædi-
cabilis.

Copula di-
cit idemti-
tatem.

QVINTO. *Omniū prædicabilium differentia desinij debet ab obliquis.*

An discrimen in obliquis consistat?

Est appendix quarti. Quia si in recto nulla sit differentia inter subiectum & prædicatum; constat totum discrimen in obliquis consistere, ac secundum illa differre formalitates prædicabiles.

SEXTO. *Propositio in qua obliquum prædicati est pars obliqui subiecti est propositio in quid, at necessario vera.*

DCC XXXV. Genus in obliquo dicitur partem materiam speciei: & differentia formalitatem.

Tales sunt enuntiationes primi, secundi & tertij prædicabilis. *Animal est vivens*, est prædicabilis primi enuntiatio: scholasticè exponitur sic. *Suppositum habens animalitatem est suppositum habens vitam.* In rectis adæquatè conveniunt subiectum prædicatumque, differunt solum in obliquis, quia vita est pars animalitatis, hæc enim ex vitâ & sensibilitate coalescit. Huic similis est in tertio prædicabili hæc propositio, *Animal est sensibile*, æquivaleret huic, *Suppositum habens animalitatem est suppositum habens sensibilitatem.* En, prædicati obliquum est sensibilitas, quæ est pars animalitatis. Tales propositiones sunt veræ in quacumque materiâ. Dedit exempla logica in quibus genus de specie prædicabatur: gentis in recto totum rectum speciei dicit, sed in obliquo dicit partem: constat ex his quæ dicebamus. Si partes sint physice remanebit propositio vera. Ecce hanc, *Homo est materialis*, hoc est, *Suppositum habens humanitatem habet materiam primam.* Etiam si pars fuerit continua verificabitur. *Homo habet brachium* est propositio vera. A fortiori hæc *Suppositum habens res A & B, habet rem A.* Sic similiter si partes fuerint metaphysicæ. *Homo existens est homo*, vel per modum differentie, *Suppositum habens humanitatem existentem habet existentiam*, &c.

Prædicatio generica.

SEPTIMO. *Propositio illa in qua obliquum prædicati est pars materialis subiecti est propositio generica & pertinet ad primum prædicabile.*

Patet in hac enuntiatione *Animal est vivens*, obliquum subiecti est animalitas, obliquum prædicati est vita. Animalitas autem componitur ex vitâ & sensibilitate, ex vitâ materialiter, & ex sensibilitate formaliter.

Differentia.

OCTAVO. *Si obliquum prædicati fuerit pars*

formalis obliqui subiecti propositio spectabit ad tertium prædicabile.

Conspicitur in istâ enuntiatione *Animal est sensibile*. Prædicati obliquum est sensibilitas, & hæc est pars formalis animalitatis, ut in septimo declarabamus.

NONO. *Cum obliquum prædicati continet totum obliquum subiecti, præter hæc itatem, tunc prædicatio est specifica, & pertinet ad secundum prædicabile.*

Talis est hæc, *Paulus est homo*, obliquum subiecti est hæc humanitas, obliquum prædicati humanitas: ergo differunt solum hæc itate.

DECIMO. *Si obliquum subiecti nullo modo differat ab obliquo prædicati propositio erit identica.*

An dicitur identica propositio?

Huiusmodi sunt hæc. *Homo est homo. Petrus est Petrus. Albus est albus.* &c. Sed jam dixi ejusmodi propositiones ad linguam pertinere & ad calamum: & in mente non nisi simplices esse apprehensiones.

VNDECIMO. *Si obliquum prædicati sit totum respectu obliqui subiecti propositio erit accidentalis in quarto aut quinto prædicabili.*

Prædicatio accidentalis.

Tales sunt hæc propositiones, *Vivens est animal*, pertinet ad quintum prædicabile, quia habenti vitam accidit habere vitam & sensibilitatem.

Hæc autem, *Sensibile est animal*, ad quartum prædicatum pertinet, quia licet habere vitam & sensum conveniat habenti sensum omni & soli, tamen de sensibilitatis conceptu formali non est vita.

DUODECIMO. *Cum obliquum prædicati continetur ab obliquo subiecti propositio erit cōtingens in quinto, aut certa in quarto prædicabili.*

De quibus & quinto prædicabili.

Tales sunt hæc propositiones. *Vivens est sensibile. Sensibile est rationale. Homo est albus*, quia omnes contingentes sunt & ad quintum spectant prædicabile. Sunt certæ & spectant ad quartum huiusmodi; nempe *Sensibile est vivens. Rationale est sensibile. Homo est risibilis*.

Peris ad quod prædicabile pertineat hæc assertio. *Album est coloratum*? Respondeo esse primi prædicabilis non secus ac ista *Animal est vivens*, quia coloratum est genus respectu nigri & albi.

Distinctionem incidentem.

DISPUTATIO II.

De Specie prædicabili.

DCC XXXVI. Species duplex est: subiectibilis & prædicabilis.



Species est duplex subiectibilis & prædicabilis: utraque definitur à Porphyrio. Subiectibilis *suppositum est de quo dicitur genus*, ut in hac prædicatione *Animal est vivens*, illud *Animal* species subiectibilis est de quâ genus *vivens* prædicatur. Species prædicabilis est, *suppositum quod dicitur quidam materialiter de pluribus differentibus*

numero. Vt homo in hac propositione *Petrus est homo*. Prædicatur homo de Petro in quid & essentialiter, & adæquatè; quia Petrus est habens humanitatem & Petreitatem; homo autem est habens humanitatem. Rectum subiecti & prædicati nullo modo differunt,

Exhibeo definitiones veteres ad mea fundamenta eliminatas.

obliqua differunt solummodò Ecce itate, quæ non esse substantialis formalitas assertitur.

ART.

ARTICULUS I.

Propugno speciei predicabilis definitionem.

ILLam prædicabilis speciei definitionem tradiderunt olim Stoici, ut testatur Laërtius 1.7. de vitis Philos. eamque adducit Damasc. in sua Log. 2. videturque desumi ex doctrinâ Arist. 1. Top. c. 2. & 1.4. c. 1. & aliis. Contra illam tamen argumentaris sic.

DCC
XXXVII.
Obiectio
prima.

Dantur multæ species, quæ non prædicentur de multis differentibus numero; ergo illa definitio non potest tollerari, non enim convenit omnibus definitis. Antec. prob. Sol, Luna, Phœnix sunt, & tamen non habent plura individua de quibus dicantur; non enim dantur aut plures Soles aut Lunæ plures, non datur Phœnix multiplex sed unus tantum.

An stelle
distinguan-
tur specie?

Respondent huic objectioni authores multifariam. *Primò* negant in specie Lunæ dari tantum unum individuum, quia ut judicant, stellæ non distinguuntur specie; sed Sol, Luna, & reliqua cælestia corpora distinguuntur solum magnitudine, luce, distantia, quæ omnia accidentia quæpiam sunt; conveniunt tamen in prædicatis essentialibus stellæ erraticæ.

An sint
multi Soles
& multi
Lunæ?

Secundò alij admittunt Solem distinguere specie à Lunâ: negant tamen dari solummodò unum Solem, unam Lunam, aliæ enim regiones gaudent alterius Solis & syderum benignitate, quod videtur probari satis clarè ex Virgilio in operis divini lib. 6. ubi ait

— Solemque suum sua sydera norunt.

An sint
multi So-
les, Luna
& stelle
possibiles?

Alij denique asserunt reverà unum solummodò dari Solem, unam Lunam, unum Phœnicem, sed esse alios possibiles: idè ista prædicata, inquit, sunt specifica, quia licet de multis differentibus numero non prædicentur, poterunt tamen prædicari.

Hæc ultima solutio aprior atque solidior est, sed patitur te argumentantem sic. Idè ais, Solem, Lunam, Phœnicem esse species, quia licet non dicantur de multis, de multis tamen possunt dici; at hoc non est necessarium: ergò. Minorem probas. Angelicæ species, nec dicuntur de multis, nec dici possunt, quia absolutè non possunt dari duo Angeli ejusdem speciei.

An sint
possibiles
duo Ange-
li, qui di-
stinguan-
tur puro
numero?

Si dicam posse dari duos Angelos ejusdem speciei, salva res erit: & remanebit efficax solutio ultimo loco data. Sed ex hypothesi quod duo Angeli nequeant produci, qui numero puro dissident, dicunt Thomistæ speciem quantum est ex se, esse de multis prædicabilem, si darentur illa talia multa. Quod autem in Angelis non possit dari talis multiplicatio non est defectu naturæ specificæ quæ benè multiplicari posset, si potentia illa prima Angelica posset signari quantitate, unde in singulis speciebus datur solum unum negativè individuum, & nullum positivè; individuatō enim in Angelo non est

hæcitas positiva, sed negatio plurium hæc itatem. Aptè individuum unum negativè dicitur, quia Angelus non est plura individua positivè. Hæc modò breviter insinuat sufficiat, ut satisfiat replicæ, hæc enim controversia est gravis, & postulat disputationem specialem, quam ponemus inferius.

Deus prædicatur in quid & essentialiter de pluribus personis Divinis differentibus numero, atqui Deus non est species: ergò non benè traditur Speciei definitio. Probatum major. Tres personæ constituunt Trinitatem, quæ verè est numerus ternarius, ergò differunt numero, quod respexit videtur ille qui dixit; — *Numero Deus impare gaudet.* Confirmatur. Personæ non sunt una numero, ergò differunt numero.

Resp. Neg. majorem, quia Deus, etiam admissio Trinitatis mysterio, non est plures numero; quia Deus scholasticè loquendo non dicit numerum ternarium sed Trinitatem, hoc est, trium unitatem. Pluralitas non reperitur in absolutis, sed in relativis, idè Deus habet plures personas, non tamen est species sed individuum. Videatur D. Tho. 1. p. 30. a. 1. ad 2. & in 1. dist. 24.

ARTICULUS II.

De individui relatione.

Diximus speciem prædicabilem esse unam in multis individuis: sed individuum quid est compositum ex naturâ specificâ & singularitate. Hoc dicit relationem subijcibilitatis ad speciem ut patet in hæc propositione *Petrus est homo.* Petrus præter humanitatem, etiam Petreitatem includit, & dicit relationem subijcibilitatis ad speciem. Stando principijs relativis quæ in individuo considero in ordine ad enuntiationes diffinio id sic.

Primò. Individuum est quod subijcitur speciei, est duplex: sive quod idem est, est de quo atomata species prædicatur. Ecce individui subijcibilis definitio nem essentialem.

Secundò, Individuum quæ prædicabile definitur esse quod non dicitur de multis. Aliter, quod solum dicitur de semet-ipsò.

Obiicit. Individuum est prædicabile de multis, ergò. Assumptum probas. Prædicatur de Petro, Paulo & Francisco, est enim verum dicere, *Petrus est individuum, Paulus est individuum &c.* Ergò.

Respondeo aliud esse prædicari naturas ipsas, aliud denominationes seu relationes Logicas, definitio agit de sensu naturali & absoluto (vel ut alij vocant, primæ impositionis) quia individuum non est prædicabile de multis primò intentionaliter, possumus enim dicere *Petrus est Petrus*, non autem *Paulus est Petrus*, aut *Ioannes est Petrus*. Hæc autem prædicatio, *Petrus est individuum*, non est prædicabilis Individui, sed potius quinti, est enim similis huic *Vivens est genus*, & huic *Corpus est subijcibilis species*, & huic *Sensibile est differentia*, quæ

Vide lib. 1.
111. dist. 1.
& lib. 111.
dist. 3.
art. 2.

DCC
XXXVII.
Obiectio
secunda.
An personæ
divinæ al-
tèr quan-
tur nume-
ro?

Quid sit
Trinitas?

DCCXL
Genus &
species du-
plexiter p-
sunt con-
siderari: 1.
quoad ex-
sistentiam

DCC
XXXIX.
Quid sit
individuum?

Est duplex:
subijcibile
& prædi-
cabile.

ut quomodo
perfectibile
sit.

De differe-
ntiis.

Perfectibile
luna du-
plex: 1. ex
sistentia &
2. ex sensu.

quæ omnes pertinent ad quintum prædica-
bile.

Istæ autem relationes Logicæ universales
sunt & possunt de multis prædicari.

Hæ prædicationes *Hoc genus est genus, Hæ species est species. Hæ differentia est differentia, Hoc individuum est individuum &c.* sunt prædicabilis secundi, quia sunt essentielles, obliquum enim prædicati continetur & includitur in obliquo recti, à quo differt solummodò hæcitate.

ARTICULUS III.

*Vtrum Genus totum possit salvari in
unica specie? an hec in unico
individuo?*

Scotus *cap. de Specie quest. 18.* Joannes Anglicus *quest. 15. in predicabilia Scoti.* Lovanienſes *cap. de Specie p. 4.* utrumque affirmant. Oña *de Specie quest. 2. art. 2.* & alij utrumque negant. Mediã procedunt viã Complutenſes *c. de Specie diſp. 6. n. 21.* ubi citant Sotum, Flandriam, Maſium, Sanchez, Toledum, Rubium, & alios.

DECCXL. Quæstio sanè est facilis, & quantum colligere sufficio, laboramus æquivoco, quid de hac materiâ disputamus. In re convenîmus, differimus loquendi modo. Ut quæstionem percalleas, adnotato naturam genericam & specificam bifariam posse considerari, vel physicè, hæc sunt quæ præcedunt, vel Mixtæ, si cæ-

hoc est, quoad existentiam, vel Metaphysice, hoc est, quoad perfectibilitatem. Si quaestio procedat in priori sensu inquiritur, *Utrum genus totum possit existere in unica specie? & an species tota in unico individuo?* Huic dubitationi non est qui non respondeat assertivè. Homo species est, & in creatione Adami reverà existerat non inadæquatè sed totus, nempe in uno individuo: Adamus enim non erat semihomo, ergò tota hominis ratio erat in ipso. Post carnis resurrectionem totum genus animalis verè existet; verè dabuntur prædicata illa essentialia, quæ actû perennent, non tamen dabuntur plures species animalis, sed unica. Homo solus resurget, qui æternùm supererit sublaris brutis universis. Hæc clara & pervia sunt, & à nemine negari possunt.

Caramuelis Metalog. Lib. VI.

Hinc constat totum genus perfectibiliter & metaphysicè salvari non posse in unâ vel alterâ specie, sed requirere omnes possibiles, ut dicatur esse perfectum adæquatè.

De individuatione triplex est opinio. Alij
asserunt hæccitates esse inæqualis perfectionis,
alii esse æqualis; alii nullius. Nonnulli viâ pro-
cedunt mediâ & sentiunt aliquas esse æquales,
aliquas inæquales esse. Quidquid sit de æqua-
litate aut inæqualitate hæccitatum, esto hypo-
thetica difficultatis resolutio. Si individua-
tiones sint perfectionis inæqualis eodem modo
debemus de specie, quo de genere philosophari.
Illud semper est ampliùs perfectibile, quo-
usque omnes differentias habeat: hæc etiam
semper esset perfectibilis, quousque actus habe-
ret omnes hæccitates. Caterùm si individua-
tiones nullam perfectionem dicunt, species
in unico individuo salvabitur, & erit unâ hæ-
ccitate adæquatè perfecta; quia cùm secunda
hæccitas non adderet speciei aliquam perfecti-
onem, idè intensivè (ut sic loquar) non peti-
ficeretur per plures singularitates. Sed quid,
si individuationes dicunt perfectiones æquales?
Si eandem repetunt (quod multi putant)
salvabitur in unico individuo species: si autem
æqualem sed diversam dicunt, (quod multi
sentiunt) non poterit salvari in unico: quia
sicut plus sunt decem aures, quàm unus, licet iste
sit æqualis singulis, sic etiam plus sunt decem
hæccitates, quàm unica.

Si de perfectibilitate extensivâ agatur, dicendum est speciem æqualibus hæccitatibus contrahibilem in uno individuo salvati non posse; ratio est, quia in simplice individuo non esset extensio quantum extensibilis est; & propterea indigeret omnibus possibilibus individuationibus, ut extenderetur ad æquatè. Si existerent omnia individua simul, tunc esset in eis species secundum universam suam extensibilitatem, non enim posset ultra extendi.

Ex hac doctrinâ remanet satisfactum omnibus rationibus quæ adduci possent à contrariis. Omnia meo judicio sunt tam pervia & clara ut non indigeant examine ulteriore.

ARTICULUS IV.

*An Prædicatio Speciei sit ad-
quata?*

Omnēs aut ferē asserunt : nec tamen semper *DCCXLI.*
omnes intelligunt , quid asserant : nam *Praedicatio*
hæc ratio indiget solutione. [Hæc prædicatio. *generica est*
inadequata.
Homo est animal, est inadæquata : at hæc, *Petrus*
est homo, est illi similis : ergo etiam est inadæ-
quata. Probatnr minor : Ideo prima propositio
est inadæquata, quia homo dicit plus quàm ani-
mal ; at etiam Petrus dicit plus quàm homo : ergo
etiam secunda propositio erit inadæquata. Pro-
batnr minor : quoniam sicut homo dicit ratio-
nalitatem, quam non dicit animal : sic Petrus dicit
Petreitatem, quam homo non dicit.]

Utiſſim ſum ſemel hac ratione, in florentiſſimo *Anada-*
quodã gymnaſio, & dimiſſus ſum ſine reſponſo; *quata poſſit*
geniũ malũ eſt, virtualiter loquendo nuliũ eſt. *dici?*

Ec

Ajebant,

Ajebant, Philosophos, cum dicunt speciem prædicari adæquatè, non agere de Ecceitate. Pulchra solutio! dicant ergo similiter genus prædicari adæquatè, & quando id dicant, non agant de differentiâ quæ illud contrahit. Quo ergo modo respondere debemus? Subiicio.

He propositiones, *Species prædicatur adæquatè emittativè. Species prædicatur adæquatè perfectivè. Species prædicatur adæquatè quidditivè*: sunt consideratione dignissimæ, & debent à nobis exponi.

Quid sit
multiplicari
numeri
vot?

Veræ sunt omnes tres in scholâ Platonis, & omnium illorum, qui affirmant pluralitatem numericam esse materialem & à subjectis desumi, nihilque aliud esse dari tres albedines distinctas numero, quàm albedinem specificam esse in tribus subjectis. Et pater; quia nihil entitatis habet plus singulare, quàm universale: & per consequens, nihil plus perfectionis, aut quiditatis.

An plus en-
titatis di-
cat Petrus,
quàm ho-
mo? An &
plus perfe-
ctionis?

In illorum scholis, quæ dicunt hæceitatem esse entitatulam quamdam speciei superadditam; realiter, modaliter, formaliter aut expressivè ab eâ distinctam; prima propositio falsa est: nam plus entitatis dicit Petrus, quàm homo. Secunda etiam est falsa, si hæceitas dicere aliquam perfectionem teneamus: vera, si nullam perfectionem, sed meram repetitionem importat. Tertia in omni scholâ est vera. Et ut illam intelligas, adnotato has voces *Quisitas, Quittas, Queitas, Quoditas, & Quiditas*, non esse synonymas: aliud enim est quærere, Quid sit Petrus? & aliud, Quis sit Petrus? Aliud, Quid sit pallium? & aliud, Quod sit pallium, quod debeo ferre? Aliud, Quid sit mensa? & aliud, Quæ sit mensa, cui debeo adsidere? Aliud, Quid sit liber? & aliud, Qui sit liber, quem jubeor legere? Quid rogar essentiam specificam: cum enim petimus, Quid sit Petrus? non dices, eum esse illum hominem, qui heri mihi loquutus fuit; sed eum esse Animal rationale. Ergo non datur plus quiditatis in Petro, quàm in homine. Ergo quando dicimus, *Petrus est homo*,

Quisitas.
Quittas.
Queitas.
Quoditas.
Quiditas.

An indivi-
dum plus
dicat qui-
ditatem quàm
speciem?

prædicatur de Petro tota quiditas, non tota quisitas. Hæc pronomina, *Quis? Qui? Quæ? Quid?* singularem prænotant, hoc discriminat, quod primum ad sola individua intellectualis speciei, puta homines, Angelos, &c. pertineat: cætera etiam de aliis individuis interrogent.

ARTICULUS V.

An hæceitates sint differentie materiales.

Affirmant omnes, aut ferè: & tamen non semper rationem affirmandi video. Hæc phrasîs Platonica est, & vera apud illos, quibus idem est formam multiplicari numero, ac esse in multis materiis aut subjectis: cæteri autem omnes, qui docent hæceitatem esse entitatem à naturâ distinctam (realiter, modaliter, formaliter, expressivè; juxta diversarum Scholarum sententias) & eidem specificæ naturæ superadditam, dicere debent hæceitates esse differentias formales.

Ajunt nonnulli se differentias individuales vocare materiales, quod nullam perfectionem importent, non quod à subjecto aut materiâ sumantur. Id aliquando audi vi in celebri gymnasio à Præsidente eximio & præclaro: at illâ die duo reposui, nempe Præsidentem malè sentire, & malè loqui. Malè sentire, quia entitatem positivam, eamque realiter, modaliter, formaliter, aut expressivè à naturâ distinctam, quæ tamen nullam importeret perfectionem, putarem omnino impossibilem: non enim rationem usque vidi, quæ persuadeat contrarium. Malè loqui, quia aliud est contrahi per differentias nullam importeret perfectionem, & aliud contrahi per differentias materiales: nam & divinitas, ut plurimis placet Scotistis, per modos nullam dicentes perfectionem ad personas contrahitur, & tamen non dicitur per modos materiales contrahi.

An omnis
positiva
sub-

An quid
quidcat
perfectum

An quid
quidcat
perfectum

An relatio-
nes Logice
sint veræ
reales?

Singulari-
tas duplex
positiva &
negativa.

An subje-
ctibilis &
prædicabi-
lis sint
inter rati-
onem.

Quomodo
genus sit
pars spe-
ciei?

Quo species
est pars in-
dividui?

Intentionis
Locorum
ordo.

DISPUTATIO III.

De Specie subijcibili.

DCCXLIII
An univer-
salitas, sub-
jicibilis,
& prædica-
bilis sint
relationes?



Universalitas duplex est, alia positiva, negativa altera. Positiva est relatio vera ad inferiora: negativa non nisi privatio positivæ individuationis est. Concipimus etiam naturam secundum se; hæc autem abstrahitur ab omni singularitate & universalitate. Subjicibilitas est relatio realis speciei ad genus.

Proponi-
tur quæ-
stio.

Igitur natura secundum se subiectum est harum formalitatum, videlicet universalitatis negativæ, universalitatis positivæ seu prædicabilitatis, & subjicibilitatis. Petitur, *Virum*

formalitates ista sint connexæ, an verò disparatæ: quod si connexæ, quomodo comparentur inter se? utrum dicant ordinem prioris & posterioris? utrum aliqua possit deficere & à reliquis duabus separari?

ARTICULUS I.

Quæstio resolvitur.

CAjranus c. de Specie cui subscribit Araxius l. 3. Met. q. 4. art. 3. concl. 3. asserit universalitatem à prædicabilitate distingui, & addit naturæ secundum se prius advenire subjicibilitatem, ab hac tanquam à radice emanare universalitatem prius, & posterius prædicabilitatem. Tolertus

DCCXLIV
Varia sen-
tentia.

ARTICULUS II.

*Utrum omnis infima species subicibilis
sit prædicabilis?*

An relatio- nes Logicae sint verae & reales?
Toletus *cap. de Specie q. unicâ in solut. ad 1.* asserit primam naturæ proprietatem universalitatem esse, & ab hisce à radicè prædicabilitatem & subicibilitatem emanare. Complutenses *c. de Specie disp. 6. q. 3. n. 31.* judicant relationes istas nullum inter se habere ordinem, nec unatq. ori- ri ex aliâ, sed esse omnino disparatas. Suppo- nunt contra veram doctrinam has relationes fingi ab intellectu, qui liber est hanc antèrius fingere vel aliam. Hæ autem relationes reales sunt, ideò de illis disputo, quia aliàs prorsus om- mitterem, non enim est animus chimæras & ficta entia expendere, sed inquirere rerum veras & proprias quiditates.

Singulari- tas duplex: positiua & negatiua.
CONCLUS. I. *Nulla species de facto existit aut existere potest, quæ habeat privationem singularitatis.* hoc est, *quæ habeat nullam singularitatem.* Pro- batio hujus cõclusionis multa occuparet folia, si deberemus per omnes Scholas discurre. Sed stando Platonicæ & Reali suadet: quia omnes species rerum materialium existunt in materiâ signatâ, hoc est, habente singularitatē. Rationalis animus, aut à regulâ communi pro- pter immaterialitatem excipitur, aut singulari- zatur per informationem in actu primo, seu per aptitudinem quam habet ad materiam actuan- dam. Species Angelicæ individuatur negativè, idcirco nec habent nec habere possunt singula- ritatem positivam, ac propterea non habent privationem, sed negationem singularitatis. Cæterum, ut rationem aliquam generalem proponam, & brevitate servem, sic discorro. Si natura habeat hæccitates, dividetur in plura individua positivè: si nullam habeat, erit sin- gularis negativè: ergo repugnat naturam om- ni carere singularitate, si enim nullam ha- beat positivè, tunc singularitatem habebit negativè.

An subici- bilitas & prædicabi- litas sint entia rati- onis.
CONCLUS. II. *Subicibilitas & prædicabi- litas sunt relationes reales.* Probat, quia sunt hy- postaticæ quædam identifications extremor- um realium, perfectiores informatione aut materializatione substantiali: utpotè quæ inti- mius & perfectius connectant sua extrema.

CONCLUS. III. *Genus metaphysicè materia- lizat differentiam; & hæc actualitè genus.*

Quomodo genus sit pars spe- cie?
Quo species est pars in- dividui?
CONCLUS. IV. *Genus componit intrinsecus speciem tanquam pars materialis indemificata quoad rectum.* Prius intelligitur genus componere speciem quam intelligamus speciem esse com- positam & constitutam in suo esse. Prius hæc intelligitur constituta in suo esse, quam com- ponat intrinsecè individuum. Ergo prius in- telligitur relatio generis ad speciem, & imme- diatè speciei ad genus, quia magis necessaria est hæc consequentia, *Genus componit speciem, ergo species componitur à genere*, quàm ista, *Genus componit speciem: ergo hæc componit individuum.* Atqui magis necessaria sunt priora: ergo prius est quod species respiciat genus quàm quod respiciat individuum. Esto igitur ex dictis

Intentionis Logicarum ita.
CONCLUS. V. *In specie prior est subicibilitas prædicabilitate.*

DCCXLV. An Angeli distinguantur specie?
Si omnes species essent in multis individuis, vel possent saltem dari divinitus plura singu- laria sub quacumq. specie, non haberet locum hæc quæstio. Undè illi omnes, qui sentiunt dari, aut dari posse simul vel successivè plures Angelos ejusdem speciei non poterunt non respondere affirmativè. Consultò dixi *succes- sivè*, quia aliqui sentiunt naturam Angelicam adæquatè actuari unicâ individuatione, ac propterea non posse recipere secundam quin perdat primam: quam sententiam plausibilio- rem reddit materia prima, quæ successivè po- test, simul autem non potest habere duas for- mas substantiales.

Ex hypothesi autem quod Deus non possit creare duos Angelos distinctos puro numero, procedit controversia. Speciem Michaëlis, Angelicæ verbi gratiâ, subicibilem esse, non autem præ- dicabilem docent noster Caberus *tract. 3. disp. 3. dub. 3.* Raphaël de Aversa *quæst. 8. sect. 4.* Molina *1. part. quæst. 50. art. 4.* Suarez *disp. 5. Metaph. sect. 2. num. 18.* noster Perez in *Laurea Salmantina certamine 3. scholastico.* Rubins de *spec. quæst. 4.* Hurtadus *disp. 5. Logica sect. 3.* Com- plutenses *cap. de Specie disp. 6. quæst. 4. num. 39.* docent speciem Angelicam (naturam Mi- chaëlis verbi gratiâ) bifariam posse consi- derari, nempe secundum se & secundum nos- trum modum concipiendi. Addunt secun- dum se non esse prædicabilem, nostro tamen imperfecto modo concipiendi subire denomi- nationem prædicabilis. Ideò eos ex Tho- mistarum classe segrego, quia inquit quales naturæ Angelorum sint benè conceptæ; om- nia enim licerent Philosopho si hoc unicum impunè liceret, videlicet malè concipere entitates.

DCCXLVI Resolutio.
Michaëlis naturam esse speciem prædicabi- lem docet Divus Thomas *1. part. quæst. 13. art. 9. & quæst. 50. art. 4. & opusc. 42. cap. 5. art. 8. ad 4.* Subscribunt ferè omnes Thomistæ. Consule Capreolum in *2. dist. 3. qu. 1. ad 2. contra 5. conclus.* Cajetanum *cap. de Specie dub. 3. qu. 13.* Raphaëlem de Ripâ *quæst. 50. sequenti articulo 4.* Zumel *ibid. quæst. 1. conclus. 6.* Arauxum *3. Met. quæst. 4. art. 4.* Sanchium *lib. 3. quæst. 8.* qui citat Soncinatem, Labelum, Matsum, & alios. Subscribit Galleus *contr. 15.* asserens hanc esse sententiam discipulo- rum D. Thomæ, nec censeri debere esse Tho- mistam qui senserit contrarium.

Pro expositione hujus difficultatis annotato *Natura ex colore esse visibilem à multis, de quo non se univ- dubitas: quid si unum tantummodò visivum salis est; & existeret in rerum naturâ & omnia alia visiva re- potest esse in multis. Unde ergo nascitur repugnans?* pugnant? Color sanè ille quantum esset ex se posset à pluribus videri; quod autem hæc po- tentia non reduceretur ad actum, proveniret non à colore ipso, sed à visivorum pluralitate repugnante: quia sicut non est in culpâ color

quod expositus non videatur de facto à pluribus, cum unus solus aspicit; sic similiter non esset in causâ ne à pluribus videri posset, si unus tantum haberet potentiam visivam, quæ aliis non posset nec divinitus communicari.

Dictum puta. Natura specifica Michaëlis secundum se potest esse in multis individuis: sed non dantur plura individua quæ possint illam naturam specificam participare; hoc non accidit defectu naturæ specificæ, sed defectu individuationum; quæ si per impossibile darentur, statim naturam specificè-Angelicam participarent.

Tunc sic. Natura Michaëlis v.g. ex se potest esse in multis, ergo est universalis, igitur prædicabilis. Hæc est mens expressa Angelici Doctoris opusc. 42. cap. 5. de spiritualibus creaturis art. 8. ad 4. ubi ait. *Natura huius Angeli non prohibetur esse in multis ex eo quod pertinet ad rationem speciei, sed ex eo quod pertinet ad rationem individui.*

DCC

XLVII.

Obiectio. non est una in multis; ergo nec est prædicabilis, nec universalis. Assumptum probatur. Si est in multis, vel est in multis existentibus, vel in multis possibilibus, vel in multis confictis. Supponitur non esse in multis existentibus aut possibilibus: Ergo superest quod sit in multis fictis ab intellectu. Hanc autem fictionem esse impossibilem probatur. Quia intellectus non potest connectere repugnantia, atqui supponitur repugnare plura individua in eadem specie Angelicâ: ergo intellectus non potest illa conjungere. Major constat ex his quæ dixi in Libro Paralogico, ubi probavi non dari entia rationis, nec intellectum concipere posse impossibilia.

illa multis?

Præterea: esto intellectus illa individua singulat, erunt rationis entia: ergo species illa Angelica non potest de illis prædicari, quia ens reale non verificatur de ente rationis.

Obiectio-
nis solutio.

Respondio distinguendo antecedens. Natura Angelica non est una in multis quantum est ex se, nego: per accidens non est una in multis, concedo. Ad probationem dico, illa multa quantum est ex naturâ specificâ esse possibilia, aliunde tamen repugnare: id est à specie respici ceu possibilia, licet in se talia non sint ob aliud impedimentum. Cernis imaginem cortinæ rectam, visivus es illius imaginis, illa ratione cortinæ videri non poterit? tu quantum ex te est videre illam imaginem posses, sed defectus se tenet ex parte obiecti, non ex parte potentia. Sic similiter, considera individuationes A, B, C, natura Angelica secundum se non habet impedimentum quo minùs has recipiat singularitates, hæc autem dicunt essentielle impedimentum & nequeunt illam naturam contrahere.

Aliæ obiectioes solent fieri, quas iudicavi omissione potius quàm expensione dignas, quia remanent dissolutæ ex dictis.

ARTICULUS III.

*Quid dici debeat in opinione illorum, qui docent in singulis Angelorum speciebus omnia individua, ad illas pertinentia, realiter idem-
tificari.*

Quæ hucusque dicta, duabus oppositis opinionibus, quarum prior individuationem à materiâ seu subiecto sumebat, & postea prior à formalitate naturæ universali superaddita: placet nunc illorum meminisse, qui dicunt, sub quâcumque Angelorum specie innumeras esse hæceitates possibiles, at ipsas essentialiter petere, ut vel nulla ex ipsis existat, vel omnes simul existant, secum & cum naturâ specificâ identificatæ: quam ob rem in hoc Angelo (Michaele v. gr.) dicunt innumeras singularitates reperiri identificatas de facto. Posita igitur hæc sententiâ, quam dedi & exposui superius,

Dico primò, Repugnat alius Angelus distinctus puro numero ab hoc Angelo, qui ab illo distinguatur realiter. Pater: quoniam, si omnes hæceitates possibiles sunt identificatæ in hoc Angelo: & præter omnes possibiles nulla sit possibilis, alius Angelus ab isto realiter distinctus repugnabit.

Hoc argumento usus est Aristoteles, ut repugnare alium mundum ostenderet: dicebat enim. [In hoc mundo est omnis materia possibilis: & præter omnem materiam possibilem nulla est materia possibilis: & siue materiâ mundus esse non potest: ergo non est alius mundus possibilis.] Et tu rationem Aristotelis recognoscis, cum ratione à nobis datâ illam componis, summam paritatem miraris, & sic inquis. [Hæ rationes (nimirum Aristotelica, quâ ipse conatur probare non esse possibilem alium mundum; & nostra, quâ volebam persuadere, non esse alium Michaëlem possibilem, qui puto numero distinguatur ab isto Michaële, qui nunc est) sunt per omnia similes: at Aristotelica nihil probat: ergo nec nostra aliquid probare poterit.

Respondio in hac & quâcumque aliâ ratione duo considerari debere, materiam formamque. Fateor Aristotelicam nostramque in formâ convenire omnino, sed differre materiâ: nostra enim assumit propositiones veras, & Aristotelica falsas: si enim Aristotelicæ argumentationis prima propositio esset vera, ceteræ necessario succederent.

Dices: Aristotelem supposuisse omnem materiam esse in hoc mundo: & idcirco errasse: & nos, supponere omnem hæceitatem possibilem esse in hoc Michaële, & idcirco similiter errare. Respondebo, me nunc non edisserere hanc quæstionem, sed inquirere solum, quid sequatur, ex hypothesi verâ vel falsâ.

Dico

DCCLI.

An ista hæceitates identificatæ distinguantur ex natura re? An detur infinitum actu? DCCCLII. An repugnante pluralitate individua realiter distinctorum natura specifica sit universalis & prædicabilis? An duo possint homines identificari?

DCCCLIII. An contra unum habeat partes actu?

An una formalitas subiecta possit, quia alia subijciatur?

DCCCLIV.

DCCLI. Dico igitur secundò. *In quacumq; Angelorum specie dantur innumeri Angeli distincti puro numero: at omnes sunt realiter identificati.* Et, quomodo distincti? formaliter: nimirum vel ex naturâ rei, vel ratione ratiocinatâ. Et inter hos duos modos distinguendi formaliter, hunc secundum eligerem; quia si illæ formalitates sunt distinctæ ante mentis operationem & ex natura rei dabitur infinitum actu, quod pauci admittunt: si autem eadem ab intellectu distinguuntur, erunt infinitæ potentiâ, non tot, quin plures.

An istæ
hæc itates
identifica-
te distin-
guantur ex
natura rei?
An detur
infinitum
actu?

DCCLII. Dico tertio. *De huius singulis natura specificæ Angelica est prædicabilis: nempe prædicatione, quæ ad secundum prædicabile spectet.* Ut hanc Assertionem intelligas considera istas propositiones. *Petrus est homo. Paulus est homo. Ioannes est homo.* Veræ sunt, & ad secundum prædicabile Porphyrij pertinentes. Ergo in ipsis *Homo* est prædicatum universale, est enim in multis, & de multis. Quid, si Deus hos tres homines identificaret? [At dices, hanc trium aut plurium hominum identificationem esse impossibilem; esto: non enim quæro, An possibilis sit, licet nemo impossibilitatem demonstrabit: sed quæro, quid sequeretur in Logica, si illi homines essent identificati de facto?] Ajo igitur in tali casu Petrum, Joannem, & Paulum, fore realiter unum & eundem hominem, & fore tres homines formaliter. Addo de singulis his tribus formalitatibus rationem hominis verificandam, & sicut ante identificationem, ita etiam nunc admissum in illas propositiones, *Petrus est homo, Paulus est homo, Ioannes est homo.*

DCCLIII. Firmat hanc doctrinam Peripateticorum Continuum, quod non habet partes actu realiter distinctas, sed habet realiter distinguibiles; Unde, si maria sint unum Continuum, benè dicemus, *Mare Mediterraneum est aqua: Mare Atlanticum est aqua: Mare Germanicum est aqua:* &c. ubi plures vides propositiones in quibus unum essentiale & quidditativum prædicatum dicitur de pluribus individuis, quæ apud Aristotelicos realiter non distinguuntur. Si tibi Continui hæc compositio non placeat, dicam nec tibi Aristotelicam placere doctrinam, & aliud quæram exemplum, quo datam assertionem confirmem.

An conti-
nuum ha-
bet partes
actu?

Homo componitur formalitatibus realiter indistinctis Thomistarum & Scotistarum sententiâ: videlicet, vitâ, sensibilitate, & rationalitate; est enim Vivens sensibile rationale; & tamen de singulis possumus idem, & de singulis diversa prædicata affirmare: veræ enim sunt istæ propositiones, *Vita est formalitas substantialis: Sensibilitas est formalitas substantialis: Rationalitas est formalitas substantialis:* veræ etiam istæ, *Vita est principium crescendi. Sensibilitas est principium percipiendi. Rationalitas est principium intelligendi.* Ergo etiam illo Angelo in multas formalitates individuas divisò, poterit conceptus specificus de singulis verificari.

An una
formalitas
obici pos-
sit, quia
illa subij-
ciatur?

Caramuelis Metalog. Lib. VI.

Et in scholâ Scoti Intellectus & voluntas sunt potentia formaliter distinctæ ab animâ, & tamen duæ: & altera esse subjectum propositionis potest, in quâ altera non subiiciatur. Hæc est bona & vera propositio, *Intellectus est potentia spiritalis:* & etiam hæc, *Voluntas est potentia spiritalis:* ubi, ut vides, hoc prædicatum *spiritalis* dicitur de duobus subjectis, quæ realiter non distinguuntur. Ergo, ut natura aliqua sit universalis, & dicatur de pluribus, requiritur, quod sit una in illis: at illa realiter distinguere non requiri. Ergo, si omnes homines essent identificati, æquè ac nunc, ratio hominis abstracta, de singulis prædicaretur; & esset species. Ergo, si omnia animalia essent identificata, æquè ac nunc ratio animalis de singulis prædicaretur, & esset genus. Ergo (& hæc consequentia est, quam intendimus impræsentiarum) si omnes Angeli, qui pertinent ad speciem Michaëlis v. gr. sunt identificati, ratio Michaëlis prædicabitur de singulis; & tunc Michaël non erit nomen proprium sed appellativum: nam & *Adam* (hoc est, *homo*) quando unicus erat, proprium fuit: & postea fuit nomen speciei.

DCCLIV.
An intelle-
ctus & vo-
luntas rea-
liter distin-
guantur ab
anima?
An illa
multa de
quibus di-
citur Vni-
versale deo-
beant di-
stinguere re-
aliter?

NOTA.

PEnultima consequentia me monuit, ut ad **DCCLV.**
Geryones, Briareos, &c. imò etiam ad Hir-
cocervos, Centauros, Hippocentauros, Mino-
tauros, & alios

Semibovesque viros, semivirosque boves.
Semicaprosque viros, semivirosque capros.
&c.

quorum apud Poetas multa mentio, conver-
tam oculos, & inquiram quomodo debeat Lo-
gicus procedere, si contingat de illis debere di-
sputare.

Dices, debere Logicum hinc severè procedere, & omnia hæc monstra fabulis accensere. **DCCLVI.**
Esto. Neget omnia: at fuerunt possibilia, in-
quam ego, & volo videre, quid inconvenien-
tis sit, si ea, quæ possibilia sunt, existere de facto
supponamus.

An Hirco-
cervi, &c.
fuerint pos-
sibiles?

Repones non esse possibilia hæc monstra,
& idèd Entibus rationis, chimæris, & fictioni-
bus illa à Logicis adnumerari.

Sed mihi non satisfacis *primò*, quia impossibi-
litem non percipio: nam si Deus & Homo
uniuntur hypostaticè, etiam potuerunt tres
in Geryone homines, & centum in Briareo
hypostaticè uniri: & in tali casu tres Geryones
& centum Briarei essent una persona. Et, si id
non repugnaret, non repugnaret etiam Hir-
cum & Cervum ab eodem sustentari supposito,
quod esset Hircocervus. Et, si non re-
pugnaret Hircocervus, nec Fauni nec Satyri,
nec cæteræ montium umbræ: non Tritones,
nec Syrenes, nec Nymphæ, nec cæteræ,
quæ ab undis fuisse natæ asseruntur. *Secundò*,
quia, si unio hypostatica in creaturis impossi-
bilis esset, quod nunquam demonstraturus es,
identificatio non esset impossibilis: nam,
si duas Continui partes, quas Academicus di-
stinguunt realiter ante omnem divisionem, beat partes,

DCCLVI.
De unione
hypostaticâ
creaturarum.

De identi-
ficatione
rerum cre-
atarum.
An Conti-
nuum ha-
bet partes,

E c 3 Peripa-

An poten-
tia realiter
distingua-
tur ab Ani-
mâ?

An essentia
& existen-
tia?

An gradus
superiores
& inferio-
res?

An natura
& haccen-
tia?

DCCLVII.
Sape impos-
sibiles hypo-
theses ju-
vant, ut
verum essen-
tia noscan-
tur.

An Geryon
fuerit tri-
plex homo?

An Bria-
reus?

DCCLVIII.
An in mon-
stris sit na-
turarum
unio, an
confusio?

DCCLIX.
An in Hir-
cocervos sit
cervus in-
teger &
hircus in-
teger?

An substantia
sine
quantita-
te habeat
partes?

Peripatetici identificant: & si intellectum, voluntatem, & ceteras facultates, quas Thomistæ distinguunt ab Animâ realiter, Scotistæ identificant: & si Essentiam Existentiâque, quas multi realiter distinguunt, alij identificant: & si Essentiam, Perseverantiam, Corporalitatem, Vitam, Sensibilitatem, Rationalitatem, & Hæceitatem, quas Platonici realiter distinguunt, Aristotelici identificant: cur non individua aut species, quas hucusque distinxit realiter naturæ communis defluxus, non poterit Deus identificare? repugnantiam non video, nec plurimi Doctores mecum.

Præterea. Esto hæc omnia sint impossibilia. Quid, si essent possibilia? Respondeo, hæc hypothesim multam lucem allaturam Logicæ, & in eâ controversiâ præcipuè, quæ interrogabat, An species Angelicæ sint prædicabiles? Addo Geryones sive dicantur hypostaticè uniti, sive identificati, (hos enim duos modos exponendo, alios multos omittens, ne nimis sum prolixus longusque) fuisse tres homines formaliter distinctos, & has propositiones, *Geryon A, est homo. Geryon B, est homo. Geryon C, est homo.* æquè ac istas, *Petrus est homo, Ioannes est homo, &c.* esse secundi prædicabiles. Idem dico de Briareis, & quibuscumque aliis monstris individuum pluralitate conglobatis. Subjungo Hircum & Cervum, sive dicantur hypostaticè uniti, sive identificati, etiam in Hircocervo esse duo animalia distincta formaliter, & has propositiones, *Hic hircus est animal, Hic cervus est animal,* (designo in utràque illum hircum, & illum cervum, qui est in Hircocervo) tam esse formales & veras, quam istas, *Incitatus* (Caligulæ equus fuit) *est animal. Zepherus* (cujusdam equi mei erat nomen) *est animal.* Hæc intelligenti sufficiant, quoniam de monstris cæteris pariformiter philosophabimur.

Objicis primò non valere ejusmodi prædicationes, quia Hircocervus non est totum quoddam compositum ex identificatione aut hypostaticâ unione (loqui sic vis, ut melius intelligi possis) Hirci & Cervi: sed tertiam quamdam speciem ex duarum priorum confusione & commixtione resultantem. Et ego indico tibi silentium uno verbo: nam hic procedimus ex suppositione, & duarum aut plurium naturarum aut unionem hypostaticam, aut identificationem supposuimus; de specierum verò commixtione (possibili aut impossibili) non disputavimus.

Objicis secundò, has debere enunciationes reici, quia de parte prædicant totum; quoniam in Hircocervo, non reperitur Hircus integer, & Cervus integer, sed dimidium Hirci, dimidium Cervi, componentia unum animal. Respondeo hoc non esse necessariò verum, & contra suppositionem militare: integrum enim Hircum integro Cervo unitum insertumque supponebamus. Addo, etiam in novâ hypothesi à te propositâ illas propositiones veras esse: nam integritas non ad substantiam sed ad quantitatem spectat: & maximè in D. Thomæ scholâ, quæ tenet non solum formas substantiales & accidentales, sed ipsammet mate-

riam primam, non habere partes à se, sed illas nascisci à quantitate.

ARTICULUS IV.

Doctrina posita radio Theologico adfirmatur, ideamque divinarum perfectionum dilucidat.

DUæ meditationes occurrunt, quarum altera doctrinam præcedentem dilucidet, & eadem altera dilucidetur. Sum in Formali Scholâ, (omnia, quæ in toto Articulo præcedenti dicta ad Formalem spectant) adeoque inde rationes & ideas, ut meam mentem exponam, accuratè subsumam.

Thomistæ & Scotistæ Deum formalitati-
bus componi affirmant, quarum pluralitas (cum distinctionem formalem tantum, & non realem importet) sive mentis operationem præcedat, sive sequatur, nullam imperfecti-
nem dicit. Consideremus istas: nempe *Essentiam, Naturam, Intellectum, Voluntatem, Paternitatem.* Omnes sunt realiter identificata: & tamen possum formare propositiones, in quibus agam de unâ & non de alterâ: possum reperire prædicata, quæ dici possint de singulis; & prædicata, quæ non possint. Veræ sunt omnes istæ propositiones: *Essentia est infinita. Natura est infinita. Intellectus est infinitus, voluntas est infinita.* &c. etiam istæ. *Essentia Patris Verbo communicatur, & Paternitas non communicatur. Verbum non per voluntatem, sed per intellectum procedit: & Spiritus-Sanctus per voluntatem procedit, & per intellectum non procedit.* &c.

Ergo similiter de Angelis poterimus philosophari. Si enim omnia individua, quæ sub specie Michaëlis sunt possibilia, omnia sunt in hoc Angelo Michaële identificata, poterimus formare propositiones, in quarum subiecto unum individuum, & non alium ponamus, dicentes, *Mi. haël A est Michaël Michael B est Michaël.* &c. & istæ tam erunt secundi prædicabiles, quam essent, si Michaël A, à Michaële B, & à cæteris Michaëlibus (qui identificari supponuntur) realiter distinguerentur.

LUna lucem recipit, ut imperiatur, & communicet terris: & doctrina præcedens lucem recepit, ut imperiatur & communicet cælo lumen, quo videre possumus Deum verè absconditum: notitiam, quâ possumus formas divinas explicare. Sic discuro.

Deus est omnium perfectionum possibilem & cogitabilem aggregatum: ergo sub Ente Divino reperiemus decem categorias identificatas: & in quacumque multos perfectionum ordines, multa genera, &c. similiter identificata. Omnia ad tabulam sub-

ARTICULUS V.

*De Archeo, sive Anima Mundi.
De eius Unitate & Pluralitate: nec
non de Prædicamentis & Præ-
dicabilibus, quæ illa con-
format.*

Mundi Animam, qualem posuerunt A-
rabes, refero & expono, non reiicio vel
approbo. Legō eorum Opera Philosophica,
Astronomicaque: & eruditionis gratiā ex-
pendo, qualiter debuerint essentialia aut acci-
dentialia prædicata concipere & verificare.
Non convenerunt omnes: quoniam duas alij
Animas, alij unicam adfinxerunt materię: illi
effectivam, formalemque; isti formalem tan-
tū: & nos aliū mittendo effectivam, de solā
formali disputabimus.

Archeum formalem esse Mundi Animam
dixerunt dicuntque, at illum à Deo conditum
asserunt, & esse finitæ perfectionis: at tanta,
ut omnes materialium formarum (non enim
spirituales cognovisse videntur) complectatur.
Addunt, esse unicam realem Entitatem, in quā
omnes materiæ formæ, quæ nobis videntur
diversæ, essent identificatæ, & solummodò
formaliter distinguerentur. Positā hac formā
universali, quam *Archeum* dicunt, distingue-
bant rerum genera & species hoc modo.
Eadem forma realis, quæ constituit hunc ca-
nem, est forma quæ constituit hunc equum,
quæ istam platanum, quæ istum lapidem,
habet inter alias plurimas formalitates, Cor-
poreitatem, Vitam, & Sensibilitatem [omit-
tamus Rationalitatem, & nihil dicamus de
Humano Animo, ne nimium exorbitet Ara-
bum opinatio.] & quando constituit lapidem,
non communicat illi gradum vitæ vel sensus,
sed gradum corporis: & quando constituit
hanc arbotem duas materiæ communicat & se totam
uniformalitates (corporeitatem, vitamque
vegetabilem) & quando constituit canem,
unit materiæ corporeitatem, vitam, sensibili-
tatem & latrabilitatem; & quando equum,
unit materiæ non se totam, sed formalitates
corporeitatis, vitæ, sensibilitatis & hinnibi-
litatis.

Et quidem posse unam formalitatem com-
municari alterā non communicatā non temerè
asserunt Arabes; nam hodie plerique Theo-
logi ponunt formalitates in divinis, & ajunt
Paternitatem Divinitatemque esse eandem
rem, at distingui formaliter, & Verbo Æterno
communicari totam Divinitatem Paternitate
non communicatā. Et ne ad cælum videar
Mahometanos conducere, & eorundem do-
ctrinam mysterio Trinitatis, quod nesciunt
negantque, confirmare; demittamus ingenij
alas, & ad inferiora descendamus. Capillos,
ungues, ossa, sanguinem, carnem, nervos, &
cerebrum in homine informari unā & eadem
Animā rationali multi asserunt: & quando
E e 4 quæri-

Substantia.

Quantitas.

Qualitas.

Relatio.

Quando.

Actio.

Passio.

Ves.

Situs.

Habere.

ENS

infini-

tum.

Substantia Infinita seu

Aseitas. Essentia, Natura: &c.

Magnitudo infinita: seu Immenitas.

Attributa infinita.

Omniscientia, Omnipotentia. &c.

Relationes infinitè perfectæ.

Duratio infinita; seu Æternitas.

Productio infinita. &c.

Processio infinita. &c.

Ubi infinitum seu Ubiquitas.

Formalitatū ordo

Dominium infinitum.

DCCLXII. Ecce Ens infinitum dividitur in decem genera
summa, seu categorias nobilitatis infinitæ;
ecce sub singulis summis generibus reperiuntur
species subalternæ & infimæ innumerabiles,
identificatæ omnes, & tamen prædicabiles &
subiicibiles. Istæ prædicationes formales sunt.
Essentia Divina est substantia infinita. Natura Di-
vina est substantia infinita. Omnipotentia est attri-
butum infinitum. &c. Processio Verbi est relatio
passiva. Relatio passiva in divinis est relatio infinita.
Istæ etiam, Aseitas est ens infinitum. Immenitas est
ens infinitum. Omniscientia est ens infinitum. Omni-
potentia est ens infinitum. &c.

An à ma-

teria di-

stinguatur

quantitas?

Quantita-

tis & Sub-

stantia di-

visio.

An Actio &

Passio di-

stinguantur?

An omnia

prædica-

mentorum

perfectiones

sine ulla co-

sensione sunt

in Deo?

An Deus

sit Omni-

potens?

Unde nomē

Hispania?

Uc benè hæc divina prædicamenta intelli-
gas, te Nominales juvant, & nonnulli Thomi-
stæ. Inquirunt illi Substantiam Quantitatemque
corporeas constituere duo prædicamenta &
tamen non distingui realiter, sed formaliter
& addunt Substantiam dividi in viventem &
non viventem; viventemque in sensibilem &
insensibilem subdividi; in quas species non
dividitur Quantitas: & Quantitatem dividi in
lineam, superficiem, corpus: lineam subdivi-
di in rectam, obliquam, curvam, &c. in quas
substantia non dividitur.

Multi Thomistæ docent Actionem, Passio-
nem, Fieri, Motum, esse quatuor ejusdem rea-
litatis formalitates; & tamen duo, aut plura
prædicamenta constituere.

Ergo sicut illi, duo illa prædicamenta (Sub-
stantiam, & Quantitatem) & isti alia duo
(Actionem & Passionem) identificant; nec
ideò numerum prædicamentorum diminuunt;
poterit Formalista Theologus omnia decem
identificare in Deo; & integro retento nu-
mero assignare formalitates genericas & spe-
cificas, subalternantes & subalternatas, tam
elucidè & clarè ac sic realiter distingueren-
tur. Stat ergo Deum esse *Πάν*, quendam
omnium perfectionum omnitem & univer-
sitatem; vel minimæ imperfectionis inca-
pacem; & ideò (quod iterum iterumque no-
tavissè me meminì) ab antiquis Hispanis di-
ctum *Πάντα* (& hinc regio appellatur
Hispania) nomine ab universitate
desumpto.

* *

An sanguis
vivas?

An capilli
sentiant?

An caro in-
telligat?

De inten-
sione.

Quid sit
major ra-
dicatio.

Habere
majorem
calorem: &
magis ha-
bere calorem.

Incitatus
fuit equus
Caligula.

querimus, an caicaneus intelligat, aut pili sen-
tiant, respondent Animam esse unam entita-
tem realem, at nihilominus habere formalita-
tes, quas distribuat, partialiter communi-
cando. Informat ajunt sanguinem uniendo
illi formalitatem corporis; capillos, unguesque
uniendo illis formalitatem corporis & animæ
vegetativæ: carnem, nervos, &c. uniendo
corporeitatem, vegetabilitatem & sensibilita-
tem: & tandem cerebrum, divinisimam
corporis partem, uniendo illi omnes formal-
itates. Etiam Thomistæ aliqui, ut intensiorem
per majorem radicationem fieri ostendant,
gradibus qualitatem componunt, & licet asse-
rant illos realiter identificari, volunt successivè
communicari materiæ. Calorem ut duo di-
cunt esse eundem realiter cum calore ut qua-
tuor: addunt manum esse calidam ut duo,
quando ille calor unitur secundum gradus bi-
nos; & quando per quaternos unitur, esse
calidam manum ut quatuor: unde emanavit
significantiſſima illa phrasis, *Manus, cum sit
calidior, non acquirit majorem calorem, sed magis*
(hoc est, penes plures formalitates) *habet prio-
rem calorem.* Hæc omnia dicta sunt, ut osten-
derem, non erravisse Arabes asserendo posse
subjecto communicari unam formalitatem,
alterâ non communicatâ. Ergo illorum do-
ctrinâ (verâ aut falsâ) suppositâ, dialectice-
mur & has propositiones exponamus: nimi-
rùm. *Incitatus est equus. Incitatus est animal. Inci-
tatus est hinnibilis. Incitatus est vivens. &c. Pinus
est planta. Adamas est lapis. &c. singulas expli-
cemus.*

*Incitatus est equus, æquivaleret huic, Incitatus
est corpus: habens animam mundi, non
quidem secundum omnes formalitates gra-
dusque, sed secundum corporeitatem, vitali-
tatem, sensibilitatem & hinnibilitatem. Et
hæc Positio ad secundum spectat Prædica-
bile.*

*Incitatus est animal, æquivaleret huic, Incitatus
est corpus habens mundialem formam uni-
tam communicatamque penes gradum anima-
litas. Et est similis huic, Petrus est animal: &
ad Prædicabile primum reducitur.*

*Incitatus est hinnibilis, æquivaleret huic, In-
citatus est corpus habens aur suscipiens for-
mam mundi secundum hinnibilitatis formalita-
tem: & hæc propositio pertinet ad tertium
Prædicabile. [Dedi tres propositiones, in
quibus speciem; genus, & differentiam præ-
dicavi: quia ceteræ possunt exponi ex analogiâ,
pono calamum: & prædicabilem distinctio-
nem expono.] Sit*

DCCLXVI Conclusio I. *Tametsi forma mundi realiter
An eadem contineat omnes gradus, non denominat subjectum
possit forma secundum omnes, sed secundum illos tantummodò,
varias de- qui communicantur. II. Communicantur gradus
nominatio- qui ununtur & informant subjectum; alij non. III.*

*Forma mundana in lapide caret formaliter & vir-
tualiter omnibus gradibus & formalitatibus non
formalis & communicatu. Et quid est carere formaliter?*

*Habere quidem realiter, at illos non commu-
nicare, nec secundum illos informare. Et quid
erit eisdem gradibus carere virtualiter? Ita se*

habere, ac si careret realiter. Ergo in formâ
lapidis gradus, qui non communicantur,
absunt virtualiter, quoniam ita se habent,
ac si abessent realiter: imò ita se habent, ac si
in rerum naturâ non essent. IV. *Sunt ejusdem
speciei infima illa corpora, quæ forma mundi secun-
dum eosdem gradus informant. V. Conveniunt ge-
nere, quæ ita informantur & constituuntur ab animâ
mundi, ut conveniant & differant. Nam Equus
Canisque eandem animam habent realiter;
non verò eandem formaliter & virtualiter:
utrique enim communicat illa gradum anima-
litas: & hunc sine ulla differentia: At gra-
dum hinnibilitatis communicat Equo & non
Canis: & gradum latrabilitatis Cani & non
Equo. V. Differentia (seu tertium Prædicabile)
continet illam formalitatem, quæ addita generi
constituit speciem; & constat ex exemplis posi-
tis. VI. Individuatio sumitur à materiâ. Patet,
quia ex merâ multiplicatione corporum spe-
cies numero multiplicantur. VII. Forma mundi,
qualiscumque sit realiter, formaliter & virtualiter
est communis & universalis. Patet, quia vel est
realiter universalis, qualem olim Plato & Aca-
demici, & modò Reales ponunt: vel est rea-
liter singularis; & si realiter singularis est,
est universalis formaliter & virtualiter: for-
maliter, quia non unitur secundum formali-
tatem singularem, sed secundum communem
& universalem: virtualiter, quia ita se habet,
ac si esset realiter universalis.*

Hinc patet Arabes admissâ unicâ Mundi
formâ, non dixisse nec debuisse dicere omnia
esse ejusdem speciei, sed potuisse æquè ac nos
sub unâ Formâ decem prædicamenta consti-
tuere realiter identificata, quæ formaliter di-
stingerentur: ita ut Corpus esset vivum, si
formam secundum gradum vitæ reciperet; &
si secundum gradum candoris, candidum.
Hinc patet etiam, in singulis eos Prædicamen-
tis gradus subalternos posuisse, & species ge-
neribus subordinasse. Hinc patet etiam Præ-
dicabilia eosdem omnia admississe, quæ Por-
phyrius & alij. Et ut Prædicabilia Arabum me-
lius intelligas, definitiones addo.

Definitio I. *Genus est predicatum quod dicit
unam formalitatem, quam Animam mundi multis sub-
jectis communicat, addendo singulis aliam, & diver-
sam in singulis formalitatem. Pono exemplum
in Animali. Hoc predicatum est genericum:
dicit animalitatem: & hanc multis Archeus
communicat, addendo in singulis aliam for-
malitatem: nam animalitatem communicat
Equo & Leoni, illi addendo hinnibilitatem, &
huic addendo rugibilitatem.*

Definitio II. *Species est predicatum, quod
dicit unam formalitatem, quam multis subjectis
Anima mundi communicat, non addendo aliam for-
malitatem. Patet in duobus equis, qui distin-
guuntur puro numero, & ideò tota se tenet
distinctio ex parte corporum; nihil enim qui
ditatis aut formæ repetitur in uno, quod non
reperiatur in alio.*

Definitio III. *Differentia est predicatum quod
dicat illam formalitatem, quam addit supra genus
species.*

Definitio

DCCLXX.
Proprium.

DCCLXXI.
Accidens.

DCC
LXXII.

A^gg^gg^g

A^gg^g

An Arabi
ca voces

veniant à
Graecis?

Arag.

Arruchia
bd.

DCC
LXXIV.

Differentia
triplex?

An divisio
sit bona?

DCCCLIX

Differentia

DCCLXX. Definitio IV. Quando Anima mundi si unam
 propriam formalitatem communicet, tenetur alteram, quæ non
 est pars prioris, etiam communicare, hæc posterior
 appellatur Proprietas: & ad quartum modum Por-
 phyrinum spectat. Consultò dixi, quæ non sit pars
 prioris, nam communicatâ specie, etiam genus
 & differentia communicantur: quæ sunt speciei
 entitativæ partes.

DCCLXXI. Definitio V. Quando Anima mundi possit
 Accidens. unius formalitatis communicationem, potest etiam
 communicare aut non communicare, hæc posterior
 dicitur prioris Accidens; & in quintum Prædicabile
 poni debet. Patet; quia, si communicat materiæ
 rationem lapidis, non tenetur communicare
 talem colorem, sed potest nigrum conferre,
 aut purpureum aut album.

NOTA I.

DEC
 LXXII. E Gi de re: de ipso nomine subiiciopaucula:
 A'εχ'ε' dicitur: & nomine Græco si velis,
 à voce α'εχ'η, quæ Principium significat. An-
 ne à Linguâ Græcâ nomina usurpaverunt Arabes?
 Cur non, si & ipsam Philosophiam à Græcis.
 Quod si etymon istud displiceat, Vocem à
 radice א'ר'ג' Arag, quæ texere significat, erue:
 ita ut forma mundi dicatur quædam realitas o-
 mnium rerum sensibilibum perfectionibus tex-
 ta. Corrupto illam vocabulo Arruchabam ap-
 Arrucha-
 la.

pellarunt quàm multi, sed malumus A'εχ'ε'ov
 dicere, & vocem puriorem retinere.

NOTA II.

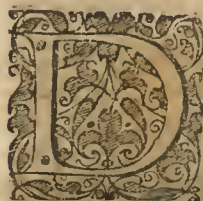
P Etis, An hæc Arabum doctrina sit probabilis? DCCLXXIII.
 Respondeo eam esse dupliciter consideran-
 dam: est enim & Physica & Logica; Physica, quatenus exponit, quæ sit corporum singulo-
 rum forma: Logica; quatenus hujus realis
 formæ formalitatibus Prædicamenta & Præ-
 dicabilia constituit. Ajo igitur Arabes non
 peccare in Dialecticam, & omnia quæ dicunt
 posse componi cum regulis Logicæ & Meta-
 physicæ: adeoque ex hypothesi, quodd non
 peccent in Physicâ, posse à nobis facillimo
 negotio defendi. Addo illos, si Animam
 rationalem Archeo intexunt, errare omnino,
 non enim intellectualis Anima filum est aptum
 illi materiali texturæ. At ipsi, si Animam ra-
 tionalem (quod præcipiente me debuerunt
 facere) à lege generali excludant, & forma-
 litatibus Archei sola concreta purè materialia
 (substantialia & accidentalia) conformant,
 nullam repugnantiam reperio: & quia hanc
 mundi formam multis Medicis doctissimis
 placere video; illam dico probabiliter posse
 defendi.

An Animâ
 rationalis
 sit in Ar-
 cheo?
 Posita Quæ-
 stionis reso-
 lutio;

DISPUTATIO IV.

De differentia.

DCCLXXIV.
 Differentia
 simplex?



Differentia à Philosophis di-
 viditur in communem, pro-
 priam & propriissimam. Hæc
 tres differentia constitunt
 tria prædicabilia, quæ vo-
 cantur Differentia, Proprium;
 & Accidens: Differentia

communis accidentaliseft: propria est speciei
 passio, ut risibile respectu hominis; propriissi-
 ma est forma Metaphysica constitutiva speciei,
 ut rationale respectu hominis. An hæc diffe-
 rentia distributio adæquata? dubitant aliqui
 apud Sanchez libr. 3. Logic. quest. 23. demon-
 stratur tamen à Masio cap. de specie sect. 1. quest. 2.
 facillimo argumento, quod potest sic ad for-
 mam reduci. Omnia quæ differunt, aut diffe-
 runt essentiâ, aut passione, aut aliquo accidente:
 Atqui inter illa, quæ essentiâ differunt versatur
 differentia propriissima, ut inter sensibile & in-
 sensibile: Inter ea quæ dissident passione ver-
 satur differentia propria, talis est risibilitas:
 Inter illa, quæ accidenti differunt, datur diffe-
 rentia communis, Inter Pygmeum & Gyan-
 tem differentia est in magnitudine; discrimen
 Scyæ & Æthyopis est in colore: color autem
 & magnitudo sunt communia accidentia.

Nec præter hos tres inveniri poterit aliis mo-
 dus differendi.

P Etis, Utrum hæc divisio sit essentialis?
 Aliqui voluerunt esse æquivocam, impugnat
 efficaciter à nostro Capero in Logic. tract. 3.
 disput. 4. dub. 2. & ab Oña cap. de spec. quest. 1.
 art. 2. Esse analogam voluerunt B. Albertus
 Magnus tract. 5. in Porphy. cap. 1. Jabellus,
 Cajetanus, Sotus in cap. de specie. Masius ibidem
 sect. 1. quest. 3. cui subscribit Sanchez libr. 3. qu. 22.
 cui consonat Scotus cap. de specie. qu. 23. Rubius
 ibidem quest. 2. Complutenses in Log. disp. 7. q. 1.
 num. 12.

Respondeo tamen esse accidentis in subje-
 cta: quia non est de essentia illarum formalita-
 tum distinguere, sed constituere concreta. Non
 est de essentia rationalis distinguere hominem
 ab equo, sed solum dicere esse principium discer-
 rendi atque ratiocinandi, quia solum hominem
 fecernit ab equo fundamentaliter, quia est fun-
 damentum actualis distinctionis. Clariùs ad-
 huc in colore conspicitur. Non est de quiditate
 albi, quod Scytam distinguat ab Æthyope, sed
 quod sit color segregativus visus. Ideo Ca-
 thegoria prædicabilium prout ad nos spectat
 debet deduci sic

Prædi-

Prædicabile	{ Genus		I. Genus
	{ Species		II. Species
	{ Differentia	{ Propriissima	III. Differentia
		{ Propria	IV. Ptoprium
		{ Communis	V. Accidens.

DCC
LXXV.
De modo
prædicandi.

Si respicimus modum prædicandi, aliter possumus categoriam coordinare. Quia aliud est prædicari adæquatè aliud inadæquatè. Species adæquatè prædicati dicitur tum quia in multorum sententiâ hæcitates sunt materiales differentie, & nullam dicunt perfectionem: tum

præcipue quia omnia prædicata formalia sunt genus & differentia, hæcitas enim est materiæ sigillatio. Et ideo loquendo in sensu formali (quia entitativè certum est individuum componi ex naturâ specifica & individuatione.) Prædicabilem categoria disponenda esset sic.

Naturæ secundum se accidit	Universalitas sive prædicabilitas	Inadæquata in qua prædicatur de toto pars	{ Materialis { Hoc prædicabile vocatur <i>Genus</i> , & est in hac enuntiatione <i>Animal est vivens</i> .
			{ Formalis { Hoc vocatur <i>Differentia</i> , Et reperitur in hac propositione <i>Animal est sensibile</i> .
	Adæquata in qua prædicatur de toto tota quiditas.	{	{ Hoc dicitur <i>species</i> & in hac affirmatione est <i>Petrus est homo</i> . Tota quiditas consistit in ratione hominis; hæcitas extrahominis quiditatem est.
	Cōdistincta in qua prædicatur pars de cōparte	{	{ quæ vel est passio, & { <i>Proprium</i> dicitur, Ut <i>Homo est risibilis</i> . vel est accidens, & { <i>Accidens</i> appellatur, qualis est hæc <i>Homo est albus</i> .
	Subiicibilitas	specifica	{ Species subiicibilis est de qua prædicatur genus, ut in hac enuntiatione <i>Animal est vivens</i> , illud <i>Animal</i> .
		individualis	{ Individuum est, qd subiicitur speciei, <i>Vt in his prædicationibus</i> , <i>Albedo est albedo. Petrus est homo</i> . Ambo utriusque propositionis subiecta habent subiicibilem individuationem.

Consultò omisi individui prædicabilitatem, quia hæc ut alibi dixi, non est doctrinalis, solum enim reperitur in identicis, quales sunt huiusmodi. *Petrus est Petrus, Hic homo est hic homo. &c.*

ARTICULUS I.

Utrum differentia sit universalis respectu speciei quam constituit, an respectu inferiorum?

Quæstio
reponitur.

Agimus tam de differentia infima, quam de subalternâ, quia sicut hæc constituit concretum prædicabile de inferioribus, sic etiam illa. Discrimen in hoc est, quia differentia subalterna constituit concretum prædicabile de pluribus differentibus specie, At infima constituit concretum prædicabile de pluribus differentibus numero.

DCC
LXXVI.
Resolutio.

Differentia bifariam potest concipi vel in quantum prædicabilis est, vel in quantum universalis est. In quantum universalis est: debet de multis enunciari: propterea non dicitur universalis respectu speciei quam constituit, sed

respectu inferiorum. Unde hæc propositio *Animal est sensibile*, non pertinet ad istud universale, quia non est prædicatio universalis, sed æqualis de æquali, non enim prædicatum latius patet, quam subiectum. Defendunt hanc sententiam Oñ cap. de differ. q. 1. art. 2. Jabbellus ibid. Didacus de Jesu disp. 8. q. 2. Sanchez libr. 3. q. 25. Differentia in quantum prædicabilis est, potest habere unum subiectum de quo dicatur, & ideo potest prædicabilis respectu speciei dici; & cur non prædicabilis respectu speciei dicenda est, quæ actu de specie prædicatur? Sanè comparata cum specie, quam constituit, prædicabilis est, universalis non est positivè: posset tamen universalis negativè aut abstractivè dici, hoc est, abstracta à singularibus.

Obijci mihi Cajetanum, Scotum, Toledum cap. de differ. sentientes differentiam esse universalem quæ respicit ipsam speciem, cuius est actus, constitutivumque formale. Verè hi auctores non satis expresse loquuti sunt, & pro verâ sententiâ facili negotio, si vclim, potero explicare.

Obijci tamen hanc rationem. Differentia quatenus talis, universalis est; sed differentia constituitur in esse talis ordine ad speciem:

ergo

An Angeli
possint dif-
ferre nu-
mero?

DCC
LXXVII.
An repu-
gnat diffe-
rentia con-
trahere di-
versas gene-
ras?

An differ-
tia habeat
propria in-
feriora?

es
ig
P
v
a
n
t
d
H
co
A
v
o
a
An Angeli
possint dif-
ferre nu-
mero?
m
lic
illa
(in
mu
div
Ho
ren
hib
pfa
rit
DCC
LXXVII
An repu-
gnat diffe-
rentia con-
trahere di-
versas gene-
ras?
ex
gen
erg
neb
in
esse
nor
gen
fui
sup
fus
An differ-
tia habeat
propria in-
feriora?
præ
diffe
dici
anim
tabi
Falle
vi p
æqu
cate
teria
anim
equi
fibile

ergo in ordine ad speciem est universalis: potest igitur universaliter de specie dici.

Respondeo negando maiorem. Differentia prout speciem constituit prædicabilis est, universalis non est, talis enim constituitur respectu ad inferiora: at ubi non dantur plura inferiora non potest dari universalitas.

Obijci iterum. Nulla differentia est convertibilis cum suâ specie, latius enim patet specie differentia. Intellectuale convenit non solum Homini, sed etiam Angelis: ergo illa differentia constituet plures species, nempe Humanam & Angelicam, respectu quarum poterit dici universalis.

Debere negari maiorem articulo sequenti ostendam. Si maior illa est falsa corrumpit tota vis argumenti.

Adhuc instas. Supponamus differentiam, ut Angelicam solum speciem constituere: an idè dicenda non est universalis? Speciem Angelicam non possunt habere multa individua, & nihilominus asseritur universalis: ergo sic similiter licet sola species, quæ differentia constituitur, illam habere possit, analogicè asserenda est illa differentia universalis. Nec valet dicere (inquit) speciem Angelicam ex se posse communicari multis individuis, si darentur talia individua, quæ possent recipere eandem speciem. Hoc non sufficere asseres, quia etiam de differentia dici posset quantum est ex se esse contrahibilem à multis si darentur illa multa quæ ipsam possent contrahere: quia nulla est disparitatis ratio.

DCC LXXVII. Respondeo inter speciem Angelicam & differentiam propriissimam esse discrimen maximum. Quia speciei quæ tali non repugnat esse in multis: esse in multis speciebus quas formaliter constituat, repugnat differentia quæ tali. Ratio est, quia si daretur una differentia quæ ex se posset pertinere ad duo genera, illa etiam genera ex se posset recipere illam differentiam, ergo non esset impossibilis connexio ut supponebatur. Præterea, si unica differentia esset in duobus generibus esset differentia & non esset differentia: differentia, quia supponitur: non differentia, quia per illam convenirent illa genera & non different. Tandem. Esset simul genus & differentia: differentia, quia supponitur: genus, quia in illa daretur concursus & convenientia specierum.

An differentia habeat propria inferiora? Superest explicare quæ sint ista inferiora de quibus differentia prædicatur. Aliqui quos suppleto nomine citat Sanchez lib. 3. cap. 28. affirmant inferiora de quibus differentia debet prædicari universaliter, esse individua ejusdem differentia. In eorum sententiâ Vegetabile dicitur non de sensibili aut insensibili, non de animali aut arbore, sed de hoc aut illo vegetabili; sic sensibile de hoc aut illo sensibili. Falluntur tamen, quia similes prædicationes ex vi prædicandi sunt essentielles & formaliter adæquatæ, in quibus subjectum solum à prædicato dissidet hæcitate, quæ est differentia materialis. Quia hæc propositiones, *Hoc animal est animal, Hoc ens est ens, Petrus est homo, Pegasus est equus, Hoc rationale est rationale, illud sensibile est sensibile, & alia similes sunt specificè-essenciales.*

Dicendum autem est differentiam esse universalem prout respicit inferiora speciei quam constituit. Sic *Sensibile* constituit viventis speciem, & est universale respectu ad inferiora animalis. Sic *Animatum* constituit viventis speciem, & est universale respectu ad viventis species: de illis enim ut pars formalis prædicatur. Pater in hac propositione *Animal est Animatum*. Hoc prædicatum est adus respectu corporis, & potentia respectu sensibilis, Animal enim est substantia animata sensibilis.

Hinc constat differentiam in quantum ad actus ultimus subjecti est, non esse universalem, quia ut talis solum de una specie potest prædicari, ut *Animal est sensibile, Vivens est vegetabile.*

ARTICULUS II.

An differentia propriissima convertantur cum speciebus quas constituunt?

DCC LXXIX. Respondeo affirmativè. Subscribo D. Thomæ Post. lect. 13. & 7. Metaph. lect. 12. B. Alberto Magno. Sim. Avic. Masio, Commentenlibus, diff. 7. Logic. quest. 3. num. 28. & aliis pluribus.

Volunt probare hanc conclusionem testimonio Aristotelis desumpto ex 7. Met. text. 4. docentis possibile esse quod definitio ex duobus constituatur, quorum unum sit genus, & aliud differentia, Hoc exponens Boëtius asseruit vocum penuriâ sæpè nos cogi verba multiplicare, sed si haberent omnes formalitates nomina, diffinitionem omnem habituram esse solummodò duos terminos, genus videlicet & differentiam.

Sed in hoc testimonio (si attentè concipiatur) non cognoscitur opinio Stagiritæ, quia etiam possent hæc omnia esse vera, licet differentia convenirent pluribus. Supponamus intellectuale esse differentiam constituentem hominem, & hanc convenire etiam Angelis: etiam ex hac hypothesi homo diffiniretur duobus terminis, nempe *Animal intellectuale*: quorum uterque latius pateret; uterque simul cum ipso definito ipso converteretur.

Certè clarius ibidem text. 47. exposuit mentem suam præcipuè juxta interpretationem D. Thomæ. Inquit Arist. *Et sic semper vult procedere, quousq; veniat ad non differentia.* Exponit Doctor Angelus. *Ad non differentia*, inquit, id est, ad ultimas differentias, quæ non dividuntur ulterius in alias differentias. Ergo ex mente D. Thomæ & Aristotelis ultimæ differentia non conveniunt aliis quam generi extrinsecus, quod dividunt; & intrinsecus speciei, quam constituunt. Ergo dicendum est differentias unitantum subjecto generico convenire, & non posse plura genera actuare.

Assero probabilissimam illam esse opinionem, quæ docet non dari differentias communes multis generibus, sed ita esse proprias suo generi ut sensibilitas non possit competere alteri quam viventi vegetativo. Rationalitas nulli

posse

posse competere quam animali. Ratio, quâ cogor sic discurrere, duplex est. *Prima* desumitur ab experientia. Quia non reperimus unam differentiam hospitum alius categoriæ: ergo credendum est quod natura rerum sic exigit.

Secunda est antecedentis confirmatio; quia si semel admitteremus tales differentias communes, nulla esset propriissima, ac propterea nulla esset essentialis: quod magis liquet ex distinctione differentiarum communis & propriissimarum, quàm suprà exposui. Vocavi probabilissimam istam sententiam, quoniam opposita videtur etiam probabilis, etiam à multis in scholâ recepta. Si hanc opinionem teneas, nega adversarios aliquâ experientia manuduci: imò dic stare experientiam & auctoritatem è contrario, nam homo sentit cum brutis & intelligit cum ipsis Angelis. Concede non dari differentias propriissimas, quas illi difficulter probabunt.

ARTICULUS III.

De differentiis propriis.

DEC
LXXX.

Quomodo
Elementa
componan-
tur, & di-
stinguantur?

De vitâ
physicâ.

Dantur præter propriissimas differentiarum propriæ, quarum meminit Themistius 2. *Post. cap. 20.* Philopponus *ibid. cap. 14.* Averroës 7. *Metaph. text. 43.* quos citat Masius *cap. de differ. sect. 1. quæst. 6.* Elementa verbi causâ differunt inter se differentiis propriis non propriissimis. Et differentiarum constitutivæ elementorum seorsim alibi possunt reperiri. Omnia elementa genericè conveniunt in ratione corporis viventis-physicè. Distinguuntur & constituuntur differentiis propriis. Aqua est corpus frigidum, Aer humidum, Ignis calidum, Terra siccum. Differunt specie propria, non propriissimâ; hoc est, non distinguuntur specie substantiali sed differunt primariis qualitibus.

De his loquutus fuit Aristoteles 2. *Post. cap. 14.* ubi sic ait. *Talia eo usque sumenda sunt, quousque tot fuerint sumpta, ut unumquodque illorum quidem pluribus competat, cuncta autem simul non ad plura se extendant.* Accinit sibi 2. *Topic. cap. 7. & lib. 6. cap. 3. & lib. 1. de partibus animalium cap. 2.* Sequitur Aristotelem Porphyrius *cap. de communibus generis & differentia*, licet in ponendo exemplo fortè erret, quia Rationale ut ipse credidit non est differentia propria, sed est multorum opinione propriissima.

An ratio-
nale sit dif-
ferentia
propriissi-
ma?

ARTICULUS IV.

Utrum differentia inferior includat superiores?

DCC
LXXXI.

Affirmant Nominales quibus subscripsit sed ostentationis causâ Soncinas 7. *Metaph. quæst. 37.* Negant communiter Thomistæ cum D. Angelico 3. *Metaph. text. 10. lect. 8. & lib. 5. lect. 12. & de Ente & Essent. cap. 7. & 1. contr.*

gent. cap. 17. Capreolum, Flandtiam, Jabellum, Fertaram, Toledum, & alios citant & sequuntur Sanchius *libr. 3. quæst. 18.* Masius *cap. de differ. sect. 2. quæst. 3.* Complutenses *disp. 7. Logic. quæst. 4. num. 41.* Rubius *quæst. 7.* Accinit Thomistis Scotus in 4. *dist. 11. quæst. 3. & 7. Metaph. quæst. 17.* Antonius Andreas *ibid. quæst. 15.*

Resolutio.

Semper judicavi certo certius, differentias inferiores à suis generibus, ac propterea à suis superioribus differentiis esse condistinctas; hoc est, nec genus illas continere, nec illas contineri in ipso. Ita expressè Aristoteles 4. *Topic. c. 2.* sic dicens. *Omne quod participat genus, vel species vel individuum est. Differentia autem neque (est) individuum neque species. Manifestum igitur quod non participat genus differentia.* Consonat sibi 3. *Met. text. 10.*

Probatur ratione. Species dissidet à differentia: ergo hæc rationem genericam non continet. Patet consequentia; quia si genus contineret differentiam, à specie, quam constituit, dicitur, nullatenus distingueretur. Species enim nihil dicit aliud præter genus & differentiam. Et quidem hæc ratio est fortissima, & quo magis expendatur, melior.

Secundò. Vel admittendus est processus in infinitum, vel deveniendum ad differentias ultimas quæ adæquatè differant, in nullâque formalitate conveniant. Probatur. Quia differentiarum vel totaliter differunt, vel in aliquâ ratione conveniunt; si primum dicas habeo intentum. Si secundum asseras; ergo differunt per alias differentias. De quibus iterum inquiri utrum conveniant in aliquâ formalitate? quod si in aliquâ conveniant, debent differre etiam per differentias, de quibus possumus dubitare, utrum in aliquo conveniant. Ergo vel admittendus est processus in infinitum, vel deveniendum differentias omnino differre inter se.

Et hæc etiam ratio est valde fortis, quia nemo in formalitatibus processum infinitum admittit: sed quid illi fieret, qui talem processum admitteret? Sicut in Physicâ defenditur Continuum in partes semper divisibiles dividi: sic in Logicâ formalitates possent dividi in semper divisibiles formalitates.

Tertiò. Si differentia inferior contineret superiores essent omnes definitiones malæ. Effet ineptum dicere *Animal est vivens sensibile*, quia perperam repetebatur illud *vivens*, siquidem in sensibili comprehendebatur. Redderet hunc sensum enuntiatio. *Animal est vivens-vivens sensibile*, qui non est tolerabilis.

Obiectio Prima.

Exhibes contra resolutionem nostram Aristotelis auctoritatem asserentis differentias superiores claudi in infimâ. Ita 7. *Metaph. text. 43.*

Respondeo claudi illativè, non contentivè; hoc est, non contineri infima, sed inferri; ubi enim

DCC
LXXX.

An aliq-
differentia
sit æquiva-
lentissima?

An den-
differentia
ultima?

An ultim
differentia
nihil poten-
tia habeat?

DCC
LXXXV.
An ratio-
nalis sit
substantia

Substantia
multis mo-
dis accipi-
tur.

Definitio-
num.

DCC
LXXXIII.
An Aristo-
teles fuerit
erroris ca-

pax?

enim

enim infima est, aliæ etiam concomitantè debent esse. Si hæc sufficiat explicatio laudo tuum Aristotelem: si aliam desideres, nulla occurrit aut faciliior aut verior quàm quæ docet Stagyritam erravisse.

Obiectio II.

DCC
LXXXIV.An aliqua
differentia
sit actus pu-
rissimus?

ARguit Socinas. Si differentia superiores in inferioribus non clauderetur, sequeretur differentiam infimam esse actum purissimum expertem potentialitatis. Sequelam probat, quia genus supremum est potentia pura expertis omnis actualitatis: ergo actus infimus erit purus expertis totius potentialitatis.

An datur
differentia
ultima?

Sed hæc ratio deficit ex multis capitibus. Primò nulla datur differentia ultima: nam vel datur processus infinitus in formalitatibus, quod paulo-antè inlingavi: vel Deus potest inter speciem infimam & individua alios gradus & species subalternas locare: licet enim nunc de facto *rationalis* sit differentia ultima in prædicamento substantiæ; cur non potuit Deus: addere aliquam novam formalitatem in categoriâ? Si faceret, nec rationalis esset differentia ultima, nec homo esset species sed genus.

An ultima
differentia
nihil poten-
tia habeat?

Præterea demus differentiam infimam esse ultimam, non autem inde sequitur esse actum purum. Potentia receptiva est respectu intellectus, spiritualis appetitus, admirationis, & risibilitatis: quæ omnes passionis sunt animæ non quatenus sensibilis, sed quatenus est rationalis.

Accidit quod illa differentia in multorum sententiâ existat existentia distincta, ac propterea non sit suum esse, nec possit esse actus purus. Deinde purus actus nunquam est in potentia: Rationale ante Mundi genesis fuit in potentia ut crearetur; nunc est in potentia ut in nihil omnino convertatur. Sunt & aliæ rationes propter quas differentia illa ultima actus purus dici non debeat, quas effert prolixum recensere.

Obiectio III.

DCC
LXXXV.An ratio-
nalitas sit
substantia?

HÆ enuntiationes sunt veræ *Rationale est substantia, Rationale est spirituale vel corporale*. Genus ergo supremum substantiæ de rationali dicitur, & etiam differentia spiritualis.

Substantia
multis mo-
dis accipi-
tur.

Respondet substantiam bifariam posse considerari: adjectivè & substantivè: item completè & incompletè: item positivè & negativè. Addo Rationale esse substantiam adjectivè, & non substantivè: est enim substantialis formalitas. Subjungo esse, etiam formaliter loquendo, substantiam quamdam incompletam, non verò completam. Subscribo esse negativè, non autem positivè substantiam. Quoniam substantia positivè sumpta dicit illum summum categoriæ gradum & non potest de rationali prædicari. Sumpta negativè opponitur accidenti, & est idem ac non-accidens, hæc denominatio transcendit totum prædicamentum, & in hoc sensu est verum dicere Rationale esse substantiam, hoc est,

Caramuelis Metalog. Lib. VI.

non esse accidens. Accidit quod illud [est] possit illativè sumi (ut in responsione primæ objectionis dicebamus) ceterum si illativè sumatur, enuntiatio illa est vera & necessaria, quia æquipollet huic, *Rationalitas infert substantiam*, vel *Necesse est, illud quod rationale est substantiam esse*.

Copia il-
lativa.

Ad illam prædicationem *Rationale est spirituale*, dico spirituale non esse differentiam aliqujus generis sed attributum entis transcendens omnes formalitates substantiales.

NOTA.

Ut controversia præcedens lucem majorem habeat, has pauculas lineas subscribo. Sicur a parte rei datur distinctio adæquata & inadaquata (vel ut alij loquuntur, realis & modalis) quarum illa est inter duas res separabiles: hæc inter duas entitates, quarum altera (quæ res est) sine alterâ potest existere: altera (quæ modus est) sine alterâ existere non potest: sic etiam inter formalitates: nam sunt aliquæ, quæ distinguuntur adæquatè, illæ nimirum quarum alterutra potest intelligi sine alterâ: & sunt etiam aliquæ, quæ distinguuntur inadaquatè (vel si sic placeat loqui, formaliter-modaliter) quando nimirum altera quæ realiter est similis, concipi potest sine alterâ; & hæc altera, quæ modo est similis, sine alterâ concipi non potest.

DCC
LXXXVI.Distinctio
duplex: ad-
æquata &
inadaquata:
realis,
modalis.An datur
modi for-
males?

Hanc vis doctrinam poni, & quia differentias inferiores non claudere superiores diximus, interrogas, Anteneat ista resolutio, quoquo modo eas distingui dicamus? Et ego respondeo affirmativè, & probo evidentè & clarè: nam si dicamus gradus superiores & inferiores distinguui adæquatè (realiter aut formaliter) salva res est: postulat enim adæquata distinctio ne claudantur. Si verò distinguantur realiter modaliter, non clauduntur, quia in conceptu sessionis intrinseco non clauditur homo, neque subiectum in intrinseco alicujus modi conceptui. Ergo tota eò volveretur difficultas, ut examinemus quid dicendum sit, si differentia sint generis modi formales?

Si aliquis mordicè vellet defendere, eò casu genera & differentias superiores claudi in inferioribus, non posset evidentè convinci; maxime si esset eloquens. Ceterum, si tem examinemus accuratè, aliud est unam formalitatem non posse esse sine aliâ realiter, & aliud includere aliam realiter: & hanc ob rem, aliud etiam erit unam formalitatem non posse concipi sine alterâ, & aliud includere alteram: multi enim Thomistæ docent non posse materiam concipi sine formâ, & interim eandem dicunt secundum se esse puram potentiam nec includere formam: ergo licet dicemus nec differentiam sine genere, nec hæc eam sine specie concipi posse, non ideo teneremur dicere non distinguui, & genus in differentia, aut speciem in hæc eitate claudi.

Nota hanc
doctrinam.An mater-
ria possit
concipi sine
formâ?

FF

ART.

ARTICULUS V.

An differentia qualibet det perfectionem generi?

DCC LXXXVII. Complutenſes diſ. 7. Log. quaſt. 5. videntur non ſatiſfacere quaſito. Petunt in titulo, *An qualibet differentia ſit perfectior genere?* ſed poſt paucaſ lineas. Inquirimus ergo; *An qualibet differentia determinet genus ad ſpecialem naturam, addendo aliquam perfectionem, ita ut ſemper verum ſit quod ſpecies in perfectione per differentiam excedit genus?* Hæ duæ difficultates ſunt longè diverſæ, nec deberent ſic coaleſcere & confundi. Quod ſint diverſæ difficultates liquet; quia poſſet aliquis affirmativè alteri, & alii reſpondere negativè. Verbi cauſa vivens habeat perfectionem ut 4. Senſibile ut 3: ergo Animal ut 7. Hic ego: in tali caſu differentia 3 non eſſet perfectior genere 4, determinaret tamen genus 4 ad ſpeciem addendo aliquam perfectionem: ita ut verum eſſet dicere ſpeciem 7. conſtitutam per differentiam ſuperare in perfectione genus.

Nec ergo duas quaſtiones tam abſimiles videar confundere, inquit, *Vtram omnis differentia conſtitutiva ſpecies addat aliquam perfectionem generi?* ſtatim quaſtionem alteram illuſtraturus.

Reſolutio.

DCC LXXXVIII. Dico PRIMÒ, *Genera biſariam contrahi poſſitive & negativè.* Ita ſubſtantia in vivens & non vivens. Vivens ſubdividitur in ſenſibile & inſenſibile. Ecce ſpecies plurimæ negatione conſtituuntur. SECUNDÒ. *Differentia negativa nullum addit perfectionem generi.* Patet, quoniam negatio ipſa perfectio non eſt, ſed veræ carentia perfectionis.

TERTIÒ. *Differentia poſitiva ſemper addit aliquam perfectionem entitativam generi.* Conſtat, quia qualibet res eſt perfectio, unde aptè D. Thomas (in 2. diſt. 13. q. 1. art. 6. ad 1.) *Habere intellectum ſic, nobilius eſt quàm habere intellectum ſimpliciter; & habere ſenſum ſic, quàm habere ſenſum ſimpliciter;* Acciuit ſibi de ſpiritualibus creaturis art. 8. ad 9. & 1. p. qu. 50. art. 4. ad 1. & quaſt. 57. art. 2. ad 2. ſubſcribunt ſerè omnes Doctores. Conſultò dico ſerè omnes, nam Scotiſtæ, qui dicunt Perſonalitates Divinas eſſe formalitates poſitivas, & tamen nullam perfectionem imbibere, etiam poſſent eadem probabilitate dicere in creatis eſſe aliquas formalitates poſitivas, in quibus nulla reperitur perfectio: & ſi ſemel ejuſmodi poſſent formalitates admitti, cur non poſſent illarum cenſui aliquæ differentia adnumerari?

QUARTÒ. *Non omnis differentia addit aliquam perfectionem radicalem generi.* De hac perfectione radicali exponendus eſt Oñs cap. de diſt. quaſt. 1. art. 5. & moderni qui eum ſequuntur apud

Complutenſes *ibidem diſput. 7. quaſt. 5. num. 45.* *Essentia & Perfectio eſt duplex, alia eſſentialis ſeu entitativa, alia radicalis ſeu naturalis.* Perfectio eſſentialis eſt entitatis nobilitas conſiderata in ordine ad exiſtentiam: Perfectio naturalis eſt nobilitas ejuſdem entitatis comparata cum operatione. Hæc diſtinctio naſcitur ex diſtinctione eſſentia & naturæ, quam expendit D. Angelicus. 1. part. *Essentia enim ab eſſendo dicitur, & natura quæ talis operativa debet eſſe.* Perfectio entitativa augmentum ſit additione entitatis, ſed naturæ augmentum debet fieri additione alicujus formalitatis radicalis quæ ſit principium operationis alicujus. Sic ſubſtantia naturaliter augetur per vitalitatem; vivens etiam naturaliter augetur per ſenſibilitatem, omnes hæ differentia dicunt perfectiones naturales, ſunt enim principia operationum.

Poteſt contingere quod rei perfectio augetur entitativè & diminuat naturaliter. Conſidera hominem compedibus, manicis, & catenâ impeditum: hæc omnia addunt ei entitativam perfectionem, quia entitativè loquendo perfectius eſt aggregatum, quod ex homine & ferro coaleſcit, quam homo ſolus. Naturalis autem hominis virtus diminuitur extinſecus, quia non poteſt progredi, qui antea poterat, uſuro enim vegetativâ vitæ carentia ſunt impedimento.

Sic ſimiliter in philoſophicis diſcurrere nobis oportet. Oculi humor chryſtallinus conſtituitur carentia coloris; nubecula oculi accidit, & chryſtallum colorat, remanet oculus perfectior entitativè, quia habet colorem quem ante non habebat; remanet tamen imperfectior naturaliter ſeu operativè, quia hinc videre non poterit, qui antea videbat.

Veniamus igitur ad differentias poſitivas conſtitutivas ſpecierum. Sive illæ propriæ ſint, ſive propriiſſimæ, veniunt eadem lege cenſendæ. Si ſint principium novæ operationis, ut patet in vitâ & ſenſu, dicendæ ſunt addere naturalem & radicalem perfectionem. Si ſint in cauſa ut formalitas generica perfectius operetur, quamvis non addant novas operationes, genus ipſum perficiunt, ac idè dicendæ ſunt non addere novam perfectionem generi, ſed augere generis perfectionem. Si virtutem operativam generis nec impediunt nec adjuvent, vocari debent natura-ancipites, & indiſſerentes. Si inſiciant, aſſerendum eſt eas diminui generis virtutem in ordine ad operationem, ſive quod idem eſt impedire: ut patet in aliquibus animantibus aliquo ſenſu captis. Quæſi eſt verum illud, quod multi dicunt de talpâ & piſce, quorum prior aſſeritur carere viſu, alter olfactu, debemus dicere differentiam illam (ſive propria illa ſit, ſive propriiſſima) quæ contrahit animal ad eſſe piſci, aut privare aut impedire olfactum: illam, quæ conſtituit talpam, aut tollere aut impedire viſum.

Dilucidè & acutè, qui nunquam non acutè & non bellè. De ſpiritualibus creaturis art. 8. ad 9. ſic D.

Notentur omnia hæc verba.

An differentia ſit operativa?

An addit perfectio entitativa & diminuit naturaliter?

Quo impeditur perfectio entitativa & diminuitur naturaliter?

DCCXC. Prima Proprietatis acceptio:

Secunda.

Tertia.

Quarta.

An talpa viſu, & piſcis olfactu carant?

ARTICULUS VI.

An differentia sit nobilior genere?

SI differentia negativa sit, non est quæstioni locus, quia certum est genus dicere aliquam entitatem positivam ratione cujus perfectius sit omninegatione. Si differentia præcisiva sit, est locus propositæ difficultati.

Respondeo non esse necessarium, quod differentia sit nobilior genere; imò & sæpè contingere nobiliora genera contrahi differentiis ignobilioribus. Leo exempli gratiâ, est animal rugibile. Rugibilitas (sive propria differentia sit, sive propriissima) non est nobilior sensibilitate, imò ignobilior multò. Resumam ex verbis D. Thomæ, quæ nuper citavram, quæ mihi utilia. Non ...constituuntur, ait, hujusmodi species per additionem alicujus naturæ nobilioris supra naturam sensitivam, quæ est nobilissima in eis: sed per determinationem &c. Igitur in Leone, videlicet in viventi sensibili rugibili, non est rugibilitas nobilissima formalitas, sed sensibilitas.

Resolutio.

Notentur omnia hæc verba. sic D. Thomas. Illud quod constituit in specie est nobilius eo, quod constituit in genere, sicut determinatum indeterminato, habet enim se indeterminatum ad determinatum ut actus ad potentiam. Ecce huc usque loquutus est D. Angelicus de perfectione entitativa, quæ semper repetitur: ne autem crederemus generis perfectionem naturalem crescere adventu differentię cujuslibet, subjunxit. Non autem ita, quod semper illud, quod constituit in specie, ad nobiliorem naturam pertineat, ut patet in speciebus animalium irrationalium. Non enim constituuntur hujusmodi species per additionem alicujus naturæ (hoc est principii operativi) nobilioris supra naturam sensitivam, quæ est nobilissima in eis. Sed per determinationem ad diversos gradus in illa naturâ. Ergo ex mente Angelici Doctoris differentia illa propriæ quæ constituunt varias animalium species, non addunt perfectionem naturalem; sed solum determinant genericam eorum virtutem, aut verè impediunt in innumeratis operationibus.

Hinc doceor animantes differre per differentias proprias non propriissimas, hoc est, per accidentia characterica, ut suo loco explicabimus.

DISPUTATIO V.

De Proprio, & Accidenti.

DCCXC.
Prima Proprietatis
acceptio:



Secunda.

Tertia.

Quarta.

Proprii varias acceptiones omitto; non enim Lexicon, sed Philosophiam tracto. Quatuor adducit Porphyrius. Prima est proprietas quæ convenit soli speciei, non autem omni individuo: ut esse Geometram; quod convenit soli homini, sed non omni: Secunda accedit toti speciei, sed non soli, ut bipedem esse, etiam dantur bipedes aves. Tertia convenit soli & omni non autem semper, ut dividit in corpus & animam permanentia. Convenit hoc soli & omni homini, non autem semper, sed in morte: ubi obiter noto exemplum Porphyrii non esse aptum, quia reverâ canescunt plurima animalia. Quarta est quæ appellatur maxime propria ut venit Perionius: seu verè propria ut habet Argyropilus. Hæc unica, quæ utilis in præsentia. Prædicatum proprium dico esse illud quod subiecto uni convenit, ubique & semper. Hoc in scholis dicitur proprium in quarto modo: vel quia constituit quartum Porphyrii prædicabile, vel quod est quarta expositio Proprii, inter illas quas idem author expendit, cum de hoc prædicabili tractavit.

Solent hæc authores superstitiosè inquirere, An proprii alij tres modi ad hoc prædicabile Caramuelis Metalog. Lib. VI.

pertineant? Afferunt Lovanienses & Canterus cap. de propr. Murcia ibid. quest. 1. in fine. & Hurtadus disput. 6. Logica. sect. 5. §. 21. & 22. Secundum modum saltem ad hoc prædicabile spectare docuit Fonseca 5. Metaph. quartum cap. 28. sect. 19. Tertium modum admittunt teste Rubio cap. de propr. quest. 1. Recentiores aliquot. Thomistæ tamen sequuntur suum Doctorem Angelicum opusc. 48. & afferunt solum Proprium in quarto modo ad prædicabile reduci posse, omnes alias proprii acceptiones ad quintum protius pertinere. Ita Cajetanus, Jabellus, Sorus, Mafius, Complutenses, Tolemus, Oñia, Rubius, Conimbricenses, Gallegus, & alij cap. de propr. Arauxus libr. 3. Met. quest. 4. art. 7. Sanchius libr. 3. qu. 53. Facile omnes hos authores concilias. Quæstio de nomine est, non de re. Vide in quâ significatione velis accipere nomen Prædicabilis, & ex ejus significatione judicato.

Proprietas est duplex. Constitutiva, & Non-constitutiva. Proprietas constitutiva speciei est eadem quæ differentia propria, quæ contrahit aliquod genus, & constituit aliquam speciem propriam. Sic frigiditas & siccitas sunt differentia propria Telluris, Corpori generi accidunt, & speciem (non propriissimam) sed propriam constituunt distinctam ab aliis elementis.

FF 2 Proprie-

Proprietas non constitutiva, accidit rei constituta in suo esse, ipsi autem conveniunt universaliter ubique & semper, ut essentibilem, convenit soli & omni homini ubique & semper; non tamen constituit ipsum hominem, sed emanat ex homine jam constituto.

Vira huc pertineat? Petis, *An proprietas utraque* (nempe constitutiva, & non-constitutiva) *pertineat ad præsens prædicabile?* Si differentia propriissima sola pertineat ad tertium, dubium non est: debet utraque ad quartum spectare. Quod si velis differentiam propriam (hæc est proprietas constitutiva) reducere ad tertium, impune poteris, quia hæc dispositio maximâ ex parte ex nominis expositione pendet.

Respectu quorum sit universalis? Inquis, *respectu quorum Proprium sit universale?* Quid dicendum sit, patet ex iis quæ expendimus de differentiâ *disp. antecedenti art. 1.* Proprium respectu speciei, quam constituit, vel à quâ emanat, est prædicabile, non verò universale. Est universale respectu inferiorum speciei. Hæc enuntiatio *Homo est risibilis*, pertinet ad quartum prædicabile, non verò ad quartum universale, quia *risibile* respectu hominis non est universale, sed respectu Petri, Joannis, & Pauli. Hæc enim & similes sunt propositiones de prædicato universali, *Petrus est risibilis, Franciscus est admirativus.*

DE ACCIDENTI.

DCCXCII. Inter alias definitiones accidentis illa est optima, quæ apud omnes admissa, nempe *Accidens est, quod adest, & abest absque subjecti corruptione.* Et quia Accidens est duplex reale & formale: Accidens reale illud erit, quod realiter adesse & abesse poterit: formale illud, quod potest abesse formaliter: videlicet, quod identificatur rei, at est extra ejusdem conceptum illud, sine quo res potest intelligi.

Porphyrus accusatur? Avicenna & Alpharab. & alij Arabes (testis mihi Magnus Albertus *tract. 7. Logica. cap. 1.*) Porphyrium carpunt, quod statim ordine & methodo mutatis accidentis diffinierit. Expediisset potius in eorum sententiâ aliquas prius Accidentis acceptiones & expositiones declarasse.

& defenditur. Sed in justè reprehenditur, qui potius deberet in eo culpari, quod aliquando potius egerit Grammaticum quàm Logicum aut Metaphysicum. Explicuit vocum significantias, non quia hoc sibi argumentum proposuit, sed quia aliter non poterat intento propositoque satisfacere. Idèd exposuit voces, quibus indigebat, imò quando indigebat. In præsentī prædicabili non erat dubio locus; quia quidquid non pertinet ad quatuor primas, ad hoc debet necessariò reduci.

Hoc ultimum perpendens, nec unum verbum de prædicabili accidentali addam.

UT melius Prædicabilium doctrina cognoscatur, nonnulla Dubia & eorumdem Solutiones subscribo: quæ peto accurate legantur.

An possimus Prædicabile quantum negare?

DCCXCIII. Uos sensus habere hoc dubium potest: nã vel querimus, *An bene aliquis diceret omnia accidentia esse communia, nec designari aliquod posse, sint communia soli semper & ubique conveniat?* vel *quatinus, An bene aliquis diceret risibilitatem v.g. (& idè de cæteris prædicatis, quæ propria quarto modo dicuntur) esse differentiam genericam, hucusq; ab Authoribus male explicatam?* Et quidem uterq; Quæstionis sensus examine & consideratione est dignus, attentumque Lectorem theretur.

DCCXCIV. Qui Porphyrium religiosè sequuntur, maxime allaborant in congruis exemplis designandis: doctrina enim bene disposita videtur, si exempla suppetere, quæ distribui commodè possent per illas quatuor Proprietatum classes.

Proprium primo modo dicunt, quod accidit alicui soli speciei, sed non omni individuo: ut esse Grammaticum respectu Hominis. At Angeli Grammaticas idiomatum nostrorum sciunt: & nescio, cur hoc unico nomine non sint etiam Grammatici. Imò dantur linguæ cælestes & Angelicæ, quod Paulus Apostolus dicens, *Silinguis hominum loquar & Angelorum loquar*, &c. videretur supponere. Et, si asseras linguas Angelorum esse intellectuales & non Grammaticas, non te expedies, quia probabile est, non per conceptus Angelos, sed per signa cogitationes suas manifestare.

Proprium secundo modo dicunt, quod omni & non soli accidit: ut habere duos pedes; quod homini omni convenit, licet non soli; nã & aves sunt bipedes. At hoc exemplum non subsistit, nam reperti sunt schiapodes, qui unico eoque magno pede instructi velocissimè currunt, Plinius libr. 7. cap. 2. *Hominum genus est, qui Monosceli vocantur, singulis cruribus, mira perniciose ad salutem, qui & Sciapodes vocantur, quod in majori estu jacentes resupini umbrâ se pedum protegant. Non longè à Troglodytis absunt.*

Proprium tertio modo, quod omni soli, non tamen semper accidit, ut canescere respectu hominis: illi enim omni & soli, non tamen semper per cani, sed in senectute conveniunt, ut opinabatur Porphyrius. At experientia docet canes, equos, corvos, & alias multas animantes canescere.

Proprium quarto modo, quod convenit omni soli ubiq; & semper: ut Risibilitas respectu hominis: omnis enim homo, ut ajunt, ubique & semper est risibilis. At Viennæ Austriæ in promotione Philosophicâ P. Angelus Brogolinius S.I. me præsentè conatus est ostendere, Equos Elephantes, Canes, & alias nonnullas animantes, etiam esse risibiles.

Possit igitur aliquis dicere non videri impossibile, ut Deus præter accidentia communia, etiam propria producat; at hucusq; ne unicum quidèdemonstrasse, quod Modis Porphyrianis respondeat. Ergo, si velit subtiliter rem meditari Logicus, poterit pace Porphyrij totum illud Prædicabile quantum expungere, & relinquere hæc quatuor, *Genus, Speciem, Differentiam, & Accidens.*

Qui

DCCXCV. Resolvitur Dubium juxta sensum secundum. (& fen dic ter q

An potest una volitiva sit intellectiva proprietas? Ad

DCCXCVI. Singuli An possit orare seu servum, quod appetitum non sit? An oriam creaturæ possibiles habuerint locum in prædicamentis? An possit creaturæ intellectus, quod non sit volitivum? Vol

An licet a- vum
mus ad ali- um
quantitatem & e
objectis? aliqu
An incapa- alia
rum admitti- Ani
rauntis? esset
An incapax mne
risibilis? eoru
habet? non
habet? huc
Non Non
non non
con- con

DCC
XII. ti fer
an Christi- eum
anus diffin- ferr
it a nobis fuill
facit? Et f
an fuerit nim
risibilis, & est c
admirabili- R
us? eoe
An risibilis? qu
ride
cent

DCCXCV. Qui negant differentias communes, & volunt divisivas generum & constitutivas specierum esse propriissimas, & cum specie quâ constituntur converti, si admittant prædicata secundum. (& nota id bene) quæ convenient omni soli & semper, adhuc poterunt negare quantum prædicabile Porphyrij, & hæc eadem prædicata ad tertium, hoc est, ad differentiam reducere. Sed quomodo? Jam dico.

Adjunt Volontatem esse passionem & proprietatem Intellectus adeoque omne intellectivum esse volitivum: & existimant S. Thomam, Deum esse volitivum clarè demonstravisse illo argumento, *Est intellectivus, Ergo & volitivus*. Addunt Admirationem esse attributum & proprietatem,

Intellectum & Volontatem consequentem: o-
mnis enim homo naturaliter scire desiderat, & quando aliquid videt, cujus causam ignorat, in admirationem rapitur, & hic affectus est quedam potentiarum rationalium proprietas. Subjungunt Risibilitatem esse sensus, intellectus, & appetitus proprietatem: cum enim homo videt, quod placet, aridet; & iste affectus non est intellectio aut volitio, sed aliquid actus hos subsequens. Et quid quæso, si quis categoriam substantiæ ab Animalis descendendo (nam superiores gradus alibi posuisset, & etiam exposuisset me memini) ad has lineas & specierum ordinem subalternum reduceret.

	Appetitivum	Rationale	Volitivum	Admirativum	Risibile	Petrus.
Animal seu Vivens sensibile	Non appetitivum	Irrationale	Non volitivum	Non admirativum	Non risibile	Ioannes.
						Franciscus.
						Fridericus.

DCCXCVI. Singulas divisiones expono. Animal est vivens sensibile. Possit Deum producere animantes, quæ appetitive non sint multi docent Philosophi & Theologi. Ergo poterit Animal in Appetitivum & Non-appetitivum dividi. Animal non appetitivum non est creatum à Deo; at idè non debet perdere suum locum in prædicamento Substantiæ. Animal appetitivum subdividitur in Rationale & Irrationale. Condidit Deus multas Irrationalium Animalium appetitivorum species: & Rationalium potuit duas, Volitivam & Non-volitivam. Nondum condidit Homines non-volitivos: at qui illos repugnare demonstrat, magno ingenio pollebit. Arriaga disp. II. de Anima, num. 127. & tractatu de voluntate Dei disp. 24. sect. 1. num. 1. nullam in hoc dari repugnantiam ostendit. Homo Volitivus in Admirativum & Non-admirativum subdividitur: & si admiratio ex effectu non notitia & causarum ignorance nascitur; & est probabile posse Deum creare mentem aliquam limitatam, quæ aliqua objecta & non alia cognosceret, quod docet Arriaga libr. de Anima, disp. 6. num. 6. pag. 725. admirationis esset incapax, qui vel nullum effectum, vel omnem causam nosceret: aut etiam ille, qui eorum effectum, quos cognosceret, causas non ignoraret. Homo admirativus dividi adhuc ut genus in species posset in Risibilem & Non-risibilem: nam si potest Deus homines non-volitivos, cur non poterit non-risibiles condere?

DCCXCVII. Obijciat. Ex hac dispositione Prædicamentum sequi Christum non bene convenire nobiscum, sed specie aut etiam genere à nobis differre. Primum enim, ut Christus risibilem non fuisse: non enim legimus illum unquam risisse. Et secundum non fuisse admirativum: scivit enim omnia, & qui omnia scit, admirationis non est capax.

Respondet, Christum fuisse risibilem. Ex eo enim, quod non legatur eum risisse, non sequitur risum illi negandum. Habuit quidem ridendi potentiam. An & actum? risum indecentem non habuit: at modestum subrisum cum

gravitate conjunctum, cur negaverit? Addo Christum fuisse admirativum: licet enim scivit omnia, quorum notitia indiguit, fortè nescivit aliqua, quorum notitia non egebat: unde Doctores Lovanienses interdum me presente propugnavit in Christo, etiam quæ homine, ignorantiam non fuisse, nescientiam fuisse: & vocum rogati differentiam dicebant, ignorantiam importare defectum, at multa nesciri, quorum notitia & cognitio noceret. At usus non approbat horum nominum ab illis inventam distinctionem. Præterea. Esto Christus nihil ignoraverit, nihil nesciverit, quid inde, si multa potuit nescire & ignorare? possemus dicere cum nunquam eliciisse actum admirationis, at habuisse potentiam, quæ uti poterat. Tandem, licet dicatur, nequidem potuisse admirationis actum elicere, quia etiam dicitur Christus non potuisse peccare: non quod caruerit libero arbitrio, quod in nobis peccatorum est fons: sed quod habeat illud gratiæ & præcipue unionis hypostaticæ munitum & fortificatum, ut in sensu composito labi nequeat: ergo similiter possemus dicere sanctissimam Christi humanitatem bisariam posse considerari, aut secundum essentiam Christi humanam, aut secundum dotes superadditas: nam licet habitus scientiarum naturalium & supernaturalium infusi mentem illuminent & omnem ignorantiam tollant, ignorantia non repugnat Animæ Christi secundum sua prædicata essentialia considerata.

DUBIUM II.

Quid sit prædicari in quid: in quale: & in quale-quid?

DCCXCVIII. In propositione in quid prædicatum est de essentia subjecti: in propositione in quale, prædicatum est accidens, & idè extra essentiam subjecti: sed quid dicemus de prædicato in quale-quid?

ff 3 Primò,

An eadem
res possit
prædicari
in quale,
& in quid?

Primò, hoc sumi debere disiunctivè, ita ut differentia vel in quale, vel in quid possit prædicari: nunquam tamen simul prædicetur utroque modo: eadem enim differentia prædicatur de genere ut qualitas, & de specie, quam constituit, ut quiditas: ut patet in his accidentalibus propositionibus, *Vivens est sensibile. Vivens est insensibile. Animal est rationale. Animal est irrationale.* &c. & in his essentialibus, *Animal est sensibile. Homo est rationalis.* &c.

Secundò hoc ipsum sumi copulativè, quod sic intellige. Substantiva dicuntur prædicari in quid & essentialiter; adjectiva in quale & accidentaliter. Cum ergo Differentia sit de substantiâ speciei, & tamen sit nomen adjectivum, considerata secundum id quod prædicatur, propositio est essentialis & in quid: & secundum modum, quo prædicatur, est accidentalis & in quale: unde prædicatur in quale-quid: quia est formalitas quædam essentialis quæ adjectivè adedòque tanquam adjecta & accidens prædicatur.

DUBIUM III.

Vtrum Prædicabilia substantivè
an verò adjectivè su-
mantur.

CCC
XCIX.
Dux
prædicatio-
nis modus.

Considerari jussi aliquando Propositiones
subsequentes: videlicet.

Homo est animal.	Homo est animalis.
Petrus est homo.	Petrus est humanus.
Petrus est rationale.	Petrus est rationalis.
* * * *	Petrus est risibilis.
* * * *	Petrus est albus.

Et colligo duobus modis fieri prædicationes (adjectivè & substantivè) substantivè nec solent nec possunt prædicari accidentia: ad substantiæ substantivè & in quid, & adjectivè & in quid ut quale prædicantur.

An differ-
entia sub-
stantivè
sumatur?

Te non vidisse apud Philosophos ais, hæc & similia substantiva: nimirum, *Vegetabile, Sensibile, Rationale.* &c. omnes enim quotquot scripserunt hucusque illis utuntur adjectivè. Et respondeo non omnes illis uti adjectivè, ut putas: nam apud Valerianum Magnum & alios substantivè ponuntur. Addo voces debere servare conceptibus, & quia rationalitas substantia est, posse & debere prædicari ut *Animal*: quod & substantivè & adjectivè prædicatur. Ergo, qui *Homo est animal*, & *Homo est animalis* dicimus; etiam *Homo est rationale*, & *Homo est rationalis* dicamus. [Et hic obiter nota Universale Prædicabile, Individuum, &c. substan-

tivè etiam sumi, sæpè enim legitimus, *Speciem esse Universale: Differentiam esse Universale. Materiam esse individuum.* &c.]

DUBIUM IV.

An addendum sextum Prædicabile
sit propter Individuum
vagum?

Multi existimant Individuum vagum Speciemque nullo modo distinguui: & consequenter Indefinitam Particularemque confundunt, saltem in materiâ contingenti, [quoniam in necessariâ indefinitam putant universali æquivalere] asserentes coincidere terminos indefinitos & particulares; ut videre est in sequentibus propositionibus.

Petrus est homo.	} Equipoll.
Petrus est aliquis homo.	
Homo currit.	} Equipoll.
Aliquis homo currit.	
Homo est animal	} Equipoll.
Omnis homo est aliquod animal.	

Multi contrà, indefinitos terminos & particulares distinguunt. Et quia summâ aliqui inconsequentia laborant, quid debeat dici, aut non dici, requiris.

Respondeo in Individuo vago præter rationem universalem concipi indeterminatam contractionem: quæ non dicitur necessatio in specie: quam ob rem in Scholâ, quæ adnititur Universale confusum, Species & Individuum vagum non distinguitur: at in Reali, Modali, & Formali, aliud est dicere *Hominem*, aliud *Aliquem hominem*. Si enim daretur *Homo Platonici* à parte rei, ille non esset individuum vagum, sed species: *Aliquis enim homo est homo* contractus, cujus tamen contractio non exponitur: aliud enim est considerare *Hominem* non consideratâ contractione; & aliud considerare hominem affectum indeterminatâ aliquâ contractione.

Hinc patet quid sit respondendum Questioni: nam qui admittit Universale Confusum, tenebitur consequenter dicere Individuum vagum non distinguui à Specie: inter singulare & speciem. at ceteri illud esse prædicatum contractius Specie, & abstractius Individuo determinato.

* *

LIB.

LIBER VII.

De Propositionibus.

DCCC.



Simus de illis variis locis, & libris de Animâ iterum acturi sumus; semperque erit aliquid quod indigeat examine & illustratione: nunc tamen nonnulla diluam dubia, quorum penitior notitiâ

Dialecticus carere non potest.

Et quidem in ipso limine occurrit, *An iudicium sit simplex qualitas?*

Respondeo nihil hîc fuisse demonstratum aut demonstrandum, & hanc ob rem unamquamque Scholam posse opinionem eam defendere, quæ suis Principiis & Dogmatibus consonat. Reales igitur, dicant propositionem Mentalem esse compositam realiter: nimirum tribus actibus (subiecto, prædicato & copulâ) quibus & Vocalis componitur. Et, si nolint tres actus admittere, asserant Propositionem constare duobus (subiecto & prædicato) &

quia isti duo actus copulantur (& quomodo? ut duæ partes Continui: aut ut potentia & actus) non indigere actu tertio, quo copula significetur. Modales dicent uniones esse modos, & possent duci rationis paritate & addere, copulam mentalem modum esse. Formales iudicium esse simplicem qualitatem asserent, la sit modaliter tamen compositam tribus formalitatibus, quæ respondeant subiecto prædicato & copulæ; at peterem, ut & ipsi legerent Grammaticam audacem, & præcipue à num. 295. Expressivi tenent propositionem esse simplicem qualitatem, & in eâ non dari formalitates intrinsecas, sed extrinsecas.

P. Comptonus *disp. 21. de Animâ sect. 2.* Formalium opinionem tuetur, at ibi (quod alibi certo decidisse annotasse meminerim) rationes ponit, quæ vel debiles sunt, vel solent ab adversariis sapè, tanquam objectiones opponi. Cæteri etiam tela debilia torquent, est enim obscura materia, & omnia, quæ voluerit, in illâ poterit ingeniosus Philosophus affirmare aut negare.

*An unio sit
modus?
An propositi-
onum copula
la sit mo-
daliter*

*An aliquid
certò decidisse
possit?*



DISPUTATIO I.

De Propositionibus quoad se, & quoad nos.

DCCCII.



Occurrunt statim propositiones per se notæ, quarum aliæ dicuntur per se notæ quoad se, aliæ quoad nos: & si nihil aliud succurreret, Metalogica mea hac disputatio- ne careret; non enim tanti illam divisionem Propositionis facio, ut multis eam vellem expendere. At, quia sunt multa, eaque subtilissima, quæ in istâ distinctione fundantur, illam explicandam suscipio, acturus

De per se notis quoad primò de Propositionibus per se notis secundum se, & de per se notis secundum nos: &

hinc occasione sumptâ de illis, quæ sunt per se notæ secundum se & secundum nos simul; & de illis, quæ neque sunt per se notæ secundum se, neque secundum nos. Agam, inquam, de hac divisione primo loco, quoniam de duobus prioribus ejusdem membrîs multa apud Authores, & præcipue Theologos sim reperturus, quibus me dirigam ulterius. Agam secundo de propositionum veritate; aliæ enim sunt veræ

quoad se, aliæ quoad nos, aliæ neutro modo:

& aliæ utroque. *Disputabo tertio*, de universalitate propositionum; quarum aliæ sunt universales quoad se, aliæ quoad nos, aliæ etiam utroque modo, aliæ autem neutro. *Et quarto*, de propositionum particularitate; sunt enim aliquæ particulares & indeterminatæ quoad se, aliæ quoad nos; aliæ neutro, & aliæ utroque modo.

Volui hîc integram Logicam breviter conformare; hæc enim divisio, quoad se, & quoad nos non solum Propositiones afficit, sed & terminos, & syllogismos.

Terminos? quia sunt multæ res inintelligibiles secundum se, & intelligibiles secundum nos: (tot enim præjudiciis laboramus interdum, ut nos intelligere & capere putemus, quæ intelligi & capi non possunt:) multæ contra sunt inintelligibiles secundum nos, & intelligibiles secundum se: aliæ utroque sunt modo, & aliæ neutro. Hoc multi Philosophi observarunt & adnotarunt. P. Valerianus Magnus

FF 4

in suis

*De veris
quoad se,
& quoad
nos.*

*De universa-
libus
quoad se
& quoad
nos.
De parti-
cularibus
quoad se
& quoad
nos.*

DCCCIII.

*De rebus
intelligi-
bilibus
quoad se
& quoad
nos.*

*Intelligi-
bilitas est
duplex.*

*Impossibile
est intel-
ligibile.*

DCCCIV. *De syllogis-
mis bonis
quoad se,
& bonis
quoad nos.*

*An intelle-
ctum infer-
as voli-
tium?*

*De conse-
quentiis
obscuris &
reconditis.*

in suis Axiomatibus. cap. 3. pag. 11. §. Hinc quaestio. duos præcipuos intelligibilitatis modos edidit, dum ait: [Scito igitur, Theophile, intelligibilitatem esse duplicem: una respicit imperfectionem intelligentis (puta Quadraturam Circuli, quam nos homines ignoramus, tamen Angeli fortassis eam intelligant:) altera est absoluta (puta Triangulum rectilineum, habens tres angulos majores duobus rectis: hæc enim figura est impossibilis, & consequenter est absolute intelligibilis.)

Syllogismos? Reperio enim interdum bonas illationes quoad se: bonas quoad nos: bonas utroque modo: & bonas neutro: imò bonas quoad hos, & non quoad illos: hæc enim,

Don est intellectivus:

Ergo per consequens est volitivus.

apud Thomistas est demonstrativa, & nullius ponderis & momenti apud alios. Vide Herize disput. 11. num. 5. qui Angelicum Doctorem, Cajetanum & Thomistas tucit: & Arriagam tractatu de volunt. Dei disput. 24. sect. 1. num. 2. qui doctrinam Thomistarum impugnatur. Et quidem difficultatem distinguendi inter bonum & malum syllogismum multi senserunt & exposuerunt, & non omnes illationes, quæ sunt bonæ aut malæ quoad se, esse tales quoad nos, diligenter notarunt, & inter illos Magnus, in libello Axiomatum. cap. 2. pag. 9. §. Neque existimes. sic ait. [Experientis frequentissimum eximiumque solatium ex evidentissimâ incommutabilitate hujusmodi propositionum: sæpius enim inferitur conclusio tam recondita, tantique momenti in Philosophiâ, ut trepidi exhibeamus nostrum assensum. Verum conjecturam in eam necessitatem, quæ nos compellat, aut assentiri illatæ conclusioni, aut negare Ens esse se ipsum, intrepidi assentimur illatæ conclusioni, &c.]

Omnia igitur terminis & syllogismis quoad se, & quoad nos, de propositione quoad se, & quoad nos & illâ de terminis congeneribus, & ex illâ de syllogismis congeneribus, disputaturi sumus: & licet uberius possemus, quia finem imponere volumus Scientiæ tantum non infinitæ, omnia breviter examinabimus.

ARTICULUS I.

*De Per-se-notis quoad se &
quoad nos.*

DCCCIV. Vocant nonnulli *Persenotas*, positiones, quas probare non possunt; & si discurrunt benè, erit eis per se notum, Turcam modò dolere capite, & Turcam modò non dolere capite, quia neutrum efficaciter probare possunt. Sanè persenotas non posse probari, certum est: at omnes, quæ probari non possunt, esse persenotas, evidenter est falsum.

*Qua sit
propositio
per se nota?* Quid ergo, ut sit propositio per se nota, requiritur? ut tam necessaria sit, ut cognitis terminis cognoscatur. Talis est ista, Triangulus est figura habens tres angulos. quæ tam est clara,

ut non indigeat quis alio duce, quàm solâ intelligentiâ terminorum: qui enim sciat, quid significet hæc vox *Triangulus*, & quid istæ, *Figura habens tres angulos*, hoc ipso subiecti & prædicati necessariam connexionem percipiet, & ad sensum præbebit.

Propositio per se nota est sextuplex: Idem-^{DCCCVI.} tica, Definitiva, Generica, Differentialis, Specifica, Propria seu Illativa: sed hæc ultima potius immediata dicitur, quàm per se nota. In duabus prioribus (videlicet in Idemtica & Definitivâ) prædicatum dicitur adæquatè & completè: in aliis duabus (Genericâ & Differentiali) inadæquatè & incompletè: in quintâ (nimirum, specificâ) dubio modo: alii enim prædicant specificam prædicationem completam esse statuunt, & alij incompletam esse contendunt: quorum dissidium partim à vocum acceptatione, & partim à diversitate opinionum circa naturam & ingenium individuationis & singularitatis dependent. [Vide librum de Prædicabilibus disput. 2. articul. 4.] In ultimâ prædicatum non clauditur in subiecto, sed ab eo evidenter inferitur per necessariam terminorum connexionem, ita ut subiecto cognito prædicatum ignorari non possit. Omnia exemplis dilucido.

Primò enim, quis negabit has propositiones esse veras, *Petrus est Petrus; Homo est homo; Animal est animal?* Hæc sunt illæ Assertiones, quas Idemticas vocitat Logicus, quas fastidit Politicus, & nimis veritatis aut etiam claritatis condemnat, & Latine agens, *Positiones Dagani*, & Hispanicè, *Verdades de Pedro Grullo* appellat: unde Berengarius Scholasticus, Discipulus Petri Abaelardi, in Apologiâ pro suo Magistro Bernardum (mihi cap. 12.) carpens nimis veras sententias, quibus Tractatus de diligendo Deo fundatur, sic inquit. [Sic philosophantur inextrinisanicula. Sic propositiones Dagani cum joco mirari solemus: cuius propositionibus aliquas exempli gratiâ interfeceram. Filius, inquit, sum matris meæ. Placenta est panis. Caput meum est grossius pugno meo. Cum meridies est, dies est. &c. Quis est cui, audiâ tam ridiculâ veritate, risu labia non quantantur? &c.] Sed fortè idemtica propositiones ad linguam & non ad mentem pertinent: verum hoc alibi examinabo.

^{DCCCVIII.} *Definitio.* Secundò Propositio definitiva est per se nota, exprimit enim in prædicato duobus verbis (conceptibus) aut pluribus, quod unico in subiecto exprimebat. Ut *Homo cæcus est homo carens visu*: quis enim, quæso, negare poterit hanc assertionem? & quis, quæso indigebit discursu, ut illi assensum præbeat? qui enim sciat, quid significet hæc vox *Homo cæcus*, & quid hæc, *Homo carens visu*, ex ipsâ connexionem & coincidentiam terminorum intelligat eam propositionem esse veram.

Sanè, si interroges, An definitiva sit idemtica? respondebo, formaliter loquendo non esse; quia clariùs prædicat de obscuro; & vasis idem formaliter loquendo clarum & obscurum non sunt idem.

Tertiò

DCCCIX.
Propositio
respon-
ditur
prædicabi-
lis.

DCCCX.
Propositio
nes quæ
prædicabi-
lis.

DCCCXI.
An divisio
sit bona?

Vide Vas-
quez disp.
19. nu. 6.

Per se nota
quoad se.

Per se nota
quoad nos.

An intelle-
ctum o-
mne sit vo-
litivum?

An proposi-
tio definiti-
va sit idem-
tica?

DCCCIX.

Propositio-
nes primi
& terti;
prædicabi-
li.

Tertio istæ propositiones *Homo est animal*, *Homo est rationalis*, reddunt hunc sensum; *Habens humanitatem (hoc est, animalitatem & rationalitatem) habet animalitatem*. *Habens humanitatem (hoc est, animalitatem & rationalitatem) habet rationalitatem*: adeoque sunt similes istis, *Qui habet pileum & clamydem, habet pileum*. *Qui habet pileum & clamydem, habet clamydem*: quas quis quæso, qui terminorum significationem intelligat, negare poterit?

DCCCX.

Propositio-
nes quarti
prædicabi-
li.

Quarto hæc præpositio, *Triangulus est figura descripta tribus lineis*; aliquid dicit in prædicato; quod non dixerat in subiecto, sed tam clarè contextum cum subiecto, ut qui & triangulum attentè inspiciat, certissimè visurus sit; tres angulos habere debere tres lineas, & tres lineas coire debere in tres angulos. Huc potest præpositio quarti Prædicabilis Porphyriani reduci: quoniam proprietas est aliquid quod non clauditur in subiecto intrinsecus; at tantam habet connexionem cum illo, ut qui subiectum probè intelligat, non possit prædicatum negare.

De Personis quoad se, & quoad

nos.

DCCCXI.

An divisio
sit bona?

Magna est inter Thomistas & Scotistas disceptatio, de ista Personarum propositionis divisione. Thomistis asserentibus hanc divisionem esse necessariam & bonam assentitur, Valentia *disput. 1. quæst. 2. punct. 1.* & Scotistis contendentibus esse superfluum subscribit Arriaga *tract. de Deo uno. disput. 2. sect. 1. num. 1. pag. 27.* At Ego imprimis desidero auferri æquivocationes & rem ipsam nudè considerari; & pronuncior quatuor esse Personarum propositionum classes: alie enim sunt per se notæ quoad se: alie quoad nos: alie utroque modo: alie neutro.

Vide Vas-
quez *disput.*
19. num. 6.Personæ
quoad se.

Personæ quoad se, sunt omnes propositiones necessariae, quæ non benè intelliguntur à nobis: istæ enim habent omnia requisita intrinsecus, ut sint personæ quoad nos; & & tamen quoad nos personæ non sunt, defectu notitiae; hæc enim propositio, *Triangulus est figura tribus lineis descripta*, est clarissima secundum se: at respectu rustici, qui nesciat, quid significat vox *triangulus*? quid vox *figura*, *linea*, &c. erit obscura, ignorata & incerta.

Personæ
quoad nos.An intelle-
ctivum o-
mnne sit vo-
luntivum?

Personæ quoad nos, & non quoad se; illa est, quæ non est necessaria, & tamen nobis aliquo præiudicio præoccupatis necessaria videtur; ut hæc, *Omne intellectivum est necessarium voluntivum*, quam ajunt Thomistæ esse personam & claram, unde hanc ipsi demonstrationem erunt, *Omne intellectivum est voluntivum: Deus est intellectivus: Ergo & voluntivus*: cum tamen multi contra dicant, majorem illam esse evidentè falsam, & syllogismum nihil omnino evincere, atque adeo non esse demonstrativum. Et quidem, si hoc verum (nota illud si) illa major non est per se nota quoad se, sed quoad homines; & non quoad omnes homines, sed quoad Thomistas. Caterum,

si sententia Thomistarum est vera (nota etiam istud si) illa major erit necessaria, adeoque quoad se & quoad Thomistas per se nota.

Tandem omnes propositiones falsæ, & contingenter veræ, si cognoscantur ut sunt (nota etiam hoc si) hæc erunt per se notæ quoad se; nec quoad nos.

Hæc est doctrinæ, quam verissimam puto; at quia alij duobus tantum membris prioribus hujus divisionis contenti sunt; & alij totam omnino divisionem censent esse superfluum, hanc ob rem aliquid subicere libuit; ut eorum auditis & examinatis fundamentis, sententiam nostram securius præpugnare possimus.

Arriagæ opinio.

Stat contra Thomistas & nos P. Rodericus *DCCCXII.* Arriaga: & quia magno pollet ingenio; existimo cæteris in satisfactum, si illi clarè & manifestè satisfiat. Ipse igitur *tom. 1. Theol. disput. 2. sect. 1. num. 1.* sic discutit.

Arbitratur primò cum Scoto apud Vasquez *disput. 19. num. 6.* eam distinctionem esse superfluum. Ut id ostendat, supponit, quod omnes sitæ sitæ admittant propositionem veram in communi per se, dividi in per se notam, & non notam per se. Unde infert aliquas debere esse per se notas, aliquas non notas per se; alioquin frustra traderetur ea divisio, quærereturque; an aliqua non per se propositio sit per se nota, si omnes necessario essent tales. Et Ego omnia concedo, & quomodo usurus sit hac doctrinâ videbo.

Hinc secundò infert; quâvis membrum illud, *propositio per se nota*, dividitur in per se notam secundum se; & per se notam quoad nos, non debere dividi alterum membrum illi oppositum; id est; *propositio non nota per se*. Et hæc omnia sunt vera. At his positis probare vult Arriaga divisionem subinitiam positam non esse bonam. Et cur? Nam in uno ejus membro comprehenduntur omnes propositiones veræ, cum tamen (ut paulò antè supposui) debeant multæ non comprehendi, omnes scilicet illæ, quæ dicuntur non per se notæ simpliciter, ergo, &c. Probat primam partem antecedentis: nam nulla est propositio vera, quæ in se non sit per se nota; id est, quæ si clarè cognoscatur, non appareat per se nota: ergo nulla est, quæ hac divisione non comprehendatur; etiam illæ quæ ad extremum oppositum pertinent: quod est absurdum. Sed hæc ratio non urget, aliud enim est propositionem esse veram, & aliud per se notam: hæc enim, *Petrus est albus*, licet sit vera, non erit per se nota, non enim qui cognoscat terminos assentietur; neque ex subiecto inferet intrinsecum prædicatum, quoniam hæc consequentia, *Est homo; ergo est albus*, est extrinseca & mala.

Probat suam opinionem iterum: nam videtur esse repugnantia in terminis, dum dicitur, *propositio per se nota secundum se, & non quoad nos. ad Deum*; Vel enim per illud nos excluduntur non solum homines, sed etiam Angeli, & Deus ipse cognoscens; & tunc termini implicantur: nam veritas

veritas non noscitur à se, sed ab aliquo cognoscente, unde non debet dici nota quoad se; & non quoad ullum cognoscentem: vel excluduntur soli homines, & tunc improprie vocatur ea nota secundum se; sed debuisset dici, alia est per se nota quoad nos, alia quoad Angelos & Deum, & sic clarius procederetur: facile

An Deo & Angelis omnia sint per se nota? tamen tunc reici potuissent, eò quòd dum dividitur communiter propositio in per se notam, & non notam, solum est sermo de nobis: nam vel Angelo vel Deo omnia sunt per se

Per se nota propositio duplex: potentia & actu. nota: ergo per se nota non deberet rursùm dividi in per se notam nobis, & per se notam Angelo aut Deo. Sed dico illam esse per se notam secundum se, cujus prædicatum est de quidditate subjecti, etiam si ea contextio non sit nobis nota: ita id videtur D. Thomas declarasse, & fusiè P. Tannerus *disp. 2. quest. 1. dub. 2.* Et, ut rem melius intelligas alius Ego verbis eadem divisionem repono. Dico propositionem per se notam esse duplicem: nimirum per se notam potentia, & per se notam actu. Per se nota potentia illa est, quæ habet secundum se omnia necessaria ut sit per se nota quoad nos, & ideo non est talis, quia nos aliqua notitiâ necessariâ caremus. Per se nota actu est illa quæ etiam quoad nos est per se nota.

Hæc est D. Thomæ sententia, hæc illustrium Virorum; at displicet Arriagæ, quoniam hoc sensu essent etiam per se notæ secundum se omnes rerum definitiones, proprietates & passionēs, item possibilitates omnium creaturarum in particulari, quia de eorum subjectorū quidditate essent ea prædicata; hoc autem procul dubio est extra mentem omnium. Quando enim Scotus & alij dixerunt, Deum esse nullo modo esse per se notum, non voluerunt dicere, prædicatum est aut cætera quæ de Deo affirmantur, non esse illi essentialia; hoc enim à nemine negatur; ergo non intellexere nomine propositionis per se notæ eam, in qua prædicatum secundum se convenit subjecto. Respondeo nos jam exposuisse, quid Per se nota nomine intelligendum sit: & consequenter ajo, omnes propositiones definitivas, omnes primi, secundi, & tertij prædicabilis esse per se notas. Addo propositiones quarti prædicabilis esse illativas: & quinti non esse per se notas. Si aliter philosophetur Scotus, erit audiendus & impugnandus: sed modò audire debemus Arriagam:

DECCXIV Sicenim arguit. Etiam si prædicatum non sit de quidditate subjecti, sicut albedo quæ non est de quidditate lactis & parietis; dicit tamen Valentia *suprà*, esse per se notum & in se, & quoad nos, eò quòd nos clare id intuentes, non possumus aliundè id probare: ergo cum respectu Angeli & Dei alia omnes veritates sint per se notæ, sine dubio etiam erunt in se per se notæ, & consequenter nulla erit non per se nota, ut *suprà* inferebam: ergo non consistit esse per se notum secundum se, in eo quòd prædicatum sit de essentiâ subjecti; ergo neque hoc modo potest salvari ea divisio. Et respondeo Per se notum quoad nos esse per se notum nobis; nempe nobis hominibus: quia hinc nec agimus de Deo, nec de Angelis. Addo Valentiam confundere Propositiones per se notas & veras:

veræ enim alia sunt quoad se, alia quoad nos, ut inferiùs videbimus.

Ut ergo nos clariùs procedamus, videamus quid concludit Arriaga, & nostram subiiciamus Censuram. Est ejus Prima Assertio: Proprie loquendo, nulla propositio dici potest per se nota secundum se: semper enim illud per se nota dicitur ordinem ad intellectum cum cognoscentem. Et hanc quomodo probat? Dicendo, [Hæc est explicatis terminis clarissima; nec potest ab ullo negari.] Pulchra probatio!

Est ejusdem secunda Assertio: Aliquæ veritates sunt, quæ non possunt à priori proprie probati, sed explicatione terminorum; ut v.g. *hominem esse animal rationale*, & sic de omnibus aliis, in quibus definitio prædicatur de Definito; sive non eas definitiones noscamus, sive ignoremus. Et addit si hæ vocentur per se notæ secundum se, jam dixi *suprà* fore questionem de nomine, & contra acceptionem communem: quia non dicuntur communiter per se notæ definitiones omnium rerum, multò minùs omnium rerum possibilitates. Et Ego respondeo propositiones definitivas (omnes, omnes) esse per se notas: & hoc dici communiter, & tantum ab Arriagâ negari.

Ejus Assertio Tertia erat, Aliæ veritates sunt, quæ probantur proprie à priori; sic prima passio per definitionem essentialē, item secunda passio per primam: hæ autem quando ignorantur à nobis, non possunt ullo modo dici per se notæ in se, tum quia in se sunt à priori demonstrabiles, ergo non sunt per se notæ in se; tum quia etiam quoad nos non sunt notæ, ergo. Et respondeo ejus modi propositiones non esse proprie per se notas, sed solere immediate vocari, at addo esse certas, aliquando quoad se, & aliquando quoad nos: sed de illis inferiùs disputabo. Erat Arriagæ Assertio Quarta: Aliæ sunt, quæ ita sunt claræ, ut tantum indigeant terminorum explicatione; v.g. *Duo & tria sunt quinque; Quodlibet est vel non est; Tandem Totum est majus sua parte*; hæ autem sunt proprie, quæ vocantur per se notæ. Unde concludit illam esse propositionem simpliciter per se notam; quæ explicato significato vocis positæ ex parte subjecti, & vocis positæ ex parte prædicati, cuilibet intellectui apparet statim ea duo esse idem. Sic Arriaga: & post ambages tandem incidit in nostram sententiam.

Attendite. Illa est propositio per se nota, inquit Arriaga, quam nemo negaturus sit, cui explicetur vocum significatio. Ergo illam in duplici statu considera: nimirum, antequam termini explicentur, & postquam termini sunt explicati. In primo statu considerata, dicitur per se nota quoad se, hoc est, per se nota in actu primo; aut per se noscibilis, si rigorosè loqui velis: in secundo dicitur per se nota quoad se & quoad nos; aut per se nota in actu secundo. Ergo Veritas est una: & si rem bene examinemus, omnes tandem sentiemus & duemus idem.

ART.

DCCCXVI

Veritas du-
plex: abso-
luta & re-
lativa.

Veritas du-
plex: abso-
luta & re-
lativa.

An una
propositio
sit verior
altera?

An propositio
definitiva
sit per se
nota?

An quartâ
propositionem
possit per se
notam?

Possunt esse
notæ contra-
dictoriae si-
mul verae.

An mate-
ria habeat
partes sine
quantitate?

Comparatio
duorum
lex.

Veritas
quadruplex.

DECC
XVII.

Veritas
omnino
modo: &
falsitas
omnino
modo.

Veritas si-
mpliciter
falsa
modo.

Veritas quo-
ad se.
Falsitas
quoad se.

ARTICULUS II.

De Propositione verâ quoad se, & quoad nos.

DCCCXVII **C**omptonus optimi ingenii vir *disput. 46. Logica, sect. 1. num. 5. pag. 177.* inquit: [aliud esse propositionem esse, aliud esse certum: ad primum requiri solum, ut objectum ita se habeat sicut actus enunciat: ad secundum autem exigi, ut hoc innotescat dicenti.]

Hinc patet veritatem Propositionum esse duplicem, quoad se, & quoad nos: illamque veritatem absolutam, hanc veritatem relativam seu certitudinem appellari.

Cum quaeritur, An una propositio sit verior alia? si agatur de veritate absoluta, difficilis controversia proponitur: si de relativâ facilissima: certum est enim alias propositiones magis nobis innotescere, alias minus: & utram & eandem propositionem, non solum notiore esse Petro, ignotiorem Francisco, sed etiam respectu ejusdem hominis diversis temporibus, diversis notitiis, aut fortè præjudiciis præoccupatum, esse aut saltem videri diversam.

Hinc patet, quid sibi velint Scriptores, cum sententias, quas habent, dicunt esse veriores, & illas quas rejiciunt minus veras: tunc enim nomine veritatis intelligunt veritatem relativam, veritatem quoad ipsos: hoc est, probabilitatem & certitudinem, non evidenti sed gravi fundamento subnixam: quo sensu non repugnat duas esse contradictorias simul veras. Nam, si interrogas, Utrum quantitas materiae partes? an verò materia sine quantitate illas habeat? sive asserentem sive negantem contradictionis partem veriozem dixeris, veram utramque dixeris: non enim potest alterutra esse verior, nisi utraque sit vera: hæc enim comparativorum ratio est, ut positivum habere utrumque debeat: non enim nix charta est candidior, nisi utraque candida sit: neque lucidior Jove Sol, nisi uterque sit lucidus.

His ergo sic discussis propositiones quadri-fariam respicere veritatem dicamus: alia enim sunt veræ quoad se, alia quoad nos, alia utroque modo, & alia neutro.

Sunt neutro modo veræ, quæ falsæ sunt utroque modo: nimirum, quæ verè falsæ sunt, & à nobis tanquam falsæ rejectæ: ut *Sol est tenebrosus*, hæc enim cum sit falsa quoad se & quoad nos, nec quoad se, nec quoad nos erit vera. Hujus generis sunt omnes illæ, quarum nobis est nota falsitas, ut *Numerus binarius est impar*; *Septenarius est Denario major*: & alia similes.

Sunt veræ utroque modo, omnes illæ, quarum nobis est nota veritas: ut *Cum Sol licet, dies est*: hæc enim, & enunciat rem prout est in se, & nos scimus illam objecto suo correspondere.

Sunt veræ quoad se tantum, quæ objecto correspondent, & tamen nobis non constat esse veras: ut cum dicimus, *Astra sunt paria*, *Astra sunt imparia*: Sanè ex his duabus propo-

sitionibus altera est vera quoad se, altera est falsa: & utra sit vera, & utra falsa, nescit Deus, quem nihil latet: sed ignoramus nos: & *Dubium* hanc ob rem neutra quoad nos est vera, neutra quoad nos, falsa: sed utraque est quoad nos dubia & incerta.

Et tandem alia propositiones sunt veræ tantummodo quoad nos; ut cum falsas putamus: esse veras, quod sæpè contingit: & in hoc propositionum genere aperitur maxima latitudo: potest enim una & eadem propositio respectu Joannis esse vera; respectu Francisci falsa, respectu Theophiloni incerta: & quod mirabilius videbitur, respectu minus hæretica, respectu alius catholica aut etiam tenebrosa de fide. Omnia hæc repetiè ur in hac Assertionem, *Continuum componitur indivisibilibus*: quam Zenoniste esse veram prædicant; Peripatetici esse falsam: multi Recentiores dubiam incertamque? alij hæreticam, & inter ceteros Joannis Hussij ab Ecclesiâ damnatam, alij contra eundem Joannem Hussium ab Ecclesiâ receptam: nam inter alias propositiones quæ damnantur, etiam damnatur hæc modalis, *Continuum componi ex partibus indivisibilibus, est error*. Si enim Joannis Hussij finierit Ecce Zenonis opinionem esse erroneam agebat, & Concilium hanc ipsam sententiam cõtemnavit, positionem deinde fecit esse catholicam, & ex fide, aut saltem ex unitate circa Patres (si extra canonem index propositionum harum sit) ab universis defendendâ. Hæc autem Logicus, aliorum opiniones recensens: quid sentiam de compositione continui in Physicis resolvam & dilucidabo.

ARTICULUS III.

De Universalibus quoad se, & quoad nos.

Universalis Copulativa à Distributiva, nota est distinctio: hoc utimur in communibus Platonice & Aristotelice syllogismorum formis figurisque, non illo: quam ob rem damnamur isti syllogismi,

Omnia peccata venialia à nemine caveri possunt:
Mendacium jocosum est veniale:

Ergo mendacium jocosum à nemine caveri potest.

Omnes Apostoli Christi sunt duodecim.

Petrus est Apostolus Christi:

Ergo Petrus est duodecim.

Omnes Apostoli, sunt plures omnibus Evangelistis:

Petrus & Paulus sunt Apostoli:

Ergo Petrus & Paulus sunt plures omnibus Evangelistis.

maiores enim non sunt universales distributæ, sed copulatæ; & idcirco loco consequentiarum monstra inferunt.

Omissa igitur Universalis copulatâ, de distributivâ acturus sum: eamque esse quatuor modis universalem (videlicet, quoad se; quoad nos: utroque modo: & neutro) affirmo: & divisionis membra expono.

Uni-

Quid sit
Universale.

Universale quoad se est unum in multis: ut homo, qui est unus formaliter, & tamen reperitur in multis: videlicet in Petro, Paulo, Antonio: &c. Et, si cognoscatur bene hominis universalitas, erit etiam universalis quoad nos: adeoque universale quoad se, & quoad nos simul.

DCCCXX. Universale neutro modo (ut hinc sumam exordium) est individuum expressè cognitum: hæc enim propositio, *Petrus currit*, neque est universalis quoad se, neque quoad nos. Et quid, quæritur, erit Universale quoad nos tantum? Erit aliquid singulare quoad se, nullam realiter aut formaliter habens indifferentiam, sed ab ignorantia nostra indifferentiam & universalitatem desumens. Rem exemplis dilucido. Hæc propositio, *Quilibet homo est animal*, aut *Omnis homo est animal*: est universalis distributiva, tam quoad se, quam quoad nos: supponit enim multos esse homines, & in singulis essentiam animalis includi; tanquam unam in multis. Hæc autem, (& considera illam bene) *Quicumque fuit legitime electus à Septemviris Romani Imperij, est Caesar*: est universalis quoad nos, & singularis quoad se: non enim sunt multi nunc legitime electi, qui Cæsares de facto sint. Hodie Romanorum & Germanorum Imperator, unicus est (videlicet, Ferdinandus III. semper Augustus: quem ad majorem gloriam suam, & Europæ solamen & securitatem incolumem conservet Deus ad multos annos) Ergo ratio Imperatoris non est hodie in multis coexistentibus actu: ergo ratio Imperatoris hodie viventis non est universalis, ergo neque de multis prædicabilis. Ergo hæc propositio, *Inter eos qui hodie vivunt, ille qui fuit à Septemviris legitime electus, est Imperator vivens*, habet prædicatum singulare, ergo quoad se est singularis; quia prædicatum singulare est de uno solo prædicabile. Sed quoad nos non est omnino determinata & singularis: si enim omnes homines videremus, & noscires quem elegerent Septemviri; nemo nobis determinatè esset Imperator, & tamen quoad se aliquis determinatè esset Imperator. Ergo illa propositio, *Qui legitime est electus est Imperator*, esset in tali casu singularis quoad se, & universalis quoad nos.

Universale
quoad nos.

Singulare
quoad se,
& non quoad
nos.

NOVA DIALECTICA.

DCCCXXI. Hic novus aperitur oceanus, & novam Artem conformare possemus: at, quia *scientia* volo me semel expedire à Dialecticis, quæ succurrunt non persequar, sed solummodò breviter insinuabo, ut viam aliis aperiam progrediendi si velint.

Æquipollentia, Subalternatio & Oppositio.

Universales quoad nos aliquando sunt affirmativæ, & aliquando negativæ; & comparantur inter se interdum ut Oppositæ, interdum ut Æquipollentes. Considera Positiones sequentes.

- I. *Qui est Pontifex Romanus est Summus Pontifex.*
- II. *Qui non est Pontifex Romanus, est Summus Pontifex.*
- III. *Qui est Pontifex Romanus, non est Summus Pontifex.*
- IV. *Qui non est Pontifex Romanus, non est Summus Pontifex.*

Prima & quarta ferè coincidunt: & per se stat, ut Æquipollentes nominentur: sed, si rem accuratius examinem, quarta erit universalis distributiva, & æquipollebit huic,

Nullus, qui non est Pontifex Romanus, est Summus Pontifex.

Duæ intermediae (secunda & tertia) opponuntur extremis, & præcipuè primæ, si prima quæ in isto certa est, in exemplis aliis similibus, in quibus mutetur materia, sit vera.

Descensus & Ascensus.

A Propositione universali quoad nos alio modo ascenditur & descenditur, quam ab universali distributiva quoad se. Juxta numeros communis Dialecticæ iste Descensus bonus est:

Omnis homo est animal:
Ergo Petrus est animal.
Ergo Paulus est animal. &c.
Ergo nullus cognoscitur homo, qui non sit animal.

Etiam est bonus hic Ascensus:

Petrus est animal:
Paulus est animal: &c.
Et nullus cognoscitur homo, qui non sit animal:
Ergo omnis homo est animal.

At iste Descensus malus est: videlicet,

Religiosus, qui habuit in electione plures voces, quicumque sit ille, Abbas est.
Ergo Religiosus A. est Abbas.
Ergo Religiosus B. est Abbas. &c.
Ergo nullus est religiosus, qui non sit Abbas.

Quo ergo modo uti debemus positionibus Universalibus quoad nos? & quo ex illis poterimus descendere & ascendere? Ne te multis fatigem, dabo loco regularum exempla: hic enim descensus est bonus.

Religiosus, qui habuit in electione plures voces, quicumque sit ille, Abbas est:

Ergo Religiosus A, si habuit plures voces, est Abbas.

Ergo Religiosus B, si habuit plures voces, est Abbas.

Ergo idem dicendum est de cæteris.

Ergo nullus est Religiosus, qui habuerit plures voces, & non sit Abbas.

Huic Descensui Ascensus iste correspondet:

Religiosus A. si habuit plures voces, est Abbas.

Religiosus B. si habuit plures voces, est Abbas.

Et cæteri simili modo.

Ergo quicumque habuit in electione plures voces, est Abbas.

Ecce

Ecce ex Universalī quoad nos absolutā descenditur ad particulares aut singulares conditionatas : & ex particularibus conditionatis ascenditur ad universalem quoad nos absolutam. Exempla recognosce, & considera.

Syllogismus.

DCCC XXIII. **C**onformantur optimi syllogismi ex propositionibus universalibus quoad nos : ut videre est in subsequētib.

An universales quoad nos sint utriusque in syllogismo?

Qui habuit in electione plures voces est Abbas :

At Petrus plures habuit :

Ergo Petrus est Abbas.

Qui est Cæsar, ipse est Caput Germaniæ :

At Ferdinandus est Cæsar :

Ergo Ferdinandus est caput Germaniæ.

Qui est Episcopus Romanus, ipse est caput Ecclesiæ :

At Innocentius X. est Episcopus Romanus :

Ergo Innocentius X. est caput Ecclesiæ.

Et in quibus, quāto, modis possunt conformari similes syllogismi ? In formā Platoniciā, & in quālibet figurā Aristoteliciā. Denominemus ergo Modos, & supponentes A significare universalem affirmativam : E universalem negativam : I. particularem affirmativam : O particularem negativam, dicamus R A significare universalem quoad nos. Aliquos igitur syllogismos ponamus : & primò in Platoniciā formā,

Forma Platonici.

Quicumque est Caput Mundi, est Imperator :

Quicumque est Imperator, est major universis Regibus :

Ergo quicumque est Caput Mundi, est major universis Regibus.

Ad hanc formam potest fieri Sorites : ut si dixerō,

Sorites analogus.

Qui fuit legitime electus à Cardinalibus, ille est Romanus Episcopus :

Quicumque sit Romanus Episcopus, est Summus Pontifex :

Quicumque sit Summus Pontifex, est Petrus hodie regnans :

Quicumque est Petrus hodie regnans, est Vicarius Christi :

Quicumque est Vicarius Christi, est Caput universæ Ecclesiæ : &c.

Ille igitur, qui fuit legitime electus à Cardinalibus, est Caput universæ Ecclesiæ.

Sequentis syllogismus habet particularem conclusionem :

Innocentius fuit legitime electus à Cardinalibus :

At, qui fuit legitime electus, est Summus Pontifex :

Ergo Innocentius est Summus Pontifex.

Etiā possumus intermiscere negativas, ut probant exempla subsequētia :

Caramuelus Metalog. Lib. VII.

Nullus habuit duas tertias partes vocum :

At qui habet duas tertias partes vocum est Antistes (suppone esse veram)

Ergo nullus de facto est antistes.

Nullus habuit duas tertias partes vocum.

Nullus, qui non habet duas tertias partes vocum, cum est Antistes (ut supponis)

Ergo nullus hucusque est Antistes.

Petrus non habuit duas tertias partes vocum :

Qui habet duas tertias partes vocum est Episcopus. &c.

Ergo Petrus non est Episcopus.

Anselmus non habuit plures voces.

Nullus, qui non habet plures, est Abbas.

Ergo Petrus non est Abbas.

Commodo & Gemente sunt etiā syllogismi infiniti, de quibus in Herculis Logici labore I. lect. II. disputavi : poteris ergo nomina alterare, si velis.

Si major mutetur in minorem, & contrā, ex formā Platoniciā nascetur Aristotelis prima figura : in quā admittimus istos Modos : vide licet, Radentes & Ramosos.

In secundā figurā sunt syllogismi etiā boni. Considera duos subsequētes.

Qui est Episcopus Romanus, est Summus Pontifex :

Fridericus non est Summus Pontifex :

Ergo Fridericus non est Pontifex Romanus.

Qui est Episcopus Romanus, est Summus Pontifex :

Nullus Ethnicus est Summus Pontifex :

Ergo nullus Ethnicus est Episcopus Romanus.

Isti duo modi Raporto & Ragerens sunt directi ; & , si transmutentur præmissæ erunt Moravo & Serrantes etiā directi : & quia scis universalem negativam simpliciter posse converti, Modum Serrantes esse directum asseris : at de Modo Moravo subdubitas : & ego hoc exemplo totum dubium decido.

Fridericus non est Summus Pontifex :

Qui est Episcopus Romanus est Summus Pontifex :

Ergo Episcopus Romanus non est Fridericus.

In secundā figurā, si stetur communibus legibus, nihil ex affirmativis concluditur ; cæterum si utamur propositionibus universalibus quoad nos, quæ realiter singulares sunt, etsi sint asserentes, inferent conclusionem legitimam, ut exempla subsequētia demonstrant.

Quicumque est pater omnium hominum est Adamus,

Hic homo est Adamus.

Ergo hic homo est pater omnium hominum.

Ergo pater omnium hominum est hic homo.

Gg

Qui

Rarara.

Qui est Romanus Episcopus est Papa:
 Qui est Vicarius Christi est Papa:
 Ergo, qui est Vicarius Christi, est Romanus
 Episcopus
 Ergo, qui est Romanus Episcopus est Vica-
 rius Christi.

Omnis homo est risibilis:
 Omne rationale est risibile:
 Ergo omne rationale est homo.
 Ergo omnis homo est rationalis.

Rarara.

Qua est realitas omnium antiquissima, est Deus:
 Qua est realitas omnium perfectissima, est Deus:
 Ergo qua est realitas omnium antiquissima, est
 omnium perfectissima.
 Ergo, qua est realitas omnium perfectissima, est
 omnium antiquissima.

Si singulae propositiones convertantur simpli-
 citer (possunt enim) transibit in tertiam figu-
 ram: nempe in hunc,

Omne risibile est homo:
 Omne risibile est rationale:
 Ergo omne rationale est homo.
 Ergo omnis homo est rationalis.

Ergo adhuc ad secundam figuram pertine-
 bunt hi modi: videlicet, *Rapinis*, *Rarara*, &
Miranti.

Tertia Fi-
gura.Nascitur
ex secundâ.

Tertia figura nascitur ex secundâ; conver-
 sâ enim propositiones medium è prædicato
 transferunt ad subjectum: hic enim secundâ
 figuræ syllogismus

Igitur non erit necessarium tertiam figuram
 exemplis aut regulis dilucidare. Dicta tamen
 refumo, & reperio nomina, quæ ad versus se-
 quentes reduco.

Modus communis.

Formarâ
 & figurarâ
 distributio,
 & modorâ
 nomina.

Rarara in quâvis poteris formare figurâ.

Forma Platonis.

Orabo, Errantes, Irati forma Galeni est.

Figura I. Aristotelis.

Ramos, Radiis, Radentes prima figura.

Figura II. Arist.

Serrantes, Moravos, Ragerens, Raporto, Rapinis.

Figura III. Arist.

Mirati, Merape, Corrado, Ravene, Radolphe.

Cum non
 singula
 verius ex-
 pendentur?

Possent plures Modos adscribere, & de horum
 reductione & confirmatione multa addere:
 cæterum, quia Logica est ars immensa, & vita
 hominibus concessa est brevis, ut possim altio-
 ra perficere debebo permittere ut etiam alij
 Logicæ promovendæ allaborent.

negativam tueretur, & diceret naturam, quæ
 in multis esse nequit, non esse universalem; ^{natura du-}
 posset nomine obcludere, & asserere, easdem ^{gelica sine}
 Angelorum naturas esse singulares quoad te ^{universales}
 ipsas; item quoad Deum, qui cognoscit o- ^{& prædi-}
 mnia, ut sunt in se: item quoad ipsos An- ^{cabiles}
 gelos, qui se ipsos clarè & intuitivè cognoscunt. ^{An fin-}
 at easdem ipsas esse, non jam singulares, sed ^{gelicam}
 universales quoad homines: non quidem ^{quoad ut}
 quoad omnes, sed quoad discipulos Præce- ^{& unum.}
 ptoris Angelici: cæteri enim, aut ferè, qui ^{nos?}
 hanc controversiam ex aliis fundamentis de-
 cident, docent communiter posse esse multos
 Angelos ejusdem speciei: & quodcumque
 prædicatum, quod est in hoc Angelo, & in
 alio, qui ab eo distinguatur puro nu-
 mero, esse non possit, non esse
 specificum, sed lin-
 gulare.

NOTA.

De Angelis.

DCEC
XXV.

An repu-
 gnent duo
 Angeli di-
 stincti
 puro nu-
 mero?

An immu-
 tiplicabiles

Cum egimus de Universalibus, cum de
 Individuationis principio, cum de Præ-
 dicabilibus, agere debuimus de illâ Angelici
 Doctoris sententiâ, quæ docet repugnare du-
 os Angelos ejusdem infimæ speciei. Hac opi-
 nione suppositâ quæsimus, An naturæ illæ
 Angelicæ essent prædicabiles & universales?
 & varios modos dedimus explicandi & de-
 fendendi partem affirmativam. Qui autem

* *

ART.

DCC
XXV
Quid sit
propositi
particul
ru?

An indivi-
 duum va-
 gum sit d
 terminat
 & quom
 do?

De inde-
 terminati
 quoad se.

Examina-
 tur hac
 propositio,
 Aliquis e-
 quus est
 necessari
 ad equita-
 dum.

DCEC
XXVII.
Termini
specialis cõ-
 fusionis.

Nota id
 bene.

ARTICULUS IV.

De Particularibus quoad se, & quoad nos.

DCCC XXVI. *Quid sit propositio particularis?*
Particularis Propositio, est singularis indeterminata: & hæc ipsa indeterminatio, vel est secundum rem, vel secundum rationem: & illa dicitur indeterminatio quoad se, ista quoad nos: Rem exemplis dilucido: Dum hæc scribo Alexandro pio & docto sacerdoti condoleo, quem nocturnus fur & vitæ & pecuniæ privavit: & dico, *Aliquis homo Alexandrum occidit*: & verum dico. Ergo ne homo indeterminatus, aut individuum vagum, illum sacerdotem occidit? respondeo, paritèr illam fuisse hominem singularem & determinatum quoad se, at vagum & indeterminatum quoad nos: & hanc ipsam indeterminatorem non ex naturâ rei, sed ex nostrâ ignorantia subnasci.

De indeterminatib. quoad se.
 Sed quid est indeterminatum quoad se? illud, quod independenter ab omni nostrâ ignorantia aut notitia habet indeterminatorem: Talia sunt omnia illa, quæ sunt determinata quoad speciem. Pono commune exemplum, ut melius intelligi possim. Sic inquam: *Aliquis equus est necessarius ad equitandum*: sed quis equus? an aliquis determinatus? Aliquo equo, non solum determinabili, sed determinando indiges ad equitandum: non enim equitare quis poterit equo universali: at non indiges aliquo determinato, quia ex naturâ rei, nullus equus in particulari requiritur ad equitandum; & tamen aliquis requiritur, quia sine aliquo nemo poterit equitare: Hujus generis sunt aliquæ propositiones. Apud Thomistas hæc: *Necessaria est aliqua forma singularis, ut existat materia*: sed quæ? nulla in particulari. Apud alios hæc: *Necessarium est, ut homo sit in aliquo loco*: sed in quo? in nullo determinato: quia hæc necessitas, si datur, est quoad speciem, & non quoad individuationem.

DCCC XXVII. *Examina- tur hæc propositio, Aliquis equus est necessarius ad equitandum.*
 Hanc multi veritatem observarunt & adnotarunt, & inter ipsos Thomas Comptonus specialis cō-disput. 3. *Introd. sect. 1. num. 8. pag. 10.* sic inquit: [Hic verò notandum, dari aliquos terminos, ut vocant, *specialis confusionis*, quales sunt, *Requiritur, Necessarius, &c.* qui faciant terminum, cum apponuntur, supponere pro aliquo individuo singulari omnino indeterminatè etiam sub disjunctione. Ut cum dicimus, *Equus requiritur ad equitandum* de nullo

affirmari potest, etiam sub disjunctione quod requiratur. Imò licet duo tantum forent, & de altero determinatè affirmaretur, quod non requiratur; non sequitur alterum requiri; nam licet prior non requiratur, est tamen sufficiens: At in suppositione determinatâ, si duo homines solum essent, & diceretur; *Homo currit* negareturque de uno, necessariò affirmari deberet de altero, quod hic non contingit; nam etiam ex suppositione quod alter oculus requireretur ad videndum; non sequitur requiri alium, cum prior sufficiat. Ratio est; tum quia in illo exemplo, *Homo currit*, cum importetur actio exercita, hæc exerceri non potest nisi ab aliquo determinatè; unde si negetur de cæteris omnibus, necessariò debet determinatè affirmari de ultimo: at in altero casu solum significatur necessitas generatim vel equi ad equitandum, vel oculi ad videndum, quæ necessitas in nullo determinatè reperitur, cum quolibet deficiente; alter sufficiat; unde vagè de iis dici debet, *vel hic oculus vel hic requiritur ad videndum.*] Sic Comptonus: in ejus verbis hæc ultima linea non placet. Et rationem subjungo:

Pater, inquam, Descensum disjunctivum & Dilemma, si à particulari proveniat, esse obnoxium errori: non enim à quacumque possumus particulari provenire, sed ab eâ, quæ sit singularis quoad se, & particularis quoad nos: non autem ab ea quæ sit particularis & indeterminata quoad se. Et quidem iste est bonus Descensus:

Aliquis homo est Imperator:

Ergo vel Petrus, vel Paulus, vel Ferdinandus, &c. est Imperator.

malus verò iste,

Aliqua forma requiritur; ut materia existat in malis rerum naturâ: (Ponamus sententiam D. Thomæ esse veram.)

Ergo vel hæc forma, vel illa, vel ista, &c. requiritur.

Prior Descensus fuit bonus, quia illa propositio erat determinata quoad se [quia reverè Ferdinandus; qui singularis homo est, lauro est præditus] & est malus posterior, quia illa propositio particularis unde oritur, est indeterminata quoad se: [quia necessitas afficit formam ut sic, & nullam in particulari: idè enim utimur equo singulari ad equitandum, & navi singulari ad navigandum, quia non datur in rebus equus universalis aut navis universalis, si enim darentur, non esset necessarium ad aliquod individuum recurrere]

DCCC XXVII. *Termini specialis confusionis.*
 Nota id hinc:

DISPUTATIO II.

De Propositionibus futuri contingentis. An habeant determinatam veritatem, aut falsitatem?

Quaestio
proponitur.



Propositio, de qua loquimur, illa est, quæ effectum aliquem incertò futurum enuntiat: ut cum dicimus. *Cras ninger, Post mille annos imperium Turcarum subvertetur.* Petiit ergo, *An verè Propositiones huiusmodi habeant veritatem aut falsitatem aliquam determinatam, licet nobis ignotam: an verò nullam habeant omninò?*

ARTICULUS I.

Proponitur sententia negans.

DCCC
XXIX.

Quid senserit Aristoteles?

Hoc secundum asseruit Aristoteles, qui putavit omninò huiusmodi Propositiones nec esse determinatè veras, nec esse determinatè falsas; adeoque Deum, qui cognoscit illas prout sunt in se, debere cognoscere eas nec veras, nec falsas esse.

An negati-
va pars sit
probabilis?

Eisdem Propositionibus de futuro contingenti negavit determinatam veritatem & falsitatem, & inter determinatè verum & determinatè falsum, medium reperire conatus est Jacobus Molitor, in Benedictinâ Salisburgensi Academiâ Philosophiæ Professor Ordinarius, editis Theſibus, quas *Pronuntiata Logica* nuncupavit, & publicè propugnavit mense Novemb. M. DC. XXVIII. cum Superiorum facultate, & Eximij Clarissimique D. Andreae Vogt S. Theologiæ & Juris Canonici Doctoris & Professoris, Universitatis Procancellarij approbatione & censurâ, adeoque existimo hanc sententiam, prout à Molitore pronuntiata fuit, aut esse probabilem, aut saltem florētissimæ Universitati talenti visam: absit enim, ut in Academiâ Benedictinâ, à Benedictino studio, sub Benedictino Professore in Doctorum Benedictinorum concessu defensa dicatur Positio, quæ impia aut scandalosa iudicata. Certe, cum, An sit vera, examinaturi & discussuri ipsummet Molitorem audiamus; ipse enim suam doctrinam ad hæc Pronuntiata perstringit.

DCCC
XXX.

PRIMUM. Ex Propositionibus de futuro contingenti singularibus, neutra est determinatè vera, neutra determinatè falsa. S. Thomas in exp. Cap. 6. Periher. Considerandum est, inquit, cum Verum hoc significet, ut dicatur aliquid esse quod est, hoc modò aliquid verum est. quò habet esse: cum autè aliquid est in presenti, habet esse in seipso, & idè verè dici de eo potest, quod est. Sed quamdiu aliquid Futurum est, nondū est in seipso, est autem aliquāliter in suā causā, quod quidem contingit tripliciter. Et quibusdam interpositis:

Tertiò inquit, aliquid est in suā causā, purè in potentia, quæ etiam non est magis determinata ad unum, quàm ad aliud. Vnde relinquitur quod nullo modo potest de aliquo eorū determinatè dici, quod sit futurū. Cur? quia hæc est natura futuri contingentis, ut antequam sit, antecederet in causā, ad fore nullo modo determinatum sit, aut ad non fore; sed subsistat intra puram causæ suæ potentiam, quæ non magis huc, nec magis inclinat illuc. Unde ex determinatione objecti, neutra propositio falsa, neutra vera est: hoc est, sic & idè vera, quia aliquid fore enunciet vel non fore, quod ad hoc jam ut futurum sit, vel non futurū, in causā determinatum sit; tale enim nullum est futurum contingens, quamdiu cōtingens est, & contingenter futurum, seu id cui per causæ determinationem, & ut futurum sit potest accidere, & ut non sit futurum.

SECUNDUM. Omnis Propositio de futuro contingenti affirmativa falsa est seorsim, & omnis negativa vera. Et quidem falsam a) omnem propositionem de Futuro Contingenti affirmativam, & negativam veram omnem: at nō determinatè, seu ex determinatione objecti: sic enim, ut omnem causæ determinationem anteverunt, neque aliqua vera est: neque aliqua falsa est.

DCCC
XXXI.

Sequitur ex doctrina S. Thomæ. Cum enim verum hoc significet, ut dicatur aliquid esse, quod est: hoc modo aliquid est verum, quò habet esse, ergò si esse in se determinatū nō habet, nec dum de eo dici potest quod determinatè in se est; Esti esse futurum determinatè, seu determinatum in sua causā nec dum habet, nec dum dici potest, quod determinatè futurum est, neque omninò quod futurū seorsim: nam futuro contingenti seorsim futurum esse, non nisi per determinationem causæ convenit; ex se enim futurum contingens merè possibile est fore, vel non fore: cum S. Thomas dixerit, futurum contingens, de quo est præiens intentio, esse in sua causā, purè in potentia, quæ nō est magis determinata ad unū, scilicet, ut factura sit, quàm ad aliud, ut sit scilicet, non factura: ergo neque effectus futurus magis quam non futurus est, sed ut sic, in pura possibilitate persistit, è qua ad futuritionem non nisi per antecedentem causæ determinationem extrahitur. Hæc verò determinationem intelligi in causā non potest, quamdiu effectus in statu contingentia, intra indifferentem causæ suæ, ac indeterminatam potentiam latet. Unde de tali futuro dici non potest verè quod futurum sit; non enim ei adhuc futuritio convenit, quin potius convenit non esse futurum, negativè scilicet: nec quasi positiva ad hoc ut sit non futurum, aliqua determinatio præcesserit: negativè inquam, eo ipso, quia non est futurum, seu nondum futurum.

At videat
hic prudens
lector, an
nō sit idem
esse non
futurum
negativè,
ac non esse
futurum
positivè?
& exami-
net, an in-
nos contra-
dictorios id
locum ha-
beat?

TER-

Contingens
bisariam
potest con-
siderari.

DCCC XXXII. *An veritas in futuris contingens tibus contradic- toria opponatur.* **TERTIUM.** Inter determinatè fore, & determinatè non fore, Medium est. Quoniam determinatum esse ad fore, & determinatum esse ad non fore non sunt contradictoria; negatio enim posterioris non destruit totam affirmationem prioris. Unde determinatum esse ad fore, & determinatum esse ad non fore, Medium admittunt: quod est, neque ad hoc ut futurum sit, neque ad hoc ut sit non futurum determinatum esse, sed non esse determinatum ad alterutrum, quod solum effectui in pura suæ causæ potentia existenti convenit, scilicet ut eam fore, quàm non fore, per positivam causæ determinationem possit contingere.

Possibile & Futurum.

Tria hîc distingue in effectu: Extrema duo, & unum Medium: Extrema: *Esse in potentia seu possibile, & Esse in actu*: Medium, *Futurum esse*. *Esse in potentia seu possibile*, primum est: esse in actu, ultimum. Medium verò futurum esse: quod & potentiam sequitur, & actum antecedit. Quod possibile sit effectus, & quod futurus: utrumque à causa habet; sed primum à virtute causæ & potestate, secundum à determinatione causæ liberæ, si ea libertate pollens, in utrumque potens est. Tandem verò *Esse in actu & Præsens esse*, effectus habet à seipso, in seipso jam extra causam positus. Ipsum verò contingens, nihil differt à possibili secundum rem, nisi quod respectum rationis ad futurum vel non futurum addat; Contingens enim futurum id dicimus, quod non tantum ad hoc ut sit, vel non sit in actu, indeterminatum est: sed quod neque ad hoc ut futurum, vel non futurum sit, positivè determinatum est: ab utroque abstrahens, utriusque capax, & cui possit utrumque ex causæ arbitrio obtingere.

DCCC XXXIII.

An hac doctrina Aristotelis de futuris contingens tibus veritate, Præscientiæ Divinæ adversam tonant: qui Errori nuncupant: qui a junc hinc Catholicam Fidem detrimenta accepisse: ex hoc fonte Simonem Magum, Wicleph hæreses hausisse, mirantur: unde vera, que Catholicum quempiam seu Philosophum seu Theologum ad hanc posse sententiam adduci. Mitentur isti Doctorem Angelicum, cui horror nunquam fuit ad hanc Aristotelis sententiam accedere, eamque explanare passim:

NOTA I.

Quæ contra Aristotelis dicta; non idem minus

unt vera, quæ Catholicum quempiam seu Philosophum seu Theologum ad hanc posse sententiam adduci. Mitentur isti Doctorem Angelicum, cui horror nunquam fuit ad hanc Aristotelis sententiam accedere, eamque explanare passim:

NOTA II.

non eò solum loco ubi Commentatoris munus sustinet, & Philosophum agit, sed alibi etiam, ubi ex propria animi sententia Theologum.

In qq. Disp. qu. 16. de Dæmonibus, Art. 7. In Argumento Sed contra. Præterea inquit, cognitio non est nisi veri, sed futura contingens non habent veritatem determinatam, ut Probat Philosophus in 1. Periherm. ergo Dæmones futura determinatè non cognoscunt. Neque Dicat, aliquam determinatam veritatem in his futuris delitescere, quæ licet neque Nobis, neque Dæmonibus pervia sit, à Deo tamen & Prophetis divino lumine perfusus, cognoscibilem: Nam S. Thom. 1. p. q. 14. art. 13. docet: Contingens aliquod considerari posse dupliciter: uno modo in se ipso secundum quod jam in actu est. Et sic non consideratur ut futurum, sed ut

Caramuelis Metalog. Lib. VII.

Contingens bifariam potest considerari.

Præsens: neque ad utrumlibet contingens, sed ut determinatum ad unum. Et propter hoc sic infallibiliter subdi potest certæ cognitioni. Alio modo potest considerari contingens, ut est in sua causa. Et sic consideratur ut futurum, & ut contingens, nondum determinatum ad unum: quia causa contingens se habet ad opposita: & sic contingens non subditur per certitudinem alicui cognitioni. Vnde quicumque cognoscit effectum contingentem in causâ suâ tantum, non habet de eo nisi conjecturalem cognitionem. Deus autem cognoscit omnia contingens, non solum prout sunt in suis causis: sed etiam prout unumquodque earum est actu in seipso. Hæc S. Doctor qui si aliquam in hisce propositionibus, quæ de futuro contingenti sunt, veritatis determinationem agnovisset, ab ejus cognitione divinum intellectum nunquam, exclusisset, quem novit infinitâ cognoscendi potentiâ ad omne verum ita attingere, ut cum latere nulla possit aut fugere qualiscunque quomodocunque cognoscibilis veritas.

QUINTUM. Præcedens doctrina de futuris contingens tibus non est præscientia Dei adversa. Et ratio est; quia eâ tantum ratione neganda est determinata futuris contingens tibus veritas, ut scire Deum concedas tamen futura contingens tibus, ac certò posse prædicere; cognoscere verò ut in actu sunt, & ut præsentia, quam præsentialem suam Deus intelligendi lumine anticipat. S. Thom. in qq. Disp. q. 2. de scientia Dei art. 12. in c. dixit: Id quod nostræ cognitioni futurum est, divinæ visioni futurum non esse. Difficultas autem ait in hoc accidit, eò quod divinam cognitionem significare non possumus nisi per modum præsentis, & significando differentias: si quàm præsentem significaretur, ut est, Dei scientiæ, magis deberet dici, quod Deus scit hoc esse, quam quod sciat futurum, quia sibi nunquam sunt futura, sed semper præsentia. Vnde ut etiam Boët. dicit in 5. l. de consolatione, Ejus cognitio de futuris magis propriè dicitur dicitur Providentia, quam Prævidentia. Quanquam ergo futura contingens tibus ut futura sunt, & in causis, nullam habeant determinatæ veritatis cognoscibilitatem, habent tamen ut in se, ut in actu, & ut præsentia sunt; sicque à Deo præcognosci determinatè possunt.

Dices: Hæc Futuris Absolutis aptati possunt, Conditionatis non possunt, cum ea nullam in aliquâ temporis differentiâ existentiam habitura sint. Deus verò & scit, & prædicat utraque. Testis est David Domine Deus Israel, Reg. 23. indica servo tuo, si veniente Saule in Ceilam, tradent me Viri Ceila? cui dixit Dominus: Tradent. Deinde quid? Si in Tyro & Sydona? Quid? Si Ioas percussisset quinquies, aut sexies, sive septies Terram jaculo? Nonne percussisset Syriam usque ad consumptionem? Respondeo: Percussisset, scit Deus? At unde, sive hoc Propheta scivit, sive illa Deus? Ex decreto divinæ voluntatis: Non Absoluto, sed Conditionato.

Sed quia

Didacum

Alvarez

citat Moli-

& Sydoniis si

mitacula vidissent, efficax au-

tor, scias

xilium fuerat misericorditer largiturus, cum quo credituri infallibiliter fuissent; & sine quo infallibiliter non credituri. Deinde quod

Gg 3 David

DCCC XXXIV. *Hac doctrina cum divinâ præscientiâ cõ-*

Deo nihil futurum. Deus potius cognitionem significare non possumus nisi per modum præ-

videt, nostra cognitionis, consignificando differentias: si quàm præ-

beret dici, quod Deus scit hoc esse, quam quod sciat

futurum, quia sibi nunquam sunt futura, sed semper præ-

sentia. Vnde ut etiam Boët. dicit in 5. l. de con-

solatione, Ejus cognitio de futuris magis propriè dicitur

dicitur Providentia, quam Prævidentia. Quanquam

ergo futura contingens tibus ut futura sunt, & in

causis, nullam habeant determinatæ veritatis

cognoscibilitatem, habent tamen ut in se, ut in

actu, & ut præsentia sunt; sicque à Deo præ-

cognosci determinatè possunt.

Dices: Hæc Futuris Absolutis aptati possunt, Conditionatis non possunt, cum ea nullam in aliquâ temporis differentiâ existentiam habitura sint. Deus verò & scit, & prædicat utraque. Testis est David Domine Deus Israel, Reg. 23. indica servo tuo, si veniente Saule in Ceilam, tradent me Viri Ceila? cui dixit Dominus: Tradent. Deinde quid? Si in Tyro & Sydona? Quid? Si Ioas percussisset quinquies, aut sexies, sive septies Terram jaculo? Nonne percussisset Syriam usque ad consumptionem? Respondeo: Percussisset, scit Deus? At unde, sive hoc Propheta scivit, sive illa Deus? Ex decreto divinæ voluntatis: Non Absoluto, sed Conditionato.

Sed quia

Didacum

Alvarez

citat Moli-

& Sydoniis si

mitacula vidissent, efficax au-

tor, scias

xilium fuerat misericorditer largiturus, cum quo credituri infallibiliter fuissent; & sine quo infallibiliter non credituri. Deinde quod

Gg 3 David

quâquâ David essent Ceilâ tradituri, non cognovit Deus
côsequentiâ [ut inquit l. 2. de Auxiliis gratiæ Didacus Al-
Scientiam varez. disp. VII. ad l.] antecederet ad omne de-
mediam & cretum sua voluntatis, sed in decreto quò statuit per-
a. Trinam mittere, ut David traderetur, & concurrere ad ipsam
Molina supponere. traditionem in quantum erat actio: nisi David
Ceilâ egressus fuisset, mansissetque in monte solitu-
dinis Ziph, in monte opaco.

DCCC XXXV. Fatemur ergò Prophetas sæpenumerò in
Numeratis habuisse, quæ eventura essent mor-
talibus: quæ læta, quæ tristia. Neque vel
cæcum Deum, vel Futurorum ignaros Pro-
phetas facimus: Difficultas verò accidit,
[ut ex S. Thomâ didicimus] eò quò denuntiandi
& prænuntiandi modus aliusest, quàm præ-
cognoscendi, cum Absoluta intuentur, secun-
dum aliquam securi temporis differentiam
existentia. Cum verò ex gratiæ dono divina
nonnunquam Decreta, seu Absoluta seu Con-
ditionata aspiciunt, atque inde renunciant:
Futuritionem prædicunt, quam eventus, non
in secundis semper causis sive sunt, sive forent
habitu: sed quam habent in causâ primâ.
Futurum autem per ordinem ad causam, ali-
quid dicitur: I. part. quæst. 16. art. 7. ad 3.
Audi S. Thomam. Dicendum: inquit, quòd
illud, quod nunc est, ex eo futurum fuit, antequam
esset, quia in causâ suâ erat, ut fieret. Et paulo post:
Vnde non sequitur, quòd ea quæ sunt, semper fueris
verum ea esse futura: nisi quatenus in causâ sempiter-
nâ fuit, ut essent futura, quæ quidem causa solus Deus
est. Immo sanè si ad causam secundam re-
spexeris, aliud sæpè in ipsa reperies, quam
prædictum sit. Cum trinam Petro negatio-
nem Christus prædixisset, obfirmato Petrus in
contrarium arbitrio, in gladios acenses, mor-
temque ipsam individuum se se comitem pro-
misit: negavit negaturum. Ea igitur prædictio
de Futuro fuit, ut erat vel in divinâ cognitione
præfens, vel ut ex primæ causæ permissu futu-
rum. In causâ autem primâ, semper necesse est
prius al quo modo esse, quæcunque extra ipsam
vel simpliciter aliquando sunt, vel sub condi-
tionibus forent. Augustini sententia est: qui
in Ench. ad Laut. cap. 95. Non sit aliquid, inquit,
nisi Omnipotens fieri velit: vel sinendout fiat, vel ipse
permittente, faciendo. Non ignorat verò Deus, quid, seu sit,
seu foret, vel facturus, vel permissurus. Atque
hæc voluntate semel suppositâ de eventibus
certus est, nisi fortè aliquid, quod divinam vo-
luntatem fallere possit, vel voluisse Deum, vel
finere voluisse, velis.

Si quid-
quid est,
aut Deo
nisi Omnipotens fieri velit: vel sinendout fiat, vel ipse
permittente, faciendo. Non ignorat verò Deus, quid, seu sit,
seu foret, vel facturus, vel permissurus. Atque
hæc voluntate semel suppositâ de eventibus
certus est, nisi fortè aliquid, quod divinam vo-
luntatem fallere possit, vel voluisse Deum, vel
finere voluisse, velis.

Examinet hoc Augu-
stini testi-
monium
Duradus.

Hæc paulò fufius ob censuras quorundam
immodicas, quibus hanc de Futuris Contin-
gentibus doctrinam onerant, ac pene omnino
damnant, argumentisque Theologicis Logicæ
hanc partem obruunt.] Hucusque Molitor.

ARTICULUS II.

Proponitur sententia affirmans.

DCCC XXXVI.

An Molitoris opinio differat ab Aristotelis
O Mnes acres censuræ, quæ contra Aristote-
lis sententiam fulminantur, Dei præ-
scientiam tuentur, videtur enim hæc Philo-
sophi opinio contra prædestinationem &
providentiam militare; at Molitor hos sco-
pulos vitat, & Deo certissimam contingentium
futurorum notitiam & præscientiam attribu-
ens, omnem censuram & notam theologicam
fugit, & intra Philosophiæ naturalis terminos
est judicandus. Puto igitur Aristotelis & ejus-
dem sententiam æquivocatione laborare, ad-
eòque debere discuti & examinari accuratius.
Sit igitur

CONCLUSIO I. Grammatica Philo-
sophica indiget tempore aliquo indeterminato, ad
conceptus suos efferendos: indiget & tempore uni-
versali, quod omnia reliqua comprehendat. Novit
primam veritatem Inventor Linguae Græcæ, scilicet
& Aorista posuit, quæ sunt quædam indefinita
tempora, & solent variè verificari; licet in hoc
displiqueat, quod Aoristica tempora ad præ-
teritum tantum pertinere dicantur. Novit le-
cundam Nomenclator Latinus, qui cum non
haberet universalia tempora, Ampliationem
invenit, vi cuius tempus præfens ad præterita
omnia & futura omnia ingeniosè produ-
ceret. Sed quia nesciremus, quando Inde-
terminatio aut Ampliatio habitura esset lo-
cum, nisi notâ aliquâ juvaremur; ideo utimur
notis & literis, prout superius in Gram-
maticâ Audaci num. 1091. & in Logicâ
num. 1526. exposui: ex quibus 3. 4. & 5. est.
hoc est consideratione durationis æternæ,
ampliata, & præcisâ utemur nunc, ut men-
tem explicare & tradere veritatem possi-
mus.

Hinc patet, quid sit creatura merè possibilis, Creatura
& quid creatura existens, quæ illi contradicto-
riè opponitur: quoniam tametsi utraque sit
possibilis, illa in nullâ temporis differentiâ exi-
stet, hæc in aliquâ saltem: nam de priore veri-
ficatur, quod nec existit, nec existit, nec existi-
tura est; de hac quod vel existit, vel existit,
vel existitura est: & ad nostrum calamum bre-
vius & clarius scribimus; Creaturam merè possi-
bilem non esse (9); existentem esse (2)

Hinc patet, quid sit æterna veritas, & æ-
terna existentia; quoniam hæc Propositio, æterna
Deus est (3) est vera; & æquivaleret huic divini.
Deus omni tempore præterito, præfenti, & futuro,
adeoque simultanea suâ duratione semper præfens
est. Et hæc, Homo est (5) est etiam vera;
quia æquivaleret huic, Homo alicui tempore,
nempe præterito, præfenti, aut futuro præfens est.
At hæc, Homo (3) est est falsa; non enim
ab æterno homo est, adeoque neque omni
tempore præterito præfens est. Hæc autem,
Hominem esse animal rationale, verum est dicitur
æternæ veritatis, quia illud est (4) per om-
nia ampliatum tempora, non afficit ipsam
substantiam & existentiam hominis, sed exi-
stentiam veritatis; quoniam tametsi homo
non fuerit ab æterno, ab æterno fuit & in
æternum erit verum dicere, eum esse animal
rationale.

Hinc patet, quid sonet hæc propositio, Præfens
Leo iste ab æterno & in æternum est Deo præfens in æternitatu.
mensurâ æternitatis. Non enim dicimus Leo-
nem esse (3) aut esse (4) sed esse (5): scimus
enim

DCCC
XXXVII.
Veritas &
certitudo
distingui-
tur.

DCCC
XXXIX.
Resolutio
præcipua.

Futura non
ab homini-
bus noscun-
tur, sed à
Deo.

enim illum nec ab æterno fuisse, nec in æternum fore; sed tamen in sua temporis differentia esse (5) (hoc est, fuisse, esse, vel fore) præsentem illi eidem nunc æternitatis, quod est 3. (hoc est, ab æterno fuit, æternum est, & in æternum erit.)

DCCC

XXXVIII.
Veritas &
certitudo
distinguitur.

CONCLUSIO II. Aliud est propositio- nem esse veram, aliud esse certam. Et ostenditur; veritas enim non dependet ab hominum notitia; quia sive id Turca sciat, sive non sciat, hæc has lineas legere verum est; at id quod absolute verum est, ipsi Turcæ certum non est, quoniam ille te legere certus non est. At tu te legere certus es.

Hinc patet posse eandem veritatem esse certam alteri, alteri incertam; at propositio secundum septæscindendo à Petro aut Paulo, qui illam sciat aut nesciat, vera est; adeoque si illa est vera, non est non vera.

Hinc patet etiam, aliud esse, quærere, An propositiones de futuro contingenti habeant determinatam certitudinem? & aliud omnino diversum, An habeant determinatam veritatem? quoniam, si tu hodie liberè & contingentem scribis, heri fuit verum dicere, Cras scribes, fuit falsum dicere, Cras non scribes, & tamen, id ipsum quod erat verum, Deo certum erat, homini verò incertum; videlicet defectu notitiæ; quod ut insinuaui, non est speciale in futuris, cum etiam in præsentibus reperiatur: nam ut uterque exemplo posito, Te legere has lineas verum est; & tamen non jam futurum sed præsens sit, hoc ipsum Turcæ ignotum est, adeoque incertum est. Hæc propositio Pronuntiata addamus, quæ Pronuntiatis Molitoris respondeant.

DCCC

XXXIX.
Resolutio
præcipua.

PRIMUM, Ex Propositionibus contradictoriis singularibus, quæ sunt de futuro contingenti, altera necessariò est determinatè falsa, & altera determinatè vera. Et ostenditur. Nam si heri Petrus dixit, Cras pluet; & Joannes, Cras non pluet: necessarium est, alterum dixisse verum, falsum alterum; quoniam necessarium est, quòd hodie pluat vel non pluat; impossibile est enim hanc diem carere simul pluvia & pluvie carentiâ. Progredior: consulo ipsam experientiam, & auram. Quid? Pluit? Ergo Petri propositio fuit vera, Joannis falsa. Non pluit totâ die? Ergo heri propositio Petri fuit falsa, Joannis vera; at neutra homini certo, non enim hominum est cognoscere certa & infallibiliter contingentia futura, juxta illud, Dicite nobis, quæ sunt futura; & dicemus, quòd Dñs

futura non
ab hominibus
scitis vos.

bus noscitur,
sed à
Deo.

Confirmatur. Hæc Propositio, Cras pluet, si philosophicè consideretur, sic potest aut debet exponi. Hodierna & crastina sunt duæ dies; illa prior, hæc posterior; in hac posteriore est pluvia; ergo in priore est verum dicere, Post hodiernam diem (5) est crastina, & in ipsâ est (5) pluvia: aut brevius, Cras erit pluvia. Dilucidatur: nam hæc propositio, Heri pluit Roma, est determinatè veritatis aut falsitatis, tamen si ego non possim

certo scire, an sit vera: ergo hæc, Cras pluet Roma, etiam erit determinatè vera aut falsa, tametsi ego nunc scire non possim, utrum ipsa sit falsa vel vera. Et ostenditur; nam si heri Romæ pluit, in æternum erit verum dicere, Die tali talis mensis & anni Roma pluit; ergo si cras Romæ pluet, ab æterno fuit verum dicere. Die tali talis mensis & anni Roma pluet.

Et quia hoc nostrum Pronuntiatum primum primo Molitoris contradicit, oportet huic ingenioso Authori satisfacere. Respondet igitur D. Thomam vel nomine Veritatis intellexisse veritatem relatiivam; hoc est, certitudinem, quod ego puto; vel veritatem, quod ipse asserit; si certitudinem, pro nobis est; nam certitudo veritas relativa est; & bene potest contingere, quod mihi Propositio aliqua nec vera, nec falsa videatur; non tamen potest contingere, quod nec vera, nec falsa ipsa sit. Quoniam ex his duabus Propositionibus, Turca sedet, Turca non sedet, in Molitoris & omnium sententia altera determinatè est vera in se, altera in se determinatè falsa; at mihi neutra determinatè vera est, neutra falsa; sed utraque incerta. Nec aliud unquam vel dixit S. Doctor, vel voluit. Quod si mordicus teneat Molitor Angelicum Thomam de veritate absolutâ, non verò de respectivâ, hoc est, de certitudine intelligendum, dicam errasse D. Thomam, & Molitorem Doctorem subscripsisse erranti. Ergo ne dicamus S. Thomam errasse: à Molitore illum malè exponi dicamus. Et quidem sincere mihi singula perpendenti, verba S. Thomæ, si exponantur ut Molitor jubet, non placent. Sic agebat, Considerandum est, cum verum hoc significet, ut dicatur aliquid esse quod est, hoc modo aliquid verum est, quo habet esse. Omnia sunt vera: sed progreditur, Cum autem aliquid est in presenti, habet esse in se ipso, & idè verè dici de eo potest, quod est. Concedo omnia. Subsumit; Sed quamdiu aliquid futurum est, nondum est in se ipso, est autem aliquatenus in sua causâ, quod quidem contingit tripliciter. &c. Infero. Ergo quamdiu aliquid futurum est, nondum est in se ipso, sed erit, hoc est futurum est. Vel si non erit, futurum non est; & si futurum non est (nota id bene) quamdiu aliquid futurum est, futurum non est; quod contradictionem involvit. Subdit D. Angelicus, Tertiò aliquid est in sua causâ purè in potentiâ, quæ etiam non est magis determinata ad unum quàm ad aliud. Sed quid inde? Quoniam tametsi sit in causâ purè in potentiâ, erit in eadem causâ reductâ ad actum; quæ quidem, tametsi nunc non sit magis determinata ad unum quàm ad aliud, est omnino ad unum potius quàm ad aliud determinanda. Et idè illa sequentia verba, nimirum, Unde relinquatur, quod nullo modo potest de aliquo eorum determinatè dici, quòd sit futurum: si agatur de veritate relativâ, seu hominibus cognitâ, concedo: si verò de absolutâ & secundum se consideratâ, nego. Sed cut hæc verba nego?

DCCCXL
D. Thomas
exponitur.

Veritas duplex: absoluta & relativa.

Erraveris.
ne D. Thomas

Quomodo
sint futura
in suis causis.

Quia hæc est natura futuri contingentis (Molitoris verbis utor, in sensum contrarium litoris retor retortis) ut tamen antequam sit, prout quentur, intelligitur antecederet in sua causâ, ad fore natura futuri contingentis exponitur.

sed subsistat intra puram causæ suæ potentiam, quæ non magis huc, nec magis inclinatur illuc; nihilominus necessariò [cur necessariò, an non sufficiet contingentia, aut libertas?] est determinandum ad esse, aut ad non esse, & erit in causæ suæ potentia, quæ inclinabit potius huc quàm illuc. Quoniam cum nos dicimus *Cras pluet*, non dicimus, Nunc elementa esse determinata, ut crastina die futura sit pluvia; sed dicimus nunc illa eadem elementa esse indeterminata, sed esse eras determinanda, ut dent pluviam. Unde ex determinatione futuræ objecti, altera propositio de futuro est vera, altera falsa: quoniam ut verè aliquid fore enuntietur, non est opus ut hoc jam ut futurum in causâ determinatum sit, sed sufficit, quòd in causâ determinandum verè sit: nam

Negatio Petri, quæ negabit Christum, aliàs mentitus fuisset Christus cum negationem determinatè futuram revelavit. Ubi apertè vides negationem verè futuram, ipsamque non idèò esse futuram, quòd in voluntate Petri esset jam de facto determinata ad fore, nam in illâ potius erat determinata ad non fore; sed quia erat in voluntate, quæ tamen de facto volebat non-negationem, erat tamen volitura negationem; quæ tamen non erat determinata, erat determinanda. Cujus voluntatis verè futuram resolutionem & determinationem Christus prævidit & prædixit, ut nos doceret Propositiones de futuro contingenti, habere determinatam veritatem, quæ nobis occulta est, non verò Deo, qui omnia cognoscit. ERGO ex dictis colligitur, primò Propositiones de futuro esse determinatè veras aut falsas: secundò Nos non cognoscere utra sit vera falsa-ve; adeoque nobis neutram esse veram, neutram falsam, quia neutrius veritatem cognoscimus: tertio D. Thomam eisdem propositionibus hoc secundo sensu veritatem negasse, & concessisse primò; mens enim hujus Angelici Doctoris libr. 1. Peri-hermenias cap. 6. ita clarè ponitur, ut in sensum Molitoris torqueri non queat: ait enim, Ponamus, quòd sint duo homines, quorum unus dicat aliquid esse futurum, puta, quòd Sortes curret; alius verò dicat hoc idem ipsum non esse futurum, suppositâ præmissâ positione, quod in singularibus & futuris contingit alteram esse lib. 1. cap. 6. veram, scilicet affirmativam vel negativam, sequetur Huradum quòd necesse sit, quòd alter eorum verum dicat, non disput. 9. de autem uterque; quia non potest esse quod in singularibus animâ. Summum in o. que, etiam neutra) scilicet affirmativa & negativa. puse. libr. 1. de scient. Quid clarus? Hæc dicit docetque S. Doctor Dei cap. 2. ubi ex professo hanc materiam pertractat: qui nu 11. Vazquez disp. 66. nu. 11.

Omnium futurorum contingentium veritas, nota Deo.

Ostenditur clarè, quæ fuerit sententia D. Thomæ

Vide Ari-

stotelem de

interpretat.

lib. 1. cap. 6.

veram, scilicet affirmativam vel negativam, sequetur

Huradum quòd necesse sit, quòd alter eorum verum dicat, non

disput. 9. de autem uterque; quia non potest esse quod in singularibus

animâ. Summum in o. que, etiam neutra) scilicet affirmativa & negativa.

puse. libr. 1. de scient. Quid clarus? Hæc dicit docetque S. Doctor

Dei cap. 2. ubi ex professo hanc materiam pertractat: qui

nu 11. Vazquez disp. 66. nu. 11.

poni, si quando ab aliquo in contrariam opinionem vel invitustorqueatur.

poni, si quando ab aliquo in contrariam opinionem vel invitustorqueatur.

SECUNDUM. Molitoris Primum Pronuntiatum contradicit secundo. Hæc est necessitas, quam inducit deceptio, ut opus sit involvere contradictoria. Porro, si ex Propositionibus de futuro contingenti, neutra est determinatè vera, neutra determinatè falsa, quomodo omnis affirmativa falsa est, & omnis negativa vera? Pono duas. *Cras pluet*, *Cras non pluet*; & dicit Pronuntiatum primum, *Neutra est vera*, & secundum replicat *Altera (negativa videlicet) est vera*. Dicit illud, *Neutra est falsa*; resumit hoc, *Altera (videlicet affirmativa) est falsa*. An non est clara contradictio? Non est respondet Molitor, *ajoenim falsam omnem propositionem de futuro contingentem affirmativam, & negativam veram omnem: at non determinatè, seu ex determinatione objecti; sic enim ut omnem causæ determinationem antevertunt, neque aliqua vera est neque aliqua falsa*. Quo ergo modo est vera, si non est determinatè vera? Quo ipsa modo est vera enuntians objecti determinationem, si illud non habet determinationem, qualem enuntiat propositio? Sanè illæ propositiones omnem causæ determinationem actualem antevertere debent, at futuram non possunt, quia si Petrus hodie negat Christum, heri erat illum negaturus, & si heri non erat determinatus, heri erat determinandus: nec potuit illa propositio, *Petrus negabit Christum* dici in tempore, ante quod non fuisset negationis illius futuritio, nam quod semel futurum fuit, ab æterno futurum fuit; sicut etiam quod semel præteritum est, in æternum præteritum erit.

Hinc patet primò, Molitorem non prævidisse, aliud esse, *Causam esse de facto determinatam ad futuritionem effectus*, & aliud omninò, *illam esse determinandam ad existentiam effectus*. Condonamus enim illi in futuris contingentibus non reperiri illud prius: ar deberet probare non reperiri hoc posterius, quod sufficit ad Propositionum veritatem. Quoniam cum dixit Petro Christus, *Ter me negabis*, non significavit, Petrum tunc habere de facto voluntatem determinatam ad futuritionem trium negationum illarum, non enim sic determinatâ voluntate, sincerè ille diceret, *Si oportuerit me mori tecum, te non negabo*; sed potius significavit Christus, Petrum habere voluntatem, quæ tamen tunc erat determinata ad non-negationem, erat tamen post horas paucas timori cessura, & ad negationem determinanda.

Hinc patet secundò, Molitorem confundere propositiones aliquas. Ex istis, *Verum est, quod cras pluet*, *Verum non est, quod cras pluet*: affirmativam dicit Aristoteles falsam, negativam veram; sed has cum istis, *Cras pluet*, *Cras non pluet*, confundit Molitor, è quibus Aristoteli neutra est vera, neutra est falsa: è quibus utraque est falsa negativè, hoc est, non vera: utraque est vera negativè, hoc est, non falsa.

TER-

An inter contradi-
ctoria de
tur medi-
um

Quid sit
contingens?

Quid sit
futurum
contingens?

DCCC
XLIV.
Quæ fuerit
sententia
D. Thomæ?

DCCC
XLV.

An Deus
futura co-
tingentia
cognoscit?

*An inter contradi-
ctoria de
intermediis*

TERTIUM. Inter determinatè fore & deter-
minatè non fore medium non est. Er utar eodem
Molitoris discursu in partem contrariam trans-
lato. Non datur medium inquam; quoniam
tamen esse determinatum ad fore, & esse determi-
natum ad non fore, non sint contradictoria; scio
enim huic, Est determinatum ad fore, non opponi
hoc; nimirum, Est determinatum ad non fore:
sed hoc, Non est determinatum ad fore. & scio
interesse medium, videlicet, nullam habere
determinationem, nec ad fore, nec ad non fore.
At aliud est, determinatè fore, & aliud esse deter-
minatè ad fore. ut enim actus voluntatis sit
determinatè futurus, non requiritur volun-
tatem nunc de facto esse determinatam ad fu-
turationem illius actus, sed sufficit omninò
eam esse determinandam ad existentiam actus:
quam ob rem, tamen istæ propositiones,
Voluntas est determinata ad fore actus, & Vo-
luntas est determinata ad non fore actus, non sint
contradictoriæ; hæc Voluntas est determinanda
ad fore actus, Voluntas non est determinanda ad
fore actus. item hæc, Actus erit, Actus non erit;
non secus ac istæ, Actus est, Actus non est, aut
etiam istæ, Actus fuit, Actus non fuit, sunt con-
tradictoriæ. Omnia, quæ addit Molitor,
eidem errori insistant, quam ob rem ubi Con-
tingens describit, ut bene res claudatur, ver-
ba pauca addamus. Ait ille; Contingens,
futurum id dicimus, quod non tantum ad hoc
ut sit vel non sit in actu indeterminatum est; sed
quod neque ad hoc ut futurum vel non futurum
sit, positivè determinatum est: ab utroque abstra-
hens, utriusque capax, cui possit utrumque ex causa
arbitrio obtingere. Sed hæc omnia conveniunt
Contingenti possibili; actus enim voluntatis
meæ, qui nunquam eliciendus est, est merè
possibilis, & tamen nec voluntas est deter-
minata ad eliciendum illum modò, nec est
determinata ad omittendum illum; nec est
determinata ad futurationem aut non fu-
turationem illius; sed potius ab utroque
abstrahens, utriusque capax est. Ergo ef-
fectum futurum dic esse, illum, cujus causa,
tamen non sit determinata ad existentiam, nec ad
futurationem ipsius, est tamen determinanda ad con-
tingentem existentiam ipsius.

*Quid sit
contingens?*

DCCC XLIV. QUARTUM. Molitoris doctrina de futuris
contingentibus non est S. Thomæ. Hoc poni-
mus, non quod in D. Thomæ verba jurare
placeat, sed quia illum sequimur, ubi illum
acutè processisse cognoscimus, & quia hic
non erravit, aut saltem ex testimonio à Moli-
tore citatis id non colligitur, omninò defen-
dendus est.

*Quid sit
futurum
contingens?*

DCCC XLV. Dico igitur ad primum testimonium,
S. Thomam agere de veritate relativâ, non
verò de absolutâ; nam si non sumit verita-
tem pro certitudine, argumentum valde
multa concluderet, quæ non admitteret
Doctor Angelicus. Illud erat: Cognitio non
est nisi veri; sed futura contingencia non habent
determinatam veritatem: ergo Dæmones futura
determinatè non cognoscunt. Inferam Ego;
Ergo nec Deus cognoscit. Patet consequentia.

Quoniam omnia & singula cognoscit Deus,
ut sunt in se; at futura contingencia non
sunt vera determinatè, ergo in illis nullam
determinatam veritatem cognoscit Deus:
vel si cognoscit aliquam, quam ipsa non
habent, illa non cognoscit Deus ut sunt,
sed aliter omninò quam sunt. Ergo ut in-
telligatur D. Thomas, qui Deo scientiam
futurorum contingentium negaturus non est,
exponendus est de veritate relativâ, hoc
est, de certitudine; & syllogismus ille ad
ista verba reducendus. Cognitio non est nisi
veri proportionati (multa enim sunt vera, quæ
ab uno cognosci solent, & ab alio ignorantur.)
Sed futura contingencia respectu creaturarum
(Angelorum, Dæmonum, & Hominum) non
habent determinatè cognoscibilem aliquam veri-
tatem; hæc enim scientia est character Dei:
Ergo Dæmones (& idem dicendum est, de An-
gelis, Hominibus-que) futura determinatè non
cognoscunt.

Ex secundo ejusdem Doctotis testi-
monio idem omninò colligitur: sic enim
ait; Quicumque cognoscit effectum contingentem
in causâ suâ tantum, non habet de eo nisi con-
jecturalem notitiam. Deus autem (lege attentè)
cognoscit omnia contingencia, non solum prout
sunt in suis causis, sed etiam prout unumquod-
que est actu in se ipso. Ergo contingencia,
sicut & necessaria habent duplex esse, alterum
in se, alterum in causâ. In se ipsis sunt
determinata, in causâ sunt indeterminata: er-
go Deus illa esse determinatè vera cognoscit,
id homo non cognoscit. Ergo non ideò
non cognoscit homo illorum veritatem, quia
illam non habent; quoniam si veritatem non
haberent, in ipsis veritatem non cognosceret
Deus: sed ideò homo illorum veritatem non
cognoscit, quia respectu hujus objecti cæcus
est; tam enim potest mens humana intueri
futura, quàm oculus videre præterita. Tenen-
dum igitur est D. Thomam sensisse primò, Fu-
tura contingencia habere determinatam veri-
tatem; secundò, Hanc ipsam clarissimè co-
gnosci à Deo: tertio, Eamdem non cognosci
determinatè à creaturis: quarto, Eam ipsam
non esse ipsismet creaturis omninò incogno-
scibilem, sed posse per conjecturalem cognitio-
nem investigari.

His positis dicendum est primò, Effectum
futurum necessariò, posse certò cognosci ab
eo, qui determinationem præsentem causæ
cognoscat: certò enim cognoscimus solem
die crastinâ esse illuminaturum, quoniam
hic effectus illi necessarius & naturalis est.
Dicendum est secundò, actum cras futurum
liberè aut contingenter in instanti B. non
posse hodie cognosci in substantiâ volun-
tatis, hæc enim indifferens est; nec posse
in hodiernâ determinatione voluntatis, quo-
niam hodie possum contrarium velle, &
cras voluntatem mutare: sed debere cognosci
aut in determinatione voluntatis futurâ in illo
instanti B, aut in ipsâ existentia actus futurâ in
eodem instanti.

QUIN-

Si futura
non habent
veritatem,
nec Deus
habet præ-
scientiam.

QUINTUM. Sententia, qua docet Propositiones de futuro contingenti nec esse determinatæ veritatis, nec esse determinatæ falsas, est omnino præscientiæ Dei adversa. Quam ob rem, necessarium est, ut qui illis Propositionibus determinatam veritatem neget, neget earumdem præscientiam Deo; & qui præscientiam Deo concedit, illis etiam concedat determinatam veritatem. Unde Jacobus Molitor, qui illis determinatam veritatem negat, & Deo præscientiam determinatam concedit, dicendus est sententias repugnantes & inconsistentes conjunxisse.

An veritas
de cognosci-
bilitate di-
stinguatur?

Ut video semper Molitor cognoscibilitatem & veritatem confudit, cum tamen multæ veritates sunt homini ignotæ. Nam si Deus cognoscit hanc propositionem, *Petrus ter me negabit*, esse veram, aut ipsa vera est, aut decipitur Deus: atqui hoc dici non potest, igitur illa vera est. Nec valet dicere cognosci à Deo in se ipsâ, & ab homine in causâ; quia non inquirimus utrum hæc propositio habeat veritatem, quæ in causâ cognosci possit; sed utrum habeat determinatam veritatem: & resolvimus affirmativè.

DCCC
XLIX.

An Deus
omnibus
rebus sit
præsens.

Sed attendamus parum, & examinemus, An sui obliviscatur Molitor, & contradictoria afferat, ut dicebamus. In probatione quinti illius Pronuntiati, quod impugno, ponit omnibus rebus Deum esse præsentem, quod admitto, & statim subjungit. *Quamquam ergo futura contingencia ut futura sunt & in causis, nullam habeant determinatæ veritatis cognoscibilitatem, habent tamen ut in se & ut in actu & ut præsentia sunt, sicque à Deo præcognosci determinatæ possunt.* Et his paucis verbis totam priorem doctrinam, quam fuscè tradiderat retractat. Singula verba perpendamus. *Errat primò* Molitor, cum putat idem esse futura contingencia esse futura, ac esse in causis: nam effectus prout in causâ est, non est futurus, sed possibilis. Servanda est enim summa discursus analogia, dicendumque, effectum actuale illum esse, qui actu est extra causas; effectum futurum, qui nondum est extra causas, sed erit; effectum possibilem, qui nondum est extra causas, sed potest. *Errat secundò* asserens eadem futura nullam habere veritatis determinatæ cognoscibilitatem; quoniam tamen volitio mea futura nullam habeat determinatæ veritatis cognoscibilitatem, si consideretur, ut possibilis; hoc est, in voluntate meâ prout modo est determinata (fortè enim modò volo contrarium, quam olim volutus sum) nihilominus habebit determinatæ veritatis cognoscibilitatem, si consideretur ut futura, hoc est, in voluntate meâ determinandâ. *Errat tertio*, putans idem esse non habere determinatæ veritatis cognoscibilitatem, ac non habere determinatam veritatem; fatemur enim contingencia futura habere determinatam veritatem, & tamen hujus determinatæ veritatis cognoscibilitatem respectu creaturatum illa habere negamus. *Errat quarto*, cum putat contrariæ sententiæ defensores asserere eadem futura contingencia habere cognoscibilitatem &

Distingui-
untur possi-
bilia & fu-
tura.

Distingui-
untur vo-
luntas de-
terminata
& deter-
minanda.

veritatem prout sunt Constantinopoli, aut prout sunt in potentiâ; (tam enim ad tena esse in potentiâ pertinet, quam esse Constantinopoli) dicunt enim volitionem, quæ erit in instanti M, & instanti A dicitur esse futura, quia instans A est prius instanti M. habere determinatam veritatem & cognoscibilitatem prout est extra causam suam & existit actu & est præsens in instanti M. quam tamen veritatem & præsentiam ego qui sum in A. non scio, at cum veniam ad M rescire poterò: quam Deus etiam nunc, in instanti A, præcit; quia simul est in A. & in M, & in reliquis aliis instantibus: quam homo etiam noscere posset, si quando est in A esset etiam in M. Ergo si cæcus solem non videt, ne dicat illum luce coloreque carere; sed se oculis. Ergo similiter, si homo futura contingencia non cognoscit, ne dicat illa veritate determinatâ carere, sed se potius potentiâ, quæ cognoscat veritates futuras. *Errat quintò*, quia non videtur percallere vim propositionis de futuro: est enim extra controversiam, hanc propositionem, *Nunc verum est dicere, Cras pluet, æquipollere huic, Cras erit de futuro. verum dicere, Nunc pluit.*

Deus est in
omnibus
temporibus
simul.

Æquipol-
lentia pro-
positionum
est dicere,

Transit statim Molitor ad conditionata futura, & §. Dices hæc. asserit illa cognosci à Deo in conditionato decreto; cur non etiam futura absoluta libera aut contingencia in absoluto Dei decreto? Teneo enim hæc biferam cognosci divinitus; primò in ipsâ voluntate divinâ æternum tamen libere determinatâ, ab æterno enim decretum fuit quod hæc scribam hodie, secundò in causâ libera, cujus determinatio tamen nobis futura sit, Deo præsens est; heri enim meæ volitionis hodiernæ existentia respectu hominum non erat determinata, sed determinanda; & nihilominus erat determinata coram Deo, cui omnia futura sunt præsentia, ipse enim æternum omnibus temporibus præsens est. Unde, si Deus esset successivus & æternitate simultaneâ careret, adhuc contingencia futura in suo decreto cognosceret. Et si ad illa non concurreret, sed ipsa independenter à Deo, casu aut fortunâ producente evenirent, adhuc eadem Deus vi suæ præsentiae æternæ ab æterno, aut potius æternum cognosceret.

Denique §. Fatemur ergo. Prophetias sibi obicit Molitor, nec tamen objectis facit satis. Et quidem semper omnino diversa confundit. De prophetis. [Cum petimus, Utrum argentum album sit? sic. non rogamus, An sit album in lapide, an in cupro; sed an in se? non petimus, An omnes id videre possint? scimus enim esse homines cæcos, qui de coloribus non judicant; & eorum non obstante cæcitate resolvimus, Argentum album esse; nempe in se; quale enim sit in causâ non curamus: addimus ejus colorem à cæco non videri, non tamen omnino ignorari, quia doceri solet, & loqui in fide referentis.] Ergo in nostro casu analogo discursu procedamus. Sic inquam. [Cum petimus, Utrum propositio de futuro contingenti habeat determinatam veritatem aut falsitatem? statuatur.

non

Quo Pro-
pheta mo-
futura li-
bera sit
etiam co-
tingentia
prædicta

DCCCCL
Aliter pos-
sibilia, al-
ter futura
& aliter
præsentia
eius propriis
causis com-
parantur.

An conse-
quutio à pro-
ductione
distingua-
tur?

DCCCCL
Vnde futu-
ritatem
suam futu-
ra habet

DCCCCL

De proph-

Omnibus

rationibus

statuatur.

Quo Pre-phetæ modo futura li-bera aut etiam contingentia prædicant?
non rogamus, An habeat illam determinatam veritatem in cælis aut in terris, sed an in se? non petimus, An omnes eam possint cognoscere? scimus enim respectu futurorum contingentium oculos creaturarum mentium cæcos esse, qui de futuritionibus huiusmodi nil certò definire possunt; at earundem non obstante cæcitate resolvimus, Propositionem de futuro contingenti habere determinatam veritatem aut falsitatem; nempe in se; qualia enim futura sint in se exprimimus, & qualia sint in causâ non curamus: addimusque hanc ipsam determinatam veritatem non videri à mentibus creatis, sed à solâ Divinâ; nec tamen ab illis semper & omninò ignorari, quoniam sæpè homines prophetiæ donantur spiritu, & futura libera aut etiam contingentia docentur, & prædicunt, non quidem ex scientiâ, sed ex fide; loquuntur enim in verbo Domini revelantis.] Et hæc ad Prophetiæ expositionem, quam Molitor proposuit, sint satis.

Aliter pos-sibilia, aliter futura, & aliter præsentia cū propriis causis comparantur.
DCCCLII. Sed quia ipse progreditur, & duas S. Thomæ autoritates producit, breviter examinandum est, An non ipsæ sententiam Molitoris infirmant. **PRIMA ERAT.** Illud, quod nunc est, ex eo futurum fuit antequam esset, quia in causâ suâ erat, ut fieret. Sed quid hinc Molitor? Illud, ut fieret, nos notamus. Aliter enim ad causas suas possibilia, aliter futura, aliter præsentia comparantur. Possibilia enim non sunt quæ in causâ determinatâ, aut determinandâ, sed quæ in determinabili: Futura sunt in causâ non determinatâ, nec purè determinabili, sed determinandâ; non quidem ut merè possint fieri, non ut nunc fiant, sed ut tunc. Præsentia fluunt (conservatio enim continua quædam productio est) à causâ suâ determinatâ actu ut actu fiant. Hoc docet D. Thomas, hoc docete vult Molitor, qui futura considerat in causâ non determinatâ, cùm deberet in determinandâ.

An conservatio à productione distinguitur?
DCCCLIII. SECUNDA ERAT. Non sequitur, quod ea quæ sunt, semper fuerit verum ea esse futura, nisi quatenus in causâ sempiternâ fuit ut essent futura, quæ quidem causa solus Deus est. Ecce, non negat Divus Thomas, ea quæ contingenter sunt, fuisse ab æterno contingenter futura; sed fuisse futura ab æterno contra Molitorem statuit; & præterea unde suam futuritionem determinatam habuerint investigat, & docet à causâ sempiternâ, ut à primâ radice, suam futuritionem habuisse: quod nemo negat. Ut igitur Angelicum Doctorem melius, & melius communem doctrinam contra Molitorem percalleeas, considera nos duos audientes Christum Dominum cùm Petro dixit, *Ter me negabis.* Et dico Propositiones de futuro contingenti esse aut determinatè veras, aut determinatè falsas: ut constet ex hac, *Petrus negabit Christum*, quæ Propositione de futuro libero & contingenti est, & tamen vera est. Ecce jam examinavimus questionem,

quam sub initium proposuimus, cùm nos an huiusmodi Propositiones haberent determinatam veritatem rogavimus. Sed moves secundam Controversiam, & *Cur hæc ipsa Propositione, quæ de libero & contingenti futuro est, sit determinatè vera?* requiris. Non recurro ad revelationem [non enim ideo Petrus fuit negaturus Christum, quia id Christus dixit: sed potius Christus dixit, quod Petrus erat facturus, sive Christus taceret sine non.] sed has ego causales concateno. I. Ideo hæc Propositione, *Petrus negabit Christum*, est vera, quia Petrus illum verè & infallibiliter negaturus est. II. Petrus verè & infallibiliter est negaturus Christum, non quòd voluntas ejus jam sit determinata ad negationis futuritionem, nam potius est determinata ad negationis non futuritionem, cùm mori mavult, quàm negare Magistrum; sed quòd voluntas ejus est determinanda ad negationis existentiam. [determinandam dico, quod verum est tam in Thomistarum quàm in Molinistarum sententiâ.] III. Petri voluntas erat sic determinanda, quia illam Petrus sic determinaturus erat; hoc est, sic Deo permittente voluturus. Ecce hunc discursum firmat clauditque Augustini illa autoritas, quam Molitor sub finem producit, *non enim fit aliquid, nisi Omnipotens fieri velit; vel sinendo ut fiat, vel ipse faciendo.* Ecce sublatâ causâ primâ hoc est, Deo nulla essent futura; nam futuritio rerum ab aliis causis præcisâ à primâ non sequitur; cùm omnes egeant conservatione, & cooperatione, aut saltem permissione causæ primæ.

ARTICULUS III.

Adduntur aliqua, ut melius præcedentia sciantur.

Adhuc paucula profari libet, ut melius hanc controversiam capias: sed quæ? nulla nova, sed ex dictis excerpam aut recognoscam aliqua, quæ debent speciali diligentia resciri.

I. Meritò hæc disputatio præcedenti est adnexa: quoniam ibi propositiones dupliciter consideravimus, quoad se, & quoad nos: & artic. 2. egimus de veritate se, & quoad nos: & re bene consideratâ omnia futura contingentia habent veritatem aut falsitatem quoad se, neutram verò quoad nos.

II. Si contingentia futura quoad se non habent veritatem nec falsitatem, eorundem veritas vel falsitas non cognoscitur à Deo. Imò si ab aliquo deberet cognosci, potius cognoscetur ab homine, quàm à Deo. Et demonstratio priorem Resolutionis partem, & statim demonstrabo illud potius. Deus, inquam, ejusmodi futura (sicut & universa omnia) cognoscit ut sunt; ergo, si nec sunt alba nec nigra, cognos-

cognoscet Deus illa albedine & nigredine carere : ergo, si nec sunt vera nec falsa, cognoscet illa Deus carere veritate & falsitate : & erraret Deus, si aliter illa cognosceret, quàm sunt in se. Angelus nullum colorem habet : & si interrogas, An ille sit albus vel niger in mente Divinâ, respondebo eum in Divinis oculis neutrum habere colorem, quia in se nullum colorem habet, & à Deo cognoscitur ut est in se : Ergo idem de futuris contingentibus dicito : quia, si omni illa veritate & falsitate carerent, & tamen in mente Divinâ essent vera vel falsa, cognoscerentur aliter quàm sunt : ac per consequens erraret Deus.

DCCCLVI Dixi, ex hypothesi, quòd ejusmodi futura, quæ secundum se nullam habent veritatem aut falsitatem, & cognosci à Deo, & non cognosci ab homine à Molitore dicebantur ; ab altero deberent cognosci ; potius ab homine deberent, quàm à Deo : & clarissimè id probò. Non potest cognosci esse vera pro-

positio, quæ revera non est vera, nisi ab intellectu errori obnoxio : (nam putare esse veram, quæ non est vera, errare est) ac Divinus intellectus errare non potest, humanus Deus errare non potest : ergo in ejusmodi futuris contingentibus in tali casu, reperire veritatem aut falsitatem non posset homo, & non posset Deus.

DCCC LVII. Retineat bene Lector meus omnia quæ Articulo præcedenti sunt dicta : & præcipuè, aliud esse voluntatem non esse determinatam & aliud non esse determinandam : aliud esse effectum adhuc hære intra causam operaturam, & aliud intra causam operativam : Contrariæ enim opinionis Auctores semper possibilitatem cum futuritione, aut è contrâ, confundunt, & ideo non possunt veritatem adsequi.

Hæc sufficiat dixisse : qui majorem notitiam requirat, legat Tractatus de Scientiâ Dei, de Providentiâ, & de Prædestinatione, quos vel nos, vel alij scripsimus vel scribemus.

DISPUTATIO III.

An Propositio vera transire in falsam possit? an falsa in veram?

DCCC LVIII. Quam sit hæc materia difficilis?



Utilis est hæc controversia : & in ipsâ multi subtiles Viri, nescio quo fato mirabiliter hallucinantur. Multa dicere possem, at quia in magnam excrescit molem Tomus iste, pauca dicturus sum : ac sufficientia, ut veritas ponatur ob oculos tam clarè, ut nemo dubitare possit, si semel has periodos perlegat. Non ero in impugnandis aliorum sententiis prolixus, nam id alibi facturus sum. Ergo, ut citò me expediam,

DCCCLIX Dico primò. Aptissimè posse concipi tempus componi multis successivis instantibus indivisibilibus, quando hic se immediatè sequentibus. Dico secundò, Hanc transitus est questionem à Continui compositione non pendere, sed posse juxta sententiam etiam Peripateticorum explicari. Ideam propono describendo istam lineam.

A B C D E F G H I K L M N

Pono non esse plura instantia possibilia, & nobis esse præsens instans G : & hoc majoris claritatis gratiâ. His statutis, nonnullas Positiones subseribo.

Hæc, *Mundus semper fuit*, æquivaleret huic, *Mundus in omnibus his instantibus* (nimirum, A. B. C. D. E. & F.) fuit. Et transire nequit

de verâ in falsam : quia si vel uno instanti non fuerit, falsa est. Et hæc non potest veritatem perdere, & falsitatem acquirere.

Ista, *Mundus aliquando fuit* : ut sit vera requirit, quòd vel unico instanti fuerit ; ut sit falsa, quòd nullo ; & quia repugnat, quòd fiat ut, si in uno instanti fuerit, verum sit quòd in nullo fuerit, transire de falsâ in veram, aut de verâ in falsam non potest.

Idem à fortiori est dicendum de hac, *Mundus in instanti C. fuit* : quæ nullam latitudinem habet, ut de verâ in falsam mutari possit.

Et concluditur, *Quòd si tempus præsens* (eodem modo de præterito & futuro philosophor) sit aliquod determinatum instans, Propositio eadem tametsi duret duabus horis, non poteris esse priore horâ vera, & posteriore falsa ; nec contrâ.

Cæterum, Si tempus præsens non sit determinatum aliquod instans, sed illud, quo durat Propositio, quodcumque illud sit, ipsa è verâ in falsam & è falsâ in veram transire poterit. Quod, ut melius intelligas, adnotato, mecum dico, *Nunc Petrus currit*, loco illius nunc posse intelligere vel aliquod instans temporis (nempe G.) quod est immobile : & ideo mea propositio erit immobilis veritatis & falsitatis : vel posse intelligere illud instans, quo durat actu mea propositio (non aliquod in quo duraverit, sed illud in quo durat) & quia

Instans duplex : mobile & immobilis.

DCCC LXI. Scriptura perennans.

Propositio scripta de vera in falsam (& contrâ) transire potest.

Indices de significatione.

Quid vocetur Hodie & Hic significatione?

DCCC LXIII.

*Instanti
duplex:
mobile &
immobile.*

quia hoc ipsum instans est mobile, mobilis erit veritas aut falsitas propositionis. Ostenditur. Hanc Propositionem, *In instanti, quo hoc dico, Petrus vivit*, profero in instanti A, illam repeto in B. illam in C. illam in D. Eruntne quatuor propositiones? minimè, sed erit eadem quater repetita. [loquor logicè: nam entitativè fortè erunt propositiones realiter distinctæ.] Si Petrus moreretur in C. illa in duabus prioribus repetitionibus esset vera, & in duabus posterioribus falsa. Quid, si hæc duratio repetita & discreta fieret continua? non ideo mutaretur objectum. Ergo runc illa eadem in instanti A & B esset vera, in instanti C & D esset falsa.

mū est unam propositionem scriptam posse & solere transire de verâ in falsam, & de falsâ in veram: ergo certum est etiam veritatem & falsitatem non pertinere ad scriptam propositionis essentiam. Ergo eodem p̄torius modo de propositione vocali philosophandum est; nam cum utraque significet ad placitū & utraque aut perennet tempore aut repeti possit, non potest ulla designari disparitas. Ergo eodem modo philosophandum est de mentali: quia scripta non ideo transire in falsam potest, quòd ad placitum significet, sed quia perennat, & nemo negare audebit eandem positionem mentalem posse & solere perennare.

*De propo-
sitione men-
tali, voca-
lis, scri-
ptâ, analo-
gicè est
philosophan-
dum.*

*DCCC
LXI
Scriptura
perennans.*

*Propositio
scripta de
vera in
falsam (&
contrâ)
transire
potest.*

*Iudices de
significa-
tione.*

*Quid voces
Hodie &
Hic signifi-
cent?*

Sed quia fortè dices vocem perennare non posse, volat enim irrevocabile Verbum; & te mentis naturam non satis habere exploratam, ad scripturas converto oculos, quæ facilius possunt observari & intelligi. Porro hæc scripta Propositio, *Hodie ingreditur Sol in Arietem*, unâ solâ die totius anni verificabitur; quia ex rigore idiomatis vox *hodie*, non significat XX. aut XXI. diem Martij, sed hunc præsentem, quicumque ille sit; & tamen semel scripta, semper manet. Multæ sunt in locis publicis Tabulæ, quæ temporibus debitis exponuntur; ex quibus constat, quid adverbium & pronomina omnium opinione significent: nam cum agitur de vocum significatione doctiores iudices sunt puri Grammatici. Verbi gratia. Sunt multi dies in anno, in quibus lucrari possumus indulgentias; multi qui hoc apostolico favore carent. Ergo exempli gratiâ dicamus feriâ IV. & VI. illas obtineri posse, alijs ferijs non posse. Curo fieri pulchram aliquam tabulam, & in eâ scribi, *HODIE SVNT INDVLTIENTIÆ*. Illam expono feriâ IV. & verum dicit; expono feriâ VI. & etiam verum dicit: si exponeretur feriâ V. falsum diceret: ergo vox *Hodie* non significat aliquem diem determinatum, sed quemcumque præsentem. Idem dico de adverbio *Hic*. nam si in altari A, sit Sacramentum venerabile, & addatur inscriptio, *Hic EST PANIS, QUI DE CÆLO DESCENDIT*, ipsa erit vera; si Sacramentum ad altare B. transferatur, & ipsa in altari A maneat, erit falsa; & si ipsa postea ad altare B. transferatur, iterum erit vera. Ergo certissi-

NOTA.

Dixi hanc disputationem ab intelligentiâ verâ vocum pendere, sed repeto: & volo harum vocum *Hic, Nunc, Hodie*, & aliarum similium significationem bene percipi, & ut illam intelligas ad pronomina, *Hic, Ille, Ille: Ego, Tu*, & similia recurro.

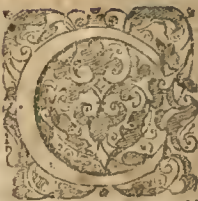
Quid significat *Ego*? Petrum-ne, an Paulum? neutrum. quem ergo? primam personam, sicut *Tu* secundam, & *Ille* tertiam. Ergo habent hæc pronomina significationem indeterminatam, & ab omnibus individuis abstractam, addentem individuo Vago differentias denominationis personæ primæ, secundæ & tertiæ. Et quid significat *Hodie*? quid *Hæc dies*? an diem aliquam determinatam, nempe Lunæ aut Mercurij? minimè. quid ergo? aliquam diem? Respondeo hanc vocem plus significare, quàm aliquam diem: significat enim illam præsentem diem, quæ actu fuit, quando ego illud verbum pronuncio. Ergo hæc vox *Hodie* significat tempus contractum, non hæcitate A, aut hæcitate B. sed differentiâ temporis quod transit quando illam pronuncio. [Nota singula bene.] Ergo, si quando illam assertionem pronuncio, rem enūnciat ut est, erit vera: si aliter quàm est, erit falsa; & si per duos dies illa durat, & in primo significat rem ut est in se, & in secunda aliter quàm est in se, propositio transibit de verâ in falsam. Ergo eodem omnino modo de significatione vocum *Hic, Nunc*, & similibus philosophare.

*DCCC
LXII.
De adver-
biorum &
pronomi-
num signi-
ficatione.*

DISPUTATIO IV.

De Propositionum Conversione.

*DCCC
LXIII.*



Caramuelis Metalog. Lib. VII.

Onversam & Convertentem in mente esse simul, siue propositio sit simplex qualitas, siue ex partibus congruis composita, docui superius in Logica

Mentali de hac re disputans. Modo doctrinam variis in locis positam recognosco, & ut intelligatur melius dubia aliqua, quæ succurrunt, illustro.

Primò igitur loco illa antiqua carmina:

Hh

Sim.

Simpliciter FECI: convertitur EVA per accid.

ASTO per contrap. Sic fit conversio tota.

Quæstio I.
proœmia-
lis.

Fonsæca
regularum
author.

DCCC
LXIV.
Quæstio
II. proœ-
mialis.

DCCC
LXV.
Quæstio
III. proœ-
mialis.

Quo modo
adjectiva
convertit-
ur?

DCCC
LXVI.
Quæstio
IV. proœ-
mialis.

& inquit, *Quis illorum sit Author?* Stengelius de Conversione § 19. pag. 89. inventa ait fuisse à Fonsæca, Viro ingenioso & erudito, & tradita libr. 3. *Instit. cap. 3. & 13.* Et nos, quia literâ V. etiam utimur, ne subsit aliqua æquivocatio, non scripsimus, EVA, sed EBA: & quia per contrapositionem non solum A & O. hoc est, universalis asserens, & particularis negans sed etiam I. hoc est, particularis asserens, converti potest, hanc dictionem delevis-
mus, & vocem ACTIO substituiimus.

Quærit aliqui, *An Conversio ad secundam, an verò ad tertiam mentis operationem pertineat?* Hoc ultimum placuit Fonsæca qui libr. 6. *Instit. cap. 2.* inter quatuor consequentiarum genera consequentiam enumerat; eamque cap. 3. formalem consequentiam appellat. Illud prius placet multis, qui Conversionem adifferunt, de secundâ mentis operatione disputantes. Puto non esse contrarias has sententias, sed facile componi posse: nimirum, si dicamus Conversam Convertentemque dupliciter posse considerari, vel ut iudicia, vel ut illata. & primo illas sensu ad secundam, & secundo ad tertiam mentis operationem pertinere.

Sæpe nos implicant propositiones adjectivæ, ut *Homo currit.* & inquis, *Quo modo convertantur?* nam inter istas, *Homo currit,* & *Currit homo,* non tam videtur intercedere Conversio, quam æquipollentia; imò non tam æquipollentia, quam Idemitas. Et, si non bene positiones convertantur hoc modo, quid, obsecro, facturi sumus, cum propositio nomine & verbo adjectivo coalescit? Illud resolvere in copulam & prædicatum: & postea convertere: ita ut hinc etiam audiendi sint, qui dicant à divisione exordium desumendum esse. Pono exemplum. Iubebas converti hanc propositionem. *Homo currit:* Verbum ego adjectivum resolvo, & dico, *Homo est currens;* & mox converso dicens, *Currens est homo.*

Cum autem Logici non nisi propositionibus veris urantur in exemplis, inquis, *An etiam falsis uti possent?* Respondeo posse. nam datâ conversâ, verâ aut falsâ, qui illam admittat, tenebitur convertentem admittere. quam enim sequitur *Homo est animal,* Ergo *Animal est homo:* tam bene etiam sequitur, *Homo est lapis,* Ergo *Lapis est homo.*

ARTICULUS I.

De universalium affirmatarum Conversione.

DCCC
LXVII.

An negati-
væ propo-
sitione sint
affirma-
tæ, vix?

Volunt aliqui à negativis exordium sumere; vel quoddam carmine & voce Feci præponantur: vel quoddam privatio formam præcedat: vel tandem quod sic soleat fieri, & expedit sequi universos. Non est res tanta, ut debeat

uberius controversari: sed non convincunt rationes positæ, nec cogunt nos Majorum vestigiis insistere. nam, si negantes anteponit Fonsæca, affirmantes potuit, nec eiususmodi mancipia sumus, ut debeamus vel invitati hædere. Sed neque negatio est entitate prior, Deus enim entitas positiva est, & omni privatione anterior: & si privatio esset prior formâ, cuius privatio dicitur, non tamen necessario esset prior formâ alterâ, quam comitatur, aut etiam subiecto, cui inest. Nec mores communes nos rapiunt; nihil enim aut in urbibus pejus, aut in scholis falsius, quam quod commune. Ergo, quia inter omnes propositiones universali affirmativâ nulla est dignior, ab illâ sumamus exordium.

Dico igitur primò Universalem asserentem converti per accidens: ut *Omnis homo est animal,* Ergo *Aliquod animal est homo.* Sic convertuntur omnes, in quâcumque materiâ, ut patet ex voce EBA, quæ jubet converti illas per accidens.

Sed inquis, *An in ista Universalium conversione, non solum veritas, sed etiam servetur necessitas: an verò interdum necessaria Enumeratio in contingentem, contingens in necessariam, aut vera in falsam convertatur?* Et quia potius videri vis Distinctor, quam Inquisitor, sequentes consequentias producis.

Omne Grammaticum est homo:
Ergo aliquis homo est Grammaticus.
Omnis homo est Grammaticus:
Ergo aliquod Grammaticum est homo.
Omnis homo albus est homo:
Ergo aliquis homo est homo albus.
Omne vigilans est animal:
Ergo aliquod animal est vigilans.
Omne viride est corpus:
Ergo aliquod corpus est viride.
Omne vivens actu videns est animal.
Ergo aliquod animal est vivens actu videns.
Omne dormiens est vivens
Ergo aliquod vivens est dormiens.

Stengelius de Conversione § 28. pag. 121. necessario non posse contingens inferri, confidenter respondet. *In bonâ notâ consequentiæ ait, contingens ex necessario sequi non debet; neque potest: ne falsum ex vero sequatur, indigna tamen parente soboles.* Subsumo. Arqui nunquam queritur falsum ex vero, et si ex necessario contingens inferri dicatur. Ratio igitur Stengelii est inefficax.

Conimbricenses in primâ Philosophia editione libr. 1. Prior. quæst. 1. in cap. 2. & 3. ajunt in his exemplis non esse bonas conversiones, si termini non eodem modo accipiuntur. Quis enim vel somnians non intelligit, etiam omnibus omnino dormientibus, tamen verissimam esse hanc propositionem: *Omne quod vigilat, est animal:* at si omnibus omnino somno sepultis inferre velis, *Ergo aliquod animal vigilat,* omnes tam vocaliter clamante falsumonia tua à somno excitabis. Item, si nullus in nive candor, in cygno nix, aut nullus cygnei nominis color in

An negatio sit entitate prior

An omnia communia sint optima

DCCC
LXVIII.

Dabium
incidens.

Considerentur isti a propositionibus.

Relinquitur sententia prima.

DCCC
LXXIX.
Dantur propositiones de subiecto non supponente. Et quo modo converti possunt?

toto

tototerrarum orbe existat : si omnia coruis carbonibusque nigriora essent in toto hoc Vniuerso, tamen verè Philosophicèque diceret: *Omne subiectum de facto album est corpus* : at eodem rerum statu vultuque permanente nequaquam tibi dicere liceret, *Ergo aliquod corpus est subiectum de facto album*. inciperent enim reclamare omnes homines in Æthiopem deformati, omnes aves in corium pictæ, omnes lapides & ceteræ res in carbonem pullatæ. Ita etiam si de ceteris loqui exemplis velimus. Etenim in his exemplis termini conversarum habent ampliacionem, termini autem convertentium habent statum. Quia igitur cura est, ut conversionibus ejusdemodi propositionum consulamus, ajo ad bonitatem talium conversionum opus esse, ut termini conversarum accipiantur etiam secundum statum: vel ut termini convertentium accipiantur etiam ampliatiuè. Quod si fiat, terminique sumantur in eadem suppositione, exempli gratiâ, si tam subiectum, quam prædicatû pro existentibus tantum sumantur, tunc & convertens & conversa vera erit, si aliquid verbi gratia, *animal existat & vigilet*; falsa autem, si *nullum existat aut nullum vigilet*. Quamvis ut hoc etiam leviter attingamus, signum universale, *Omne* propriè loquendo requirat plura quam unum. Vnde si termini in conversa sumantur non tantum pro existentibus, sed etiam pro possibilibus, in convertente autem accipiantur tantum pro existentibus (ut planè ex communi usu & usitato loquendi modo sumi videntur) tunc non est bona consequentia, quia mutatur suppositio terminorum: sicut neque in hoc syllogismo, *Omnis homo Physicus est sciens, omnis homo Physicus est animal, ergo quoddam animal est sciens*, est enim nullo animali quidquam sciente major & minor verà; nisi itidem ex suppositione, sed periculosè loqui, & consequens necessarium vocare velimus. Sed tunc mirum est, quâ licentiâ ex meris hypotheticis absoluta conclusio inferatur. Concedere enim possum, si *Physicus est, animal est*, non autem deo mox etiam concedere, *ergo aliquod animal de facto est Physicum*.

Nec ex hypothesis, nec ex conditionata potest absoluta deduci.

DCCC LXX.

Servanda est suppositio.

Subiectum debet existere.

Quid requirit Dialectica?

An ex necessario sequi possit contingent.

Sic placuit ad mentem Conimbricensium discutere. Nunc breviter propriam expono. Dico PRIMO: Debere in convertente teneri eandem terminorum acceptionem & suppositionem, quæ ex verbis facile solet intelligi, nec debet circumloquiis exponi. Dico SECUNDÒ, In his propositionibus *Omne Grammaticum est homo*, *Omnis homo albus est homo*. &c. supponi dati in rerum naturâ Grammaticos existentes, & Homines albos etiam existentes; & si vel nullus in mundo sit Grammaticus, vel nullus Homo albus, tunc illæ propositiones non erunt veræ: quia erunt de subiecto non supponente. Dico TERTIÒ, sufficere ad securitatem Dialecticæ ex vero non posse falsum sequi, nec requiri non posse ex necessario contingens, aut ex contingenti necessarium inferri: maximè cum utrumque demonstrari videatur. Demonstrari inquam, quia multa dici solent contrà, at nihil quod videatur

Caramuelis Metalog. Lib. VII.

tur probabile. Confide entur obsecro hi syllogismi:

Omnis homo est animal:

Omnis homo est vivens:

Ergo aliquod vivens est animal.

Omnis albedo est color:

Omnis albedo est qualitas:

Ergo aliqua qualitas est color.

Omnis Geometra est Mathematicus:

Omnis Geometra est homo:

Ergo aliquis homo est Mathematicus.

in quibus omnibus præmissæ necessariæ sunt, & quidquid dicas, aut non dicas, consequentia est bona; & tamen consequens est contingens: *Præterea ex contingente inferri posse necessarium demonstro ita clarè, ut non sit locus replicæ.* Peto, an detur Deus? an sit eius existentia demonstrabilis? & si sit, cum à priori non possit, an non debeat demonstrari ab effectibus? Affirmas omnia? & ego sic dicentro. [Omnes effectus, quicumque illi, sunt cōtingentes: Deus est Ens necessarium: at qui ab effectibus probatur Deus: Ergo ex præmissis contingentibus, veris tamen, infertur necessarium consequens.] Nescio huic ratiocinio respondere, & idè contra communem opinionem assero ex contingenti posse necessarium deduci: & in confirmationem istos syllogismos produco:

Omnis homo est coloratus:

Omnis homo est albus:

Ergo aliquod album est coloratum.

Omnis homo est Mathematicus:

Omnis homo est Arithmeticus:

Ergo aliquis Arithmeticus est Mathematicus.

Omnis homo movetur:

Omnis homo currit:

Ergo aliquod currens movetur.

Hæc legis, nec vis contradicere, sed inquiris, *DCCC LXXI.* An dentur aliquæ Propositiones un. ver. tales affirmativæ, quæ non possint converti? Respondet Stengelius §.28. pag. 125. valde probabile videtur multas vel penitus non converti, vel converti oportere terminis sciencet, vel utrinque scilicet statum, vel utrinque ampliativè acceptis; quod tamen ipsum satis à periculo prope abest. & pagina 126. Idcirco fortasse melius responderetur multas ejusmodi enunciationes penitus non converti. Sic ille: & tamen suspicionem ipse suam non probat: illud enim exemplum, quod adducit ex I. onsecâ libr. 3. Institut. cap. 8. videlicet,

Aliquis Philosophus non est Socrates:

Ergo Socrates non est Philosophus.

non est ad rem. Primò, quia non est propositio universalis; de hac enim specialiter loquitur. Secundò, quia propositio particularis negativa non debet converti simpliciter, sed per contrapositionem, ut si dicas,

Aliquis Philosophus non est Socrates:

Ergo aliquis, qui non est Socrates, non est non Philosophus.

vel. *Ergo aliquis qui non est Socrates, est Philosophus.*

Quomodo particularis negatio va convertitur?

Hh 2

Pro-

DCCC
LXXII.
Quaestio
alia.

Progredieris ulterius, & suppetis, *An Propositiones affirmativae simpliciter possint converti?* Respondeo aliquas posse, alias non posse. Possunt simpliciter converti primò, omnes quae ad tertium Prædicabile pertinent: & secundò, quae ad quartum: possunt tertio, quae ad definitionem spectant, ut patet in exemplis sequentibus:

Omnis homo est rationalis:

Ergo omne rationale est homo.

Omnis leo est rugibilis:

Ergo omne rugibile est leo.

Omnis homo est risibilis:

Ergo omne risibile est homo.

Omnis homo est animal rationale:

Ergo omne animal rationale est homo.

Omnis canis est animal latrabile:

Ergo omne animal latrabile est canis.

An Con-
versio à
Reciproca-
tione di-
stinguatur

Vbi observa non esse audiendos, qui has non esse Conversiones, sed Reciprocationes affirmant: quia rem curiosam & scitu dignam reducant ad quaestionem de nomine.

Hoc esse valdè verum vides, & cum semper audiveris, non posse simpliciter converti universales afferentes, interrogas, *An hoc quod de secundo & tertio prædicabili, & de definitione dixi, & multi, aut fere omnes ignorant, sciverit Aristoteles?* Sunt qui in omnibus illi faveant, & non tolerant hæc & alia ignorasse, sed leviter potius tractasse, *libr. 1. Priorum cap. 2. & 3. Ita Stengelius §. 20. pag. 96. cui ex urbanitate subscribe.*

Quaestio
alia.

ARTICULUS II.

De Universalium negativarum Conversione.

DCCC
LXXIII.
Quomodo
conver-
tantur.

Simpliciter & per accidens solent converti: ut patet in exemplis sequentibus.

Nullus homo est lapis:

Ergo nullus lapis est homo.

Ergo aliquis lapis non est homo.

Nullus leo intelligit:

Ergo nullum intelligens est leo.

Ergo aliquod intelligens non est leo.

Nullus Angelus est corpus:

Ergo nullum corpus est Angelus.

Ergo aliquod corpus non est Angelus.

Contra conversionem per accidens nihil occurrit speciale: sed contra simplicem nonnulla.

Arguis primò. Dabitur propositio universalis negativa, quae simpliciter conversa sit falsa. Ergo converti non potest simpliciter. Probas antecedens producendo eandem propositionem: nimirum,

Nullus equus est necessarius ad equitandum:

Ergo nulla res, necessaria ad equitandum, est equus.

Antecedens est verum: quia neque Bucephalus est necessarius, cum equitare possis Pegaso. Sed neque Pegasus est necessarius, cum equitare possis Incitato; sed neque est ne-

cessarius Incitatus, cum possis uti Hirpino: aut quovis alio. Et tamen consequens est falsum, quia equo solo, nulla aliâ re equitamus. Atqui in bonâ consequentiâ ex vero non sequitur falsum: ergo conversio simpliciter universalibus negativis non convenit.

Stengelius manurener Regulam generalem, airque, subiectum propositionis convertendæ duplici modo accipi posse, sicut & subiectum propositionis convertentis, copulativè nimirum, & copulativè. Si copulativè accipiatur utrimque tam in propositione convertente, quàm in conversâ, utraque propositio vera erit, & ipsa conversio optima: si copulativè utrimque sumatur, tum utraque in eo sensu falsa erit propositio, & siclicet conversio concedatur, non tamen falsum ex vero sequetur: si denique subiectum in antecedente copulativè, in consequente autem copulativè sumatur, quid mirum est, mutatis terminis, immò potius ipso propositionum sensu, fugere rationem conversionis? Verè enim dicitur in sensu copulativo, *Nullus equus est necessarius ad equitandum*, id est, *hic equus non est necessarius ad equitandum: & hic equus non est necessarius ad equitandum: & ille equus non est necessarius ad equitandum, &c.* Falsò autem dicitur in sensu copulativo, *Nullus equus est necessarius ad equitandum*, id est, *hic, & hic, & iste, & ille, &c. equus non est necessarius.* Pari modo rectè dicitur in sensu copulativo, *Nullum necessarium ad equitandum est equus*, id est, *hoc necessarium ad equitandum non est equus, & istud necessarium ad equitandum non est equus, & illud necessarium ad equitandum non est equus.* Longissimè autem à vero abest in sensu copulativo eadem propositio, *Nullum necessarium ad equitandum est equus*, id est, *hoc & istud, & illud necessarium ad equitandum non est equus.* cum aliquod prorsus indeterminatum necessarium ad equitandum sit equus: tam enim carabis sine cælo, quàm equitabis sine equo, sumo enim verbum *equito* in rigorosâ significatione, ut sit equo utor.] Sic ille.

Fortè vera sunt, quæ à Stengelio dicuntur, sunt prelixa & obscura: clariorem igitur solutionem subscribo. Dico igitur in hac argumentatione,

Nullus equus est necessarius ad equitandum.

Ergo nulla res necessaria ad equitandum est equus.

antecedens non est absolute verum; illudque, quo sensu verum est, consequens etiam verum parere. Distinguo igitur antecedens. Nullus equus determinatus est necessarius ad equitandum, concedo (nemo enim designabit aliquem determinatè, qui singulariter sit necessarius) Ergo nulla res necessaria ad equitandum est equus determinatus: concedo etiam consequens. At si agatur de equo indeterminatè (vel indeterminato) utraque propositio falsa est, Nullus enim requiritur determinatè, adeoque aliquis requiritur indeterminatè.

Arguis

Obiectio
prima.

De hoc termino necessitatis egi libr. de propositionibus dist. 1. art. 4.

Incitatus
Gali Imp.
equus.

DCCU
LXXIV.
Solutio
prima.

Subiectum
bisariam
accipitur.

videtur
non fuisse
hæc neces-
sitas, quam
esse quoad
speciem.

Obi-
secu-

DO
LXX
Solutio
priori-

Relic-

DCC
LXXV
Solutio
posteri-

DCCC
LXXVII
Obiectio
tertia.

Nemo de
betex fra-
de utilit-
tem indi-
pisci.

Solutio.

Obiectio
secunda.Arguis secundò, & aliud exemplum pro-
ducis: videlicet,*Nullus homo non est animal:**Ergo nullum animal non est homo.*ubi quid antecedente verius; quid conse-
quente falsius est?DCCC
LXXVI.
Solutio
prior.Respondet Stengelius; conversionem
hanc non esse ad suum perpendiculum fa-
ctam. Cum enim conversa propositio dua-
bus negationibus constet; duæ autem nega-
tiones in Latinis; affirmant; colliges meri-
tò illam non negativam sed affirmativam esse.
Quod si affirmativâ, quâ violentiâ, aut
fraude, jus negativæ usurpat? Suis privilegiis
contenta sit; tunc non simpliciter sed per ac-
cidents converti hac ratione debëbit; *Nullus
homo non est animal; ergo non aliquod animal non
est homo.* En ut etiam conversiones cum leges
suas servant, peccare desinunt!

Releitur.

Imò, si obediunt Stengelio, nec servaturæ
leges sunt, nec peccare desinent. Errat e-
nim evidentissimè Stengelius, tametsi magni
ingenij sit, & melius quàm omnes alij de
conversione differuerit. Errat inquam, non
enim bene convertitur per accidents, cum di-
citur;*Nullus homo non est animal:**Ergo non aliquod animal non est homo.*

nam utraque est universalis.

DCCC
LXXVII.
Solutio
posterior.Quid igitur objectioni respondendum?
Rem esse claram; & quæ non egeat mul-
tis verbis: propositionem illam,*Nullus homo non est animal.*esse universaleni asserentem, & æquivalere
huic,*Omnis homo est animal.*

& converti per accidents in hanc;

Ergo aliquod animal est homo.

& per contrapositionem in hanc,

Ergo aliquod non animal est non homo,& concludo dicens hæc esse tam certa ut mi-
rum sit, quod in re tam clara tantus dormitet
Homerus.DCCC
LXXVIII.
Obiectio
tertia.Nemo de-
bet ex frau-
de utilita-
tem indi-
pisci.Arguis tertio contra eandem Regulam,
& producis Axioma illud Iuridicum, *Do-
lus nemini debet patrocinari:* quod desump-
tum est ex c. ad nosram. de emptione & vendi-
tione. & exponitur à Thomâ Sanchez tom.
1. de Matr. libr. 2. disp. 12. num. 6. Hæc enim
propositio, & multæ similes posse conver-
ti non videntur. Aut quo illam modo con-
vertes? An-ne sic: *Ergo quidquid nemini
debet patrocinari, est dolus?* hoc tamen fal-
sum est: causa enim mala non est dolus, nec
debet alicui patrocinari. An igitur sic illam
convertes; *Ergo nihil quod nemini debet patro-
cinari, est dolus:* at hoc planè adversum est
illi, quod in conversa dicitur. Nequaquam
ergo omnis propositio universalis negativa
ullo pacto converti, ne dum simpliciter con-
verti, potest.

Solutio.

Responsio est facilis, quam didici à Sten-
gelio, quem paulò ante impugnabam, &
modò sequor: ejus si utamur mente istud
mate facile tranquillabimus. Nam si con-
Caramuelis Metalog. Lib. VII.versa sit universalis negativa, ut ponitur ef-
fe, tunc idem est dicere, *Dolus nemini debet
patrocinari,* ac si dicat, *Nullus dolus debet ali-
cui patrocinari,* jam hæc citius quàm rota fi-
guli convertitur; ita enim inferendum est,
*ergo nihil, aut nulla res, quæ debet alicui patroci-
nari, est dolus.* Quod si verò est universalis af-
firmativa, ut sanè esse potest, saltem quod ad
valorem attinet, tunc perinde est ac si dicas;
Omnis dolus est id quod debet nemini patrocinari;
Sic autem per accidents converti illam decet
ut dicas, *ergo aliquid quod debet nemini patroci-
nari, est dolus.*

ARTICULUS III.

De Particularium affirmativarum
Conversione.Converti jubentur simpliciter, ut patet in
exemplo sequenti.

DCCC

*Aliquis homo est animal:**Ergo aliquod animal est homo.*Sed contra communem istam & jam præscri-
ptam Regulam obiectis primo istud exem-
plum.*Aliquis homo est mortuus:**Ergo aliquod mortuum est homo.*in quo antecedens est verum, & consequens
falsum. Et quidem consequens esse falsum
persuadet iste syllogismus.*Omnes homo est vivens:**Nullum mortuum est vivens:**Ergo nullum mortuum est homo.*Ergo, ne dicantur duæ contradictoriæ esse
veræ; siquidem conclusio hujus syllogismi
certa est, convertens præcedens fuit falsa.Vno verbo respondeo uno sensu debere
vocem *Homo*, sumi in utràque propositione,
& sic utrumque fore veram, vel utramque
falsam. addo videri intelligi vocem *Homo*, &
in illâ latebras & obscuritatem reperiri. Nam
hæc,*Aliquis homo est mortuus.*

æquivalet huic

*Aliquis, qui fuit homo, & jam non est homo, est
mortuus.*

& simplicissimè transit in hanc,

*Ergo aliquod mortuum est id, quod iam non est
homo, sed fuit homo.*nam si vox *homo* pro solis existentibus sume-
retur, utraque propositio esset falsa.

Obiectis secundò istud exemplum:

Hh 3

Aliqua

Obiectio
secunda.Quid sig-
nificet Ho-
mo?

Aliqua species est homo:
Ergo aliquis homo est species.

in quo ex antecedente vero deducitur consequens falsum.

Solutio. Respondeo mutari suppositionem terminorum, atque adeò reiici hanc conversionem.

Obiectio tertia. Obiicis tertio alia, & multò difficiliora exempla.

Aliquis homo desinit esse frigidus:
Ergo aliquis frigidus desinit esse homo.
Aliquis homo incipit esse calidus:
Ergo aliquis calidus incipit esse homo.
Aliqua persona divina incipit esse homo.
Ergo aliquis homo incipit esse persona divina.

in quibus ex antecedente vero suboritur consequens falsum.

Solutio. Respondeo omnes esse malè convertas, expunctis enim convertentibus debent istæ substitui: videlicet,

Ergo aliquod, quod desinit esse frigidum, est homo.
Ergo aliquod, quod incipit esse calidum, est homo.
Ergo aliquod, quod incipit esse homo, est persona divina.

& hæ omnes verissimæ sunt.

ARTICULUS IV.

An particularis affirmativa per accidens converti possit? An etiam per contrapositionem?

DCCC
LXXX.

Respondent aliqui, aut admittendam esse hanc conversionem, vel expungendum modum illum, qui vulgò vocatur *Baralip-ton*, in quo præcipitur, ut *Ip.* hoc est, particularis affirmativa convertatur per accidens.

Respondeo duas mihi solutiones succurrere: *Primam*, negari non posse, esse aliquas propositiones, in quibus vim habeat conversio per accidens; & inter illas reponi debere particularem; quæ in *Baralip-ton* à duabus universalibus inferitur. *Secundam*; modum *Baralip-ton* non ab omnibus bene intelligi, nec ab omnibus sciri reduci: ejus enim consequentia, nisi aliquid addatur, non probatur. Procedo igitur sic. Pronuncio hunc syllogismum:

Omnis homo est animal:
Omne risibile est homo:
Ergo aliquod animal est risibile.

Quo fieri
modo de-
beat?

Concedis maiorem & minorem, & negas consequentiam illatam. Illum igitur ostensivè reduco.

Omnis homo est animal:
Omne risibile est homo:
Ergo omne risibile est animal.

Sed quid habeo? Nihil. non enim hanc consequentiam negas. Ergo progrediendum ulterius est, & probandum positionem negatam, quam potero probare sic:

Omne risibile est animal:
Ergo aliquod animal est risibile.

Prior est vera: est enim conclusio syllogismi in *Barbara*, cujus præmissas concessisti. & posterior, quam negaveras in *Baralip-ton*, est orta à priore per regulas conversionis legitimæ.

Dico igitur particularem affirmativam posse converti per accidens: *Primò*, si ad tertium pertineat Prædicabile. *Secundò*, si pertineat ad quartum. *Tertio*, si alter terminus definitio & alter definitum sit. *Quarto*, si species prædicetur de genere. *Quinto*, si minus commune prædicetur de magis communi. Omnia exemplis dilucido.

Aliquis homo est rationalis:
Ergo omne rationale est homo.
Aliquis homo est risibilis:
Ergo omne risibile est homo.

Aliquis homo est animal rationale:
Ergo omne animal rationale est homo.

Aliquod animal hinnibile est equus:
Ergo omnis equus est animal hinnibile.

Aliquod animal est leo:
Ergo omnis leo est animal.

Aliquod ens est saxum:
Ergo omne saxum est ens.

Aliquod spirituale est Angelus:
Ergo omnis Angelus est spiritualis.

Inquiris etiam, *An Particularis affirmativa possit per contrapositionem converti?* Et affirmativè respondeo; & quia omnes possunt, Regulam universalem addo, quam exemplis illustro.

Aliquis homo est animal:
Aliquod non animal est non homo:

Aliquis leo currit:
Ergo aliquod non currens est non leo:

Aliquis canis latrat:
Ergo aliquod non latrans est non canis. &c.

ARTICULUS V.

De Particularium negativarum Conversione.

Etiam ipsæ converti possunt, debentque: sed qualiter? Aliquæ simpliciter eadem etiam per accidens: at omnes per contrapositionem.

Simpliciter, si materia sit necessariò remota, ut videre est in istis

DCCC
LXXXII.
An parti-
culares ne-
gatives im-
pliciter, &
per acciden-
s possint con-
verti

Aliquis

Aliquis homo non est lapis:

Aliquis lapis non est homo.

Aliquis leo non est arbor:

Aliqua arbor non est leo.

Aliqua planta non est Angelus:

Aliquis Angelus non est planta.

Per accidens potuerunt omnes: potuimus enim dicere;

Aliquis homo non est lapis:

Ergo nullus lapis est homo.

Aliquis leo non est arbor:

Ergo nulla arbor est leo.

Aliqua planta non est Angelus:

Ergo nullus Angelus est planta.

Quomodo
fiat con-
traposicio?

At per Contrapositionem in omni materia convertuntur; ut cum dicimus.

Aliquis homo non est lapis:

Ergo aliquod non lapis non est non homo.

Ergo aliquod non lapis est non non homo.

Ergo aliquod non lapis est homo.

Aliquis leo non est arbor;

Ergo aliquod non arbor non est non leo.

Ergo aliquod non arbor est non non leo:

Ergo aliquod non arbor est leo.

Aliqua planta non est Angelus:

Ergo aliquod non Angelus non est non planta:

Ergo aliquod non Angelus est non non planta.

Ergo aliquod non Angelus est planta.

In his exemplis, quibuste voluimus nuducere; ut Conversionis materiam bene intelligas, ab uno antecedente tres consequentias deduximus: primam per contrapositionem: secundam per translationem negationis copulae ad praedicatum: [sunt enim bonae hae consequentiae,

Vide Her-
culis Logici
laborem l.
qui Nil
negans
in scribi-
tur.

Petrus non est elephas:

Ergo Petrus est non elephas.

Homo non est lapis:

Ergo homo est non lapis.

Arbor non est leo:

Ergo arbor est non leo. &c.]

tertiam per duarum negationum expunctionem, binæ enim idem valent quod nulla.

Vidisti Contrapositionem specialiter inventam fuisse propter particulares negativas, quæ vix tolerant iugum simplicis aut accidentariae Conversionis: & quia de Contrapositione diversimodè scribunt & loquuntur Philosophi interrogare libuit,

ARTICULUS VI.

An conversio per contrapositionem sit vera conversio?

DCCC
LXXXIII.

Negat Stengelius Tractatu de Conversione §. 21. pag. 94. his verbis [Vel puero perspi-

cuum esse debet, conversionem contrapositionis itidem non esse conversionem propriam dictam, neque ei convenire denominationem conversionis; quia non tantum commutativa extrema, ita scilicet, ut ex subiecto fiat praedicatum, & ex praedicato subiectum, sed omnino mutat terminos, & ex finitis facit infinitos, quamvis nihilominus sit bona atque formalis consequentia, cuius, etiam meminit Aristoteles libr. 2. Topicorum cap. 3.]

Affero ego: & per gradus procedendo ostendam illam, quam Contrapositionem appellant, esse in rigore summo simplicem Conversionem. Pono exemplum.

Aliquis homo non est lapis:

Ergo aliquod non lapis non est non homo.

Ergo aliquod non lapis est non non homo.

Ergo aliquod non lapis est homo.

Prima consequentia, ut monebamus paulo ante, est antecedentis contrapositio: secunda transfert negationem à copula ad praedicatum, quod posse licet fieri dicunt omnes; debere, ostendi superius loco aptiore. Tertia supponit idem duas valere negationes, quod nulla. Quid igitur, si loco huius,

Aliquis homo non est lapis:

posuero hanc;

Aliquis homo est non lapis:

& intulero hanc,

Ergo aliquod non lapis est homo.

convertam illam positionem simpliciter, quam paulò antea per contrapositionem.

ARTICULUS VII.

Quo modo Propositiones de praterito aut futuro convertantur?

Aristoteles solùm egit de Conversione Propositionum de præsenti, & eius vestigia insistentes Peripatetici vix verbum de aliis temporibus scribunt: interim, quia Conversionis auxilio Dialectici syllogismorum modos imperfectos & secundarios ad perfectos & primarios reducunt, cum multi syllogismi de praterito aut futuro sint, reduci ostensivè non poterunt, nisi sciverimus qualiter propositiones de futuro, praterito, aut temporum aliorum convertantur. Rem exemplis illustro:

Cel. *Nullus homo erat viridis:*

a. *Omnis planta erat viridis:*

re. *Ergo nulla planta erat homo.*

Ca. *Omnis senex fuit juvenis:*

mēs. *Nullus puer fuit juvenis:*

tres. *Ergo nullus puer fuit senex:*

Fel. *Nullus homo fuerat aqua:*

ti. *Alqua glacies fuerat aqua.*

no. *Ergo aliqua glacies non fuerat homo.*

Hh 4

Ba-Om-

Ba- Omnis homo morietur:
 ro- Angelus non morietur:
 co- Ergo Angelus non est homo.
 Da- Omnis sanguis fuerit ruber:
 rap- Omnis sanguis fuerit liquidus:
 ti- Ergo aliquod liquidum est rubrum.

DCCC.
 LXXXV. Sed quo modo convertemus istas propo-
 Pradica- sitiones? Respondeo esse decem Prædica-
 menta de- menta, inter quæ unum solū est *Quando*.
 cem sunt: Ergo notandum est, exceptis propositio-
 Et præter nibus, quæ ad istud Prædicamentum spe-
 Quando, tant, ceteras omnes; siue sint de præsentis,
 cetera sunt siue de alio quocumque tempore; nulli peri-
 regularia: culo esse obnoxias; adeoque posse eodem
 modo converti, ut cum dicimus.

Omnis homo erat animal:
 Ergo aliquod animal erat homo.
 Omnis homo fuit magnus:
 Ergo aliquod magnum fuit homo.
 Omnis homo fuerat albus:
 Ergo aliquod album fuerat homo.
 Omnis homo fuerat tibi æqualis:
 Ergo aliquis tibi æqualis fuerat homo.
 Omnis homo erit Hispanus:
 Ergo aliquod Hispanicum erit homo.
 Omnis homo erit sedens:
 Ergo aliquod sedens erit homo.
 Omnis homo fuerit togatus:
 Ergo aliquod togatum fuerit homo.

Quando. Sed neque omnia nomina quæ ad Prædica-
 aliquando mentum. Quando spectant extremo sunt ob-
 est regula- noxia periculo: ut patet in sequentibus.
 re.

Omnia præterita sunt priora presentibus:
 Ergo aliqua priora presentibus sunt præterita.
 Omnis dies est maior hora:
 Ergo aliquod majus hora, est dies.
 Omnis dies poterit prodesse:
 Ergo aliquod, quod poterit prodesse, erit dies.

Sed illa solū, quæ inter se habent rationem
 prioris & posterioris; ob quam causam Con-
 versiones sequentes non possunt tolerari.

Conver-
 siones in-
 tolerabiles.

Omnis senex fuit puer:
 Ergo aliquis puer fuit senex.
 Omne quod est in termino ad quem, fuit in
 termino à quo.
 Ergo aliquod quod est in termino à quo,
 fuit in termino ad quem.
 Omnis doctus fuit ignorans:
 Ergo aliquis ignorans fuit doctus.
 Omnis Magister fuerat discipulus:
 Ergo aliquis discipulus fuerat Magister.

Omnis puer erit senex:
 Ergo aliquis senex erit puer.

DCCC
 LXXXVI.

Propter has, & similes propositiones de-
 bemus novas leges sancire, quæ sint genera-
 les, & omni possint tempori & personæ ser-
 uire: sed antequam propriam sententiam
 proponamus, proderit Ægidium & Stenge-
 lium, qui illi adhæret, audire.
 Dicunt Regulas à Philosopho traditas, &

Opinio
 prior.

à vulgo receptas, esse de propositionibus de
 præsentis: si quis autem illas velit accommo-
 dare etiam ad eas, quæ sunt de præterito
 & futuro, tum præteritum vel futurum resol-
 vere debere in gerundia vel participia præte-
 riti aut futuri temporis & in copulam *Est* se-
 cundum regulas ampliandam: verb. grat. ut
 hæc *Nullus senex erit puer*, mutetur in hanc,
Nullus senex est passurus puerilem ætatem tunc
 enim facile converteretur, hoc pacto, *ergo nullus*
passurus puerilem ætatem est senex; mutetur in
 hanc, *nullus puer est passus senectutem*, tum e-
 nim rectè converteretur, sic, *ergo nullus passus se-*
nectutem, est puer Bellè hæc alia dicuntur. In
 forma tamen ad exemplum objectum respo-
 detur, non servari in eo regulam conversio-
 num, ut nimirum ex prædicato fiat subjectū.
 Siquidem in hac conversa, *Nullus senex erit*
puer, prædicatum non tantum est *τὸ Πᾶν*, sed
 etiam *τὸ Ἔστι*, qui tamen posterior semitermi-
 nus seu conterminus in convertente non fit
 subjectum, sed manet prædicatum. Quare
 juxta rectam normam, faciendā est hæc con-
 vertens, *Ergo nullus, qui erit puer, est vel fuit*
senex; siue, *nullus futurus puer est vel fuit se-*
nex. Quando enim verbum significat aliquid
 amplius quā copulam seu conjunctionem
 prædicati cum subjecto (ut si significet etiam
 certam differentiam temporis, præsertim
 præteriti aut futuri, ut in proposito exemplo
 contingit) tunc in conversione transferri
 debet à parte prædicati in partem subjecti, si-
 ve resolutum in participium, siue cum addi-
 tione relativi: deinde in convertente debet
 copula *Est* ampliari, ita, ut dicamus, *Est vel*
fuit senex: quia *senex* in conversa sumebatur
 tam pro presentibus, quā pro præteritis se-
 nibus; ac proinde pro iisdem sumi debet in
 convertente. Quod si *senex* sumeretur etiam
 pro futuris & possibilibus, tunc falsa esset
 conversa, & sic non esset mirum, si etiam falsa
 inferretur *Sic illi*.

Duo; ut videris, postulant temporis reso-
 lutionem, & copulæ ampliationem: illam
 necessariam esse admitto, hanc frustra postu-
 lari resolvo. & hic condoleo Latine linguæ,
 quæ cum participiis careat, vix poterit res-
 olutioni sufficere; sed debet circumlo-
 qui, & per relativum & verbum dicere,
 quod Græca potest elegantius & clariùs. Sed
 quando utemur participiis illis, quæ superius
 invenimus, nisi hic utamur: Omnis doctrina
 debet praxi servire, & quā in Grammaticā
 speculativā tradidimus, debemus reducere
 ad praxin. Considera igitur lineas sequen-
 tes.

Λέγων.	Lēgens.	qui lēgit.
***	Legebans.	qui legebāt.
Λέξας.	Lēgeruns.	qui lēgit.
λελεχώς.	Legerans.	qui legerat.
Λέγων.	Leatrus.	qui leget.
λεγών.	Lēgerins.	qui legerit.

Et his positis omnes propositiones illas, quæ
 venerant in controversiam resolvamus.

Omnis

An Aristoteli
 egerit
 de propo-
 sitionibus
 præteriti &
 futuri?

An verbi
 substanti-
 vi tempora
 omnia præ-
 ter præsent
 sint adie-
 ctiva?
 Quid si re-
 spondeas
 assertivè?

DCCC
 LXXXVII.
 Ampliatio
 non est hic
 necessaria.

Necessaria
 sunt parti-
 cipia qui-
 bus Latina
 lingua ca-
 ret.

DCC
 LXXX.
 Qui do-
 strinam
 uberior
 desider
 legat L
 cam O
 quam,
 audimur

*Omnis senex fuit puer:
 Omnis senex est fueruns puer.
 Omnis senex est qui fuit puer:
 Ergo aliquis fueruns puer, est senex.
 Ergo aliquis, qui fuit puer, est senex.*

*Omnis puer erit senex;
 Omnis puer est futurus senex.
 Omnis puer est, qui erit senex.
 Ergo aliquis, qui est futurus senex, est puer.
 Ergo aliquis, qui erit senex, est puer,*

*Omnis Magister fuerat discipulus.
 Omnis Magister est fuerans discipulus.
 Omnis Magister est, qui fuerat discipulus.
 Ergo aliquis fuerans discipulus est Magister.
 Ergo aliquis, qui fuerat discipulus, est Magister.*

DCCC LXXXVIII Posui tria exempla, & singula quinque propositionibus constantia, quarum prima est quæ jubetur converti. Secunda est in quam transiit in participium resoluta: & tertia in quam in relativum & verbum resoluta mutata est. & hanc ob rem omnes istæ tres propositiones sunt æquipollentes omnino: quarta est convertens secundam, & quinta est convertens tertiam.

Præterea, ut nihil insolutum maneat, illa propositio, *Omne, quod est in termino ad quem, fuit in termino à quo*: non potest converti in hanc, *Aliquod, quod est in termino à quo, fuit in termino ad quem*: sed debet in hanc, *Aliquod, quod fuit in termino à quo, est in termino ad quem*.

ARTICULUS VIII.

Quo convertantur modo Propositionum obliqui?

DCCC LXXXIX. *Qui do-* Sunt multæ Assertiones, quæ juxta observationes præcedentes facili convertentur negotio, quæ tamen debet proponere & exponere, qui ingeniosis & rudibus etiam scribitur. Sequentes notitia digniores iudicamus.

*Joannes est pater Petri:
 Ergo Petrus est pater Joannis.*

*Paulus debet mihi mille aureos:
 Ergo ego debeo Paulo mille aureos:*

*Omnis effectus supponit causam:
 Ergo aliqua causa supponit effectum.*

*Omnis creatura procedit à Deo
 Ergo Deus procedit à creatura.*

*Omne totum coalescit ex partibus
 Ergo aliqua pars coalescit ex toto.*

Omnes casus percurramus, interim exempla etiam, quæ ab aliis ponuntur subscribamus.

*Nulla schola est in discipulo:
 Ergo nullus discipulus est in schola.*

*Nullus fluvius est in pisce:
 Ergo nullus piscis est in fluvio.*

*Nulla fornax est in igne:
 Ergo nullus ignis est in fornace.
 Nullum hospitium est in cantharo:
 Ergo nullus cantharus est in hospitio.*

*Nulla amphora est in aqua:
 Ergo nulla aqua est in amphora. &c.*

Condemno omnes has consequentias, quia **DCCC** non convertitur prædicatum in subiectum, **XC.** sed obliqui in rectos, & recti in obliquos mutantur: illæ enim propositiones sic debent converti.

*Ioannes est pater Petri:
 Ergo pater Petri est Ioannes.
 Paulus debet mihi mille aureos:
 Ergo aliquis qui debet mihi mille aureos, est Paulus.*

*Omnis effectus supponit causam:
 Ergo aliquid, quod supponit causam, est effectus.*

*Omnis creatura procedit à Deo.
 Ergo aliquid, quod procedit à Deo, est creatura.*

*Omne totum coalescit ex partibus:
 Ergo aliquid coalescens ex partibus, est totum.
 Nulla schola est in discipulo:
 Ergo aliquid, quod est in discipulo, non est schola.*

*Nullus fluvius est in pisce:
 Ergo aliquid, quod est in pisce, non est fluvius.
 Nulla fornax est in igne:
 Ergo aliquid, quod est in igne, non est fornax.*

*Nullum hospitium est in cantharo:
 Ergo aliquid, quod est in cantharo, non est hospitium.*

*Nulla amphora est in aqua:
 Ergo aliquid, quod est in aqua, non est amphora.*

*Nullus liber est in mensa:
 Ergo aliquid, quod est in mensa, non est liber.*

Hic obiter notari volo, illam convertendi formam, quam repudiavi, non esse ita absonam, ut non aliquando ratione materiæ sit bona, puta in correlativis, quando eodem modo alterum extremum respicit, quo respicitur. Posui exempla.

*Deus est in sanctis:
 Ergo sancti sunt in Deo.*

*Omnis justus est in gratia:
 Ergo aliqua gratia est in justo.*

*Omnis materia unitur formæ:
 Ergo aliqua forma unitur materiæ.*

*Petrus dominus est hujus domus:
 Ergo hæc domus est domini Petri:*

*Mannus dextera tangit sinistram:
 Ergo sinistra tangit dexteram.*

*Petrus est frater Francisci:
 Ergo Franciscus est frater Petri:*

*Franciscus est apud urbem:
 Ergo urbs est apud villam. &c.*

Plura possem producere: sed hæc sufficiant, ut videatur stud. **Si** Dialectici, multa inter se con-

An denique casus in quibus pos sit rectus in obliquum converti?

consequentia esse vera, tamen si forma consequentia sit mala.

*Omnis homo quia animal est sensibilis :
Omnis homo quia rationalis est risibilis :
Ergo aliquod risibile est sensibile.*

ARTICULUS IX.

De Exceptivarum & Excluserum Propositionum Conversione.

DCCC
XCI.

PAUCA de hac materia apud alios, & omnia obscura. Inter ceteros magis placet Fonseca libr. 3. Institit. cap. 25. & 26. a quo didici has esse bonas conversiones.

Ponuntur
loco regularum
exempla.

*Tantum animal sentit :
Ergo omne quod sentit est animal.
Solutus homo est risibilis :
Ergo omne risibile est homo.
Nullum animal præter hominem ratiocinatur :
Ergo omne animal, quod ratiocinatur, est homo.*

*Omne animal præter hominem est irrationale.
Ergo omne irrationale est animal distinctum ab homine,
Ergo nullum irrationale est homo.
Omnis gens præter Romanam, est barbara.
Ergo omnis barbarus est e gente distincta à Romanam
Ergo nullus barbarus est Romanus.*

Sunt loco Regularum exempla, & si in conversione huiusmodi Propositionum aliqua difficultas suboritur, resolve illas in suas exponentes, & postea singulas converte, si velis. Hæc enim,

Quomodo
exclusiva
& exceptiva
exponantur?

*Tantum homo est rationalis.
exponitur ab his,
Omnis homo est rationalis.
& Nullum non homo est rationale.
quæ convertuntur in has,
Omne rationale est homo,
Et nullum rationale est non homo.*

Vbi nota, in expositione harum propositionum Viros, etiam doctos, errasse; oportet enim materiam à materia distinguere, aliter enim in necessariis, & aliter in contingente exceptiones & exclusiones explicamus. Vide Logic. Vocal. pars. 2. art. 8. & 9.

ARTICULUS X.

De Reduplicativarum Conversione.

DCCC
XCII.
De Syllogismo reduplicativo.

ADVOCAS Dialecticos, & Viros omnes doctos & sinceros (ne possint, ne velint reticere) & interrogas, An iste syllogismus in leges communes impingat? nimirum,

*Omnis homo quia rationalis est risibilis :
Omnis homo quia rationalis est flebilis :
Ergo aliquod flebile est risibile.*

Et quia non vides, qui illum condemnet, alterum subiicis. Videlicet,

& si boni dicantur, vis illos ostensivè ad primam figuram reduci.

Sic tu. At ego respondeo utrumque exorbitantem esse; quia reduplicatio, licet videatur stare à parte subjecti, afficit solum prædicatum. Illos igitur cortigo & rescribo: Prius sic:

*Omnis homo est risibilis quia rationalis :
Omnis homo est flebilis quia rationalis :
Ergo aliquod, quod est flebile quia rationale, est risibile quia rationale.*

Hinc venio ad secundum, quem sic cortigo.

*Omnis homo est sensibilis quia animal :
Omnis homo est risibilis quia rationalis :
Ergo aliquod, quod est risibile quia rationale, est sensibile quia animal.*

Translatâ reduplicatione ad prædicatum; facile erit illos ostensivè reducere ad Darnj, convertendo videlicet per accidens minores illas. Primam converto sic;

*Omnis homo est flebilis quia rationalis :
Ergo aliquod, quod est flebile quia rationale, est homo.*

Secundum autem pati modo. Didici hanc doctrinam à Stengelio, qui tract. de Convers. §. 27. pag. 118. si ait. [Vt circulum hunc absolvamus, istæ sunt dissimulandæ. Quid enim

consilij capiendum cum talis occurrit enunciatio convertenda; *Omnis homo, quia rationalis, est risibilis*; an ita dicendum, *ergo quoddam risibile est homo; quia rationale*? Nequaquam. Sed nimis melius sic infertur: *ergo quoddam; quod quia rationale est risibile, est homo*: Cum enim reduplicatio in conversa stet à parte prædicati, debet in convertente stare à parte subjecti, alioquin ex conversa vera inferes aliquando convertentem falsam: ut, *Socrates quia homo, est risibilis*; ergo *quoddam risibile, quia homo, est Socrates*. Licet enim reduplicatio subjecto sit immediatè subijuncta, & videatur stare à parte subjecti, reverà tamen stat à parte prædicari. Quod luculentius apparet, si reduplicativam particularem in præpositionem, Propter, aut totam reduplicativam enunciationem exponibilem, in enunciationem exponentem clariorem transferas, ut, *Socrates, quia homo, est risibilis*, id est, *Socrates propter humanitatem est risibilis, ergo quoddam, quod propter humanitatem est risibile, est Socrates*. Item, *Omnis homo, quia rationalis est risibilis*, id est, *Omnis homo est risibilis, quia rationalis*, seu propter rationalitatem; ergo *quoddam, quod est risibile, quia rationale, est homo*. Verbo dicam. In conversione reduplicativarum, convertentis subjectum debet constare ex prædicato conversa, reduplicatio & eo, super quod cadit reduplicatio addito pronomine Quod, hoc modo, *Omnis animal in quantum homo, est risibile, ergo aliquod, quod in quantum homo est risibile, est animal*.] Sic ille.

ARTICULUS XI.

De Divinarum Propositionum conversione.

DCCC

XCV.

Quantum
circumspice-
tione sit
loquenda
de Deo?

Contra Fi-
dem sentire
non licet.

Contra
Magistros
interdum
sentire, at
nunquam
loqui licet.

DCCC

XCVI.

An homo
factus fue-
rit Deus?
Assertiva
est dura, &
indiget ex-
positione.

Summâ reverentiâ sunt Divina tractanda, & summâ cautelâ proferenda; quia cum regamur verbo & scripto, & Divina omnem linguam & calamum, imò omnem mentem superent, magnis obnoxia erunt periculis, quæ de Deo dicantur, scribantur-ve, nisi sint magnâ religione & prudentiâ condita. At etiam hic possumus nimis tepeccare; imò peccarunt illi, qui trepidaverunt timore, ubi non erat timor. Et ut sincerè loquar, ego olim timidè sæpè debui dicere quæ Præceptores præcipiebant, licet contra intelligerem, nam discipulo licet contra Magistros suos sentire, si ratio postulet; non tamen loqui contra, debet enim captivare intellectum in obsequium Fidei: at in Præceptorum obsequium, non intellectum tenetur captivare, sed linguam: strictius enim obstringit Fidei quam fidelitatis religio. At ubi alios audire licuit, multa didici, quæ suspicabar antea, nec tamen audebam proferre. Et quidem ut doctius te instituiam, non iam veteres adducam, sed unicum & solum P. Ludovicum Conarum, Pragæ apud Nives Sacræ Theologiæ Professore, qui in disputatione habita 13. die Decembris, anni 1650. hanc Thefin num. xxix. propugnavit.

In profundissimo Incarnationis mysterio duarum naturarum (Humane scilicet & Divina) quoad proprietates verè & realiter denominantes, utrimque tanta saltem in concreto facta est communicatio, ut verè & appropriatè dicere valeamus, Deus factus est homo, imò Homo factus est Deus. item Deus est mortalis, Homo est immortalis. Creator est creatura. Immenus est parvus. Verbum est infans. Aternus est temporalis. &c. nec video

ar. 1. s. cum sepultus Neque enim...
copre cavendum seu in sinendum sit...
volunt, ad hanc assertione simpliciter...
est creatura, maxime Hieronymo dicente...
libere... namque non esse periculum...
re Creaturam. &c. Juc Ludovicus.

Stengelius §. 41. pag. 138. proponit alteram propositionem: Inquitque an hæc sit bona, consequentia?

Deus non fuit semper creans:

Ergo creans non fuit semper Deus.

An Deus
semper fue-
rit creans?

Et asserit meritò non esse bonam: sed sic debere converti.

Deus non fuit semper creans:

Ergo aliquis, qui non fuit semper creans, est Deus.

nam ad verba, inter quæ est *semper*, & syncategoremata quæcumque prædicato adiecta debent in conversione à prædicato, ad subiectum transire.

Sic respondet, & benè Dialecticus: at Philosophus Theologusque ad aternitatem convertens oculos, dicit Deum semper esse eundem, & denominationes in nobis mutari non in ipso: nam aternitas, quæ durat Deus, est duratio infinita, tota simul. Hanc ob rem assero has duas propositiones,

DCCC

CXVII.

Quid sit a-
ternitas?

Deus fuit semper creans.

Deus non fuit semper creans.

Creatio est
relativa,
& dicitur esse
in esse ad

si bene exponantur, esse veras, & non esse contradictorias. Nam creatio, cum relativa sit, dicitur duo esse in & esse ad. Secundum esse in est in Deo, adedque aternaliter & semper trinitar verò secundum esse ad est in illo tantum tempore, quod producit. Nec mirum, si eadem formalitati duas durationes adscribamus, nam Petro, qui vult cras tibi loqui, duo respōdet tempora: quoniam illa volitio secundum esse in, est hodie, est nunc; & secundum esse ad, ad crastinam diem terminatur.

An eadem
realitas
duobus tem-
poribus
durare
possit?

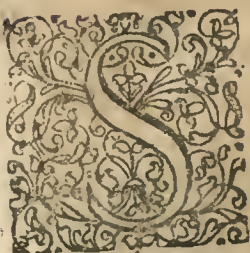


LIBER VIII.

PRINCIPIA PER SE NOTA COMPLECTENS.

DCCC
XCVIII.
Scientiarum
finis.

Habitus
primorum
Principio-
rum.



Cholasticarum Facul-
tatum nullus finis est
alius quam cognoscere
res ut sunt in se: manu-
ducuntur ab Habitu
primorum principio-
rum, qui supponen-
do, exponendo, de-
monstrando, illu-

strando circa primarias veritates versatur;
sunt qui existiment se tunc solidius philoso-
phari cum liberius admittunt concipiendi
modos exoticos, & ideas rebus contradicen-
tes. Habent Philosophos antiquos Duces,
fateor: Sed sincerè loquendo semper Aso-
phiam esse credidi doctrinam veterum pu-
tantium res aliter quam in se sint, debere
concipi. Rationale inquit, ab animali
minimè distingui, neque ab attributis na-
turam divinam, hanc tamen illudque ma-
joris claritatis gratià, ut distinctam concipi
oportere. Impatiens Papa Leo hujusmodi
Doctorum Asophiam condemnat, modum-
que Dei intelligendi sic expendit, Cum ad
intelligendam (inquit) dignitatem summa Tri-
nitatis, Dilectissimi, aciem mentis intendi-
mus, nihil diversum ab illa excellentia Patrie
& Filij cogitemus, quia in nullo ab unitate sua
discrepat Divina essentia. Igitur nec prior est
intelligendus, qui prior non est, nec ma-
jor, qui æqualis; nec distinctus, qui idemifi-
catus, nec multiplex, qui simplex.

Impossibiles
hypotheses
aliquando
juvant;
non semper.

Succreverat olim non sine laude ingenij
schola illorum, qui per impossibiles rerum
hypotheses sine fructu ullo discipulos manu-
ducebant. Contra illos Aristoteles 2. meth.
text. 4. Sicut res se habet ad esse, inquit, ita ad cog-
noscere; vel ut Monfortius in Axiomatum Phi-

losopho pag. 137. legit. *Ut secundum esse nu-
numquodque se habet, ita etiam secundum veri-
tatem [aut cognoscibilitatem]* unde iam uni-
versi docemus Oportere cognosci res ut sunt in
se, nimirum intrinsecè & extrinsecè: quia
sicut res existere non potest in rerum naturâ,
ni extiterint etiam eius causæ, intrinsecæ &
extrinsecæ, sic etiam (optimè id observante
post Philosophos multos Sancto Bedâ) non-
poterit perfectè cognosci, ni causæ omnes
intrinsecæ & extrinsecæ præcognoscan-
tur.

Dices, sine erroris periculo cognosci res
aliter, quam realiter sunt; quoniam corri-
gitur statim intellectus: qui enim actu dire-
cto Divinitatem ab attributis distingui con-
cipit, reflexo hanc ideam corrigit, & mentem
suam falli judicat: Divinitatemque ab Attri-
butis non distingui.

Excusantur excusationes in peccatis cum
peccata excusantur; non indigebit correctio-
ne mens tua quamdiu non erret; discat igitur
non errare, & corrigi non debet. Facultas
ea, quæ commissos errores corrigit, cur non
it obviam committendis? An hic Lyreus
doctior censebitur, qui dissonantias strepi-
tans suam cognoscit errorem; an verò ille,
qui præcavens ne erret, consonantes pulsat
fides, locisque ab arte designatis dissonas in-
terpellat? SOPHIAM igitur dico facultatem, quæ
instructa mens humana res cognoscit ut in se sunt
ASOPHIAM, habitum illum, quo infecta mens
exoritur ægrotio, & ita res obiectas intelligit, ut
equeat correctione. Cum ergo novum Sophia
Metaphysicæ ludum aperio, in illius cogi-
tionis, quæ intelligit res ut sunt in se, dis-
cussionem & examen col-
limo.

Melius,
quàm me-
tem corri-
gere, est ita
philosopha-
ri, ut nihil
corrige
debeamus.

Quid
ponim

CA
Basis
us
physic

Princ
rum
Concl
num
rentia

Quid sit
Sophia
quid Aso-
phia

HYPOTHESIS VNICA.

Omnis discursiva notitia aliquid præcognitum supponit.

Arist. 1. Post. text. 1.

DCCC
XCIX.
Homo de-
bet aliqua
necessariò
supponere.
Sed quæ?



Omo creatura intellectu-
alis est, sed discursiva; quæ
intellectualis, appetitu na-
turali desiderat universa
cognoscere: quæ discursi-
va supponere debet Prin-
cipia, è quibus Conclusio-

nes deducatur. Discursum tollit, naufragioque
se præparat, qui generosi genij specie aliqua
dedignatur supponere; periculosè a discat
qui probabilia; stolidè qui dubia supponit.
Primo omnia illa, quæ Catholica fides, & Se-
cundo, quæ experientia Scientiarum omnium
parens nos docet, supponere necessarium est:
quia

Fidei sum-
ma secu-
ritas.

CA
N
Non
rem

An Mens à sensu & sensib. & primo Phys. hominum uni-
Sensu pen- v. i. fa cognitio ortum ducit à sensibus, unde
Neat? prodiit Axioma, *Nihil in intellectu omnino esse,*
quod prius non fuerit in sensu materiali, affir-

Scientia
concepta in
peccato o-
riginali:
qua?

Quid sup-
ponimus.

prodiit Axioma, *Nihil in intellectu omnino esse,* quod prius non fuerit in sensu materiali, affirmans. Præter Fidei articulos, & experientiae observationes nihil temerè aut incautè supponendum est: plurimi enim Ideas Ideis vacillantibus superponentes Ontosophicam erexere Academiam, quæ vel mole suâ postmodum corruit nemine arietante. Subsistere nequit scientia, si in peccato originali concipitur; in peccato concipitur, cum Metaphysicus Artifex peccat in originali conceptu. Securus igitur erecturus ædificium, Idens, Theorias, Contemplationes adamantinâ fundabo Hypothesi, quæ arietari non possit. Erit originalis conceptus, è quo scaturiant reliqui, Basis quæ subcollet Theoremata, Fundamentum cui solidè Theses insistant, Positio unica, quam hæcenus sine ignorantie notâ nemo mortalium denegavit. *Supponam significationem unius vocis: nil aliud.* Mavult curiosus Architectus sublime *Μονοπέδιον* erigere, quam multas substruere columnas vacillantes. Mavult providus Navarchus credere procelloso Oceano æquilibrium *μονόκερον*, quàm *πολύκερον* exorbitantem. Mavult colonus avidus florem *μονόρουζον*, quàm multas steriles radices. Malo & ego Basim simpli-

cem, eamque immobilem, quàm plurimas instantes debiles & imbecilles.

Cum vix quidpiam suppono, cumque singula ad examen reduc, videor condemnari à vulgari sententiâ, afferente *Esse prorsus inutile de singulis rebus dubitare.* Talia dubia inutilia non esse Monfortius in Philosophicorum Axiomatum pag. 200. ostendit; esse viro, qui proficitur Scientias, omninò necessaria, ipsam et experientia persuadet. Languent Artes, laborant nugis disciplina, quod veterum hypothèses, quas ipsi statuerunt leviter, nostras admiserint inconsideratè. Nulla est facultas, quæ non habeat multa Principia valdè dubia, aliqua apertè falsa. Et ut alias omit- tam, in multis Scientiis sublimior Astro- nomia supponit primo Errones moveri circula- riter; *Secundo* nunquam agi remissius aut velocius: cum neutrum aut experientia aut ratio suadeat. Addunt *tertiò* Saturnum esse love elatiorem, sed non demonstrant mathematicè. Subjungunt *quartò* stellas aplaueticas esse globos immensæ magnitudinis, cum videantur esse potiùs Solis tametsi valdè magni imagines. Sunt his principiis similia multa alia in aliis facultatibus, quæ deberent proferri, nam cum scientiarum summâ iacturâ tolerantur. NEAGITUR, sicut aliæ hodie Facultates, nostra etiam labore Metaphysica, hanc subternam & fundamentale basim; videlicet:

CM
An expe-
diat de sin-
gulis rebus
dubitare?
Vix est Fa-
ultas quæ
multa fal-
sa non sup-
ponat. Et
in exem-
plum pro-
ducitur A-
stronomia.

Impossibile dicitur illud, quod quamdiu est impossibile, excludit omnem potentiam & contingentiam ad essendum.

CM.
Basis toti-
us Meta-
physica.

Principio-
rum &
Conclusio-
num disse-
rentia.

HOC Asserto pricipuè omnia Ego Principia & Conclusiones Metaphysicas certissimè & securissimè fundabo.

Sed quia Principia à Conclusionibus distinguo, discrimen doceri desideras: & verbo ego respondeo, Principia per se nota in eo à demonstratis Conclusionibus differre, quòd hæ à priori vel à posteriori: illa autem ex terminorum connexionione, ostendantur. Præmissa Prothesis Principium per se notum est, imò primum Principium; quia primum, ostendi à priori nequit; & quia nihil omninò supponimus nequid ostendi à posteriori: debet igitur vel non cognosci vel esse per se nota.

Vt igitur hæc Prothesis per semetipsam innotescat, supponendum est homines indigere vocibus ut suos conceptus manifestent, cum enim Angeli non sint nec aliorum mentes intueantur, signis externis indigent conceptuum significativis. Ens igitur quod vel per se vel ex suppositione, caret omni potentiâ ad existendum, aliqua voce indigitandum est. Hæc vox sit *Impossibile*; quæ si non placeat, per me stat ut substituas alteram æquivalentem, non enim de vocibus est disputandum: ergo admissa voce *Impossibile* stat Prothesis, nempe *Impossibile dicitur illud quod quamdiu est impossibile, excludit omnem contingentiam & omnem potentiam ad essendum.*

Homines
vocibus e-
gent, ut sa-
intelligent.
Impossibile
quid?

Possibile dicitur illud, quod nullam repugnantiam involvit. Synthesis Illud in quo, post examen legitimum ne quidem probabilem repugnantiam percipimus, possibile debemus dicere: in quo autem nullam repugnantiam evidentem percipimus, possibile dicere possumus: fortè & debemus.

CMII.
N.B.
Non scire
rem esse, &

QVANDO agitur de rei possibilitate aut impossibilitate, una ex his quatuor Positiones admitti debet omninò; I. *Evidens est* Caramuelis Metalog. Lib. VIII.

rem repugnare. II. *Evidens est non repugnare, scire rem* III. *Probabile est eandem repugnare, adeoque non esse nō* IV. *Nulla est idem.*

De repu-
gnantia
probabili.

B. Virginis
immacu-
lata con-
ceptio.

Deus O-
mnipotens.

CMIII.
Regula ge-
nerali est
standum
quousque
constet de
exceptione.

repugnantia percipitur. Rem, quam non re-
pugnare est evidens, debemus possibilem
dicere: quia evidentia confessionem extor-
quet. Rem, quam repugnare est evidens, de-
bimus impossibilem dicere: quia repu-
gnantia evidentia illuc nos cogit. At quando
repugnantia est metè probabilis possumus
stare à possibilitate, & rem pronunciare pos-
sibilem. An & debemus? Si agamus de
creaturis, liberius poterimus philosophari;
cautius si de Creatore. Probabilitas nemi-
nem cogit, si sit sola: at si armetur pietate aut
urbanitate, efficax est. Patet in B. Virginis
conceptione purissimâ: hoc enim ipso quod
probabilis sit, ab his, qui volumus illi servire,
asserri debet. Ergo à fortiori debemus de
Deo philosophari. Est omnipotens, & hoc est
evidenter certum: est in possessione Omni-
potentia: & videretur non esse verè urbanus
(ut de pietate nihil dicam) qui in probabilitate
partium Omnipotentiam à certâ possessione
detradat, & hoc ex morivis incertis. In-
terim stando rigori Scholastico, quod proba-
bilem repugnantiam involvit, probabiliter
impossibile est, & qui illud ipsum fieri à Deo
posse negat, nihil improbabile dicit.

Sed quid, si nulla appareat ratio, quæ aut
repugnantiam, aut possibilitatem persuadeat?
An ne hæc ipsa cæcitas & ignorantia erit suf-
ficiens, ut rem asseramus possibilem? Erit
omnino: quia standum est Regulæ generali,
quamdiu non relucet exceptio: quamobrem,
cum Regula generalis hæc sit, *Omnia sunt pos-
sibilia Deo exceptis quæ repugnantiam dicunt:*
stabis à possibilitate, quamdiu repugnan-
tia non percipitur.

Dubium incidens.

CMIV.

An obedi-
entia bene
potentia bene
soleat pro-
bari?

An sit bona
consequen-
tia, Non
apparet:
ergo non
est?

Nonnulli, ut benè observat & expendit
Comptonus in *Physic. disp. 26. sect. 1.* ut
obedientialem & multas alias potentias ne-
scent, hanc consequentiam, *Nulla apparet re-
pugnantia, si musca eleveatur ad creandum An-
gelum; Ergo elevari poterit ad eum creandum,*
pronunciant non esse legitimam, nec ex illo
antecedente posse quempiam prudenter in-
ferre, posse muscam per elevationem assumi
ad hunc effectum. Licet enim, inquit,
implicantia illic non appareat, potest tamen
esse; nullius enim tam perspicax est ingeni-
um, quamvis doctus sit & his in rebus versa-
tus, ut omnia, quæ in re aliquâ latent, discer-
nat. Quare, negant in his circumstantiis pru-
denter judicaturum quemquam, vel posse
muscam ad hunc effectum elevari, vel non
posse, sed ajunt suspendendum esse judicium.
Et ex hoc principio non admittunt poten-
tiam obedientialem latam, ut vocant, quâ sci-
licet res quavis quidlibet fermè efficiat. Alii
autem contrâ, *Si revera nulla sit implicantia,*
inquit, *res est possibilis; Ergo si nulla appa-
reat, seu nihil absurdi, aut ridiculi, prudenter
affirmare poterimus rem illam esse possibilem.*

Et quidem rem claram & certam Iuniores
hinc inde subtilitatibus supervacaneis impli-

cuerunt; & nos ex majori parte Comptoni
sententiæ subscribentes, controversiam ad
sequentes Positiones reducimus.

PRIMA. *Hæc consequentia, [Non repugnat
talem rem existere, Ergo existit,] mala est.* Patet,
quia non licet argumentari à potentia ad a-
ctum affirmativè; multa enim esse possunt
quæ in rerum natura non sunt. Quamobrem
considerando terminorum rigorem, non pu-
tarem argumentari benè, qui diceret, *Non re-
pugnat potentia visiva in cæco, Ergo eam cæcus
habet. Non repugnat lumen gloriæ (potentia est,
quâ Cœlites intuentur Deum) in viatore, Er-
go illam habet:* nec etiam argumentari benè,
qui diceret, *Non repugnat potentia obedientia-
lis, Ergo datur de facto.* hæc enim consequen-
tiæ essent similes istis, *Non repugnat alius mun-
dus, Ergo datur de facto,* quam nullus vir eru-
ditus admittet. Ergo aliter debet consequen-
tia hæc proponi, ut intentum evincat.

SECUNDA. *Hæc consequentia, [Non perci-
pio aliquam repugnantiam, Ergo nulla datur,]
non semper est bona.* Et opinor eum, qui semel
terminos hujus Assertionis benè intelligat,
illam non esse negaturum. Duplici enim ex
capite fieri potest (ut benè nos monet Com-
ptonus) ut hæc consequentia non teneat: ni-
mirum, ex parte intellectus judicantis, & ex
parte rei de quâ fertur judicium. Et quia in-
tellectus est Animi rationalis oculus, pramit-
to unum exemplum, ut rem totam dilucidem.

Inquit Petrus: *Ego nullum hominem video in pedimentis.*
hoc autem: nullus igitur est. An ne legitimè
dialekticatur? Quid, si Petrus sit cæcus? quid
si caliget oculis? quid si hæreat in loco, ex quo
media concavitas pars detegitur? An non
in antri parte invisâ esse poterunt aliqui, quos
ipse non videat? Et hæc omnia dixerim con-
siderando ipsummet Petrum. Et converten-
do ad locum oculos subdubitare incipiam,
An antrum sit caliginosum? Petrus enim,
tametsi lynceus, in loco tenebroso nil perci-
pit. Quid, si cavetna vasta sit? nam experimur
quotidie nos interdum remotas animantes
videre, at illas non posse distinguere. Sæpe
percipit objectum distans oculis, & intelle-
ctus judicare non potest, An sit lapis, an ar-
bos, an homo, an equus? His ergo præpo-
sitis ad intellectum redeo. Inquit Petrus, *si-
non video repugnantiam, Ergo non est.* Et Ego

statim quæro, qualis sit Petrus? Quid si cæ-
cutiat aut saltem caliget ille mente, & res cla-
rior non percipiat; quod sæpe solet: nam
si rusticus, aut ignarus aliquis re quâpiam ob-
jectâ, statim eam vel possibilem esse pronun-
tiaret, vel impossibilem, haud dubiè impru-
denter faceret, cum isthæc captum ejus supe-
rent: meritò proinde de eorum numero cen-
sendus esset, qui ad pauca respiciens defini-
ret: Et ad rem judicandam convertens ocu-
los, ajo sæpè veritatem latere in puteo pro-
fundissimo & obscurissimo. Sit Petrus opti-
mo ingenio præditus; quid inde, si locus sit
obscurus & indigeat luce? me judice, non
est pronuntianda definitiva sententia de re
ignotâ, sed lux quærenda. Sed quæ lux? sæpe
Theologicis tenebris Fides; sæpe naturales
& libe-

CMV.
Ad auctum
à potentia
non valet
consequen-
tia.

CMVI.

Multa sunt
in re cogni-
scenda im-

Objecta di-
stantia non
nisi consue-
to percipi-
mus.

Non quilibet
potest esse repu-
gnantia
judex.

Quærenda
in obscuris
est lux: sed
quæ?

De
his
judi-

An
fint

An
logi
muta-
nes
tant

Rerum
fcuris
claris

Sapientia
14.

CMVII.
Tenon
resolui

& liberales Scientiæ sunt lux. Quid, si etiam locus vastus sit? Non erit statim resolutio de loco remoto danda; sed accedendum potius per questiones & resolutiones intermedias, à quibus dependet posterior. Sic debet procedere Petrus: & procedet imprudenter omnino, si ferat iudicium de re improporcionatâ, in quâ nimirum non inveniat, in quo

An astra sint paria? Sic, imprudenter quis iudicaverit astra vel paria esse, vel imparia, cum huic objecto oculos mentis habeamus clarios, & de hoc ferre iudicium petiade est, ac si cæcus

An Astrologi cæli mutationes prædicant? iudicaret de coloribus. Et quis hic existens iudicare vellet quâ parte ventus perfleret Constantinopoli? Et quia fortasse aliquis ventorum impetum ad causas naturales reduceret, & opinabitur eorumdem vices à Viro Astrologo ignotari non posse, progrediar, & interrogabo, An hæc diceret aut prædiceret prudenter Petrus, si non esset Astrologus? & ad certiora veniens, An posset definire prudenter, utrum Sinensium Imperator sedeat aut stet? utrum Persarum Rex jaceat aut ambulet? taceat loquatur - ve? quoniam, si hæc ille definiret, temeritatem summam proderet, prudentiam nullam. Et hoc sensu, ut opinor, intelligi debet P. Vasquez i. pari.

Rerum obscuritas & est, ut asseueremus aliquid fieri à Deo posse, non claritas. diss. 75. cap. 2. num. 11. dum ait, *Observandum*

semper satis esse, non apparere nobis contradictionem aliquam; siquidem revera esse potest, etiam si nobis non appareat: nobis enim, ut dixi, multa non patent: non solum quia cæcutimus, sed etiam quia rerum aliæ habitant caliginem impenetrabilem, aliæ lucem inacessibilem. Huc multi Sacre-Scripturæ loci pertinent; inter quos aptissimus ille, qui ex Sapientia deducitur. Cogitationes mortalium, inquit Sapiens, sunt timidæ; & incerte providentiæ nostre, & cur non essent timidæ, si incertæ? & cur non incertæ, si timidæ. Formido oritur ab incertitudine, & à formidine animi perturbatio, quicum componi certitudo non potest. Addit Sapiens: Corpus quod corrumpitur, aggravat animum; & terrena inhabitatio deprimit sensum multa cogitantem: quam obrem vix relinquitur nobis via ut Veritatem certò & securè invenire possimus: Mens errat, cum cogitat pauca; cum cogitat multa, deprimitur: quid ergo faciet, si medium non datur inter pauca & non pauca? Subdit ille: Difficile existimamus (cognoscere) quæ in terrâ sunt; & quæ in prospectu sunt, invenimus cum labore. Ergo si tantus est adhibendus labor, ut sciamus quæ ob oculos sunt, & inquirentes remota & sublimia laborem adhibere nolimus, quantâ prudentiâ possumus affirmare omnia non esse quæ, nisi cæci etiam simus, cognoscere manifestè poterimus. Hinc nascitur Positio.

CMVII.
Tenenda
resolutio.

TERTIA. Vir doctus, si seriò (hoc est, impenso tempore sufficiente, & adhibito labore & studio competente) rem examinavit, & omnibus, quæ ad ejus impossibilitatem stabilendam ab adversariis obijciuntur, benè perpensis & examinatis, nullam implicantiam percipiat, probabiliter, adeoque prudenter statuet rem illam possibilem.

Caramuelis Metalog. Lib. VIII.

sibilem esse. Considerentur quælibet verba singula, ne lateat aliqua æquivocatio. *Primo* enim iudicium de rei possibili, ne aut impossibile, non cuicumque sed solis Viri doctis permittitur: non enim cæcus de coloribus iudicat, nec de subtilissimis formalitatibus obtusa ingenia. *Secundo* volumus, ne Vir doctus temerè in re gravi pronunciet: sed tempus & studium impendat: rarus enim aut nullus est ex tempore sapiens, omnia enim humana indigent tempore. *Tertio*, desideramus, ne nimium sibi confidat ille Vir, sed libros legat, & alios etiam doctos audiat; non enim omnia occurrunt uni, & sæpè Magistro suggerit discipulus, quæ ille ignorabat. *Et tandem* præter hæc omnia volumus, ut ludeat ille non definitivam, sed interloquutoriam sententiam profertat: hoc est, non ultimam, sed intermediam: non certam, sed probabilem tantum: amplectendam tamen & propugnandam prudentissimè, quousque aliunde possit haberi certitudo. *Et quidem* hanc positionem sic expositam, tam claram & evidentem iudico, ut existimem omnium Veterum fuisse, & omnium juniorum etiam esse.

Quis debet
ut esse ju-
dex?

Et quantâ
circumspec-
tione de-
beat ad
sententiam
procedere?

Interlo-
quutoria
sententia.

Hoc argumentandi & discurrendi modo multi utuntur, non solum Expositores & Concionatores, sed etiam severi Scholastici. Suavius enim i. parti lib. 2. cap. 13. num. 10. di modo utuntur. postquam dixerat esse possibilem speciem impressam Dei, Ratio, inquit, hujus assertionis est, quia nulla contradictionis implicatio, vel repugnantia in hoc invenitur, &c. Et postea idem met Author libr. 1. de Angelis cap. 13. num. 15. disputans de possibilitate plurium Angelorum numero tantum distinctorum, sic habet: Contentus ero brevi responsione fundamentorum, quia eo ipso quod ex parte rei non ostenditur, neque ostendi potest implicantia probatur id fieri posse à Deo. Quid clarius? quod & alibi sæpè tradit. Idem etiam docet P. Raynaudus d. 8. Theol. Moral. quest. 5. a. 2. num. 300. de hac ipsa re loquens, sic habet. Si occurrat, contradictio, negandum erit rem esse à Deo factibilem; si non interveniat, sciendum erit eam esse Deo possibilem. Et quamquam quædam non probatur positivè quod desit contradictio, tantumque nulla nobis occurrit, non adsit sufficiens fundamentum absolute pronuntiandi rem esse possibilem, quia potest contradictio latere, & subesse, quanvis non appareat, tamen tunc non habemus unde eam negemus possibilem; & ex anticipato Divinæ perfectionis & potentie, nota in præjudicium.

CMVIII.
Authoris
qui hoc ar-
gumentan-
di modo ut-
untur.

An desit
repugnantia
in hoc im-
pressa Dei?

An Angeli
distinguan-
tur specie?

Nota in
præjudici-
um.

P. Vasquez hac Dialecticâ utitur frequen-
tissimè: quoniam gravissimas Conclusiones ab oppositarum expugnatione deducit: quoniam si illæ sunt falsæ, & nulla alia supersit præter

CMIX.

An mun-
dus esse po-
tuerit ab
aeterno?

præter hanc, ita erit vera. Qui posset aliquis obijcere, fortè latere alium dicendi modum, quem ipse non perspicit: & tamen a sua Conclusionis ille sit, non obstat obijcentis formidine. Vid. ejusdem Comment. in 1. part. d. 77. cap. 5. num. 18. ubi postquam dixisset creaturam potuisse esse ab æterno, sic subdit: *Hoc autem manifestum erit, si soluerimus ratione, quæ huic sententiæ solent opponi.* Et 3. p. T. d. 1. d. 1. c. 7. n. 49. id ipsum clarissimè tradit, nempe, si nullam in aliquo objecto implicationem contradictionis inveniamus, sufficere ut potentiam illud producendi tribuamus virtuti Divinæ. Quare non potest non mirari Comptonus non neminem, qui (licet se multum operæ in auctoribus hac de re perlegendis posuisse asserat) dicit nihilominus vix quemquam, præter unum P. Arriagam, affirmasse non apparentiam implicantiæ in re aliqua post maturam illius inspectionem sufficere, ut quis prudenter ac probabiliter judicet eam non esse impossibilem. Sed quomodo Arriaga discurrit?

An dua
forma esse
simul pos-
sint in eo-
subjecto?

Est optimus meus amicus, aliusque ingenium magni facis, & liberos libentissimè lego; & frequentissimè utitur hoc argumento. Nam disp. 3. Physic. sect. 6. sub. 6. pag. 289. ait: *Possunt de potentia absoluta due forme substantiales uniri formæ eidem subiecto.* Vix enim sufficienter explicatur, quomodo de facto non datur simul. Quod si hoc negatur, præcisè id fit, quia non apparet earum necessitas: in ordine autem ad potentiam absolutam non potest inde negari: unde enim duo contradictoria in eâ formarum coexistentia reperientur? Ecce censentur esse bonæ consequentiæ, Non apparet necessitas, Ergo non datur. Non occurrit contradictio, Ergo non datur. Et disp. 4. sect. 2. sub. 3. narr. 63. pag. 301. unicâ unionem & non duplici extrema necit, quod nulla appareat necessitas ponendi duas inter materiam & formam. Et disp. 5. sect. 3. num. 48. pag. 317. docet esse possibile corpus simplex, quia non est negandum Omnipotentia Divina, quod non involvit saltem apparentem contradictionem; qualis non reperitur in tali corpore simplici, ut ex solutione eorum quæ possunt afferri ostensum est. Et postea disp. 11. sect. 4. sub. 3. pag. 404. admittit potentiam obedientialem, quia non implicat contradictionem ejusmodi elevatio, ut ex solutione argumentorum constat: non ergo est neganda Divina Omnipotentia. Et statim contrariam doctrinam rejicit, quia manifestam involvere implicantiæ videtur. Et tandem, ne pluribus Lectorem onerem, disp. 13. Physic. sect. 3. num. 20. admittit creaturam possibilem summam & infimam, & probat solutione argumentorum; ostenditur enim, ut ait, nullam esse in tali creatura repugnantiam.

An unio sit
duplex.

An detur
corpus sim-
plex?

An detur
potentia
obedientia-
lis?

An detur
creatura
summa &
infima?

CMX.

An ex eo-
dem ante-
cedenti pos-
sint deduci
consequen-
tia contra-
ria?

Et quidem occasione hujus ultimæ opinio-
nis, notandum est Arriagam, Comptonumq;
utri diversâ Logicâ. Ait Arriaga, Non appa-
ret cur non possit Deus condere creaturam su-
premā & infimam: Ergo illam producere
potest. Et Comptonus disp. 46. Physic. sect. 8.
num. 1. pag. 395. longè melius & verisimilius

affirmat probabilius sibi videri non esse possibili-
lem creaturam hujusmodi perfectissimam: quia
nullam videt rationem urgentem ad illam ad-
struendam; quæque in aliis multis ab omnibus
solvi non debeat. Imò ipsemet (Arriaga) qui
argumenta ad illius possibilitatem ostendendam
proponit, fatetur alibi ea esse fallacia. Cur ergo
nulla sit necessitas eam concedendi, satius mihi
videtur eam negare: præferim, cum illa in-
commoda ex illius concessione sequantur. &c.
Et quidem Arriaga, non obstante hac Com-
ptoni Dialecticâ, retinet suum argumen-
tandi modum nam disp. 11. Physic. sect. 5. sub. 2.
num. 97. pag. 407. ut neget Creaturam possi-
creare, argumenta posita in contrarium dis-
solvit, & ait: *Ex dictis infero nullam esse ra-
tionem probantem repugnare creaturam posse
creare; unde dicendum censeo, primò propter
authoritatem communem, de facto nullam crea-
turam productam fuisse, quæ habeat virtutem
adcreandum. Secundo, probabilius apparere
posse à Deo creari de potentia absoluta creatu-
ram aliquam habentem virtutem natura sua ad
creandum, non solum ut causam instrumenta-
lem, sed etiam ut principalem. Hac sufficienter
videntur probata ex solutione argumentorum,
quibus videbatur ostendi repugnare; quia in
ordine ad potentiam absolutam ea solum sunt
neganda, quæ manifestam involvunt contra-
dictionem. Eodem modo loqui & argumen-
tari solent plurimi Viri docti: Erice. 4. d. 40.
num. 82. Fasol. 1. part. quest. 7. art. 4. d. 12. n. 12.
Mol. 1. part. quest. 12. d. 1. concl. 4. Valentia
t. 4. d. 1. q. 4. p. 3. s. Idè plenius Tanner. 1. part.
quest. 11. d. 4. n. 4. Ripald. libr. 1. de ente Supern.
d. 11. S. 3. n. 12. Granado tr. de peten. Dei. d. 9.
num. 14. Oviedo, con. 7. Physic. pag. 7. num. 7.
& cont. 8. p. 2. s. 2. n. 14. & cont. 9. p. 7. s. 2. n. 7.
& alii.*

An possit
creatura
creare?

Notaido
id.

Rationes positive.

Quatuor præcipuas proponit P. Thomas
Comptonus sect. disputationis 26. jam ci-
tata: quas proderit examinare. Est

Prima.

Si vir doctus, & in materiâ, de quâ igitur
lenè versatus (nec enim de coloribus
cæcus, tametsi aure perfectissimâ præditus: nec de Theologicis Astronomus, licet Geo-
metricis notitiis benè intinctus) post seriam
omnium circumstantiarum ponderationem
& discussionem, nullam in eâ discernat im-
plicantiæ, probabiliter sibi persuadere po-
test nullam esse: quidni enim adhibita se-
dulâ intellectûs perscrutatione, æquè hoc in
te illâ prædicatum adverteret, ac alia adver-
tit, quamvis abdita subinde, & abstrusa, &
maximè à sensibus remota? Certè immeri-
tò istemeritatis argueretur, & censeretur im-
probabiliter discurrere: aut, si hic præceptis
censebitur, quis demum existimabitur pru-
dens?

CMXI.

De judicio
hujus con-
traversia.

Hæc

*Reg. 4. in
in Cano-
nici.* Hæc ratio redacitur ad Iuris Canonici il-
lam Regulam, *Inspecimus in obscuris id quod
est verisimilius: vel quod plerumque fieri con-
suevit.* Et potest hoc ratiocinio continuari:
*Argumentum
in proba-
bile.* Verisimilius est patere omnia essentialia
predicata objecti; liquid accuratè examina-
bit vir doctus, quàm latere: Atqui quævis
repugnantia, & nullâ in tali objecto invenit:
Ergo nulla repugnantia in illo est. Probat
major. In dubiis, incertis & obscuris debe-
mus Philosophari juxta ea; quæ plerumque
fieri solent: at experientia non docet viros
doctos post debitum examen & studium ple-
rumque decipi; imò docet absolutè con-
trarium: Ergo non temerè, sed prudenter
procedit intellectus noster, cum post debi-
tum examen ait: Non percipio repugnan-
tiam: ergo probabile (imò probabilius; aut
etiam certum moraliter est, si velis) nullam
esse: Et hinc patet, quid objectionibus sit re-
spondendum.

*CMXII.
An detur
impressa
species Dei?*

Opponet aliquis. Tamen si nulla à Fran-
cisco Suario in specie impressâ Dei, verbi gra-
tia, repugnantia aut contradictio perspicia-
tur, potest tamen illic aliqua esse, quæ Suarium
lateat: Ergo temerè procedit & periculo ma-
nifesto se exponit, dum negat ibi latere im-
plicantiam, quæ fortassè ibi latet, & ab Ange-
lo aut ab alio viro subtiliore percipitur.

*An temeri-
tas sit sub-
scribere o-
pinioni pro-
babili?*

Huic rationi respondeo, non processisse
Suarium temerè: quia non procedit temerè;
qui prudenter: & prudenter; qui sequitur
opinionem probabilem. At dices accensum
dum temeritatis esse subscribere opinioni
probabili: & dum hæc dicis Comptono di-
splices: qui sic ait: [Si enim idcirco temerè
quis procedere censeatur, & errandi se peri-
culo exponere, quod res aliter se habere pos-
sit, quam ipse judicat, ergo licet pro implican-
tiâ in re illâ habeat quis rationem positivam
probabilem, imprudenter censebitur assen-
tum præbere, & temerè de eâ judicium ferre:
omnis enim ratio probabilis est fallibilis, &
in hoc differt à certitudine, ergo res aliter se
habere potest, ergo errandi se periculo expo-
nit. Imò hinc ulterius sequeretur, neminem
rationi probabilis posse citra imprudenti-
am notam assentiri, cum secundum hunc phi-
losophandi modum, temeritatis se periculo
exponeret.] Ajo igitur, qui probabiliter
pronunciat se magno, & se nulli periculo ex-
ponere: Magno quidem realiter: quia, quæ
asserit poterunt aliter se habere. Nulli mo-
raliter; quia cum evidencias raras aut etiam
ferè nullas homo habeat, prudentissimè pro-
babilitatem sequitur, & aliquando tenetur,
puta si probabilitas sit inter terminos con-
tradictorios: nam si detur casus, in quo ali-
quis teneatur probabiliter tacere; aut etiam
probabiliter loqui, cum non possit utrumque
omittere, velit nolit debeat sequi opinio-
nem probabilem. Nulli scholasticè: non
enim profitemur facultates, in quibus puræ
demonstrationes sint; sed in quibus cõjectu-
ræ & probabilitates: & officio suo scholasti-

*An & cui
sit periculo
exposita?*

co satisfacere dicendus est, qui probabiliter
philosophatur.

Secunda.

*CMXIII.
De dispari-
tate, & pa-
ritate.* Firmatur etiam nostra Resolutio paritat
rationis: quoniam hæc argumentatio
scholis (assentientibus etiam adversariis
semper est habita legitima, Nulla apparet in-
ter res istas disparitas, ergo nulla est: Nulla ap-
paret necessitas statuendi rationem distinctam
inter animam & corpus, actionem inter agens &
terminum, admittendi ubicationem aut dura-
tionem realiter à subjecto distinctam: nulla es-
igitur actio, nulla unio, nulla ubicatio, nulla du-
ratio realiter à subjectis distincta. Ergo eo-
dem modo dicere poterimus, Nulla apparet
repugnantia: Ergo nulla datur.

Confirmatur. Ilte est bonus argumen-
tandi modus: Nihil dicendum est sine funda-
mento: At nullum apparet fundamentum hoc
aut illud dicendi: Ergo non est asserendum. Er-
gò etiam ilte erit bonus: Nihil negandum est
Omnipotentia, quod non implicat contradic-
tionem: in hoc aut illo nulla apparet contradictio:
Ergò hoc aut illud non debet Omnipotentia dene-
gari. Quamobrem; si teneretur rationem da-
re, qui priori syllogismo respondere volue-
rit: tenebitur implicantiam dare, qui se-
cundo.

*De ubica-
tione, du-
ratione, &
actione.*

Tertia.

*CMXIV.
An doctè
Augusti-
nus ea scri-
psit, quæ
postea re-
tractare
debuit?* Augustinus doctissimus fuit, & cum pri-
ora scripsit, summam eruditionem; &
cum eadem retractavit; summam humilita-
tem præ se tulit. An nepriora, quæ delevit
postea, & inscripta esse voluit, temerè scripsit;
postea re-
minimè. Et cur quæso olim Augustinus hæc
scripsit; & postea alia toto cælo diversa
scripsit? Quia postea re melius consideratâ apparue-
runt rationes, quæ antea non apparebant. Sic
tu; & profectò benè. At hinc Ego. Ergo
adæquata ratio, cur prioribus sententiis Au-
gustinus adhæserit, non complectebatur sola
illa argumenta, quæ dicebantur probabilia;
sed simul etiam non apparentiam rationis
fortius evincens oppositum: hac enim af-
fulgente, enervantur universæ priores, & sen-
tentia contraria propugnatur.

Quarta.

*CMXV.
Mens hu-
mana pro
impossibili-
tate posita
judicat.* Redeo ad quadragesimam-quintam Re-
gulam Iuris Canonici, & ajo, *Hominem hu-
manum debere in obscuris suspicari de se, quod est veri-
similius: aut etiam plerumque est expertus.* At
humana mens, ut quotidiana experientia de-
monstrat, longè proclivior est; ut implican-
tiam illic esse judicet ubi non est, quàm ut
possibilitatem appingat rei, quæ verè est im-
possibilis; sicque in hoc secundo rariùs error
continget, in priori frequentissimè: Ergo
debet esse præjudicii sui conscius, & in du-
biis quamdiù repugnantia non apparet, pro

Deo & Omni. potentia pronunciare. Hunc discursum confirmat Moralis Theologia; scrupulis enim jubemus, ne se peccasse credant, nisi manifestè cognoscant: cum enim sint scrupulis præoccupati, errarent frequentissimè, nisi sequerentur hanc regulam. Et quidem Intellectum humanum suo ingenio derelictum potius dicturum rem obscuram esse impossibilem, quam possibilem ex pluribus colligi potest: & præcipuè ex mysterio Trinitatis, Incarnationis, & aliis plurimis, quæ humana ratio planè judicabat impossibilia, re tamen verè erant possibilia. Vnde

Sapientia
mundi
stulta.

appositissimè Apostolus 1. ad Corin. c. i. v. 20. *Stultam*, inquit, *fecit Deus Sapientiam hujus mundi*, illa scilicet divinâ virtute fieri posse ostendendo, quæ homines stultâ suâ sapientiâ firmissimè judicabant in se implicantiam involvere; sic in rerum creatione stultum ostendit illud Philosophorum Principium, aut Oraculum potius, *Ex nihilo nihil fit*, quo ducti mundum, aut saltem ejusdem materiam volebant existisse ab æterno. Sic in Sacrosanctâ Eucharistiâ, stulta ille alia principia probavit: & præcipuè hæc: *Accidens non potest esse sine subjecto*, *Corpus nequit esse in*

An aliquid
ex nihilo
fiat?

An acci-
dens carere
queat sub-
jecto?

An corpus
duobus locis?

Consonat
Anselmus
libr. 2.
Cur Deus
homo.

Nova Phi-
losophia.

duobus locis, & similia, quæ quantumvis lumen naturale judicabat impossibilia, Dei tamen virtus declaravit esse possibilia. Pulchra sunt Augustini verba, quibus locum istum dilucidat. Rogat, quo Deus modo fecerit Sapientiam hujusmodi stultam? Et respondet, Id præstitisse Deum faciendo eadem ipsa, quæ mundus censebat impossibilia: alia est enim Philosophia Ethnica, alia Christiana; hæc multa esse persuadet, quæ altera judicat esse non posse. Isidorus Clarius eundem Pauli locum exponens: [Seniebat Paulus miram visum iri in Mundo hanc atque omnino novam Philosophiam, velle credi per crucem terribilissimum supplicii genus, salutem mundo cooperatam, quæ res mera stultitia videretur illis, qui consilia Dei non revererentur, sed suis tantum fidere cogitationibus consueverunt: quod familiare in primis erat sapientibus hujus mundi.] Stat ergo multa posse à Deo fieri, imò etiam fuisse facta, quæ mens humana non solum impossibilia judicaret, sed nos stultos aut deliros assereret, qui dicerent esse possibilia.

Objectiones.

CMXPI.

UT liquidius & clariùs innotescat veritas præcedentis doctrinæ, oportet dissolvere rationum nodos, quos involvunt nonnulli Philosophi eruditi, qui contrariam opinionem tuentur; si tuentur: multi enim argumentantur ostentationis gratiâ, & eadem ipsa impugnant, quæ sentiunt: & ego tamen certam doctrinam à nobis statutam existimo, ut non facillè sim crediturus esse hominem doctum, qui seriò propugnet contrariam. Sit igitur Objectio

Prima.

Remenda sunt vestigia Patrum, & sicut Augustini magni facimus Theologian, debemus etiam Logicam; à quâ, dum adhuc esset Manichæus se liberari orabant Orthodoxi, ejusdem efficaciam timentes. Et Augustinus de originali culpa contra Iulianum disputans, rei difficultate pressus (aut, si velis, oppressus) sic inquit: *Quid autem herum sit verum, liberiùs disco, quam dico; ne videar docere quod nescio.*

Respondeo Augustinum egisse ibi de peccato originali, & de aliis circumstantiis quæ inveniuntur de facto: & ideo quia ex non repugnantia nec rei Existentia, nec Non-existentia colligitur, meritò suspendisse iudicium. At nos non dicimus, *Non apparet repugnantia*; Ergo *res est*: quia de potentia actum discursus urgere non potest: sed dicimus, *Non apparet repugnantia*, Ergo *res potest facere Deus*: & contra hanc consequentiam nihil colliges ex Augustino.

Nota bene
hanc dua-
rum illa-
tionum di-
stinctionem

Secunda.

Producis etiam contra nostram doctrinam P. Suarium *disp. 30. Met. sect. 17. n. 26* dicentem, Intellectum humanum fidei lumine destitutum facillè in mysteriis fidei decipi: impossibilitatem sc. ubi non est imaginando: quia nimirum multò proclivior est ad distinktas & implicantias in re aliqua excogitandas, quam solvendas. Vnde, inquit, ubi in hujusmodi rebus impossibilitas se eius menti ingerit, meritò suspendit iudicium.

CMXVIII.
An sine fide
supernatu-
rali Philo-
sophiani
naturalem
possis ad-
iudicare?

Respondeo Suarium fuisse virum pietissimum & eruditissimum; at nos non esse Suaristas, nec in ejus verba jurasse, nec ejus testimonio teneri. Addo tamen illum stare à nobis: solum enim intendit persuadere quoddam humanum ingenium libi ipsi derelictum, magnis laborat præjudiciis, & potius judicaturum impossibile, quod reverà est possibile: quàm contrâ. Asserit ergo Suarius, quod nos paulò antè dicebamus.

Tertia.

Lumen naturale est debile, illudque in rebus etiam ante oculos politis, cæcutit. quotidie animadvertimus; quare ergò magis in abditis, & à sensuum experimento remotis deficiet? Sed hæc ratio doctrinam Theologicam de probabilitate opinionum evertet. Et si enim aliquis habeat rationes probabiles practicas pro alterâ contradictionis parte, non poterit prudenter de eâ ferre iudicium, cum lumen naturale sit admodum debile, & infirmum, quod tamen negant adversarii: quid enim acturus es? quæso, si deberes Antonio centum aureos, & illos peteret ad abutendum? quid, inquam, si probabiliter judicares debere solvi, quia debentur?

CMXIX.
An possit
sequi quâ-
tumque opi-
nionem
probabili-
tatem?

lit: & probabiliter, debere non solvi, ecri-
mini Antonii cooperareris? In tali casu, vel-
les, nolles, deberes uti opinione proba-
bili.

Respondeo igitur hanc rationem ut plu-
rimum evincere, hanc esse malam conse-
quentiam: videlicet, *Non apparet repugnan-
tia, Ergo est evidens illam non esse*: quia etiam
rejecimus nos: non verò hanc; *Non appa-
ret repugnantia, Ergo probabile est illam non
esse*. Probabile, inquam, in eo gradu, quem
postulat doctrina & ingenium Doctoris, qui
sic discurret.

Quarta.

CMXX.

An sit ar-
gumentum
negativum?

ARgumenta negativa, ne quidem proba-
biliter suadent: at hoc, *Non apparet re-
pugnantia: Ergo non est*; est purè negativum:
Ergo inefficax. Confirmatur; quia hoc,
Non repugnat Stellarum esse pares, Ergo sunt, est
precedenti simile, & tamen malum.

Respondeo argumentum hoc non esse pu-
rè negativum; addo alteram præmissam ne-
gativam in multis syllogismis inveniri, & ta-
men non ideò illos repici aut improbari. Hic
syllogismus bonus est, *Petrus vidit omnia, quæ
erant in gymnasio, At leonem ille non vidit: Ergo
non erat ibi*. Addo huic syllogismo esse simi-
lem hunc: *Suaris perspexit omnia, quæ dici
poterant de specie impressa Dei: At ille repu-
gnantiam non vidit: Ergo in illa repugnantia
non est*: in quo, quia major est probabilis, eti-
am consequens erit probabile.

A potentiâ
ad actum.

Ad confirmationem respondeo, illam esse
debilem, & nihil adfirmare posse: quoniam
procedit à potentiâ ad actum, quem discurre-
ndi modum iam sæpè condemnasse me me-
mini: nam debebat obiectio fieri sic. *Non
repugnat stellarum esse pares: Ergo potest facere
Deus, quod sint pares*: quod est certissimum:
nam vel impares vel pares sunt: si pares, stat
conclusio: si impares, stabit etiam; si vel ex
antiquis unam corrumpat Deus, aut si ali-
quam de novo producat:

Quinta.

NI ratio aliqua positiva ad rei possibilita-
tem afferendam ponatur, æquè seq. i ^{CMXXI.}
rem esse possibilem, ac esse impossibilem: et-
gò in neutram partem potest assensus inci-
nare. Probatur anteccedens. Quia, si di-
cis, *Res est obscura, & non apparet repugnantia*.
ergo est: reponam ego, *Res est obscura, & non
apparet possibilitas: ergo non est*.

Respondeo non esse purè negativam hanc
rationem, quam expendo & dilucido: & ut
rem exactè intelligas, cogar eadem repetere
diversis verbis. Hic discursus est bonus.
*Petrus habet claros & puros oculos, omnia lustra-
vit quæ erant in schola, Elephantem non vidit:
ergo non erat*. Patet, quia impossibile est ho-
mini, cui vel musca minutissima visa, elephan-
tem invisum. Ergo positis circumstantiis
adiacentibus idem omninò erit Petrum non
videre, quòd elephas sit in scholâ: ac videre,
quòd Elephas non sit in scholâ. Ergo eo-
dem omninò modo in aliis materiis poteri-
mus philosophari, & dicere, *Comptonus, na-*

*tione Anglus, eruditionis summa Vir, habet in-
genium floridum acutumque: omnia lustravit
quæ ad Angelorum essentiam pertinent: at non
percepit ullam repugnantiam, quæ impediret,
quominus essent plures distincti puro numero:
non ergo implicant Angeli distincti puro nume-
ro: Patet, quia videtur omninò impossibile, ho-
mini, cui cetera formalitates, quæ sunt minutif-
simæ, visæ; hanc, quæ maxima esset, & maxima-
rum consequentiarum fons, invisam*. Ergo in
talibus circumstantiis, idem est Comptonum
non vidisse esse ullam repugnantiam, ac vi-
disse non esse ullam repugnantiam. Ergo
hoc ultimum tam certum est, quàm est ve-
rum non falli viros diligentes & doctos: at-
qui hoc plerumque verum est, non tamen
semper: ergo illud prius est probabilius,
non tamen evidens.

An duo es-
se possint
angeli di-
stincti pu-
ro numero?



PRINCIPIUM I.

Impossibile est dari duas contradictorias simul veras. Aliter: Impossibile est idem simul esse & non esse. Arist. 4. Metaph. text. 8. & 27.

CMXXII.
An cum
negantibus
Principia
sit dispu-
tandum?



Vid si aliquis negaret istam Ethesin? recurrendumne ad Aristotelis consilium qui suavit cum negantibus principia disputandum non esse? Forè id aliquando expediret; cum autem sola illa dici debeant principia quæ negari non possunt, siqua à Virò docto & prudenter negantur, principia nominanda non sunt; si enim principia ea essent, qui terminos nudos intelligeret, dissentire non possit; Ethesis polra principium est; experieris cum vel invitus assentiri cogaris.

Quid sit
per se nosci,
& per se
probari.

Procedo sic. Inquit Petrus, *Hæc propositio. [Impossibile est dari duas contradictorias simul veras] est vera.* Vel concedis vel negas. Intentum habeo si negaveris; idè enim negas, quia non est vera. Contradictis igitur Petro dicens, *Hæc propositio, impossibile est dari duas contradictorias simul veras, non est vera;* ergo quando Petrus falsus, tu bene dicis: quando Petrus deviat, tu attingis veritatem. ergò positio tua & positio Petri non sunt simul veræ: atqui positio tua & positio Petri sunt contradictoriæ; Contradictoriæ igitur non sunt simul veræ.

Objectio
bene consi-
deranda.

Persuasum est clarissimè, inquires, positionem Petri & tuam, quæ contradictoriæ quidem sunt, simul non esse veras: addis hinc non probari repugnantiam: multa siquidem quæ nec fuere nec futura sunt, fieri possunt: tales sunt omnes creaturæ purè possibiles, tales universæ existentes cum agitur de accidentibus merè possibilibus. Exempli gratia: Bucephalus nec Lunam tetigit nec tanget, quod rāgat autem impossibile non est. Ergò similiter ex eo quod positio tua & Petri, quæ contradictoriæ supponuntur, simul veræ non sint, non sequitur eas simul veras esse non posse.

CMXXIII.

Licet mihi sufficeret quod hucusque concesseras obviam tamen ibo instantiæ quam proponis. Positio Petri, quæ falsa est, & ut existimas vera esse potest, erat *Hæc propositio, Impossibile est dari duas contradictorias simul veras, est vera.* Dicendum igitur est hanc positionem veram esse posse: ergò possibile est quod sit impossibile dari duas contradictorias simul veras; ergò in conceptu rei impossibilis capitur possibilitas & contingentia. Ergò impingis in primam Prothesin cui subscripsisti asserens: *Impossibile dicitur illud, quod in instanti in quo asseritur impossibile, excludit omnem contingentiam & potentiam ad essendum.*

Helmontius mihi
Bruxellis
communica-
vit plu-
rima eaq;
curiosa
Manuscri-
pta, quæ
heredes de-
berent pu-
blici juris
facere; ut
illis uni-
versis frue-
remur.

Nulla est vel certissima veritas, quam nullus Philosophus neget; nulla vel certissima falsitas, quam nullus propugnandam suscepit. Et cum hæc dico, meminerò Heraclitiasserentis. *Possè contingere binas dari contradictorias simul veras;* & aliorum ejusdem opinionem tenentium: inter quos non debeo infimo loco recenseri Ioannem Baptistam Helmontium, qui curiosum scripsit Libellum, quo repugnantia fieri posse divinitus ostenderet. Hinc me ipsum moneo, & interrogo, An-ne bene examinarim istud Principium I. non enim per se notum videtur, quod olim regeffit Heraclitus, heri Helmontius.

Respondedo tamen non satis constare de Heracliti sententiâ: Monfortius pag. 227.

totam litem ad æquivocationem reducit, putatque voce potius, quam animo duas illam contradictorias admisisse: quod alii luculenter ostendunt. Ego brevius. Dico igitur, mihi in Veritatis inquisitione occupatum, mihi non suppetere tempus ut examinet, quid Heraclitus senserit vel non senserit, adeoque verbo resolvo, vel nostram illum tenuisse sententiam, vel errasse. Nec eantuebitur Ioannis Helmontii patrocinium, quia peccat in primam hypothesein, si enim impossibilia facere potest Deus, non jam hæc voce *Impossibile* intelligimus quod à nullo, (hoc est, nequidem à Deo) fieri potest: oportet igitur, ut cum impossibilia posse fieri asseverat, *Impossibilis* nomine intelligat, quod est possibile.

Heraclitus
aut sentit
nobiscum,
aut errat.
Et vocibus
Helmonti-
us abuti-
tur.

CMXXIV.
Subor-
Diffic-
Theolo-

PRIN-

PRINCIPIUM II.

Impossibile est dari duas Contradictorias simul falsas.
Arist. 4. Metaph. text. 24.

NAscitur ex antecedenti, & ostendetur discursu omninò parallelo. CMXXV.
Dentur duæ positiones sibi contradicentes, puta *Petrus est albus*,
Petrus non est albus. Consultus de veritate harum positionum
dicit: *Hæ contradictoriae sunt simul falsæ*. Dissentio dicens *Hæ*
contradictoriae non sunt simul falsæ. Si mihi acquiescas habebō in-
tentum, & non erit argumentationis locus: si dissensias, in tabo.
Ergò tuum assertum verum est & meum falsum; igitur utrumque non est fal-
sum, Atqui assertum meum & tuum erant contradictoria: ergò duæ contradi-
ctoriæ non sunt simul falsæ.

Nec juvat dicere, non esse quidem simul falsas, posse tamen; quia assu- Obiectio
mam propositionem affectam modo impossibilitatis, nempe, *Impossibile est Pe- præclusio.
trum quiditativè esse album, vel aliam similem, quia si hæc asseratur esse de facto
vera, posse tamen esse falsâ, admittetur aliqua possibilitas in impossibilitatis con-
ceptu contra fundamentalem hypothesin.*

PRINCIPIUM III.

Possibile est duos terminos contradictorios verificari de eâdem entitate reali
singulari. Possibile de eâdem formalitate universali: non verò de eâdem
indivisibili formalitate singulari. Aliter. Impossibile est
eandem formalitatem singularem simul esse
& non esse talem.

Formalitates contradictorias dicimus Formam & Privationem; CMXXVI.
Atqui forma & privatio non possunt coexistere simul in eodem Formali-
subjecto singulari formaliter indivisibili: ergò impossibile est tates, eodem
duas formalitates contradicentes esse in eodem subjecto. indivisibili-
tas, quæ
Minorem probo: Si possent coexistere in eodem subjecto forma In quoniam
& ipsius privatio, possent dari duæ contradictoriæ simul veræ; in quâ, ut co-
atqui ostensum est has simul veras esse non posse; ergò est ostensum formam existere
& privationem sui non posse simul coexistere in eodem subjecto. possint, &
Majorem in quo non
probo; si in Petro, verbi gratia, esset existentia & non existentia, esset verum possint.
dicere, *Petrus existit*, & *Petrus non existit*. Hæ duæ positiones contradictoriæ
sunt: darentur igitur duæ contradictoriæ simul veræ, quod erat demonstnan-
dum. Ago de subjecto singulari formaliter indivisibili; scio enim PRIMÒ duo
contradictoria posse aut fortè etiam aliquando debere verificari de eodem sub-
jecto universali, ut cum dicimus, *Animal est rationale & Animal est irrationale*;
(excipio naturam specificam, quæ numero non sit multiplicabilis.) SECUN-
DÒ, de individuo vago, ut cum dicimus, *Aliquis homo currit*, & *Aliquis homo non*
currit. TERTIÒ, de eodem subjecto reali formaliter divisibili, ut cum dicimus,
Petrus & Paulus differunt, & *non differunt*; differunt enim Hæcitatibus, & tamen
Specie non differunt.

CMXXVII. **C**ontra hanc veritatem nihil habet, quod
Suboritur
Difficultas
Theologica.
Obijciat Philosophus; nihil Phisicus,
aut Metaphysicus: sed Theologus Patrem
æternum producit, indivisibile subjectum de
quo duo prædicata contradictoria verifican-

tur. Ea sunt: *Natura communicatur*, & *Pa-*
ternitas non communicatur. Et quia non po-
test admitti contradictio, tantisper hîc hæ-
rendum est.

Sic

An Natura & Paternitas sint voces synonyma?

Sic discuro. *Contradictio est affirmatio & negatio ejusdem de eodem.* Ergo vel Paternitas & Divinitas sunt idem, vel non sunt idem; si sunt vocabula synonyma, hæc positiones, *Natura communicatur, & Paternitas non communicatur*, sunt contradictoriæ; non secus ac hæc, *Tullius est Orator, & Cicero non est Orator*; quod admitti non debet. Ergo ad distinctionem aliquam recurrendum, dicendumque Naturam & Paternitatem non esse idem. Sed quâ tamen distinctione eas distinguemus, ut hanc contradictionem elidamus?

CM

XXVIII.

Non distinguitur realiter Divinitas à Relationibus.

Multi ita fuerunt hoc ratiocinio oppressi, ut non sciverint alter se expedire, quam realiter distinguendo naturam à personalitatibus. Hujus fuisse opinionis dicuntur, Gualterus, Gilbertus Porretanus, & Durandus. At Durandum multi benignè interpretantur, & Vazquez Gilbertum (cur non & Gualterum?) ad Scotum reducit: & ego eodem opinionem habuisse existimo, quam Thomista. Hujus sententiæ Authores hoc Principium III. quod exponimus, non de formalitatibus, sed de realitatibus intelligentes, supposebant majoris loco, *Impossibile esse, duo predicata contradictoria verificari de eodem subiecto reali.* Videbant, *Communicari & Noncommunicari*, esse predicata contradictoria, & tamen verificari de Natura & Personalitate; & inferebant, *has non esse idem subiectum reale, sed esse res distinctas realiter.* Hæc tamen sententia erronea est, & Deo indigna protrudens: quoniam post Rhe mensē Concilium (quidquid de antiquis sit) Naturam à Personalitatibus realiter distingui fide salvâ teneri non potest.

CMXXIX.

At distinguitur formaliter.

Vna & eadem formalis distinctio, dicitur rationis ratiocinatae, & dicata contradictoria verificari de eadem entitate reali, si ipsa habeat duas formalitates rationis ratiocinatae distinctas, & affirmatio dicatur de una, & negatio de altera: de eadem autem simpliciter formalitate illa verificari impossibile est.

Syllogismus Totus iste syllogismus est necessarius ad admit- tendum. Et semel lectus doctrinam præsentem dilucidat.

Alii autem rejectâ distinctione reali, formalem admiserunt; quam dialecto Scotistica vocant *distinctionem ex natura rei*, & Thomistica *distinctionem rationis ratiocinatae*: & hæc est opinio hodie communis quam post D. Thomam & Scotum ferè omnes in scholis defendunt.

Thomistæ hoc Principium, cujus causâ hæc dicuntur, sic ponunt, *Possibile est duo predicata contradictoria verificari de eadem entitate reali, si ipsa habeat duas formalitates rationis ratiocinatae distinctas, & affirmatio dicatur de una, & negatio de altera: de eadem autem simpliciter formalitate illa verificari impossibile est.* Subsumunt, *At in divinis Paternitas & Divinitas sunt una realitas, & dua formalitates, quæ ratione ratiocinata distinguuntur.* Et inferunt, *Ergo de altera potest verificari, quod communicatur, & de altera quod non communicatur.* Subscribunt universi Scotistæ, licet utantur dialecto aliâ, quod enim ratione ratiocinata fieri dicit Thomista, id Scotista dicit fieri ex natura rei: inter quos, cum sit de re summus consensus, de vocibus non est disputandum.

CMXXXI.

An Natura & Relationes distinguuntur virtualiter.

Alii tandem, ut majorem adhuc (sic putant) simplicitatem Deo adscribant, distinctionem virtualem invenerunt, quam minorem formalem (Divo Thomæ, rationis ratiocinatae; & Scoti, ex natura rei) asserunt, centenis modis explicant, & in majorem & mi-

norem subdividunt, membraque tam variè exponunt, ut omnes ad eandem classem reducere impossibile sit. Ab ipsis quidem hæc supponitur MAJOR; *Non solum esset verum posse duo contradictoria predicata verificari de eadem entitate reali, si ipsa duas formalitates haberet formaliter (ratione ratiocinata, aut ex natura rei) distinctas; sed etiam de unica formalitate, tamen si sit singularis, & formaliter, (ratione ratiocinata aut ex natura rei) indivisibilis; modo sit divisibilis virtualiter.* Hæc postea sublimitur MINOR. Atqui de Paternitate & Natura duo predicata contradictoria (*Communicari, & Noncommunicari*) verificantur. Et inferitur hæc CONSEQUENTIA; *Ergo inter Naturam & Paternitatem non intercedit distinctio realis; non formalis (non rationis ratiocinata, non ex natura rei) sed virtualis.* Ergo *Natura & Divinitas sunt unica formalitas, quæ est indivisibilis formaliter, virtualiter vero divisibilis.*

Huic discurrendi Modo plurimum lucis dedit Rodericus Arriaga, in cujus hodie verba multi ex eruditissimis jurant. Illam ipse Tract. de Trinit. disp. 42. sect. 1. subject. 3. sic exponit. *Habet in margine Fern explicatio hujus distinctionis virtualis; & in corpore. Ergo duabus formalitatibus à parte rei præexistentibus relictis, dicendum est, distinctionem hanc virtualem consistere præcisè in eo, quod eidem indivisibili entitati & formalitati uni reali, vere tamen & realiter conveniant duo predicata ex se contradictoria, qualia sunt, Produci & Nonproduci, Communicari & Noncommunicari, &c. Dico (contradictoria ex se) nam respectu ejus rei, in qua datur talis distinctio virtualis, non sunt formaliter & actu contradictoria, hoc est, repugnantia (si enim actu illi conveniunt; ergo non repugnant) at ea repugnantia, quam ex se habent illa predicata hic & nunc tollitur per distinctionem virtualem rei, supra quam cadunt: sicut enim Currere & Noncurrere, ex se sunt predicata contradictoria, si autem cadant supra res distinctas realiter (verbi gratia, Petrus currit, Paulus non currit) jam desinunt esse contradictoria, quia subiectum est duplex. Ita in nostro casu, quia subiectum licet non sit duplex habet tamen distinctionem hanc virtualem. Ideo ea predicata ex se opposita desinunt respectu illius esse opposita.* Sic Arriaga.

Ad mihi hæc doctrina nunquam placuit, & quia desiderabam mentem Propugnatorum alius capere, primâ datâ occasione hinc Prægæ, cum hoc anno 1648. sub P. Molitore, Viro doctissimo, præfente P. Arriagâ defenderetur, eam impugnavi, & tamen quæ ab ipsis acutissimè dicta, mihi videntur non sufficere, & ided adhuc in veteri opinione remaneo: & hanc novam Arriagæ sic impugno. *Opinio, quæ non aliter defenditur, quam committendo circulum, falsa est: at talis est hæc Arriagæ sententia: ergo est falsa. Probatur minor. Quia quærenti, Cur in humanis nunquam de eadem singulari entitate salventur duo predicata contradictoria, & tamen salventur in divinis? respondent, Quod in divinis hæc distinctio virtualis datur, quæ in huma-*

Ostendi circulum

CM XXXII. Cur n. admitt. sig. ubi

Arriaga opinio.

Distinctio virtualis explicatur.

CM XXXIV. An hæc distinctio virtualis potius in humanis pon

CM XXXII.

Et non nisi per circulum desonatur.

humanis non datur. Et quærenti, Cur in divinis hæc distinctio virtualis detur, & tamen in humanis non detur? respondent, Quod in divinis duo contradictoria prædicata salvari debent, quæ in humanis non debent.

Offenditur circulus. E quibus constat has duas causales [nimirum, *Ideo ponimus distinctionem virtuales in Deo, & non in creaturas; quia in Deo, & non in creaturis salvanda sunt due contradictoria: & Ideo salvantur due contradictoria in Deo, quæ non salvarentur in creaturis, quia hæc distinctio virtualis in Deo, & non in creaturis reperitur.*] esse veras; & per consequens circulo vitioso Ariagæ sententiam laborare. Multa audiui, & multa diebus singulis audio, & tamen iste circulus manet; & sententia laborans, morbo secundo inficitur, quia ægra est, & sana, ne cerneretur, vocatur.

CM XXXIII. Præterea, si in divinis admittenda est hæc virtualis distinctio, cur non ubique? omnes ergo contradictoria poterunt de Deo verificari. *Cur non admittatur ubique?* Ergo Deus est, & non est; intelligit, & non intelligit; Vult, & non vult; Est trinus, & non est trinus; Summus, non summus; Magnus, non magnus. Patet consequentia; quia omnes formalitates divinæ sunt æquæ infinitæ & perfectæ; nec dabitur ratio, cur debeat admitti in unâ, & non in aliâ.

CM XXXIV. Tandem sic argumentor; Non debet salvari per distinctionem positam in divinis, quod potest per distinctionem, quæ ponatur in humanis, salvari; (major enim simplicitas in Deo intelligitur, si distinctio in humanis ponatur) at si hæc distinctio virtualis poneretur in humanis, æquæ salvarentur in Deo illa prædicata contradictoria, *Communicatur, & Non-communicatur*: ergo in humanis ponenda esset potius hæc virtualis distinctio. Minorem probo. Si hæc Propositio humana, *In divinis datur communicatio*, haberet distinctionem virtuales, esset capax duorum prædicatorum contradicentium, (nimirum, *est vera, & non est vera*) Si simul esset vera & non vera, in divinis simul salvarentur illa prædi-

cata, *Communicatur, & Non-communicatur*: Ego hæc eadem prædicata salvarentur, si virtualis illa distinctio poneretur in humanis. Minorem probo. Si hæc propositio humana, *In divinis datur communicatio*, est vera, salvatur in divinis illud prædicatum *Communicatur*; & si est falsa, illud *Non-communicatur*: at hæc potest esse simul vera & falsa, si habeat ipsa distinctionem virtuales: ergo si ipsa distinctionem virtuales habeat, salvari poterunt in Deo illa duo prædicata, *Communicatur, & Non-communicatur*.

Sed quia ad fidem recurrunt, nonnihil subscribere debeo. Detur conciliabulum quoddam, quod ego ignorantia invincibili præventus, putem esse Generale Concilium; tenebor ejus definitionibus credere in omnium Theologorum sententia. At illud *Non dari Deum*, definat: quid hic ego? An-ne asseueriar? Nequaquam. An-ne dicam, dari in Deo distinctionem virtuales, vi ejus duæ salvantur contradictoria, ita ut ipse simul sit, & non sit? Putarem me nugari, si dicerem. Quid ergo? Hinc inciperem carere ignorantia invincibili, & scire illud, quod putaveram Generale Concilium, esse Conciliabulum. Si hoc verum, quare ad distinctionem illam virtuales recurritur, cum tantâ Ecclesiæ Orthodoxæ jacturâ: impossibilia enim non definit Ecclesia; & qui Romanæ imponat, quod impossibilia definierit, eidem imponet, quod non sit verâ. Hæc sustineant, ne nimis videamur Theologi, ubi Metaphysica sola tractamus: eadem enim in Tractatu de Deo Trino resumimus, & uberius singula impugnamus.

Standum ergo est formali Thomistarum, Scotistarum & omnium eminentium Theologorum distinctioni, quæ facile intelligi potest; & non est distinctio realis actualis, nec realis possibilis; & tamen qualis est præsupponitur ante mentis operationem. Scio lanc ipsam formalem à plurimis *virtuales* dici, cum quibus, si libeat sic loqui, de vocibus disceptabo.

CMXXXV. Occurritur argumento, quod à fide desumunt.

Conclusio.

An distinctio Virtualis sit formalis?

PRINCIPIUM IV.

Impossibile est duos terminos contradictorios simul abesse ab eodem subjecto indivisibili & singulari. Aliter. Impossibile est eandem rem nec esse nec non esse.



Æc assertio est Ethesis Principii antecedentis. Privatio nihil aliud est quam absentia formæ, & forma est absentia privationis; ergo cum primùm forma abest, absentia formæ (hæc est privatio) adest: & cum primùm privatio abest, adest privationis absentia, quæ est forma. Impossibile igitur est duos terminos contradictorios aut simul adesse aut simul abesse eidem subjecto indivisibili & singulari.

Cum

CM
XXXVI.
Quæstio in-
cidens.

Cum nego duos terminos contradictori-
os ab eodem indivisibili Singulari abesse
posse, nihil de Singulari divisibili, & nihil de
Individo vago, aut etiam de Universalis di-
co: & tu curiositate metaphysicâ illectus,
quid in his tribus casibus debeamus resolve-
re, inquiris.

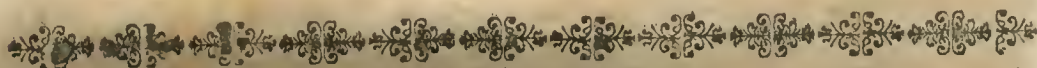
Præcisionis
status.

Respondeo res posse in duplici statu con-
siderari; nimirum secundum suum esse ex-
istentiale, & secundum suum esse objectivum
seu intelligibile; hoc secundo modo vocari
præcisas & abstractas, & posse ab utroque ter-
mino contradictionis nudari, etiam si singu-
lares sint & individua: quando enim concipi-
tur *Petrus*, live, *Hoc animal rationale*, vi præ-
cisionis intelliguntur omnia prædicata essen-
tialia, at accidentalialia nec intelliguntur adesse,
nec abesse: non enim in tali casu Petrus in-
telligitur esse albus, nec esse non albus; quo-
niam hæc, *Petrus non intelligitur esse albus*, &
Petrus non intelligitur esse non albus, quæ simul
veræ sunt, non sunt contradictoriæ; sed hæc,

Petrus non intelligitur esse albus, & *Petrus in-
telligitur esse albus*; & etiam hæc, *Petrus non in-
telligitur esse non albus*, & *Petrus intelligitur esse
non albus*: quæ non sunt simul veræ.

Potro secundum esse existentia, duoter-
mini contradictorii accidentales possunt esse
se in eodem subjecto universalis, quia eadem
entitas universalis potest esse in duobus sin-
gularibus determinatis; quod si datur natu-
ra aliqua specifica, quæ ad plura singularia
contrahi non possit, hæc natura terminorum
contradictoriorum non est capax. At dari
posse seorsim aut in ipsis singularibus natu-
ram aliquam universalem verè existentem,
quæ verè careat utroque contradictionis ter-
mino, impossibile est. Et quia individuum
vagum vix ab Universalis differt, de illo eodem
modo philosophor. Et addo in Entitate
reali, si ponantur formalitates, verificari ter-
minos contradictorios posse; at utrumque
falsificari non posse.

De Vni-
salibus
Particu-
laribus.



PRINCIPIUM V.

*Quodlibet est vel non est. Aliter, E duobus terminis contradictoriis alter
de omni re singulari (aut etiam de omni formalitate singulari) debet veri-
ficari. Aliter, Inter duo contradictoria medium
non datur.*

CM
XXXVII.
Quam cer-
tum hoc
Principi-
um sit?

Assim? &
an probare
possim me
esse?



Utrudus in *Logica disp. 10. §. 118.* hoc principium adjungit Princi-
pio nostro tertio, vel quia synonyma ipsa sunt, vel quia necessariò
connexa. Et in *lib. de Anima. disp. 8. §. 22.* asserit hoc axioma im-
bibere evidentiam metaphysicam, quia objectum tam clarè con-
spicitur, ut omninò repugnet aliter se habere. Addit esse id tam
evidens quàm hoc *Deus est*, & hoc *Ego sum*, quia si dubites, de-
beasne mihi credere dicenti me esse, arguam sic. Vel mentior, vel verum dico.
Si hoc ultimum, ergò sum: si primum, ergò etiam sum, non enim possem men-
tiri si non essem. Et *ibidem §. 45.* affirmat id esse multò clariù & infallibilis,
quàm hoc, *Angelus est substantia completa*. Et tandem id ipsum principium
pulchrè explicat *disp. 3. Metaphysices §. 21.*

Postum
Principi-
um expo-
nitur.

Hoc axioma licet videatur sonare existentiam, debet intelligi de quo-
cunque omninò prædicato; quia quocumque illud sit, debet competere aut
non competere subjecto. Verbi gratiâ, sit prædicatum *Equus* & assumo illud
principium & dico, *Quodlibet est equus, vel non est equus*. Clariùs, *Nulia est res de
quâ non verificetur aut esse equum aut non esse equum*. Quæ assertio certissima est,
quia est verum dicere Deum vel esse equum, vel non esse equum; Angelum vel
esse lapidem, vel non esse lapidem: Petrum vel esse sanctum, vel non esse san-
ctum: altera enim assertionis disjunctivæ pars necessariò debet esse vera; ideo
tota disjunctiva est vera; quia disjunctivæ enunciationis energia tantum ex-
primit alteram partem esse veram, hæc enim affirmatio *Petrus est albus*, aut non
est albus, æquivaleret huic, *Est certum unum è duobus, nempe aut Petrum esse album, aut
non esse album*.

CM
XXXVIII.
Objectio
bene confi-
deranda.

Dices Perperam à nobis assumi illud axio-
ma. Ex duobus terminis contradictoriis
alter de omni re debet verificari Perperam qui-
dem, quia neuter verificatur de omni re. Ver-
bi gratiâ, sint contradicentes sibi termini,

Album, Non-album, neuter verificatur de o-
mnire, quia nec omnis res est alba, nec omnis
est non-alba.

Respondeo, Nos non dicere quod alter
determinatè sumptus debeat omni Enti
compe-

CMXLI.
Ex hoc
Principio
malè in-
lecto mul-
ti homines
monstra-
pud He-
rodoxos
suborta.

competere, sed quod alter disjunctivè sumptus, hoc est, unus vel alius. Et in hoc sensu illud axioma asimplimus, in quo primò-verum & per-senotum est.

De Universali-
salibus &
Particula-
libus.

Rogas, An sicut est verum dicere, quòd unus è duobus terminis contradictoriis debeat de omni Ente verificari; etiam sit verum dicere, quòd alter debeat de omni ente falsificari? Et respondeo Resolutionem à Principio tertio & quarto pendere. Adde igitur alterum è duobus predicatis contradictoriis debere verificari, & alterum falsificari de omni subiecto singulari, de omni specifico numerice

immultiplicabili, de omni Individuo vago & Universalis in materia necessariâ & propriâ. Et tantum excipio materiam contingentem, in quâ duæ contrariæ (videlicet *Omnis equus currit*, & *Omnis equus non currit*) possunt esse simul falsæ: & duæ subcontrariæ (videlicet, *Homo est albus*, & *Homo non est albus*; aut etiam, *Aliquis est albus*, & *Aliquis non est albus*) simul veræ: in contrariis enim alterum prædicatum contradictorium non verificatur necessario; & in subcontrariis non falsificatur necessario.

PRINCIPIUM VI.

Si affirmatio est causa unica & adequata affirmationis, negatio erit causa negationis & contraria.



Liqui universalius hanc positionem sumunt, dicendo, *Si affirmatio est causa affirmationis, negatio erit causa negationis*: at sub hac universalitate sumpta falsa est; & probatur notissimis exemplis; hæc enim affirmatio, *Petrus est albus*, est causa hujus affirmationis, *Petrus est coloratus*; & nihilominus hæc negatio, *Petrus non est albus*, non est causa hujus negationis, *Petrus non est coloratus*; quo-

CM
XXXIX.
Corrigitur
aliquorum
error.

nam, si Petrus sit niger, non erit albus, & tamen erit coloratus. Ergo debet affirmationem, negatio negationem inferet: ut cum dicimus, *Est animal*, ergo est *vivens sensibile*; possumus etiam dicere, *Non est animal*, ergo non est *vivens sensibile*. Sic etiam ex hoc enthymemate; *Est homo*, ergo est *risibilis*, nascitur hoc, *Non est homo*, ergo nec *risibilis*.

Aliqui apud Montfortium in *Axiomatum* pag. 54. advertunt, quòd licet negatio sit causa negationis quæ negationis, non-verò quæ privationis: & addunt, regulam hanc habere dumtaxat locum quando effectus causarum sunt ejusdem ordinis, & quando alter effectus est purè negativus. Sed omnia hæc sunt verba, sunt voces; nec ad titulum commodè possunt reduci, nec aliàs defendi. Nunquam libenter audio *Tale aut tale principium sic debere intelligi*, cum facilius sit ita illius verba contexere, ut expositione non indigeat. Dicebatur vulgò, *Cum affirmatio est causa affirmationis, negatio est causa negationis*. Expositores subjucebant, Hanc regulam non esse veram, nisi in causis propriis, adequatis, & convertibilibus: ego multò facilius ex textu & commentario compono hanc assertionem, *Si affirmatio est causa unica & adequata affirmationis, negatio erit causa negationis*: quæ ita est clara, ut expositione non indigeat.

CMXL.
Aliqui hoc
Principium
speculationis
inutilibus
difficile red-
dunt.

CMXLI:
Ex hoc
Principio
male intel-
lecto multa
opinionum
monstra-
pud Hete-
rodoxos
suborta.

Est communis argumentandi modus apud heterodoxos ex affirmatione affirmationem inferente ad negationem inferentem illam negationem: autè converso: sed quia illationes illæ sapiusculè adequatæ non sunt, exorbitant à Fide Catholicâ non raro. Primò ex Marci 6. 56. sumunt illa verba, *Quotquot tangebant eum, salvi fiebant*; & inferunt, *salvos non fuisse factos, quotquot non tetigerunt eum*: & malè, quia salvi facti sunt, quotquot eum tetigerunt, & præter hos etiam filius Centurionis, Samaritanæ filia, Lazarus, & alii plurimi à quibus Christus non fuit tactus. Secundò. Actuum Apost. 4. 34. legitur, *Omnes qui erant possessores agrorum & domorum suarum divitiarum pretia exposuisse per Caramelis Metalog. Lib. VIII.*

tribus Apostolorum, unde malè inferretur, hoc non fecisse quotquot domos aut agros non habebant. TERTIÒ, hæc verba, *Crediderunt*, quotquot erant præordinati ad vitam æternam: reperiuntur Actuum 13. 48. quibus Lutherani abutuntur hoc modo, Hæc consequentia, inquit, est bona; *Est prædestinatus, ergo credet*: ergo etiam hæc, *Non est prædestinatus, ergo non credet*: inferunt, ergo, si nullus prædestinatus credet, nos qui de facto credimus, verè sumus prædestinati: addunt, atqui non est possibile quod non crediderimus, siquidem jam de facto credidimus: ergo non est possibile quod condemnemur. Respondeo prædestinationem non esse causam unicam & adequatam fidei, ac præterea discursum Lutheranorum non subsistere,

An soli præ-
destinati
credant?

latere, est enim similis huic, Si est homo germanus est risibilis: ergo si non est homo germanus non est risibilis.

Sunt similia alia loca, quibus simili versum abutuntur: sed sufficiat hac pauca proposuisse.

PRINCIPIUM VII.

Si Affirmatio est causa unica & adequata negationis, negatio erit causa affirmationis: & contrà.

CMXLII.

An Adamus fuerit immortalis, & cur?



Xponitur clarissimè. Iustitia originalis erat causa unica & adequata, qua inferebat negationem mortalitatis in primo homine: Ergo cum primum potuit negari illum habere iustitiam originalem, potuit concedi esse moriturum. Aliter; Peccati carentia erat causa unica & sufficiens, qua inferebat positionem immortalitatis; ergo peccati positio intulit privationem immortalitatis. In primo enthymemate, quia affirmatio erat causa unica & adequata negationis, negatio fuit causa affirmationis: in secundo è contrario.

In quo consistat voluntatis libertas?

Ejusdem asserti veritas iterum conspicitur in hoc discursu, & fortè multò clariùs. Quia potuit transgredi & non est transgressus, facere mala & non fecit; ideo stabilita sunt bona illius in Domino. Ergo Quia potuit non transgredi & est transgressus, non facere mala, & fecit; ideo non sunt stabilita bona illius in Domino. In quarum causalium primâ negatio (nempè non transgressio, & non-peccatum) infert affirmationem stabilitatis, quæ est in Domino; & in secundâ è contra, affirmatio transgressionis & peccati infert negationem talis stabilitatis.

CMXLIII. Descriptio liberi Arbitrii ex Bernardo.

Hoc ultimum urget S. Bernardus Sermon. Si. in Cant. ubi liberum sic depingit Arbitrium. Inter ipsa censorius quidam Arbitr (is Anima oculus) dijudicat & discernit; sicut Arbitr in discernendo, ita in eligendo Liber: Vnde & liberum nominatur arbitrium, quod liceat versari in his pro arbitrio voluntatis. Inde homo ad promerendum potis. Omne etiam, quod feceris, bonum malumve, quod quidem non facere liberum sit, merito ad meritum reputatur: & ut merito laudatur non is tantum, qui potuit facere mala, & non fecit; sed & qui potuit non facere bona, & fecit: ita malo non caret merito tam is, qui potuit non facere mala & fecit, quàm qui potuit facere bona & non fecit. Vbi & conspicis, ex hac consequentiâ,

Rationem vis.

Potuit facere mala & non fecit,
Potuit non facere bona & tamen fecit;
Ergo à Deo coronabitur.

juxta hujus Principii doctrinam, infert hanc,
Potuit non facere mala, & tamen fecit,
Potuit facere bona, & illa non fecit;
Ergo non coronabitur à Deo, sed damnabitur.

NOTA.

Hæc pertinere posset hoc Principium, Vbi de Contradictione dicitur de omni subiecto: ibi transpositio non subiectum potest dici de omni non-prædicato. ne. & clariùs. Propositio universalis affirmativa contrariè potest per contrapositionem, ut cum dicimus. Omnis homo est animal [ecce prædicatum animal dicitur de omni subiecto homine] & inferimus, Ergo omne non-animal est non-homo [ecce non-subiectum (non-homo) vice versâ de omni non-prædicato (non-animali) verificatur.] Sed de hoc uberius in Dialecticis, & ideo missum illud facimus.

PRINCIPIUM VIII.

Impossibile est eundem intellectum simul assentiri duabus contradictoriis.

Aliter: Impossibile duobus simul hominibus contradictoriè dissentientibus assentiri:

CMXLV. Quid sit judicare Propositionem esse veram?



Assentiri est iudicare propositionem esse veram; dissentire, iudicare non esse veram. Ergo impossibile est assentiri propositioni cum judicamus esse falsam; dissentire cum judicamus esse veram. Atqui ostensum clarissimè est duas contradictorias non posse simul esse veras; Ergo ostensum est hominem non posse

posse assentiri duabus contradictoriis. *Confirmatur*; Qui duabus contradic-
toris assentiretur, deberet admittere hanc Propositionem *Possibile est dari duas*
contradictorias simul veras. quod est contra superius demonstrata.

Quam ne-
cessaria sit
notitia hu-
jus Principi-
pii?

HOC Principium, & alterum immediatè
subsequens, magno consilio huc posita;
sunt enim magnarum Conclusionum origo,
sine quibus (audebo dicere?) deberemus
carere Theologiâ. Quid clarius dari De-
um? Et quid difficilius, si demonstrari ju-
beat? Nosco Theologum, eumque magni
ingenii Virum, qui iudicaturus de Iuniorum
Scriptorum doctrinâ, tantum legit, quomo-
do probeat dari Deum. Ego quidem ex hoc

Principio non dari Entia rationis demonstra-
bo. Et negatis rationis Entibus, ostendan-
ti homines audito Dei nomine aliquid omnino
concipere, & illud aliquid non esse Ens ra-
tionis, sed reale: non reale possibile, sed reale
existens; ac propterea negari non posse dari
Deum. Quod insinuas & tetigisse suffi-
ciat; suis enim locis uberius & efficacius re-
tractabitur.

An possit
demonstrari
Deum
ess?

An dentur
Entia ra-
tionis?



PRINCIPIUM IX.

*Impossibile est eundem Intellectum simul à duabus contradictoriis dissentire,
Aliter; Si Petrus contradicat Ioanni, non erit qui ab
utroque simul dissentire possit.*



EST Ethesis Principii octavi, quia si per se notum est non posse dari
duas contradictorias simul falsas, impossibile est non inem judi-
care utramque esse falsam; nemo enim falsa iudicat principia
per se nota: ergo impossibile est utrique contradictionis parti
simul præbere dissentium; quia dissentimus cum Falsum dici
iudicamus.

Quod si asseras dari aliqua principia per se nota, quæ non sint omnibus
æquè nota, ac ideo posse ea ab aliquibus aut falsa credi aut ignorari. Subjun-
gam statim; Ergo ille saltem, qui concesserit non posse dari duas contradictorias
simul veras, debet necessario octavo & nono assentiri principio. Hæc igitur
ex antecedentibus sunt demonstrata. Quamobrem si quis negaverit aliquam
positionem certam, eam falsam iudicans, debet necessario admittere ejus
contradictoriam, eamque veram iudicare.

Obiectio

CMXLVII. **F**ortè nolle assentiri est dissentire; fortè
non datur pura volitionis omissio, fortè
nec pura omissio assensus. Hæc difficulta
sunt, nec debent detrahère nostro Prin-
cipio. Si à Petro & Paulo, sibi contra-
dicentibus, simul dissentire non possum;
Anne potero sentire à neutro dici verum?

An futura
habeant
determi-
natam ve-
ritatem?

Aristoteles, & quotquot cum illo asse-
runt vel asserunt contingentia futura ca-
rere determinatâ veritate vel falsitate, si au-
diant Petrum dicentem, *Cras pluet*; & Ioan-
nem contra dicentem, *Cras non pluet*; non
assentientur utrique, nec dissentient positivè
ab utroque; sed suspendent iudicium di-
centque, Neutrum falli; & neutrum veri-
tatem attingere. Sed hæc sententia jam à
nobis impugnata in Dialecticis, omnino im-
probabilis est; aliud enim est assertionem
non habere veritatem & aliud omnino diver-
sum non habere veritatē notam Peripatetico.
Pono has duas positiones, *Turca dormit, Tur-*
Crammelis Metalog. Lib. VII.

ca non dormit; & dico alteram esse determi-
natè veram, & alteram determinatè falsam:
me tamen nescite utra sit. Idem dicendum
est omnino de istis, *Cras pluet, Cras non pluet*,
è quibus altera est vera, & licet mihi ignota
& futura, cognita & præsens Deo.

Reponis etiam Propositiones, quas vo-
cant de subiecto non supponente, & citas P. Va-
lerianum Magnum libr. 2. Logic. cap. 13. *Propositio*
dicentem, *Secundus gradus contingentia est,*
si non solum deficiat cursus in Petro, verum &
ipse Petrus corrumpatur: quo casu illa propo-
silio neque videtur vera neque falsa, quia nulli
sunt termini concreti, (quos tamen supponi-
mus) quorum habitudo iudicetur aut vera
aut falsa. Et his positis sic argumentaris.
Corrupto Petro, dicat alter *Petrus est cur-*
rens, & alter *Petrus est non currens*; neutra
erit vera, neutra falsa: ergo corruet nonum
Principium, neutri enim assentiar, adeoque
necessariò ab utroque dissentiam.

CM

XLVIII.

nes de sub-

jecto non

supponen-

te. An sint

vera?

An verè
propositio-
nes sint?

Respondeo P. Valerianum sic subscribere,
Tamen (ut abstinemus ab inutili subtilitate)
dicamus omnem propositionem esse veram aut
falsam: adeoque eum non esse contra no-
stram sententiam. Addo Propositionem de
subiecto non supponente non esse verè pro-
positionem, sed esse Ens linguæ; in rebus
enim, & in mente caret subiecto; idem e-

nim est dicere *Homo adamantinus currit*, ac
dicere, *Blitiri est animal rationale*, quia vox
Blitiri (& eodem modo philosophor de hoc
termino *Homo adamantinus*) non habet signi-
ficationem formalem, adeoque est monstrum
linguæ, cui non correspondet in intellectu aut
in rebus aliqua formalis aut objectiva pro-
positio.

PRINCIPIUM X.

*Impossibile est concipere duos terminos contradictorios coëxistere
simul in eodem subiecto indivisibili.*

CMLIX.

Potentissi-
ma se di-
cunt habe-
re ignoran-
tes inge-
nia.



Oni debuit hæc Thesis contra aliquorum præsumptionem, qui
dicunt se concipere quæ reverà non possunt. Semper judicavi
esse impossibile has apprehensiones efformare, nempe concipere
*Album carentem albedine, Creaturam independentem, & Existentem ca-
rentem existentia.* Improbavi hos assensus; *Album non est album,
Creatura non dependet, Qui existit non existit*, & similes. Credidi
repugnare hos discursus; *Est album, quia non est album; Est creatura, ergo est à se;
Si existit, caret existentia.* Cæterum, cum reperiantur ingenia, quæ quasie quercu
excisa, in primas veritates impingant ne debilia videantur, opus est illa dolare
& polire cælo robusto & pertinaci. Id ministrabunt Ectheles, quas hucusque
explicavi.

Ingenio
quernea.

Probatur
Thesis:

Analogizo sic. Qui potest concipere duos terminos contradictorios in
eodem subiecto, poterit etiam assentiri duabus Contradictoriis; hoc secundum
non potest, quia propositioni falsæ cognita ut falsæ assensum præbere non pos-
sumus, ut constat Ecthesi IX. ergo nec primum. Major probatur; quia si con-
cipis *Petrum album & carentem albedine*, poteris elicere hos assensus, *Petrus est al-
bus, & Petrus non est albus.* Primus est verus, quia album est album; secundus est
etiam verus, quia carens albedine non est album. Ergo darentur duæ Contra-
dictoriæ simul veræ; & hoc contra Principium primum; aut saltem aliquis dua-
bus contradictoriis assentiretur, & hoc contra Principium octavum.

CML.
Exponitur
clarius hoc
principiū.

Non libenter aliquam hinc viderem acqui-
vocationem: scio enim n.e posse con-
cipere Petrum affectum albedine, & Petrum
carentem albedine: quis de hoc dubitet? At
hoc possum respectu diversorum temporum
& locorum, aut abstrahendo ab ejusmodi
multiplicationis circumstantiis: at eundem
Petrum esse album simulque esse albedine
carentem apprehendere non possum. Con-
sidera bene illud *simul*, & vide quos termi-
nos afficiat: quoniam conceptum objecti-
vum afficit, non formalem. Non enim re-
pugnat me simul apprehendere (actu simplici

aut composito; id non urgeo) Petr. in in-
stanti A carere albedine, & eum in instanti B.
non carere: quia illud *simul* se tenet ex parte
mentis; at repugnat, me apprehendere Pe-
trum in eodem instanti simul habere & non
habere albedinem. Et ostendo hanc Pro-
positionem, *Albus, ille, qui caret albedine, de-
ambulat*, proponendo: quam dices, puto,
de subiecto non supponente, quod sit Ens
linguæ, non in rebus, non in mente,
sed tantum existens in
labiis.

Termini
non suppo-
nentis ni-
hil signifi-
cant.

PRIN-

PRINCIPIUM XI.

*Impossibile est concipere duos terminos contradictorios simul abesse
ab eodem indivisibili subjecto.*



Hoc principium nascitur ex antecedenti, & eisdem prorsus ratio- CMLI.
cinis firmari poterit. Arguo sic. Qui possit concipere in eo-
dem subjecto absentiam duorum prædicatorum sibi contradi-
centium (talia sunt *esse album & non esse album*) poterit etiam dis-
sentire simul à duobus sibi contradicentibus; hoc ultimum
non potest, ut constat ex Principio nono: ergo nec primum.

Sequelam inclusam in majori persuadeo. Si conciperem Petrum carere simul
albedine & privatione albedinis; possem negare simul duas contradictorias, at-
qui hoc non possum: ergo. Patet prior sequela, quia in tali casu possem ne-
gare hanc assertionem, *Petrus est albus*; quia concipio ipsum carere albedine:
possem etiam negare hanc; *Petrus non est albus*; quia concipio ipsum carentem
privatione albedinis.

CMLII.
Discrimen
inter Pre-
cisionem &
Contradi-
ctionem.

Hæc omnia certissima & facillima sunt.
Nec contra militabit *Præcisio*: aliud
enim est non concipere contradictoria in eo-
dem subjecto, & aliud diversum omnino
concipere unum & idem subjectum simul ca-
rere duobus terminis contradictoriis. Pro-

fecto; cum Petrum intelligo; nec intelligo
esse illum divitem; nec esse pauperem; &
hoc facere possum: at concipere eum simul
nec carere albedine nec illam habere, non
possum. Sed de hoc uberius Principio XIII.

PRINCIPIUM XII.

*Impossibile est eundem hominem assentiri simul & dissentire circa
eamdem indivisibilem propositionem.*



Utræ sunt rationes, quæ probabiliter hanc enunciationem per- CMLIII.
suaderent, inter quas non esset infimæ efficaciz illa quæ ab im-
perfectione humanæ mentis sumeretur. Mens enim huma- An eadem
mens possit
elucere plu-
res actus?
na (quidquid sit de Angelicâ) creditur à ferè omnibus non posse
duos actus non solum contrarios, sed neque disparatos simul fa-
cere. Sed proposita veritas debet altius & robustius ostendi.

Demonstro igitur sic. Esse propositionem veram & non esse veram sunt
termini contradictorii; sed, ut constat ex Principio X. impossibile est concipere
duos terminos contradictorios coexistentes in eodem subjecto indivisibili: ergo
& concipere veritatem & non veritatem in eadem simplicissimâ propositi-
one. Atqui cum concipimus veritatem in propositione, concipimus eam esse veram;
cum in illâ concipimus non-veritatem, concipimus eam non esse veram: ergo
est impossibile simul concipere propositionem esse veram & non esse veram. Quid sit
Assensus,
& Dissen-
sus?
Tunc iterum; Concipere eam esse veram est assentiri, concipere eam non esse
veram est dissentire. sed non possum simul concipere propositionem esse
veram & non esse veram: ergo neque simul assentiri & dissentire.

Horum Principiorum doctrina valde ve-
ra est, & involvit cognatas Maximas,
quarum vel debeas universas admittere, aut
etiam universas negare: & cum non possis
hoc posterius, teneberis facere illud prius. Ut
igitur humani ingenii vires altius intelliga-
mus, erit operæ præteritum discutere,

Caramuelis Metalog. Lib. VIII.

*An-ne stando natura legibus possit unus &
idem Intellectus habere simul assensum &
dissensum circa idem obiectum?* CMLIV.

Volo benè à meo Lectore controversiam
intelligi: non enim intelligo, An Intelle-
ctus duos actus simul habeat, aut habere pos-
sit. An homo,
cum assen-
titur alicui
contradi-
ctoria, a-
ctualiter
dissentiat
ab alterâ.
sic?

fit; & si possit, An diversarum aut etiam oppositarum rerum assensum & dissensum? fortè enim bene diceret, qui assereret, unum & eundem intellectum, cum assentitur huic propositioni *Petrus est animal*, simul dissentire ab hac, *Petrus non est animal*. At hoc ipsum non urgeo. Sed inquiri, An-ne tu, cum audis hanc eandem propositionem, *Petrus est animal*, possis simul elicere duos actus intellectuales, quorum alter sit, *Hec propositio est vera*, & alter, *Hec non est vera*. Et hoc inquirens, intra naturæ limites me contineo; scio enim multa fieri posse divinitus, quæ viribus naturæ negantur.

Resolutio
ponitur, &
ab experi-
entia de-
monstra-
tur.

Respondeo igitur, in eodem intellectu illos actus simul esse non posse. Consentio Arriagæ disp. 6. de Anima intellectu & Actibus. sect. 5. & Philosophorum uniformi consensui. Et probo argumento ab ipsamet experientia desumpto. Quoniam, etsi velim & coner, nec judicare poterò album non esse album; nec efficaciter velle me moveri sine motu, aut esse calidum sine calore. Et ne quis ab objecto occasionem cavillandi desumat; experientia doceor, me non posse mente judicare hanc propositionem, *Murus est albus*, esse simul veram & falsam (hoc enim facerem, si assentirer & dissentirem simul) nec me posse voluntate efficaci velle rem facere & simul velle eam omittere (hoc enim etiam facerè, si haberem volitionem & nolitionem simul) Ergo standum est pro parte negativâ; & dicendum, *Non posse*.

CMLV.

Quantum
experientia
debet fieri?

Nec pariar parvi fieri argumentum ab experientia erutum; hæc enim Scientiarum mater est; & speculationes, quæ in ipsam impingunt, licet subtiles sint, non sunt fortes. Illas judico Araneæ telæ similes, quæ tamen si subtilis, inutilis esse videtur.

At tu contra experientiam experientiam reponis, & sic arguis. Nemò negare poterit simul dari in eodem intellectu has duas apprehensiones *Candor*, & *Candoris carentia*; ergo poterit homo naturaliter dicere *Cygnus est candidus* & *Cygnus non est candidus*: quia si non est incompontibilitas inter duas contradictorias apprehensiones, nulla erit inter duas contradictoria judicia: nulla enim datur ratio disparitatis.

Respondeo primò hoc ratiocinium non urgere. Nam licet quis nesciret ostendere disparitatem, non idè debet asserere se posse facere, quod scit se, & si omni nisu conerur & velit, non posse: nam qui nescit cur Magnes ferrum & non argentum attrahat, non debet dicere à Magnete attrahi Argentum nisi ferrum, sed debet omnino dicere esse cer-

Quid de-
beat dice-
re, qui as-
serere di-
sparitatem
nescit?

tum quod stando Magnetis naturæ & ingenio, ferrum attrahi possit, & argentum non possit: seq; experientiam videre, & physica ratione nescire. Ergo similiter in nostro casu, tamen postulatâ disparitatè assignare quis nesciat, non idè debet in manifestam experientiam impingere.

Respondet
Arriaga
idem per
idem.

Respondeo secundò non esse facile ob oculos ponere disparitatem, quam requiris. Arriaga num. 93. docet illam in hoc consistere, quod Apprehensio tantum simpliciter proponat objectum, non autè adhaerendo & assentiendo; Iudicium verò illud assentiendo proponat. Additque repugnantiam non esse in eo quod intellectui proponatur falsum & illud appre-

hendat, sed in eo quod judicet. Sed hoc, ut cæci viderint, est respondere idem per idem. At Ego sic objectionem solvo, & disparitatè ostendo. Dico Ordinem rerum objectivum seu intelligibilem esse Ordini rerum reali analogum, quod Philosophi universi concedunt. Addo inter Candorem possibilem & Candoris carentiam postulata possibilem nullam esse incompontibilitatè; nam unus & idem numero lapis, dum potest Candore affici, tunc etiam potest eo careere: at inter Candorem existentem & Candoris carentiam existentem esse repugnantiam indispensabilem. Hinc ad mentis operationes transeo, & dico.

Assignatur
postulata
disparitas.

Realium
& Intelli-
gibilium
rerum a-
nalogia.

An detur
repugnan-
tia inter
mundum
existentem
possibiles?

Apprehensionem considerare terminos secundum se, aut ut plurimum ut possibiles & potentes actu existere; nam cum apprehendo alterum mundum existentem, non mentior, non erro; ergo vel hinc potest colligi illam existentiam apprehensam non esse exercitâ sed secundum se possibilem, aliâs enim errarem & deciperer. At de Iudicio aliter omnino philosophor: Illud enim exercitum essendi exprimit. Quamobrem concludo in ordine rerum naturalium ad essendum & Potentiam ad non essendum coexistere etiam naturaliter: at Exercitum essendi & Exercitum non essendi ne quidè divinitus possit: & ductus consequentiâ doctrinæ duas Apprehensiones, etsi videantur esse contradictoria objectivè, posse simul in eodem numero intellectu inveniri, & duo Iudicia objectivè contradictoria non posse. Hæc doctrina vera omnino est; & in quacumq; scholâ defensibilis; at evidentius & facilius in Thomistica; quæ docet Mentis actus intentionaliter à suis objectis non distingui: tunc enim dicemus Apprehensiones intentionaliter sumptas esse Entia signata, & Iudicia intèrionaliter sumpta esse Entia exercita; addemusq; inter formam & privationem in actu signato (possibili, seu secundum se) nullam inveniri repugnantiam; at in statu exercito tantam inveniri inter ipsas, ut nec à Deo & absolutâ ejus omnipotentiâ tolli possit.

An actus
mentis ob-
jectis inten-
tionaliter
signati
sint idem.

Respondeo tertio (& hoc attente legi volo) aliud esse me habere duas apprehensiones disparatas, quarum alterâ concipiam Petrum in instanti A carentem albedine, & alterâ eundem Petrum habentem albedinem in eodem instanti: (fortè enim hæc sibi succedunt nec sunt simul: & ut sint simul, videntur concipere rem in actu signato) & aliud esse me concipere aut apprehendere eundem Petrum simul carere & affici albedine: nam quidquid de illo priori sit, hoc ultimum impossibile judico, juxta Principium decimum.

Statum si-
gnatum &
exercitum.

Hæc sufficiant huic quæstioni explicandæ. At quia ita examinavimus Naturæ vires, ut etiam vel inviti aliis discurre debuerimus; siquidem absolutam Omnipotentiam Dei speculati cœpimus, inquiramus,

An tanta sit inter assensum & dissensum contrarietas aut incompontibilitas, ut ne quidem de absoluta potentia Dei possit dari, qui circa idem obiectum habeat assensum & dissensum simul?

CMLVI.

Nota hanc
causalem,
ut melius
morales li-
bros legu

D Vas sententias repetio; asserentem, negantem. Id non repugnare docet prior, quam probabilem & communem esse censet Arri-

Arriaga, contrariam enim, quam tulerat, com-
muniorem & probabiliorem appellat. Ejus
Auctores nullā dari repugnantiam sic probant.

An Assensus & Dissensus, Amor & Odium simul possint inesse lapidi?
Non enim hinc videntur sequi dicto contradi-
ctoria ex positione simultaneā illorū in eodē
intellectu. Potest id confirmari, quia illi duo
actus possunt poni simul in eodē lapide, ergo
in eodem intellectu. Pater consequentia, quia
intellectum esse capacem recipiendi effectū
formalem ab eis actibus, non videtur obesse,
imò potius prodesse, ut possint in eo poni, er-
go si possint simul poni in lapide, poterunt &
in intellectu. *Sed non arguitur.* Supponunt enim
primò, illos actus esse qualitates realiter ab
ipsomet intellectu distinctas & esse ponibiles
in lapide; cum tamē multi negent illud prius;
& multò plures concessorū priorū hoc posterū.
Respondet Arriaga dari repugnantiam inter præ-
dictos actus. Ad confirmationem dicit, repu-
gnantiam odii & amoris, assensus & dissensus;
esse solum respectu subjecti capax, scilicet
intellectus assentientis, voluntatis amantis &
odio habentis; cumq; lapis per eos actus non
assentiat nec dissentiat, non illi repugnant;
quia non tribuunt effectus impossibiles; quod
fuit ejus incapax nō impedit, sed potius
juvet, ut formas oppositas recipiat, quia hæc nō
opportunt nisi in ordine ad subjectum, cui
tribuunt suos actus formales. *Sed ille* & ut pu-
to minus clarè, sed benè. Eum sic intelligo:

Actus mentis & voluntatis habent duplex esse; nimirum, reale & intentionale.
(puto enim id voluisse dicere, vel debuisse)
Nam illi actus mentis & voluntatis (si dicantur
esse qualitates realiter distinctæ) bifariam
possunt considerari; primò secundū esse entis
tativū & reale, & secundò secundū esse inten-
tionale. Si agamus de illorū esse reali, condona-
bo Adversariis, quod voluerint; opponantur
aut nō opponatur, per me stabit: at, si agamus
de esse intentionali, indispensabilē repugnantiam
suadebo. Et ad rationē in contrariū propositā
veniens, dicam posse probabiliter dici Assen-
sum & Dissensum, Amorem & Odium non posse
poni in lapide, quia secundum suū esse reale op-
ponuntur: & posse probabiliter permitti, ut
Adversarii lapide illis qualitatibus ornent; nā
nihil inde contra nos inferretur; quia in tali
casu illæ qualitates exercebunt suam virtutē
physicā, non verò suā intentionalē; lapis enim
intentionalitatē nō est capax, cuius est homo;
adeoq; nō opponerentur in lapide, qui oppo-
nerentur & coexistere nō possent in homine.

Resolutio. Sententia altera; & dicendū non posse di-
vinitus fieri, ut idē intellectus ejusdē objecti
habeat assensum & dissensum simul. Hanc
tuetur citat⁹ Arriaga; & sic eam probat. Quia
non potest Intellectus dissentire ab objecto,
quod evidenter verū iudicat: neq; è contra-
rio potest assentiri objecto, quod iudicat evi-
denter falsum. Sed id contingeret, si simul as-
sentiretur & dissentiret: ergo assentiri & dis-
sentire simul non potest. Confirmat; Quia
voluntas non potest efficaciter velle, quod ut
impossibile cognoscit. Sed, ut video, in maiori
prioris syllogismi, & in hac eiusdē confirma-
tione supponitur id ipsum, quod queritur;
qui enim contrariā sententiā teneat, negabit
necessariò maiore. At ait Arriaga; *Hæc admit-
tuntur etiam ab adversariis.* Nego, nego: nō enim
adversarii contradictoria admittunt: qui e-

nim dicit posse in eodem intellectu esse simul
assensum & dissensum, consequenter dicturus
est, intellectū qui iudicat unā propositionem
esse evidenter veram, tunc posse iudicare esse
evidenter falsam: vel detur alius casus in quo
sit possibilis assensus & dissensus simul.

Ergo Arriaga monitus, ne petat principium,
nostrā conclusionē sic probat. Nō potest simul
esse volitio & nolitio efficax ejusdē rei in eadē
voluntate: ergo nec assensus & dissensus in
eodem intellectu. Hoc antecedens Ego prius
probabo S. Gregorii auctoritate, quæ occur-
rit, & postea examinabo qualiter ab Arriagā
probetur. Homiliā igitur xxxvii. in Evange-
lia (quæ à nobis legitur in Comm. unius Mart.
lect. xii.) Sanctus Papa sic ait; *Certe de uxore*

CMLVII.
An possit
esse Amor
& Odium
simul?

Quid sit
voluntas
efficax?

Veritas dicit, Quos Deus conjunxit, homo nō sepa-
ret. Et Paulus ait; Viri, diligite uxores vestras,
sicut & Christus Ecclesiā. Ecce discipulus uxore
diligendam predicat, cum Magister dicat: Qui
uxore non odit, nō potest meus esse discipulus. Nun-
quid aliud Judex nuntiat, aliud præco clamat?
an simul & odisse possimus & diligere? Sed, si vim
præcepti perpendimus, utrumq; agere per discre-
tionē valeamus; ut uxore, & eos, qui nobis carnis
cognitione conjuncti sunt, & quos proximos no-
vimus, diligamus; & quos adversarios in vā Deū
patimur, odiendo & fugiendo nesciamus. Distin-
guat inter objecta; quia eadē res ab eadē per-
sonā non potest simul odio haberi & amari. Id
Arriaga ipsum à ratione sic probat. Quia volitio
efficax est illa, quā voluntas cogitur & de-
terminatur ad ponendum à parte rei objectū
volitū, vel immediate, vel salte mediate, appli-
cando mediā inferentia illud: sed nequit vo-
luntas se ipsam cogete & determinare ad po-
nendum id quod videt esse impossibile poni;
nec potest iudicare, esse mediā pro re impossi-
bili, quod lumine naturæ nō videtur. [Arri-
aga non iterum petit principium? Ergo nequit esse
determinatio ad illud impossibile, nec ad me-
diā ponendā, ut obtineatur; ergo voluntas
nullo modo potest efficaciter velle impossi-
bile. Sic ille; & ut hanc rationē intelligamus be-
nè, postulat, ut advertamus duo. Alterum, eodē
quod voluntas nō feratur in rem secundū se,
sed propositā per intellectū, ad hoc ut volun-
tas velit aliquid efficaciter, per accidens se ha-
bere, qd illud in se possibile sit, vel non: solum
enim requiritur ut ei proponatur ab intelle-
ctu tanquā possibile vel impossibile: unde rē
in se impossibile, si ut possibilis voluntati pro-
ponatur, poterit efficaciter velle; non autem
poterit, licet in se sit possibilis, si tamen ut im-
possibilis appareat: & ratio est quia respectu
voluntatis non est alia possibilitas aut impos-
sibilitas in objecto, quā quæ repræsentatur.
Alterū, hæc, à se dicta non solum probare, non
posse voluntatem ferri efficaciter in objectū;
quod ei absolute ut impossibile in omni casu
proponitur, sed neq; in illud quod hic & nunc
ex aliqua suppositione ut impossibile apparet,
v.g. à se amari Petrum die lunæ, jam ut impos-
sibile apparet, posse Petrum amare eo die, &
consequenter ut die martis voluntas deter-
minetur ad amandū Petrū pro die lune nihil
prodest illum amorem fuisse absolute possibi-
lem; prodest quidem, ut potuerit aliquan-

Voluntas nō
feratur in
esse reale
rei sed in
apprehen-
sum.

Voluntas
impossi-
lia non in-
tendit. Si-
ex aliqua
suppositio-
ne ut impos-
sibile appa-
ret, quid ali-
quo sit sen-
sus impossi-
bile, illo
sensu in-
tendi non
potest.

do efficaciter amare; verum ut possit die Martis, omnino per accidens haberi. *Hac est Arriaga ratio.*

CMLVIII. *An ab intellectu ad voluntatem, an vero contra argumentum standum sit?* At Ego duo in his verbis observo; nam & sui obliuiscitur Arriaga; & id ipsum assumit quod queritur.

Voluntatem, an vero contra argumentum standum sit? Probo illud prius. Nam Arriaga num. 83. immediate post titulum exorditur his verbis. *Hanc questionem nonnulli ad disputationem de voluntate rejiciunt, eo quod communis sit odium & amoris: sed immerito; repugnantia enim odii & amoris desumenda est ex repugnantia assensus & dissensus & non e contrario, ut ex dicendis constabit.* Et interim in precedente ratiocinio (quod est unicum) repugnantiam assensus & dissensus a repugnantia amoris & odii desumit. Arriaga igitur obliuiscitur sui, supponit id quod queritur, & circulos evidentes committit.

An in hac probatione detur circulus, & principium petatur? Probo hoc posterius. Nam ut suadeat repugnare Amorem & Odium, Volitionem & Nolitionem; assumit non posse voluntatem se cogere ut velit quod est impossibile. Sed hoc queritur: & quando sperabatur probatio, esse lumine natura notum dicit.

Notiora difficilius probantur. Scio difficilius posse probari, quae certiora; quia cum sint primis proximiora principis, non habent multos medios terminos, quibus possint monstrari. Sed his non obstantibus, sic discorro. Impossibile est (etiam potentiae absolute respectu) eundem globum materiale moveri in duos terminos contradictorios: non enim potest devinitus fieri, ut globus quando accedit ad me, tunc recedat a me; nec potest fieri ut taurus, quando me persequitur & assequitur, tunc me fugiat. [Nec debet ad replicationem recurri, quia non querimus, an Assensus & Dissensus possint esse in eodem homine replicato, ita ut Assensus esset Romae & Dissensus Madriti, (hac enim esset alia questio) sed agimus de homine non replicato, & globum non replicatum (hoc est, non existentem in duobus locis) ponimus in exemplum.]

Impossibile unum & idem corpus respectu ejusdem termini accedere & recedere simul. Sed amare est rem prosequi, odio habere est eam fugere: ergo non potest divinitus fieri, ut rem simul velim & nolum; amem & detester, diligam & odio habeam. Paret consequentia: quia sicut de materialibus materialiter, sic oportet de spiritualibus spiritualiter philosophari. Si semel demonstratum sit non posse in eadem voluntate esse simul

Rerum materialium & spiritualium analogia. Amorem Odiumque, manebit etiam demonstratum non posse esse in eodem intellectu Assensum & Dissensum simul: quia nulla datur ratio disparitatis: assentire enim præbere consensum est; & dissentire est consensum non præbere, sed illum absolute negare: & eandem rem præberi & non præberi impossibile est.

Voluntatis & intellectus analogia. Adhuc aliquo torquetis scrupulo, & jubest tibi responderi. Sic ais. Voluntas odio habens Deum, vult efficaciter Deum non esse, odium enim alicujus objecti, est voluntas efficax carentiae illius objecti; atqui impossibile est Deum non esse, Ergo. Respondet Arriaga odium Dei non esse voluntatem ef-

ficacem destrueri Deum, sed solum displicentiam in illo ob malitiam, non quam in Deo secundum se cognoscat, (alioquin omne odium Dei supponeret haeresim) sed quia Deum apprehendit ut malum sibi; eo quod illi mala infligit, vel negat bona; & aliquando eam displicentiam esse conditionalem volitionem efficacem Carentiae Dei, quod scilicet si posset, verè destrueret Deum.

Et aut fallor, aut asserit non dari proprie odium Dei: nam displicentia non est odium. Quid vox odium significet, tu bene in objectione supposueras; limitat Arriaga, & nescio an bene. Questio est critica (ne grammatice dicam) & pendet ex Authorum lectione. De Plutarcho in Annibalis vita.

Annibal adhuc puer, ait, cum quæreretur de finiendi odio inter Romanam & Carthaginem, pendem infixit solo, & pulvere suscitato, tum demum finem belli fore dixit, cum altera pars in periculis esset redacta. Ergo Annibal, qui sic loquutus, & Plutarchus qui ejus verba commendat, & reliqui qui laudant, nomine Odii

desiderium intelligunt redigendi in pulverem exosam. Odium igitur aliquid supra displicentiam est. Et si absolute loquendo adversus Deum præter meram displicentiam nihil habere potest homo, sequitur ex Arriaga doctrina hominem non posse absolute & determinate odire Deum. De odio illo conditionato nihil dico, quia multa occurrunt, & hæc spectant aliò, nec debent hic examinari. Ad Assensum & Dissensum incompossibilitatem redeo.

Illam iterum probat Arriaga. Quia intellectus non potest evidenter falso, a quo dissentit, assentiri: ergo non potest assentiri & dissentire simul. Antecedens autem ipsis terminis videtur notum: Sicut enim inclinatio & propensio naturalis essentialiter est ad bonum, nec ulla vi potest esse ad malum ut tale (quo probabimus infra Voluntatem non posse amare malum formaliter: ita assensus, qui est inclinatio intellectus, debet esse ad verum; & dissensus, qui est fuga, ad falsum: nec video, qua ratione sibi per judicium persuadeat intellectus, ita esse objectum, quod tamen evidenter ei apparet non ita esse ex his. At illud ipsum antecedens, quod ipsis terminis videri notum ait; mihi videtur esse ipsamet positionem, quæ queritur.

Igitur progreditur Arriaga, & illud antecedens, quod ipsis terminis notum esse prius dixerat, hoc est, conclusionem ipsam suam aliis verbis expressam magno ingenio supponens, sic discutit. Intellectus, ait, nequit assentiri falso? (hoc est quod supposuerat) Atqui eo ipso quod judicet, Simul Petrum currere & non currere, assentitur evidenter falso; ergo non potest simul assentiri Petrum currere & non currere, seu quod idem est, habere assensum & dissensum de cursu Petri. Minorem probat: quia eo ipso quod judicet Petrum currere Cursus ei proponitur ut verus, & ejus carentia ut falsa, quia nihil potest simul esse & non esse; ergo non poterit eo ipso quod judicet Petrum currere, dissen-

An vero detur odium Dei? An id quod Dei esse odium dicitur, sit displicentia mera?

Carthaginensium & Romano- rum odium.

Quid sit odium?

CMLX. Arriaga iterum iterum q. supponit, quod queritur.

An Intellectus possit assentiri falso? An voluntas amare malum?

CMLXII.
Obiectio
tertia.

Objectum
Voluntatis
nostra: ob-
jectum ele-
vata.

Mentis

Mentis concursu, tunc elevatam habituram pro objecto bonum & malum vera, circa quæ eodem modo, quo nunc circa apprehensam, operabitur.

HÆC SATIS Pono calamum. Videri volo Quæstionem principalem resolvissæ &

evidenter demonstrasse: incidentes volui ad mentem diversorum decidere, non enim ab illis principalis dependet; quoniam quidquid in reliquis dicatur, eadem est. Iam doctior instructiorque expeditius progrediar.

PRINCIPIUM XIII.

Abstrahentium non est error, neque mendacium. Arist.

2. Physic. text. 18.

CMLXV.
Quid sit
Abstrah-
entium:



Videretur undecimum Principium (quod ibidem notavimus) doctrinam de Abstractione diruere; quia qui abstrahit, dicitur concipere subjectum sine contradictoriis. Sed si res benè intelligatur, hæc duo Principia se mutuo propugnant & defendunt. Vt igitur rem optimè intelligas annotato idem esse in Logicâ mentali *Abstrahere*, ac *Tacere* in vocali: possum voca-

liter dicere unum tacendo aliud: adeoque potero mentaliter dicere unam formalitatem, mentaliter tacendo alteram: hoc est possum unam concipere non concipiendò alteram.

Quotiu-
plex?

Abstractio, ut Gratianus Monfortius in *Philosoph. Axiomatib. pag. 1.* benè notat, est duplex: Realis, Mentalisque. Illa fit independenter ab humano intellectu, ut cum digitus præciditur à manu: hæc fit ab intellectu, qui abstrahit unam formalitatem ab altera: & hoc bifariam; præcisivè, & negativè, ut observat Hurradus *disp. 3. Log. §. 5.* abstrahimus enim præcisivè, cum concipimus animal non concepto rationali, non apprehendentes illud esse rationale aut non esse: at abstrahimus negativè, cum concipimus animal carere rationalitate.

Quo sensu
error in
Abstracti-
one esse pos-
sit?

Si agamus de abstractione negativa, necessario concedenda sunt aliqua, quæ ex positis principiis exoriuntur. Primò enim debemus dicere in abstractione subesse errorem posse, mendacium non posse. Errorem quidem, quia male rationale conciperet, qui ipsum intelligeret affectum carentia animalitatis; Non verò mendacium; quia non quæcumque falsitas mendacium est, sed quæ in ludicio; (sumimus hîc nomen mendacii pro quocumque iudicio falso) & Apprehensiones sunt à Prima mentis operatione, quæ terminos simpliciter apprehendit, propositiones autem punit à secunda, quæ iudicat. Secundò deberemus similiter asserere non posse eandem formalitatem negativè abstrahi à duobus terminis contradictoriis; quia idem est eam abstrahere negative ac concipere duos contradicentes terminos simul abesse ab eodem subjecto indivisibili. Et hoc ultimum, ut principio XI ostendimus, est impossibile.

Discrimen
inter erro-
rem &
mendacium.

Cæterum cum abstrahimus præcisivè, non concipimus rationale esse verbi gratiâ sine animali, sed concipimus Rationale quin concipiamus animal, & in hoc conceptu nulla omninò falsitas, mendacium aut error repetitur.

CMLXVI.
Aliud
Principi-
um huic
cognatum.

DOctrina consequentia postulat ut aliud Principium subiungamus, quod tamen si verum sit, summâ obscuritate laborat. Illud est, *Posterius non potest abstrahi à suo priori*: quod desumitur ex Aristotele 5. Metaph. cap. de Prior. ubi ait Philosophus, *Ea sunt, quæ possunt esse sine aliis, alia vero non sine ipsis.* Quæ verba, si fidimus Peripateticis æquiva-

le sunt, *Totum* (id Aristoteles posterius nominat) non potest abstrahi à parte; benè tamen hæc ipsa à toto: quod quidem, seu agatur de abstractione reali seu præcisivâ, verum est. Homo enim nec potest concipi sine animali nec esse sine corpore: at animal potest sine homine concipi, & corpus destructo homine remanet.

Repugnat
totum con-
cipi aut esse
sine parti-
bus.

De Abstractione.

CMLXXVII
Abstrahio
intellectu
est diffici-
lis.

Mentis &
lingua à
analogia.

Quid sit
Abstrahio.

Quid sit
mentis ope-
ratione
sua?

Abstrahio
apprehensi-
va, qua fit
lingua;

oculus, &c.

& mente.

CM
LXVIII.
Abstrahio
judicati-
va: facta
lingua,
auditu,

brutus;

& mente.

MULTOS Autores lego, at in omnibus te-
nebras multas video. Subtilis est Ab-
stractionis materia, debetque per clariora
explicari. Puto notiores esse voces con-
ceptibus; & idcirco in contextu illam vo-
cum paritate illustravi. Dico igitur Abstra-
ctionem vocalem esse mentali analogam; &
statuo quidquid de vocali dicatur, suo modo
intelligendum de mentali. Ad definitio-
nem venio; & assero, Abstrahere vocaliter
esse unum dicere tacendo alterum; & infe-
ro abstrahere mentaliter esse unum intelligen-
te non intelligendo alterum.

Si quæras; Per quam mentis operationem
fit Abstrahio? respondeo fieri per omnes
tres, sed diversimodè. Abstrahio appre-
hensiva fit lingua, cum nunc dicitur & non
dicitur alterum; ut si Petrus habeat togam
viridem & pallium rubrum, & dixerò, *Petrus*
habet pallium rubrum; tunc vocaliter abstra-
ho à togâ, quam nec dico esse viridem, nec
non esse, sed taceo. Non aliter abstrahere
possem oculis: puta si pallium viderem, &
non togam. Non aliter abstrahere possem
mente; nimirum, si in Petro non intelligen-
tem togam sed pallium. Tunc non asserere-
m eum carere togâ, non eum carere illâ;
sed præscinderem; & idcirco, nec mentirer,
nec fallerer.

Transseo ad Iudicium: & sic loquor, *In*
dictione Theologus, prima syllaba est brevis.
Ecce vocaliter primam ego syllabam à reli-
quis aliis præscindo; & tamen omnes qua-
tuor dixi; nullam tacui: omnes audivisti pro-
ferri, & tamen me intelligis, nec tu audiendo
confandis, quæ distinguo dicendo. In quo
ergo consistit hæc distinctio vocalis? in quo
hæc vocalis abstrahio? Dico verbo. In eo
nimirum, quod tametsi omnes illas syllabas
proferam, non tamen de omnibus prædica-
tum affirmem. Erit igitur Abstrahere judi-
cativè, affirmare prædicatum de uno & non
affirmare de altero. Doctrinam hanc trans-
fero ad oculos; & propono triangulum DEF.
[Vide in lamine Logice figuram XXIV.]
Tres lineas habet, & tres video; perpendi-
cularitatem, horizontalem, & hypotenusam.
Interim loquor sic. *In hoc triangulo linea*
perpendicularis & horizontalis formant angu-
lum rectum: quid igitur dixerò de hypote-
nusâ, quid de reliquis angulis? nihil omnino:
& nihil affirmando & nihil negando de illis,
illos à rebus, quas affirmo, abstraho. Mentis
operatio est analogâ linguæ, auditui, oculo:
considero enim in Petro Animal, Rationale,
Individuationemque; ecce omnia concipio;
& apprehensivè nihil abstraho (deberem

enim, ut abstraherem apprehensivè, unam
formaliter concipere non concipiendo al-
teram) at subjungo, *Animal est genus res* *est*
Petri & Pegasi, & jam abstraho judicativè,
quoniam de Animali affirmo, quod non affir-
mo de rationali.

Fit etiam per discursum abstrahio: ni-
mirum, si mente aut lingua dicam, *Petrus est*
animal, & *rationalis*; Ergo discurre: hæc
enim argumentatio est efficax, & æquivalet
huic;

Petrus est animal,
Petrus est rationalis,
Ergo Petrus discurre.

in quâ consequentia benè infertur; non ve-
rò a priori, sed posteriori præmissa: ergo hic
illativè abstrahimus animal à rationali.

De Mendacio.

Dixerat Aristoteles, *Abstrahentium non esse*
mendacium, & ut illum penitus intelli-
geres aliqua de Abstractione diximus, & ratio
postulat, ut aliqua de Mendacio addamus.

Mentiri est contra mentem ire, adeoque
aliud est mentiri, aliud dicere falsum. *Quid illud*
enuntiat rem aliter quàm est, non tamen ali-
ter quàm putat, falsum is dicit, non menda-
cium: qui aliter quàm putat, sive dicat rem
esse ut est, sive ut non est, mentitur; & non
qualitercumque, sed formaliter: dantur e-
nim mendacia virtualia, quæ formalibus æ-
quivalent, & committuntur ab illo, qui igno-
rantia crassa & peccaminosa laborans lo-
quendo, licet non impingit in mentem quam
habet, impingit tamen in mentem quam de-
beret habere. Sic Hæreticus (ago de for-
mali & pertinaci) cum sentit Deum non esse
trinum, & juxta mentem suam loquitur, &
Deus non est trinus, ait, non mentitur forma-
liter; non enim lingua it in mentem forma-
lem quam habet, at mentitur virtualiter, quia
lingua it in mentem quam virtualiter habet,
hoc est, quam deberet habere.

Hinc solvitur difficilis illa Quæstio, qua
postulat, *An Mens possit mentiri*? Et respon-
deo rem esse superficialiter examinatam at
eo qui neget. Nam tametsi Mens formaliter
mentiri non possit, virtualiter mentiri po-
test, soletque. Et ne exempla mutemus;
eundem hæreticum, qui pertinaciter negat
Trinitatem produco. *Mente ait, Deus non*
est Trinus: & mente mentitur; quia mente
in mentem it; nimirum, formali in virtua-
lem; hoc est, actu quem habet, in illum
quem deberet ha-
bere:

PRINCIPIUM XIV.

Omne quod est, dum est, infallibile est illud esse. Confectarium. Non omne, quod est, dum est, necesse est esse. Est contra Aristot. 1. Peri-herm.

CM LXXII.
Sententia
prima,



secunda,
tertia.

CM
LXXIII.
Necessitas
pro infalli-
bilitate.

Omne quod est, dum est, necessario est, est propositio, quæ inconfid-
ratè asseritur à Peripateticis, & deberet melius examinari. Per-
tractatur à multis; eamque aliqui tam crudè admittunt, ut non
pudeat asserere, non dari libertatem in actu secundo, quia actus
liber, ut existimant, antequam fuisset, non esse potuit, at ex sup-
positione, quod sit, necesse est esse. Alii ut teneantur libertatem
bona Peripateticorum pace Assertionem hanc negant. Et alii tandem, nequid
indictum maneant illam distinguunt, docentque in sensu eam diviso & antece-
dente esse falsam, in composito & consequente veram.

Resolvo tamen *Necessitatis* nomen si sumatur pro infallibilitate, Proposi-
tionem esse veram; at aliàs falsam: quoniam necesse est esse omne quod est
quamdiu est, non tamen necesse est aliter illud esse quàm est; sed prius esse ut est.
Pono exemplum. Album, quamdiu est album, est necessario album, non verò
est nigrum. Vivum, quamdiu vivit, necesse est vivere, non tamen est necesse id
mori: non-aliter, necesse est actum liberum, quamdiu liberè exercetur, esse libe-
rum; non tamen est necesse illum esse non-liberum: Atqui actus liber ille est,
qui elicitur cum indifferentia, ille inquam qui potest non esse; ergo quamdiu
est, necesse est quòd cum indifferentia eliciatur; hoc est necesse est, quòd eliciatur
ut possit non elici, quòd ita fiat ut possit non fieri; quòd ita id sit, ut possit nō esse.

Hæc necessitas (hoc est, infallibilitas) in omnibus identicis assertis reper-
itur: quia sicut necessarium est hominem esse hominē & equum esse equum; ita
etiam necessarium est actum liberum esse liberum, & contingentem esse con-
tingentem. Omne igitur quod liberè est, dum est, necesse est esse liberè; hoc
est, necesse est ita esse, ut etiam ab intrinseco possit non esse.

Necessitas
in sensu
composito.

Resolvo etiam idem Axioma posse intelli gi de necessitate vera, sed in sensu
composito, quia tametsi actus liber cum est tunc possit non esse, nihilominus id
non potest in sensu composito; non enim potest existentiam & non-existen-
tiam cohabere.

CM
LXXIV.
Tota liber-
tas in uni-
so instanti
salvatur.

NOlo videri nimius in re tam clarâ: quia
saltem adversarii dicturi sunt (Catho-
licos enim admittunt Articulos Fidei) Deum
habere libertatem. Ergo si Deus liberè ali-
quem actum elicit in actu primo? quando in
actu secundo? quando actu? nonne omnia in
eodem instanti? Ita sanè; quia in Deo non
datur ulla instantium successio. Ergo vel
dicendum esset Deum esse agens necessari-
um; vel actum liberum pro instanti, in quo
est, posse non esse. Nolo hic me implicare
varietate opinionum, quæ divinam liberta-
tem rimantur; sed suppono in hoc conveni-
re universos, quòd Actus liber (qualitercum-
que ipse exponatur) eo sensu quo liber est,
possit esse & non esse. Cum igitur certum
sit Aeternitatem esse durationem simultane-

Aeternitas
est unum
instanti.

am, hoc est, instantaneam; concluditur Ac-
tum primum, secundumque; Poteritiam;
Exercitium; Esse, & Posse non esse, non so-
lum in uno instanti, sed pro uno instanti re-
periri. Et ostenditur, *Quia actus Dei hoer;*
(etiam ex suppositione quod liberè sit; etiam re-
duplicatvè, in instanti quo est, habet potentiam
ad non essendum, non quidem in alio instanti;
(non enim datur aliud) sed in ipso in quo est.
Rem benè intellige; & analogicè de Crea-
turis liberis & contingentibus philosophare.
Si nondum eam intelligis, aut nondum ab en-
tiris, rem totam accuratius recogita; quam-
diu enim non subscribis, te laborare
præjudicio aliquo falso, mihi
est evidens.

Exponitur
libertas di-
vina, &
humana.

PRINCIPIUM XV.

In Causis circulus admitti non debet.

Ocaxioma, ab omni viro docto supponitur; aliàs enim pericli-
tarentur doctrinæ. Exponere idem per idem, vitium est; unde
& Κυκλολογία, etiam Κακολογία, & frequentius *Circulus vitiosus* no-
minatur. De circularibus discursibus arguitur Aristoteles, ar-
guuntur multi veteres, qui videntur Sophiæ balbutienti studu-
isse. Definiebant album esse, quod habet albedinem; & albedinem,
quâ dicimur albi. Addebant nivem idem esse albam, quia est disgregat. va visus; & idem
esse disgregativam visus, quia est alba. Has & similes alias circumloquutiones
condemnavit Academia, & in ludo Scholastico ad eandem chordam reverti non
permittitur.

CM
LXXVI.
An Bern-
ardus com-
mittat cir-
culos?

Vitiosum circulum sine culpâ committi non
posse scimus universi: hanc esse gravissi-
mam ostendam. Succubuerat armis justi-
tiæ & veritatis Abaylardus; illum jam ab Eccle-
siâ in Senonensi Concilio condemnatum Ber-
engarius audaci calamo propugnat contra D.
Bernardum edito libello, cui titulus *Apologeti-
cus*, cuius capite 10. Melliflui Doctoris glori-
am & auctoritatem stylo partam obscuratu-
rus, quasi triumphum adeptus ejusdem Viri
sancti doctrinam, quam de hæresi aut tempe-
ritate inculcare non poterat, de circulis vitio-
sis accusat. Totus in verbis fluctuat, ait, & more
ridiculi Syllogismi rotatur in circulo; unde Poëta Ci-
pharædus, inquit,

Musica u-
nius chor-
de. Doctos
unius libri.
Chronolo-
gus unius
historia.
Adagia.

Ridetur, chordâ qui semper oberrat eadem.
Lata verborum gramina sata in strangulant sententia-
rum aut fortasse idem dicendo multipliciter, Vlysses
simulare volebat, de quo scriptum est,

Ille referre alij sæpè solebat idem.

Ecce qualiter fugere debeas vitiosas has cir-
cumloquutiones, si famam doctrinæ volueris
conservare. Huic & aliis similibus, quæ con-
tra D. Bernardum Berengarius conglomerat,
respondi libro particulari, ubi ostendo injuste
illum morderi & de cyclologiis appellari.

At qui mellifluum meum Bernardum de-
fendo, alios Authores (veteres, juniores) non
defendo: quia ut alios omittam, Philosophi,
& nonnunquam Geometræ illustrissimi viden-
tur aut demonstrativè concludere, aut adæ-
quatè respondere. Semper circulus vitiosus
committitur, cum respondens Positionem,
quæ impugnatur, supponit; est enim idem
per idem. Verbi causâ. Dicebat Tytius se
scire evidenter dari Deum, & probabat sic.
Non repugnat Ateitatem identificari substan-
tiæ: Ergo identificatur. Ergo datur substan-
tiâ à se: hæc Deus. At Petrus hanc non esse
demonstrationem sic urgebat. Ex potentiâ
ad actum non est evidens arguendi forma;
hæc, quam demonstrationem nominas, pro-
cedit ex potentiâ ad actum: Ergo non est ar-
gumentatio evidens. At Titius majorem di-

Caramuelis Metalog. Lib. VII.

stinxit per hæc verba. Ex potentiâ ad actum
non est evidens arguendi forma, in humanis
concedo; in divinis nego. Tunc Petrus. O-
mnis distinctio duo membra præsupponit, er-
go hæc tua præsupponit dari humana, & divi-
na. Ergo præsupponit dari Deum: ergo præ-
supponit, quod quæritur.

Videbis illustres Geometras, ut lineam re-
ctam esse brevissimam demonstrent, hac ratio-
ne abutentes. Inter puncta A B nulla linea
potest dari minor lineâ A B. hæc est recta: ergo
recta est omnium, quæ dari inter duo puncta
possunt, brevissima. Probant majorem. Quia
si potest dari alia minor, sit arcus A C B. atque
is est major minimâ: ergo. Minorem probant,
quia si ex punctis A & B ducantur rectæ ad C,
aggregatum ex A C & C B simul, erit majus
lineâ A B. Atqui linea A C est minor arcu A
C; & linea recta B C. est minor arcu B C. ergo
si lineæ A C. & C B. simul sumptæ excedunt li-
neam A B. à fortiori arcus A C. & C B. (sunt
enim majores suis chordis) excedent lineam
A B. Non ergo linea A B est major arcu
A C B.

Nonne demonstrativè concludunt? At
quæso me comite iterum demonstrationem
examina. Quid petebatur? nonne, utra sit
major, curva an recta? Nil ergo demonstra-
bit qui rectam brevior, aut curvam longio-
rem supponit; supponit enim id quod quæri-
tur. Cum igitur hi Geometræ dicant lineam
A C. esse minorem arcu A C. quid aliud faci-
unt, quam thesin demonstrandam supponere,
hoc enim ipsum quæritur; An linea recta seu
chorda, sit minor arcu?

Igitur tam in arguendo, quam responden-
do circulus omnis est vitandus. Vitabitur,
si argumentator nusquam positionem semel
negatam subsumat; si respondens nusquam
positionem, quæ impugnatur, supponat,
aliàs enim rota post majorem vel minorem
consequentiarum circuitum recidet in idem
disputatio.

Notari obiter volo, si non sit idem obje-
ctum, aut eadem persona quæ discurret, cir-
culum

An circulo so-
los commit-
tant Geo-
metra &
Philosophi?

An sine
circulo so-
leat proba-
ri dari De-
um?

CM
LXXV.
Κυκλολο-
γία.
Κακολο-
γία
Circulus
vitiosus.
Idem per
idem.

CM
LXXVII.
An sine
circulo pro-
bari soleat
recta esse
brevissi-
ma?
Vide in
laminâ lo-
gica figur.

Vitatur
circulus.

culum non reperiri. Comisisset illum Marialis libr. 8. epigramm. 51. si dixisset.

*Diligeris populo, sed propter pramia Caesar;
Propter te & populus pramia Caesar amat.*

At, quia vel mutavit personas dicendo,

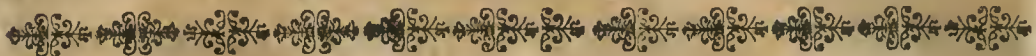
*Diligit & populum, sed propter pramia Caesar;
Propter te populus pramia Caesar amat.*

Vel potius negavit unam partem & asseruit alteram, inculcando,

*Diligeris populo, non propter pramia Caesar,
Propter te populus pramia Caesar amat.*

*Pictura
veri Amoris.*

Ubi non solum video cautè vitari circulum: sed actum veri Amoris (quod Theologo prodessè poterit) accuratè depingi.



PRINCIPIVM XVI.

Non datur processus in infinitum. Arist. 2. Metaph. cap. In his que sunt à naturâ, finitum melius est, si esse possit. Idem 8.

Physic. text. 48. Ubi multitudo, ibi & confusio. 1. de Cœl. text.

110.



Utrum possit dari res creata, quæ actu sit infinita, cum de numero, magnitudine, & intensione agitur, probabilibus rationum momentis controvertitur: sunt enim quibus infinitas creabilis placeat, & sunt quibus displiceat. Cæterum inter tot veterum & juniorum exorbitantes opiniones illa, quæ docet dari processum in infinitum, non habet ducem, qui debeat recenseri. Supponunt Philosophi universi dari causas subordinatas, sed deveniendum esse ad aliquam, quæ sit universarum princeps. Cum disputant de activis, admittunt *Causam primam*; *Materiam primam*, cum de passivis agunt: illam à nullo esse conditam, hanc à nullo receptam esse ostendunt. Cum de formis & aliis ornamentis substantiæ sermonem instituunt, dari formas ultimas à nullâ actuatas probant. Ad moralia venientes, licet fines subalternos admittant, de ultimo nihilominus disputant, & eum esse, propter quem universa appetuntur, quique propter alium non appetitur, communi suffragio definiunt. Quibus idcirco subscribunt opinionibus, ne discursus abeat in infinitum.

Si causarum series usque in infinitum excurreret, nullæ scientiæ darentur, tunc enim scire aliquid dicimur [Arist. Physic. libr. 1. cap. 1. text. 1.] cum ejus causas principia & elementa penetramus. Si autem illæ essent infinitæ & hæc innumera, penetrari non possent; infinitum enim à mentis acumine finito tempore finito non percurritur.

Zimara in Tabulis. verb. *Processus infinitus* ad mentem Avicennæ asseruit à causis circularibus non debere hunc progressum proscribi; sed & nos ipsosmet discurrendi circulos explosimus, cum Hypothesi præcedenti ostendimus illos non posse admitti in mente: sed neque infinitos in globis & sphaeris admittimus.

Supponis dari in genere causæ finalis *Finem ultimum*, in genere efficientis *Causam primam*, in genere causæ formalis *Formam ultimam*, in genere causæ materialis *Materiam primam*: in sustentationis genere *Primum* suppositum seu *subsistentiam*; at inquiris, Utrum in genere causæ integralis procedendum sit in infinitum, an deveniendum tandem sit ad partes aliquas primas integrales, indivisibiles, quæ continuum component, & à nullis aliis componentur.

Respon-

Respondeo esse improbable dari processum infinitum in causis materiali, formali, efficiente, & finali. Addo nec dari processum in integrali, sed subjungo hoc ultimum non æquè ab omnibus admitti, sed in utramque partem disputari; adeoque argumentum stando auctoritati solummodo esse probabiliter efficax; si inter positiones evidentes continui compositionem juxta unam vel alteram sententiam assumat. Consulto illud, *An probabili- ter ne- gari possit?* stando auctoritati; posui; quis enim cæcus hîc summam inconsequentiam si in continuo processu infinitus admittatur, non videat.

CM

LXXX.

Datur pro-
cessus infi-
nitus in
duratione
Angelorum
& Anima-
rum: &
quare ipse
rerum immortali-
um duratio-
ne conceditur;
& ceteri
omnes, de quibus
nihil esse à Deo
revelatum
qualescun-
que negari
non possunt.

HOc Principium nascitur ex altero; quod inferius ponemus; si enim Entia sine causa multiplicanda non sunt; processus infinitus admittendus non est; ipse enim Entia innumerabiliter multiplicat; & tamen necessarius non est.

Ipse etiam, licet necessarius non sit; in rerum immortalium duratione conceditur; quoniam sic docemur à Fide: qui tamen omnia, de quibus nihil esse à Deo revelatum

constiterit, esse in æternum duratura negamus: & sic discurremus. Non sunt multiplicanda Entia sine causâ; sed qui illa; etiam in infinitum; Deo sic præcipiente multiplicat, non multiplicat illa sine causâ: ergo, qui Angelorum & Animarum ætatem in infinitum processuram asserimus, ut Deo revelanti & credi præcipienti assentiâmur & obediamus; non multiplicamus annos & actus sine causâ.

PRINCIPIUM XVII.

*Omnes universales positiones nascuntur ex similitudine. Alii-
teri, Universalia axiomata rationis paritate
nituntur.*



Argumentum; quod terminorum similitudine fundatur; fortissimum est, tamen positivè non convincat. Omnem hominem habere cor, asserimus; quia licet omnium pectora non examinaverimus; nullum hominem excordem vidimus; ac propterea nullum esse excordem putamus. Omnem ignem esse calidum ipsimet asserunt Peripatetici; licet ignitatem à calore distinguant; quia cum non viderint ignem non calidum, analogiâ discursus supponunt visis ignibus similes esse nondum visos. Albos esse universos homines negamus; bipedes esse asserimus: negamus omnes esse albos, quia multos nigros Æthiopia; Guinæa; & ultramarinæ aliæ regiones exhibuerunt; tripedes verò nondum vidimus. Dicendum est igitur discursum parallelum ibi admittendum esse; ubi nulla disparitatis ratio occurrit.

CM

LXXXII.

Verum syl-

logismus

Inductionis

sit fortior

HOc Axioma commendat Inductionem; fortissimam Argumentationis speciem: ipsa enim Universalium Positionum est parens. Scio fuisse nonnullos, qui Syllogismum Inductioni præhabuerunt; sed scire vellem, qui formare syllogismos possent; si

universalibus Propositionibus carerent: & qui istas invenire possent, si non uterentur Ascensu, & à rationis paritate procederent. De Ascensu & Paritate rationis egi in locis diversis; nec est cur alibi dicta superfluitosè repetamus.

CM

LXXXI.

Modus in-

veniendi

Positiones

Universa-

les.

PRINCIPIVM XVIII.

Imprudenter procedit , qui multiplicat Entia absque necessitate. Aliter, Frustra fiunt per plura , quæ possent fieri per pauciora. Aliter, Non sunt multiplicanda entitates aut formalitates sine causâ.

Arist. 1. de Cœl. text. 50. & 8. Phisic.
text. 48. & 3. de partib, Animal. cap. 4.



B omnibus , nemine contradicente , asseritur , *Frustrâ per plura fieri , quæ per pauciora possunt æquè bene.* Hoc tanquam Principium per se notum supponitur ab universis ; aliàs enim , si unicuique liceret nova Entia fingere , cur *Æsopi Apologos* & *Ovidii Metamorphoses* vocaremus *Fabulas* , cum omnia aut ferè possibilis sunt , quæ ab illis ficta ? Cur non dicimus dari Lunares Homines , quibus nostra Tellus sit Luna ? Cur non admittimus etiam Joviales , tam Globi medii quàm Satellitum incolas ? Cur , ut verbo omnia dicam , non singula sydera ornamus animantibus , & æthereorum Hominum possessioni subijcimus ? Aut fallor , aut ad impossibilitatem non recurre : author enim omnipotens est , & omnia potest : idè igitur negabis stellas habitari ab hominibus , quia non sunt necessarii tales homines , & Entia absque necessitate à prudentibus non multiplicantur.

Quid si aliquis novus Plutarchus conetur mihi persuadere dari Homines Stellarum indigenas ? Negabo constantissimè. Sed cum illi ipsi Homines possibiles sint , nullaque involvatur contradictio , si ponantur de facto , quâ Ego ductus ratione illos Syderibus negabo ? Quî probare potero eos in stellis non esse ? Fortè Ego id nescivissem , sed jam à doctioribus instructus scio. Negabo æthereos Homines ; & erit mihi negandi ratio , quod rationem concedendi non habeam : quoniam ut doctissimè *Oviedus* contr. 4. de gen. punct. 1. num. 9. & *Burghaber* *Parci* Naturæ Genij thes. 12. affirmant , *Ad negandas entitates rationem negativam & defectum rationis positivæ pro parte contrariâ optimum efficere argumentum.* Nego igitur Cœlestes Homines : illosque idè stellas inhabitare nego , quia rationem , quæ illos prober , non habeo. Si quis contrarium putet , illosque fore admittendos contendat , scire debet , *Me in hac lite Scholasticâ habendum loco rei negativæ ; & se loco actoris & affirmantis ; & quia Disputatio academica est quadam Scholastica lis , & Lis civilis est quadam forensis disputatio , eodem omninò modo de alterutrâ philosophandum esse : & hanc ob rem , Me , qui tantum negativè me habeo , & istos Homines Cœlestes rideo , non debere aliquid demonstrare aut probare ; sed tantum enervare rationes , quæ pro necessitate persuadendâ asserantur.*

Sed quales meæ responsiones ; quales rationes Adversarii esse debent , ut Entia debeant multiplicari ? An-ne illud Principium , *Non sunt multiplicanda Entia sine necessitate* , intelligendum de necessitate certâ & evidenti est , an solum de incertâ & probabili ? De evidenti , de certâ : quoniam necessitas probabilis dari non potest , maximè in speculationibus , quæ non

CM
LXXXV.

An hoc

Principi-

um elida-

tur positâ

probabili

necessitates

An detur

probabilis

infe-

necessitas?

inferunt varietatem in praxi. Nam, si in morum materiâ, in quâ agitur de perdendo aut adquirendo toto Deo, necessitatem non inducit, quo necessitatem modo inducet probabilitas in rebus minoris momenti? Sed dicet aliquis, legem probabilem inducere necessitatem obediendi probabilem. At id negabunt omnes docti & pii; quoniam improbable est eum peccare qui non obedit opinioni probabili. In probabili varietate opinionum semper datur evidens & certa libertas; & ubi dati libertatem est evidens, non est probabile dari necessitatem. Ad miraculum igitur bene de Incarn. disp. procem. dub. i. num. 5. Wadingus; suum ipse Lectorem adloquitur, & ait, *Adverte, nos in hac materiâ aequè ac ipsos inniti Principio Metaphysico.* Non sunt invehenda nova Entia sine necessitate. *Vnde in hac lite habendi sumus loco negantis & rei, & Adversarius loco aëtoris & affirmantis; ac proinde [cùm nullum sit Jus, quod jubeat Reo suam propriam innocentiam probare, satis enim probatur esse ianocens, si non probetur esse nocens] nobis, qui tantum negamus necessitatem, non incumbit quidquam probare, sed tantum respondere argumentis, quæ pro necessitate afferuntur: affirmantibus verò incumbit probare, quod ni efficaciter faciant (nota hoc adverbium) cadunt causâ: & nos si argumenta pro necessitate producta solvamus plausibiliter, & ita ut vir cordatus, nec imbutus persuasione necessitatis, inducet nos probabiliter loqui aut ab adversariis non convinci, [solvemus plausibiliter, si probabiliter: & quamdiu loquamur probabiliter, nec concludi, nec convinci poterimus.] secundum formam juris absolvendi sumus, &c.* Igitur si ex nostra parte sufficit probabilitas, ut multiplicare non debeamus; ex adversâ requiritur necessariò evidentia, ut multiplicare cogamur. Sumo ergo calamus, & rescribo, *Non sunt multiplicanda Entia sine evidenti & certâ causâ.*

In foro aut est evidens aëtorem esse calumniatorem aut actum effereum aut utrumque probabile: Primum, cùm actio levi probatione fulcitur: Secundum, cùm manifesta & convincente, tertium cùm gravi & probabili. Et ut video Arsenium Fridericus accusare proponit, & me rogat, an sit consultius abstinere. Respondeo, debere non accusare, si prævideat se nil graviter probare posse; & hoc ne certam calumniæ suspicionem incurrat. Debere abstinere etiam si probabiliter suadere possit, esset enim imprudens incurrere vellet probabilem calumniatoris notam, posse, si habeat manifestas rationes, quibus valeat suum intentum convincere: est enim in possessione Arsenius, neminemque probabilitas movere à re possessâ. Ego eodem modo de Negatione cujuscunque Entis debeo philosophari. Est in possessione ipsa Negatio [in creatis prius fuit non esse quàm esse; & in divinis respectu nostri prius est ignorari quàm sciri, prius non cognosci quàm cognosci.] nec debet à suâ præscriptâ possessione ejici, ni detur manifesta ratio.

CM
EXXXVII. Quo modo debeamus assumere hoc Principium, docuit nos D. Thomas 1. part. quæst. 68. art. 7. Sic inquit; *Vbi unum sufficit aliud superfluum existit. Sed sufficit in Angelis beatis cognitio & dilectio gloria. Superfluum ergo esset quod remaneret in eis cognitio & dilectio naturalis.* In cujus ratiocinio, si minor sit vera, non poterit negari major, neque conclusio.

Cùm dico notipossè negari majorem, volo juxta limites prudentiæ intelligi; hæc enim Propositio, *Non sunt multiplicanda Entia sine causâ* non debet accipi tam crudè, quàm reliquæ: hoc est, quàm priora illa Principia, quibus contradictio dilucidatur, & cætera illis subnixâ, quæ reliqua omnia, ita sunt vera, ut nec divinitus falsa esse possint; cæterum hæc Propositio, & quæ ex ipsâ nascuntur, humanitus veræ censendæ sunt; sed

Caramuelis Metalog. Lib. VIII.

tamen possunt aliter se habere, & fortassis aliter se habent. Verbi causâ; inquiris, Utrum in Lunâ, quæ esse altera tellus perspicillo percipitur, sint perfectæ animantes? Respondeo, non esse: & probô, quia imprudenter procederem, si Entia multiplicarem sine causâ; unde, ne dicar esse imprudens & levis, teneor illas negare, non quasi impossibiles, sed quasi improbables: quia si rem altè examines, illæ potuerunt à DEO in Lunâ condi, & fortassis conditæ sunt; non tamen suppetit ratio sufficiens, quæ illas conditas fuisse persuadeat.

Hoc sensu multi Patres veteres, Antipodas non esse dixerunt; qui quidem cùm negabantur, erant. Patres verò prudenter proceperunt eos negando; quia non erant multiplicandi homines sine necessitate; & antipodes, siquidem non erant necessarii, necessarii.

Ll 3

cessa-

Quanta sit
veritas &
securitas
huius Prin-
cipii.

cessario concedendi non erant. Igitur prudenter negabantur; non quod censerentur impossibiles, sed quod non occurreret ratio, quæ illos esse probaret. Scio etiam fuisse nonnullos, qui eos esse impossibiles censuerunt; sed ago de doctoribus, qui simpliciter illos negarunt.

CM
LXXXIX
Alia sunt
vera rea-
liter, & a-
lia h
nitius: alia
quoad se,
& alia
quoad nos.

Hinc constat Propositionum varietatem bifariam posse sumi; nimirum *humanitatis* & *realiter*, vel ut alii loquuntur; quoad nos & quoad se: Tunc propositio est vera realiter & quoad se, cum enunciat rem sicuti de facto est, tamen id nemo cognoscat. Tunc verò est vera humanitatis vel quoad nos, cum enunciat rem, quam cognoscimus. Hæc propositio, *Hispania habet incolas*, est vera quoad se & realiter; quia enunciat rem, ut de facto est: & etiam est vera humanitatis & quoad nos, quia oculis propriis id videmus. At verò hæc, *Plaga, quæ ex diametro Europa opponitur, incolitur ab hominibus*, à mille annis erat vera quoad se, dabatur enim tales homines; sed humanitatis non erat vera, quia non dabatur ratio aut causa ob quam deberent asseri: cumque falsæ sint omnes assertiones non-veræ, hæc de quâ agimus, eo sensu, quo non-vera fuisse asseritur, dicenda est fuisse falsâ; debuitque in omni disputatione negari; quia cum non fuerit humanitatis vera, humanitatis concedi non potuit. Impræsentiarum verò, cum Hispanorum audacia ultramarinas regiones ab aliquibus annis detexerit, incepit illa propositio esse humanitatis vera, inceperuntque antipodes inveniri & cognosci.

Aliud est
non videri
rem veram
& aliud
videri non
veram.

Qui cautius & rigorosius loqui volunt, potius dicunt huiusmodi asseritiones non videri probabiles, quàm videri non-probables: sive quod idem est, potius dicunt non videri veras, quàm videri non-veras, sub his terminis resolvuntur gravissimæ difficultates, quæ forum interius respiciunt; videatur mei Commentarii in Regulam D. Benedicti numerus 1461. b. ubi P. Ignatius Derkennis his usus phrasibus resolvit casum difficillimum. Quapropter inquirenti quales sint hæc propositiones, *Inter Saturnum & Aplanem est major vastitas, quàm inter Saturnum & Terram*; *In omnibus Planetis sunt homines illorum incola*; *Dantur multi Errores diaphani & invisibiles*; *Magnus Turcarum Imperator nunc dormit*; *Si Petrus esset Roma, curreret*; & his similes? Respondeo, non quidem, *videri non-veras*, sed *non videri veras*, ac propterea non posse prudenter affirmari. Adderem nugari potius quàm philosophari Alfraganum, Plutarchum, & Keplerum, cum aliquas ex eis concedunt.

Principia
cognata &
parallela.

Ex hac hypothese natæ illæ sunt sententiæ, quæ in libris Philosophi leguntur, & hunc sensum insinuant; *Deus & Natura nihil frustra operari dicitur libri I. de Cælo textu L. & probatur ibidem*; *Quia sicut Natura non deficit in necessariis, sic nec abundat in superfluis*. Er octavi Physicorum textu XLVIII. asseritur in his quæ sunt à naturâ finitum melius esse, si possit.

Et tandem libri III. de Animal. partib. cap. IV. Vbi cumque fieri potest unum quàm plura esse, melius est.

NOTA.

Fuit Ochamus felici ingenio præditus; MC & quod non semper accidit, etiam festi- LXXXIX. vo: totam suam Philosophiam hoc Principi- Equus O- chami. pio fundavit, & summas ejusdem expertus vires, ajebat suos discipulos in Academicis conflictibus esse Equites, Averroistas, Scottistas, Thomistas, & ceteros Peripateticos esse Velites, aut ut plurimum Pedites: unde in Scholis hoc idem Principium ocepit Equus Ochami nominari: quem qui ascendat, armatus & paratus sit contra quamcumque Propositionem. Multi de illo eruditè, & Thomas Comptonus disp. 27. de potentia obed. sect. 2. num. 3. Sic inquit. [Hinc ortum habuit Principium illud, Equus Ochami dictum, Non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, quod in Scholâ Nominalium semper Oraculi instar est habitum.] Et Ego cuiusdam Peripatetico Optimo Amico, qui Thefes divires, ne prodigas dicam, propugnaturus, Parca Philosophiæ Professore (hoc est, Ochamistam) ad argumentandum invitârat: loquens.

Nulla est occurrat ratio, tamen Ethnica vestri
Proteret Enceladus dogmata Aristotelis.
Auxilium Encelado nolint prestare Camæna,
Quid refert? vincet, si det Ochamus equum.
Omnia vincit Amor, veteres dixerunt Poëta;
Nunc verò inculcent, Omnia vincit Equus.
Pegasus Ochami pedites nam proterit omnes,
Dives Aristoteles debet obire pedes.
Ergo debebis cum Præceptore perire,
Ochami quoniam nemo resistis Equo.

Sic placuit scribere Peripatetiæ Doctrinæ An Ocham- propugnatori: & quia Titius, communis mihi Ari- amicus, erat invitatus, ut Aristotelicum & finitum sit Ochamistam disputantes audiret, ne solici- præponen- dus?

Dat Galenus opes dat Iustinianus honores,
Pauper Aristoteles cogitur ire pedes.
Ergo succumber, si Equi se opponat Ochamo,
Nam multos Pedites proterit unus Equus.

In aliis occasionibus, prout tempora tulerunt, de Parca Ochamistarum Philosophiâ, & de Prodigâ Peripateticorum varia scripsi; exciderunt omnia aut ferè è memoriâ: sed quia hoc succurrit Epigramma, illud subscribo.

Græcus Aristoteles erexit ad astra Lycei
Arces, quas omnes aequat Ochamus humo.
Nec mirum usus equo, si has fuderit unus Ochamus;
Immensam Trojam perdidit unus Equus.

Et verissimè quidem: magnâ enim rerum mo- CMXC. le Schola Peripateticorum olim ab Aristotele erecta,

Equus E-
pau.
Arius.

erecta, & à viris ingeniosis, & à D. Thomâ & Scoto, promota, heri erat in gloria, & ab universis gentibus admittebatur; At hodie Ochami Equo (Epæum Equum vocarunt Græci machinam, quàm *Arietem* Latini)

eversa funditus, non habet lapidem super lapidem, si sincerè loquamur. Et hanc ob rem, cum Juniorum doctissimos libros interlego, & cum antiquis conféro, exclamo, *Sunt segetes ubi Troja fuit.*

PRINCIPIUM XIX.

Potest fieri transitus à contradictorio ad contradictorium sine mutatione reali intrinsecâ; non verò sine extrinsecâ.



In hoc Principium profero, sic admitto. Illum alii aliter; CMXCII. *Varia sententia.*
& nonnulli tam crudè, ut sine mutatione reali intrinsecâ, non posse à propositione afferente in negantem, aut è contrà transiri: At contrà alii volunt tam subtiles videri, ut sine ullâ mutatione intrinseca aut extrinseca hunc transitum frequenter admittunt. Ego mediæ viæ insisto; & resolvo, Denominationes, Resoluto-
nes.
aliàs esse intrinsecas, & extrinsecas alias; has posse mutari sine mutatione intrinseca subjecti: nam qui est à dextris tuis tametsi immotus maneat, erit à sinistris, si in aliud tu latus transieris. Addo Denominationes intrinsecas suas sæpè habere extrinsecas condiciones, quibus sublatis auferuntur: Illas autem, quæ intrinsecæ sunt & ab extrinseca conditione independentes, non posse excidere, aut contradictoriè mutari, sine mutatione entis intrinseca.

CMXCII.
Resolutio
proponitur.

Quo me vocat Sapientiæ Amor? Ad recogitandam veritatem receptissimæ Propositionis, à Me olim iterum iterumque mente discussæ, & jam tertio altius examinandæ. Incipiam à Resolutione, *Potest dari in re, nova vera & realis denominatio* (sive quod idem est, *novus effectus formalis*) *absque novâ realitate intrinsecâ superveniente, vel egrediente; modò aliquid extrinsecum addatur auferaturve.* Nec volo mentem meam fatigare, obliendo, controvertendo, respondendo; est enim certissima hæc Positio, & clarissimè monstrati potest. Cerno hanc domum. Granarium publicum ante annos quadraginta fuit, fortatitum postea, & jam Gymnasium est. Sed aliqua intrinsecus mutata sunt, à quibus fortè quis asserat denominationum varietatem desumi. Ideò non jam domum hanc in exemplum produco, sed hanc unicam aulam, in quâ meditor. Ecce unus & idem locus Schola, Gymnasium, Musæum, Bibliotheca, Refectorium, Cœnaculum, Loquutorium atque Recollectorium est, & hoc ex diversis respectibus; videlicet Schola, quia in eo Professor suos discipulos docet; Gymnasium, quia in illo disputatio quotidiana instituitur; Musæum, quia in ipso singuli tempore competentè student; Bibliotheca, quia in illum omnes libri sunt positi; Refectorium Cœnaculumque, quia in illo prandemus & cœnamus; Loquutorium, quia in eodem tempore recreationis colloquimur; & Recollectorium,

quia hîc vespere animum recolligimus, ut examine conscientiæ habitò possimus ad quietem redire. Ecce singulis horis denominationes reales & veras variat, & tamen una & eadem aula est, & tota varietas dependet à connotatorum varietate. Eadem etiam Comestio, si fiat mane erit Jentaculum, si sub meridiem Prandium, si tempore vespertino Cœna; si ante Cœnam vocabitur Merenda, & si post Cœnam Comestatio, &c. Idem Ferdinandus III. est Cæsar, est Rex, est Archidux, & Dux, est Comes, &c. sub diverso respectu. Et si mentem tantisper elevare velimus, eadem voluntas diversorum respectu libera & necessaria est. Humana enim respectu Dei clarè visi est necessaria, & respectu aliarum multarum rerum libera: & Divina respectu sui est necessaria, respectu creaturarum libera. Possem alia millena exempla adjungere, sed cur tempus prodigere in re tam clarâ. Vide interim Theologos, quos citat & sequitur Tellez part. 3. suæ Philosoph. disp. 69. sect. I. num. 9.

Hinc infero falsam esse istam Propositionem; CMXCIII. *De parte intrinsecâ constituta.*
Illud est pars intrinseca (seu intrinsecè constitutiva) quæ ablato & reliquis omnibus perseverantibus non manet prior denominatio. Quoniam omnes condiciones sine quibus non, & omnia annotata essentialia, partes intrinsecè non sunt, & tamen sine denominationis prioris mutatione mutari non possunt. Tolle approximationem, & Ignis non calefaciet;

Caramuelis Metalog. Lib. VII.

Ll 4

& ta-

& tamen approximatio Ignis, etiam quæ ca-
lescentis, pars interna non est; aliud enim
est rem esse intrinsecam, & aliud prærequisi-
tam essentialiter; quod memini legisse in
Alberto, qñ de Prædicam. subst. disp. 3.
quæst. 8. num. 3. ait, *In Relativis non potest in-
telligi Relatio sine Termino, & tamen Terminus
quavis sit de intrinseco conceptu Relationis, non
tamen est intrinsecum quid constitutivum illius,
sed solum tanquam extrinsecum.* Nec permit-
tam contra me citari Durandum, quia eam-
dem ipse in 1. dist. 30. quæst. 2. num. 9. Pro-
positionem rejicit.

CM
XCIV.
Conditio-
nes & ter-
mini Rela-
tionum
non sunt
partes.

Si Termini & Conditiones partes esse in-
trinsecæ asserantur (Bone Deus!) quanta
multa absurda in Philosophiâ, quanta multa
in Theologiâ dicentur! Accidens erit intrin-
seca substantiæ pars, & vice versâ; quoni-
am illa illud respicit, & ab eodem respici-
tur. Et ob eandem rationem Forma erit
pars Materiæ, Materia erit pars Formæ.
Passum Agentis, & Agens erit vicissim Passi
pars. Locus erit pars locati, & rei durantis
Tempus: quæ omnia si quis forti stomacho
præditus transglutire decernat, erunt spinæ
Theologiæ, quæ mentem pungant, & ad-
mitti non possint. An non Creaturæ sunt
terminus actûs liberi Dei? An ne ejusdem
pars? Id nunquam crediturus sum. Actus
reprobatorius ille, quo Luciferum condem-
nat Deus, Dæmonem ut terminum respi-
cit, nec tamen Lucifer est pars hujus Divi-
næ volitionis. Si contrarium aliquis dixerit,
omnino horrebo; horret etiam mecum Ar-
riaga disp. 6. de Animi. a. num. 98.

Quid sit
pars intrin-
seca?

Quid non sit *Pars intrinseca* exposui, quid
ipsa sit nondum exposui. Sic eam expono;
*Illam est pars essentialis, quam claudit complecti-
turque intrinsecè rei definitio.* Hanc germanam
& veram definitionem assero: excludit enim
connotata; hæc enim non clauduntur intrin-
secus, sed inferuntur extrinsecus; excludit
etiam proprietates & conditiones, sunt enim
extra rei definitionis conceptum. Quod
si adhuc aliqua maneat difficultas, si quid non
sit *Pars intrinseca* mente tenuero, nunquam
in hac materiâ errare potero.

CM
XCV.
De muta-
tione reali.

His positis, quid de illo Ego judicabo
Principio, *Non potest fieri transitus à contradi-
ctorio ad contradictorium sine mutatione reali?* Di-
cam. Nimirum ab aliquibus sine limitatione
concedi, & ab aliis sine limitatione negari;
& inter ipsos à Petro Wadingo de Incarn.
disp. proæm. dub. 1. num. 6. hac censurâ per-
stringi. Respondeo, ait, *Axioma, prout ab ad-
versariis intelligitur, negatum semper fuisse ab o-
mnibus iis, qui docuerunt, Modos non esse neces-
sarios; & maxime à Gregorio in 1. dist. 28. quæst.
2. & à Thomistis ut patet ex Alvarez de Incarnatio-
ne, &c.* At Ego inter utramque sententiam
medius, dicam quod neutri poterit displice-
re, nimirum, distinguendam esse mutatio-
nem, asserendumque posse fieri transitum
à contradictoriâ propositione in aliam con-
tradictoriâ sine mutatione intrinsecâ; pos-

se sine extrinsecâ; sine utraqûe non posse.
Petrus habet filium hodie, cras non habe-
bit; & ideo hodie est vera hæc propositio,
Petrus est pater, & crastinâ die hæc, *Petrus
non est Pater*; ubi transitum à contradictoriâ
in contradictoriâ propositionem video, &
tamen intrinsecam mutationem non video,
quoniam filii obitus non mutat intrinsecè pa-
trem. Et convertendo oculos ad Joannem
filium Petri, hodie hæc propositio, *Ioannes
vivit*, est vera, & cras hæc *Ioannes non vivit*;
& hic transitus intrinsecam mutationem in-
volvit, & ab extrinsecâ qualicumque præci-
ditur. At nunquam dari poterit hic transi-
tus, si utraqûe mutatio absit; hoc est, si
nihil mutetur intrinsecè, nihil extrinsecè.

Verum quia Wadingus videtur nimium
velle hoc principium contrahere, ne quis
credat posse dari à contradictoriâ in alteram
contradictoriâ transitus sine ullâ omnino
mutatione, ostendam in omnibus exemplis
ab eo allatis reperiri mutationem extrin-
secam. Quod si hoc ipse non neget, prode-
rit ejusdem argumenta discutere, ut veritas
liquidius cognoscatur.

CM
XCVI.
Vera sen-
tentia ni-
hil strin-
gitur &
contrahi-
tur à Wa-
dingo.

PRIMUM EST; Verbum hodie susten-
tat Humanitatem, & ponatur illam cras di-
missurum; [dimissurum inquam, non an-
nihilaturum aut corrupturum; quoniam ali-
ud est dimittere, & aliud corrumpere aut an-
nihilare.] Et hoc posito hæc propositio, *Ver-
bum est Homo*, esset hodie vera, cras falsa,
& vera hæc, *Verbum non est Homo*. Tunc sic.
In tali casu nihil esset mutatum intrinsecum,
quia Verbum & Humanitas manet; nihil es-
set mutatum extrinsecum, quia dimissio hæc
potest fieri reliquis totius mundi Entibus im-
mutatis. Ergo ubi nec datur mutatio in-
trinseca, nec extrinseca, potest dari ex al-
terâ ad alteram contradictoriâ transitus.

CM
XCVII.
Obiectio.
Si verbum
dimitteret
humanita-
tem.

Sed non urgeor, licet argumentum ex ma-
teriâ altissimâ sumatur; Christus enim com-
positus est compositione verâ & reali, quam
adstruit Concilium V. Generale Can. IV. ubi
ait, *Sancta Dei Ecclesia unionem Dei Verbi ad
carnem secundum compositionem constituit.* Et
Concilium VII. Act. IV. *Constituimus Chri-
stum ex duabus naturis compositum.* Et Latera-
nense sub Martino I. Canone VIII. *Si quis
non constituitur verè & propriè secundum compositio-
nem naturarum unionem, sit condemnatus.*
Quam ob rem, si Verbum dimitteret Hu-
manitatem, Christus ablatâ subsistentiâ, quæ
est pars intrinseca ipsius, intrinsecè mutare-
tur: quam ob rem tamen nulla intrinseca
mutatio fieret in Verbo, fieret nihilominus
intrinseca in Humanitate, quæ prius susten-
tabatur à divinâ personalitate, & postea hæc
ipsa personalitate careret: fieret etiam muta-
tio intrinseca in hoc toto, quod est Chri-
stus, quod hodie esset, & crastinâ die non
esset. Quæ quidem mutatio potest morte
hominis propositâ dilucidari: corpus enim
remanet, animus remanet, & tamen homo
moritur, quoniam hæc partes separantur.

CM
XCVIII.
Christus
est compo-
situs.

Si dimitte-
retur, mu-
taretur
Humanita-
tas.

Mors ho-
minem
mutat.

CM
XCIX.
De depōsi-
tione Saulis.

SECUNDUM; Saul erat Rex, & à Deo fuit depositus, & hoc sine aliquâ mutatione aut Dei aut Saulis; vel qui oppositum teneat, illam ipse designet. Deus enim transivit de volente in nolentem sine aliquâ mutatione suâ, Deus enim ut bene asserit Suarius disp. 3. Met. Sect. 9. nec realiter nec moraliter mutari potest. Saul de Rege in non Regem etiam sine ullâ mutatione sui: Ergo in depositione Saulis nihil intrinsecum & nihil extrinsecum mutatum est. CONFIRMATUR, Quoniam Deus condonare potest peccatum sine mutatione reali peccatoris, aut suâ; ergo ut Deus transeat de non condonante in condonantem, nihil debet mutari in Deo; nihil in peccatore; quoniam hæc condonatio nihil reale vel imponit, vel demit.

De condonatione peccatorum.

In his casibus dari mutationem.

Et respondeo, quidquid sit de possibili, Deum de facto deposuisse Saulem ungendo Davidem, & condonare culpas infundendo gratiam, quæ omnia physicam hominis mutationem important. At argumenta non solum ordinariam Dei potentiam respiciunt, sed absolutam etiam, quæ debet aliùs examinari.

M.
Quid sit contradictio?

Dico ergo duas contradictorias non posse esse simul veras; addo tamen Propositiones illas, in quibus non est, *Affirmatio & Negatio ejusdem de eodem secundum idem*, non esse contradictorias; adeoque simul veras, aut etiam simul falsas esse posse. Non sunt ejusdem de eodem secundum idem, in quibus tempus, locus, conditio, aut aliqua circumstantia quæ exprimitur in alterâ, in alterâ variatur aut desideratur. Ob solam mutationem temporis hæc non sunt contradictoriæ, *Sol lucet, Sol non lucet; Dies est major nocte, Dies non est major nocte, Petrus est Prorex, Petrus non est Prorex*: sunt enim simul veræ, si dicatur Sol lucere meridie, & non lucere mediâ nocte; si asseratur dies æstivus nocte major, hyemalis non major; & ponatur Proregis dignitas esse triennalis, nam triennio elapso carebit dignitate, qui triennio illo durante erat Prorex. Sic etiam ob solam mutationem loci debet elidi contradictio; non enim hæc, *Ego meditor, Ego non meditor*, sunt contradictoriæ, si agatur de diversis locis; Ego enim qui nunc meditor Pragæ, non meditor Constantinopoli. Sic tandem mutatione cujuscumque circumstantiæ, si quam prior involvit & evolvit posterior, aut prior uno mo-

do imbibit, posterior alio. Hinc est, has, *Ego lego, Ego non lego*, non esse contradictorias, si in primâ subintelligam Platonem, in secundâ Aristotelem: bene enim stat, cum, qui Platonem legit, non legere Aristotelem aut Xenocratem. Stat igitur non posse dari transitum à contradictoriâ in contradictoriam sine mutatione reali intrinsecâ aut saltem extrinsecâ; stat etiam adversarios nostros hallucinari judicantes nonnunquam esse contradictorias, quæ reverà non sunt contradictoriæ. *His positis* respondeo in formâ, Deum ab æterno voluisse Saulem esse Regem tempore A & voluisse ab æterno eundem non esse Regem tempore B. (eodem modo de peccati condonatione philosophor) ac ideò nullam contradictionem dari; vel si datur, etiam dabitur hîc. *Ego volo audire missam hodie, Ego non volo audire missam cras*, quàm nemo admitter.

Finem pono; sed non, quia adhuc manet aliquis scrupulus eradicandus. Scire volo: An-ne ad verificandas duas contradictorias sufficiat mutatio moralis; an verò etiam realis necessaria sit? Respondeo moralitates non esse chimæras, non Entia rationis aut linguæ, sed denominationes veras & reales, extrinsecas tamen, & à prudentiâ dependentes; unde, quæ mutantur moraliter, etiam mutari realiter extrinsecè. Rem exemplis illustro. Ferdinandus III. est Cæsar; & Cæsarea ista dignitas non est in ipso aliquid fictum aut chimæricum, sed denominatio quædam extrinseca vera & realis, quæ à reali Septemvirorum Electione, & à reali Populorum consensu & acceptance desumitur. Franciscus est nobilis; & nobilitas non est insomnium aliquod, sed denominatio quædam extrinseca à reali antiquitate & veris facinoribus Prædecessorum. Alredus est infamis; & infamia in ipso non fingitur, sed est denominatio etiam extrinseca desumpta à crimine; quia sicut columna dicitur dextera vel sinistra sumptâ denominatione ab animali, sic etiam Homo dicitur nobilis aut ignobilis sumptâ denominatione à suis & suorum actibus.

M.
De mutatione moralis.

Quid sit Cæsarea dignitas?

Quid nobilitas?

Quid infamia?

Plura occurrunt; sed consultò omnia omitto, ne multiplicem Periodos sine causâ; adeoque de fundamentali isto Principio hæc pauca dixisse sit satis.



PRIN-

PRINCIPIUM XX.

Hoc Axioma [Omnia quæ sunt eadem realiter uni tertio, sunt eadem realiter inter se.] in nullo sensu doctrinali est verum.



Illud summò cum damno litterarum admittunt Scholastici, non quod verum existiment, sed quod contradicere Aristoteli nolint. Et quidem Aristoteles 3. Physic. text. 21. (ubi citatur) non tam clarè est loquutus, ut in alios sensus inclinari sit aut torqueri non possit; & ideò mihi certum est, quid Aristoteles senserit incertum esse. Dico igitur illud Axioma quod rejicio non esse ad mentem Aristotelis. Et ut sit, quod non curo, esse falsum.

Ne videat rigidus atque severus censor, exponam causas quæ mihi persuaferunt istud principium esse falsum. Prima est hæc. Si illud deberet sustineri, Trinitatis mysterium non deberet; huic enim ex diametro opponitur, ut conspicias in hoc Syllogismo: *Quæ sunt idem uni tertio, sunt idem inter se: Paternitas & Filiatio sunt idem uni tertio, nempe natura Divina: Ergo sunt idem inter se.*

Milli.

Hic me rapit pietas, & cum in se tam clarâ, tam evidente, tam facili, videam tam parùm fidi menti, tam multum auri, condoleo humano generi captivo vinculis auctoritatis. Vidi in florentissimis Academiis aliquos isto principio armatos potius ob Respondentis pusillanimitatem, quàm ob rationum efficaciam triumphum adeptos. Malunt Propugnantes succumbere difficultati, quàm defectionum facere à Stagirita: sed perperam. An non ipse amavit Socratem; Platonem, sed magis veritatem? Cum assertum audis quod non pertinet ad materiam fidei, non proderit scire, quis dicat, sed quid dicat. Propositiones falsas ipsimet Platonem, Socratem, Aristoteli denega: concede veras invitis quibuscumque. Sæpè in Academiis excellentissimis negavi absolutè hoc Axioma, & feliciter quidem, quoniam nondum probatum. Noli haberi tam scientiæ inops, ut tenerer admittere hujusmodi propositiones. Assumuntur leviter; & ne levis similiter appareas, oportet absolutè negare.

Correctus Durandus.

O si ita fuisset audax Durandus! tantam reverentiam habuit Aristoteli, ut irreverenter sit loquutus de Deo, hoc enim eum Axioma in summum errorem diduxit; ipse enim in 1. dist. 2. quæst. 4. admittit Relationes distinctas realiter à naturâ Divinâ, unde ad formam Syllogisticam, admittit axioma Aristotelicum, & negat minorem, nempe *Paternitas & Filiatio sunt idem natura Divina.* Reliquum Durandi sententia sic exposta aut eadem est atque Gilb.

Porretani, aut fortè durior. Propter eam Gilbertus damnatur à Concilio Rhemeni, & convincitur à D. Bernardo Vide Vazquez. 1. p. Dist. 120. per totam. Theodorus Smilingus aliquando voluit exponere mentem Durandi asserens distinctionem Durando realem non esse quæ Gilberto realis, sed quæ Scoto ex natura rei: sed libr. de Deo trino disp. 2. quæst. 3. num. 58. agens de distinctione Spirationis activæ & Paternitatis invehitur contra Durandum quod realiter distinxit, quas deberet distinguere ex naturâ rei. Sanè Gilbertum mihi fuisse locutum quàm Durandum imò & quàm aliquos Scoticos inferius monstrabo; suppono in præsentiarum; & hoc ratiocinium efformo. Severior & durior est Durandica sententia Porretanica; atqui hæc damnata fuit à Concilio Rhemeni: ergo à fortiori altera sustineri non potest.

Hoc Axioma contra Trinitatem directè militare docet idem Smilingus libro eodem de bened. Trinit. disp. 1. quæst. 2. num. 20. asserens ingenitum humanum relictum viribus naturæ judicatum fuisse Deum non esse trinum: hujus erroris expendit causam, sed inter alias hanc præcipuam: nempe quod Rationalis scientia primo principio habeat, *Quod illa quæ sunt eadem uni tertio sint eadem inter se.*

✱ ✱ ✱
✱ ✱ ✱
✱

PRIN-

PRINCIPIUM XXI.

*Tam in humanis quàm in divinis falsum est, omnia,
quæ sunt eadem uni tertio, esse eadem
inter se.*



Nonnulli videntes hoc axioma sic universaliter acceptum sustineri non posse, limitatione fuerunt usi: admiserunt illud in creatis, sed negaverunt in Divinis. Sic Suarius, & alii. At hoc non est Philosophari, sed fingere, vel Metaphysicam contra rationem, vel Fidem contra rerum naturam. His annuera illos, qui in Divinis non admittunt formam syllogisticam, de quibus doctissimè Vazquez in 1. p. quæst. 28. disp. 122. cap. ult. num. 14. quòd nostram fidem Catholicam ludibrio exponant: quia illa, quæ necessaria sunt, etiam in Deo debent habere locum, vel si inibi locum non habeant, non-necessaria dici debent.

MV.

An-na Syllogismi locum in divinis & Theologicis habeant?

MVI.
Analogia
scientiarum.

Principia
analogia.

Rerum essentia sunt analogæ, & uno ordine benecognito reliqui produntur consequentiâ doctrinæ. In Scholis exordium sumere solemus & debemus à Physicis, quibus parallela sunt reliqua. Hinc orta Axiomata, I. Oportet sicut de Physicis physicè, ita etiam de Metaphysicis metaphysicè philosophari. II. Oportet sicut de Realibus realiter, ita etiam de Moralibus moraliter agere. III. Oportet, sicut de Materialibus materialiter, sic etiam de Spiritualibus spiritualiter disputare. IV. Oportet sicut de Humanis humanitè, sic differere de Divinis divinitè. &c.

Conclusio.

Posita hæc doctrinâ, quàm nemo prudenter negabit, sic discuro. Sicut de Creaturis sic etiam de Creatore philosophandum est; Ergo hoc Axioma, aut debet utrobique concedi, aut debet utrobique negari; Quoniam aliàs inter Divina & Humana non daretur analogia & illationum paritas.

MVII.
Sublatâ
verum a-

Si analogiam hanc proscribi sinas, omnia Divina tollis: quocumque enim te vergas,

tuâ Hæreticus armatus distinctione dicet, hoc debere in humanis & non in divinis admitti, illud in divinis & non in humanis concedi. Unico exemplo omnia quæ dicta, & dici possent, illustro. Afferis Verbum æternum esse Filium: ille id negat. Tu probas. [Filiatio seu Generatio est origo viventis à viventi in similitudinem naturæ: Sed Processio Verbi Divini est ejusmodi: Ergo est Generatio: Ergo est Filiatio: Ergo Verbum est Filius.] Et ille à te doctus responderet, majorem quidem esse in humanis veram, at veram non esse in divinis. Et subinde concessâ minori, nullam consequentiam admittit. Quid hîc tu? An-non analogiam & rationis paritatem urgebis? Ergo si ex analogiæ negatione Theologia universa convellitur, cur audes illam in præsentî negare? Ergo cautior & doctior affirma illud Principium, quod discutitur, eo sensu, quo in divinis, debere in humanis negari: aliàs divina contra-naturalia essent, & supernaturalia non essent.

analogia & des tollitur & Theologica veritas.

An verbum divinum sit filium?

Supernaturalia non sunt contranaturalia.

PRINCIPIUM XXII.

*Hoc Axioma [Omnia, quæ sunt eadem uni tertio re & ratione,
sunt eadem inter se.] non est doctrinale.*



Ivus Thomas videtur judicasse hoc axioma verborum lusum, & nihil continere solidi, quia cum partis primæ sibi objecisset similem syllogismum, responderet. Ad primum ergo dicendum quòd secundum Philosophum (3. Physic. text. 21. tom. 2.) argumentum illud tenet, quod quæcumque uni & eidem sunt eadem, sibi invicem sunt eadem, in iis quæ sunt idem re & ratione, sicut tunica & indumentum; non autem in his, quæ differunt ratione.

Hoc

MVIII.
Multiplicare Synonyma verbis ludere, non verò verbis uti est.

Hoc est, hoc axioma esse verum solummodò in synonymis, ut si diceremus: *Marcus est Tullius, Tullius est Cicero: ergo Marcus est Cicero.* vel in exemplo posito à Divo Thomà *Hac vestis est indumentum: indumentum est tunica: ergo hac vestis est tunica.* Eodem modo Philosophatur Capreolus in 1. d. 2. q. 3. art. 1. in fin. ubi dicit illa quæ adæquatè identificantur uni tertio, esse idem inter se: identificari autem adæquatè est non distingui re, nec ratione, sed habere solummodò diversa nomina. Hoc assertum sic exponendum esse credunt recentiores innumeri, sed novissimi è ita id defendere conatur Hurtadus in *Logica disp. 10. §. 127.* Canariensis in 1. p. d. 28. art. 3. & alii.

Sed quis non videat hoc assertum sic expositum esse indignum non solum Aristotele, sed etiam tyrone qualicumque? Exuat verborum nebulas, donetur claritate, & videamus quid hoc axioma significet. *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se,* dicitur stylo laconico; adhibitâ expositione remanet, *Nomina, quorum significata sunt adæquatè unum & idem tertium, habent significationes quæ sint eadem inter se.* Vel si volueris clariùs, *Nomina quæ habent eandem significationem: habent eandem significationem:* Hoc est idem per idem sive per circulum. Ergo D Thomà interprete nihil in re docemur hoc axioma e. Sed solum instruimur, ut sciamus cognoscere voces synonymas, & illis non abuti. Caterùm cum Philosophi incipere debent ab eâ parte in quâ desierunt Grammatosophi, oportet hoc axioma à suis scholis ablegare. Subscribunt D. Thomæ etiam Scotistæ plerique admittentes eâ esse idem inter se, quæ fuerint eadem realiter, & ex natura rei, uni tertio: quia quam Thomistæ distinctionem vocant virtuales seu rationis ratiocinatæ, hanc Scotici formalem seu ex natura rei.

Nota obiter ex hoc principio voluisse Divum Thomam 2. contra Gent. c. 9. probare potentiam Dei & ejus operationem esse idem secundum rem, sunt enim idem cum essentia Divina; sed juxta ipsius principia inconsequenter; ipsi enim essentia, potentia, & operatio non sunt synonyma, sed diversæ formalitates. An sibi contradicat Doctor Angelicus postulas? negat Ferrariensis; interim Essentia, potentia, & operatio remanent non synonyma, & hoc axioma teste Doctore Angelico solummodò in synonymis verificatur.

PRINCIPIVM XXIII.

Hoc Axioma [Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se in illo tertio.] æquivalet huic [Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem uni tertio] & per consequens doctrinale non est.

MIX.



Pse Scotus, ne diceret Aristotelem agere de verborum lusu sive de synonymia, aliter exponit hoc Assertum, in 1. d. 2. q. 4. [Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem inter se.] distinguit, in illo tertio; concedit; in se ipsis negat. Hanc expositionem valdè approbat Raymundus Lulius, in sua arte. Capreolus in 1. d. 2. quest. 3. art. 1. in fin. Ferrariensis contra Gent. cap. 9. in princ. Cajetanus 1. p. quest. 28. art. 3. sed cum sæpè sit obscurus debet attentè legi jubente Vazquez ibidem disp. 122. n. 3.

Hac

Hac solutione satis plausibiliter satisfaciunt syllogismo præposito; ^{in huma-} expendam totum clarioris ubertatis gratiâ. *Quæ sunt eadem uni tertio sunt in eadem inter se* : distinguunt, sunt eadem inter se in illo tertio, concedunt; ^{divinis lo-} in se ipsis negant. *Atqui Paternitas & Filiatio sunt idem uni tertio*, nempe ^{cum habet.} *naturâ Divinâ*, minorem concedunt. Ergo *sunt idem inter se*; distinguunt consequens, in illo tertio, nempe Divinitate concedunt consequentiam; in se ipsis negant. Et ne dicantur aliter de humanis, & aliter de divinis philosophari, si hunc syllogismum, *Quæ sunt eadem uni tertio, sibi sunt eadem*: Sed Petrus & Paulus uni tertio nempe homini identificantur (nam uterque est homo.) Ergo identificantur inter se: obiciat, eodem modo respondent; nimirum Petrum Paulumque identificari in tertio, hoc est, ratione hominis; non autem in suis rationibus constitutivis, quas *Petritatem & Pauleitatem* nominamus.

Meam in hujusmodi axiomatis expositione ignorantiam confiteor. ^{Reiicitur:} Cum-primùm audiui à Lulianis, conceptum judicavi cum esse, qui verè ^{& idem per} est vocum merè sonitus, si examinetur. O quàm acuta sunt multa primâ ^{idem dici} fronte, quæ postea nulla! verè cum scholasticè agimus multa loquimur, sed pauca dicimus; & fortè ob id Ipsissimum pauca dicimus, quòd multa loquamur.

Docear obsecro: Quid est esse eadem inter se in illo tertio? annon est esse eadem uni tertio? Ergo idem est *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se in illo tertio*; ac si diceretur, *Quæ sunt eadem uni tertio sunt eadem uni tertio*. Quis autem non videat hanc esse puerilem potius, quàm philosophicam enunciationem? Ergo non sufficit hypocriticus vocum splendor, ut latere conceptus judicemus, quia isti nitidius dicuntur nudis verbis:

PRINCIPIVM XXIV.

Hic Axioma [*Quæ sunt eadem uni tertio prædicatione; sunt etiam eadem inter se prædicatione;*] falsum est.



^{M. X.} Azquez in i. part. quæst. 28. artic. 3. disput. 122. cap. 1. ^{Expositio} exponit hoc axioma sic; dabo formalia verba: *Quæ sunt eadem uni tertio prædicatione, sunt eadem inter se etiam prædicatione, hoc est, Quæ dicuntur de aliquo tertio invicem de se ipsis prædicantur.* ^{reiciatur.} Ergo ex hujus authoris expositione ^{Scio Vazquez in ex-} syllogismus est bonus. *Naturâ Divinâ est Pater; naturâ Divinâ est Filius: ergo Pater est filius sive Filius est Pater.* ^{hujus Prin-} item iste; *Homo est Petrus; Homo est Ioannes: ergo Ioannes est Petrus sive Petrus est Ioannes.* ^{cipij oscil-} Pater; Quia quæ dicuntur de aliquo tertio invicem de se ipsis prædicantur: Atqui Pater & Filius dicuntur de uno tertio, nempe de Divinitate: Ergo invicem de se ipsis prædicantur. ^{lari, & pos-} ^{se ad diver-} ^{sas opinio-} ^{nes reduci;} ^{quod & no-} ^{tari;} ^{Ar-} ^{riaga de} ^{Trinit. disp.} ^{43. nu. 7.} ^{An debeat} ^{negari hoc} ^{Axioma?}

Cæterum ex doctrinâ Vazquez habemus; hoc Assertum si intelligatur de identitate reali extremorum, esse falsum; Hic ego. Atqui omnes argumentantes utuntur illo in hoc sensu: Ergo debet simpliciter negari; quia si in aliquo sensu posset esse verum, in illo nec prodesset respondenti, nec argumentanti.

Ut defendat hoc axioma esse verum in sensu Logico, hoc est prædicativo dicit numer. 12. disputationis iam citatæ illum Syllogismum priorem

Caramuelis Metalog. Lib. VIII.

M m

(& idem

(& idem diceret de altero) non esse legitimum , quia non habet pro medio terminum singularem , & citat pro se Marfilium *in. 1. quæst. 6. artic. 3. ad quartum.* Ergo debuisset hoc etiam dixisse in axiomatis expositione.

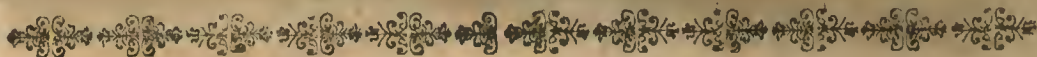
An Deitas
sit conceptus
communis?

Quod si instem , Divinam naturam esse singularem : Respondet Deitatem , vel potius Deum in concreto realiter esse singularem ; sed abstractione , & per intellectum communem fieri , sicut & conceptus generis , aut speciei , aut alterius universalis. Ut igitur mens Vazquez explicatio evadat , expende Peripateticum axioma sic. *Quæ sunt eadem uni tertio singulari & non communicabili prædicatione , sunt eadem inter se etiam prædicatione.* Considera doctrinæ praxin. *Petrus est homo : Petrus est albus :*

De Consequenti.
Expositorij
Syllogismi.

Ergo homo est albus , vel potius ut Nominales inferunt , *Ergo aliquis homo est albus.* Hoc Assertum sic expositum verum est , sed inutile , & contra mentem Aristotelis. Sane inutile , quia est idem cum illo *Dici de omni ; & dici de nullo* , confitente ipso Vasquez *1. part. disput. 122. cap. 2. §. Nihilominus.* Est contra mentem Aristotelis , nam teste D. Thomâ *1. part. quæst. 28. artic. 3. ad 1.* illud axioma desumptum est ex verbis Philo'sophi *in Physicorum tertij textu XXI.* atqui ut per se patet , in Physicis non docuit Aristoteles modos & conditiones prædicationum , sed realitatum habitudines ; ergo Philosophus non est loquutus , nec loqui debuit , de identitate prædicationis , sed de identitate in esse reali & physico. Ergo in sensu quo loquutus est Aristoteles , teste ipso Vazquez hoc principium est falsum.

An sensu
ab Aristo
tele intento
hoc Principi-
pium sit
falsum ?



PRINCIPIUM XXV.

*Hoc Axioma , [Quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili ,
sunt eadem inter se] post magnos circulos & ambages
æquivalet huic [Quæ sunt eadem inter se ,
sunt eadem inter se.] & ideo doctri-
nale non est.*

AXII.



Repositus Duacensis Doctor *1. part. quæst. 28. artic. 3.* sequitur resolutionem Vazquez , & ne ab Aristotele discedat admittit illud axioma esse verum quando aliqua sunt eadem re & ratione uni eidem tertio singulari atque incommunicabili. Vide quot fulcris indigeat illa Maxima , ut consistere possit. Si aliquis vellet sequi opinionem hanc , ut syllogistico rigori satisfaceret , deberet resumere illud Assertum horum verborum discre-

Hoc Axio-
ma multis
distinctio-
nibus potest
elidi.

tionem. *Quæ sunt eadem uni tertio , sunt eadem inter se ?* distinguo assumptum : quæ eadem sunt uni tertio universali atque communi sunt eadem inter se ? nego : quæ singulari ? subdistinguo , si fuerint idem singulari communi-
cabili , nego. Si non communicabili , concedo. O argumentatorem miserum , qui assumit Maximas ; quæ tot titulis atque rationibus negari debeant !

Sed quid est *illa esse eadem uni tertio incommunicabili* ? Est , si rem bene examinemus , post ambages & circulos , *esse eadem inter se* : quod ostendo. Isti duo syllogismi sunt similes , & major utriusque idemtica : ergo neuter admitti debet. Pono primum ;

illi, qui

illi, qui respiciunt murum, qui quidem murus non respicitur à duobus inimicis, non sunt inimici.

Sed Cicero & Milo hoc modo respiciunt murum:

Ergo Cicero & Milo non sunt inimici.

Pono secundum:

Qua sunt eadem uni tertio incommunicabili: (hoc est, quæ non identificantur rebus realiter distinctis) non sunt realiter distincta.

Sed Pater & Filius in divinis identificantur essentia, quæ est incommunicabilis.

Ergo Pater in divinis est Filius.

Isti duo syllogismi sunt similes.

Bene uterque syllogismus concludit; sed in utroque est identica major. Quid enim aliud est prima utriusque positio; quam quædam circumlocutio inutilis; & explicans idem per idem. Nam; si murus non respicitur ab inimicis; qui eum respiciunt, inimici non sunt. Et si aliquid tertium non identificatur pluribus; quæ illi identificantur, non sunt pluræ. Prohinc igitur utriusque syllogismi maiorem esse identicam, nec inter earum terminos distinctionem notabiliorem intercedere, quam inter activos & passivos. Adde prioris consequens esse verum, & posterioris falsum; quia minor prioris est vera; & posterioris falsa. Ergo; siquidem hæc propositio; *Qui respiciunt eundem murum, qui quidem non respicitur ab inimicis, non sunt inimici;* post ambages & mæandros tandem æquipollet huic; *Qui non sunt inimici, non sunt inimici:* etiam hæc; *Quæ sunt eadem uni tertio incommunicabili, (hoc est, uni tertio, quod non identificatur rebus realiter distinctis) non sunt realiter distincta* æquipollebit huic; *Quæ non sunt realiter distincta, non sunt realiter distincta;* quod erat demonstrandum.

MXIII. Iudicium de utroque.

Resolutio.

MXIV.

Cum singula recognovi Principia, semper habui quæ subscriberem & subnotarem: An-ne hinc nihil adnotaturus sum? Nihil occurrit speciale. Nimis clara quæ in textu; nec debent explicari aut firmari: Cæterum, quia illud Axioma, quod protruditur; regeffi alterum simile assignando, ne nihil subscripsisse dicar; nonnullas Assertiones illi similes addam:

Assertiones nonnullæ similes.

I. *Qui sunt fratres unius, qui non habet fratres Reges, non sunt Reges.*

II. *Qui legit librum, qui à nullo intelligitur, legit*

quæ non intelligit.

III. *Qui sunt capti à Iudice, qui nullum non latronem cepit; latrones sunt.*

IV. *Qui merent sub Principe, qui nullum militem nobilem habet, non sunt nobiles.*

V. *Qui sunt in civitate, in quâ nullus est hæreticus omnino, non sunt hæretici.*

VI. *Quæ identificantur uni tertio, quod non identificantur duobus realiter distinctis, non sunt realiter distincta. Vel aliter: Quæ identificantur uni tertio incommunicabili, sunt eadem inter se.*

PRINCIPIUM XXVI.

Hoc Axioma [Quæ sunt eadem uni tertio intentionaliter, sunt realiter vel intentionaliter eadem inter se.] falsum est.



Otibus, de quo multum Medici disputant; nec in remedio adhibendo conveniunt, mortalis est: & hoc Axioma incurabili laborat morbo; siquidem tot emplastris apposis non dum valet. An-non utiliùs permitteretur emori; quam ingenia vexare? Sic sentio: & tandem ne in intentionali

MXV. Morbus incurabilis qui.

quidem illud sensu posse admitti demonstro. Nam iste est bonus syllogismus. *Omnia, quæ sunt intentionaliter eadem uni tertio, sunt realiter aut certe intentionaliter eadem inter se.* At Petrus & Paulus, quando intelligunt lapidem hunc singularem & realiter incommunicabilem, sunt intentionaliter lapis. Ergo realiter, aut certe intentionaliter, identificantur inter se: Et in ipso consequens est evidenter falsum: adeoque, siquidem è veritate non oritur falsitas, hæc laborabit antecedens. Non in minori, quia hæc supponitur, & eadem supposita adhuc manebit falsum consequens. Ergo major est falsa.

De identificatione intentionalis. Non queritur, An detur identifikatio intentionalis; quam multi admittunt, multi negant. Sed eam dari supponitur, & ex hypothesi, quod ea detur, inquiritur, An controversum hoc Axioma in sensu doctrinali sit verum? Negativè respondi; & me bene resolvisse evidenter monstravi. Nunc inquirio:

Cur Authores in expositione huius Axiomatis ita varient, & exorbitant?

MXVI. Respondeo inde abortum utrumque, quod noluerint Authores intelligere ingenium naturamque Identifikationis. Sed quid est Identifikatio?

Quid sit Identifikatio ut sit? Illam exponam in Metaphysicis uberius, nunc breviter expositurus sum. Et primò occurrunt Nominales, qui distinguunt formalitates expressionibus, quos audire non velim. Hi introduxerunt in Scholas distinctionem *rationis ratiōantis*, qualis est inter Petrum & Petrum; quæ stando eorum expositioni admitti non debet; non enim est intrinseca, & extrinseca vix esse potest.

Res secundæ se considerata. Ego Identifikationem sic expono. Absolutæ rerum essentialiæ, ut puto, pennis statum metaphysicum ante mentis operationem secundum se sunt disparatæ; hoc est nec distinguuntur mutuò, nec invicem identificantur. Quia Animal secundum se (vel ut Scotici loquuntur ex naturâ rei) est vivens sensibile, & Rationale ex se principium est intelligendi: Ergo Animal secundum se nec petit esse idem cum Rationali, nec separari à Rationali: unde si unione identificâ uniatur cum illo, erit idem illi, distinctum si illi accidat à Rationali separatio.

De unione. Dabo exemplum: Duæ partes continui integrantes; Materia & Forma; & quæcumque uniuntur physicè & realiter, secundum sua prædicata essentialia considerata (hoc intelligimus, cum iubemus illas considerari secundum se, sive ex naturâ rei) non imbibunt intrinsecè talem unionem; sed habebunt, si aliquod agens introduxerit, erunt sejuncta si invexerit separationem. Ex Physicis ad Metaphysica, ad invisibilia ex visualibus; Duæ formalitates Metaphysicæ ex se dicunt sua prædicata essentialia, accidit autem ipsis distinctio & identifikatio.

MXVII. De Continuitate. Hæc Propositio est falsa, *Quæ sunt contigua uni tertio, sunt contigua inter se.* Pater, quia

supposito quod A, B, C, sint tria corpora contigua, A & C sunt contigua uni tertio, nempe ipsi B, & nihilominus A & C non sunt contigua inter se.

Ex contiguitate veniamus ad continuationem, quæ etiam est unio, sed perfectior, atque multò præstantior. Etiam hæc Propositio est falsa. *Quæ sunt continua uni tertio, sunt continua inter se.* Liqueat propter eandem rationem, quia datis A B C corporibus continuis, A & C essent continua uni tertio, nempe B, & tamen inter se non continuarentur. Certum est enim digitos continuari palmæ non tamen continuari inter se.

Identifikatio est unio simillima continuationi, quæ continuantur identifikari dicuntur, ut asserunt Thomistæ, & suo loco probabimus: *Identifikatio est si milis continuationi.* Coniungantur ergo non ex identico A animal, & C Rationale ipsi B Petreitati, an idem sequetur quod A & B, hoc est quod Animal & Rationale sint idem inter se?

Ex eo præcisè Animal est idem cum Petreitate, quod inter Petreitatem & Animal datur identifikatio, quæ si per impossibile auferretur, Animal & Petreitas non essent idem. Ob eandem rationem Rationale est idem cum eadem Petreitate. Ergo si non detur identifikatio inter Animal & Rationale; illa non erunt idem inter se. Pater quia deficiente ratione formali, & effectus formalis deficiat necessarium est. Animal igitur est idem realiter cum Rationali; non ex eo quod utraq; sint idem cum Petreitate, sed ex eo quod inter se habeant unam unionem perfectissimam, quam vocant identifikationem, quæ si deficeret, remanerent eadem uni tertio, nempe Petreitati, non tamen inter se.

Vazquez in. 1. p. disp. 122. cap. 2. §. Deinde ut roborer hoc Peripateticum axioma adducit aliud Geometricum, videlicet, *Quæ sunt æqualia uni tertio, sunt etiam æqualia inter se:* quod eo teste universim verissimum est; sed te Iudice falsum poterit esse, ac meum intentum demonstrare.

Relatio realiter distinguitur à fundamento, in Scholâ Thomisticâ; vel saltem quoad exercitium potest deficere, ut experientiâ duce omnes asserimus. Supponamus quod A sit æquale ipsi B, ergo habent A B mutuam relationem Æqualitatis: idem dicito de B C, atque de A C. Auferat Deus relationem inter A & C, & ex hac suppositione argumentor sic. A & C. sunt æqualia uni tertio nempe B; & nihilo secius non sunt æqualia inter se, quia supponitur æqualitatis relatio, quæ est inter A C, fuisse sublata.

Si dicas

MXIX. Si dicas relationem non distingui realiter à fundamento, non hinc ingreditur hanc disputationem difficultatem, in qua qui asserunt, qui negant, sæpe meris vocabulis differunt, & conveniunt in rei controversæ substantiâ. Interini quicquid dicas, nec poteris effugere difficultatem. Arguo sic. Illa sunt essentialia, aut per se necessaria, sine quibus res non potest concipi: Atqui possum concipere duò esse æqualia uni tertio quin concipiam inter se esse æqualia: ergo non est essentialia iis, quæ sunt æqualia uni tertio, quod sint æqualia inter se. Consequentia est legitima, Major omnibus nota, Minorem probò. Possum mente præcédere æqualitatis relationem, quæ est inter A & C, & relinquere aliarum partium relationes, concipiam igitur A & C esse æqualia uni tertio quod est B, & tamen non concipiam esse æqualia inter se, ergo æqualitas inter se non est de essentiâ æqualitatis cum tertio: quia si esset, una sine alterâ nullatenus concipi posset.

De æqualitate materialis seu potentialis. Dices sublatâ illâ relatione æqualitatis, quæ interest ipsi A & C. (sive à Deo realiter per annihilationem; sive objectivè ab intellectu per præcisionem aliquam formalem) remanere A & C æqualia materialiter & in potentiâ, non verò in actu realiter.

Ceterum nec hoc habent ex eo quod sint æqualia uni tertio, quia etiam si non essent æqualia tertio, haberent materiam & potentiam ut essent æqualia inter se:

Esto tamen: valeat ista solutio. Ergo ex eo quod A Animal & C Rationale sint idem ipsi B Petreus, solum sequetur quod potentiâ sint idem inter se, quam sanè potentiam sive non repugnantiam non negabo; addam tamen illam fuisse habiturâ licet cum tertio illo non essent identificata; quia omnia entia creatâ positiva quæ talia, habent non repugnantiam ut uniantur non solum copulativè sed etiam identificativè.

XXX. Opticæ; Mathematicæ Ars Miraculis visivis dives habet aliud axioma quod ad Lapidem Lydium Philosophiæ adductum patitur ipsissimas difficultates. Illud est, *Quæ sunt similia uni tertio; sunt similia inter se.* Similitudo etiam relatio est realis, & A C non sunt mutuo similia quia assimilantur tertio B, sed quia inter se habent relationem, quam nominant similitudinis.

Maneat igitur inconvulsa nostra resolutio, videlicet illud Peripateticorū axioma, *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*, esse omnino falsum; nec in sensu aliquo doctrinali concedi posse. Inferatur, vacillare rotam illorum Philosophiæ, qui huic infirmo subnixi fundamento crexerunt speculationum machinas & resolutiones Metaphysicas.

XXXI. Sed dicas, me non posse fugere inconsequentiam notam, qui in mei Commentarij in Regulam Benedictinam numero 613. assumpli hoc axioma, ut probarem sobrietatis & continentie identificationem. Aadis meam Metaphysicam quæ moralia deberet fundare, citare illi resolutiones contradiere.

Caramuelis Metalog. Lib. VIII.

Respondeo me ad hominem & necessariò hoc axioma adimplisse; quia exponebam mentem Augustini; & fundamenta ejus debebam supponere, cum que non constet aut me fuisse quempiam qui hoc axioma negasset, debui tibi probabilius credere id fuisse ab Augustino concedendum, quapropter cautè his verbis sum usus. Augustinus dixit, identificat continentiam & sobrietatem uni tertio, nempe Dei cultui—ergo secundum communem opinionem sobrietas & continentia sunt eadem virtus inter se. Idè illud secundum communem opinionem posui, quia illa consequentia non est efficax secundum meam; alias enim non adhibuisset illam limitationem, Convincit tamen efficaciter intentum et mentem Augustini; quod clarius nunc dicendo hoc analogismo. Divino Doctore Augustino erant eadem inter se, quæ uni tertio: sed vel ipso assente sobrietas & continentia sunt eadem virtus uni tertio ergo & inter se. Unde obiter docendum est Lectori; Authores quando dicunt hoc esse verum apud Thomistas; illud apud Sconcos, id apud Philosophorum vulgus, istud juxta communem opinionem, exponere sententias D. Thomæ, Scoti, Vulgi, & Communes; non tamen proprias, nisi loquantur absolute sine aliquâ limitatione.

APPENDIX.

De Axiomatibus & Propositionibus Univerſalibus.

MXII. Multa congerunt, qui Axiomata scripserunt; & post Meusertium, & Valerianum Magnum, aut etiam alios; Aloysius Novarinus Veronensis, Clericus Regularis, tres tomos edidit, ubi summanè diligentiam & eruditionem ostendi. Titulus horum librorum iste est; *Omnium Scientiarum Anima: hoc est, Axiomata Physio-Theologica, ex probè nota Authoribus editis laudatis, aut inedita promissa, & suo ordine distributa; quæ explicantur, illustrantur, porriguntur, & coercentur; eademque opera plures difficultates expediuntur, rebus multis alioquin cæcis & subobscuris, lux immittitur; occultis clausisque aditus aperiuntur, plurimæ sententiæ dignæ, nec ita cævia, depromuntur, ac plurimum depromendum occasio datur; copiosa singularium doctrinarum seges exhibetur: errorum fallaciarumque semina auferuntur: denique ita omnium Scientiarum ac Facultatum PRONUNCIATA; DIGNITATES, REGULÆ, PRINCIPIA, EFFATA, MAXIMÆque recensentur & explicantur, ut veritatum omnium fundamenta jacentur: subducatur falsitatis larva; & ex omnibus ferè Theologis, Philosophis, aliisque aliarum Facultatum Professoribus labor exculptus in omnium professorum (professorum) commodum resiliat. OPUS, in quo melior Auctorum succus, utiliorque, relictis controversiarum & questionum pugnacibus contentionebus purus purus doctrinarum liquor porrigitur; asseruntur, quæ probè dicta, effertuntur quæ probè dixere: nemo facile pungitur, nullus nomen traducitur, ut jure & à Scriptoribus omnibus & ab omnibus Lectoribus gratiam, Operis hujus Author immutari se speret.*

Min 3 Nec

Nec tandem auspicio spes cadet ista suo, omnes enim summam diligentiam & eruditionem Novarini commendant, & inter alios ego, qui his libris liberrimè utor, & tantà Authorum & sententiarum varietate delector. Reperio

Axiomatum numerus.	in primo Tomo	3353
	in secundo	6040.
	& in tertio	9835.
	sunt ergo omnia	19228

& O bi literario congratulor tot divitias hujus optimi Authoris studiis & vigiliis adepto.

MXIII. Legis hæc & statim me oppetis, & ais: *Axiomata* Si tam sunt multa Axiomata, quæ lectione sunt digna; & si Novarinus, quod tam multa collegerit à Caramuele collaudatur, cur ipsemet Caramuel præter unum aut alterum Axioma nullum aliud admittit? Cur est tam avarus, ut nonnisi unum vel alterum Principium porrigat: licet enim plura enumeret, omnia ille ad unum aut alterum reducit?

MXIV. Plena est periculo aut etiam invidiâ hæc objectio, & ut puto dabitur solutio suavis, quæ Caramuelem rueatur, & nullam pungat. Dico igitur *Axiomata* esse quasdam propositiones universales usu receptas: & dividi in *Perfenota*, *Demonstrata*, *Probata*, & *Supposita*.

MXV. Axiomata *Perfenota*, sunt quædam universales propositiones, quæ ante omnem probationem assensum extorquent; sunt enim tam clare, ut à nemine negari possint. Dicuntur ejusmodi Propositiones per se notæ, quod non indigeant luce alienâ, ut se esse manifestas persuadeant. Cum enim audio istam propositionem, *Omnis triangulus habet tres lineas*, non hæreo, non inquirō, non dubito: hunc Δ mente concipio, & non suspicor fore fortasse alieni aliqueum alium triangulum, qui quadrilineus sit, sed sine formidine pronuncio, *Omnem triangulum, trilineum esse*.

MXVI. Axiomata *Demonstrata* illa sunt, quæ ratione evidenti probantur: illa nimirum, quæ tamen *Perfenota* non sunt, sunt nihilominus mediatae aut immediatae conclusiones à præmissis *perfenotis* illatae. Huc pertinere poterit hæc Propositio, *Nullus cæcus est perspicax*: quam, si *perfenotam* dixeris, me illam probandi onere liberabis: si non dixeris, illam suadebo sic: [Dux contradictoriae non sunt simul veræ: At, si cæcus esset perspicax, dux contradictoriae essent simul veræ: Ergo nullus cæcus est perspicax. Probatur minor, quia cæcitas est carentia visus, & perspicacia est positio visus: at carentia & positio visus sunt contradictoriae: Ergo si cæcus esset perspicax essent veræ contradictoriae.]

MXVII. Axiomata *Probata* dicuntur, quæ probabiliori ratione roborantur; & horum est

communissimus usus, & summa multitudo & ubertas. Huc pertinet hæc Propositio, *Continuum est in infinitum divisibile*: illam enim fortissimè probat Aristoteles, namque fortissimè corroborant ejus discipuli, at nullâ illam ratione, quæ planè demonstrativa sit, & solutionem commodam habere non possit.

Tandem Axiomata *Supposita*, illa sunt, quæ aliàs vocantur *Dogmata*, latinè *Placita*, quæ à Scholiarchis supponuntur, non quia aliter discurrere & philosophari non licuit, sed quia sic placuit. Huc pertinere poterit Plutarchi liber de *Placitis Philosophorum*, quos si interroges, cur illa *Dogmata* defendenda susceperunt? respondebunt, pro ratione voluntatem stare. Huc verè revoco *Realium*, *Modalium*, *Formalium*, & *Expressivorum* Maximas características & fundamentales, quæ has celebres Scholas constituunt & distinguunt; quas tamen nemo demonstravit hucusque, nec olim demonstraturus est. Pono exemplum. Hæc Affectio, *In rerum natura quadam sunt entia*. Quid sint *tula*, quas *Modos* nominant, *inherentes* subjectis, *Modi*? & ita dependentes ab illis, ut seorsum ab illis separata existere, ne quidem miraculose possint: in Schola *Modali* *Dogma* est; imponi semper debet, & in dubium revocari non potest. At eadem rotundè negatur in cæteris: *Reales* enim *modorum* tenuitatem despicunt, & ut uatura constans & firma sit, majorem perfectionem requirunt; ad eoque expunctis modis, eorumdem loco substituunt realitates. Et *Formales* & etiam *Expressivi*, quia pauci sunt, prodi am vocant *Philosophiam Modalem*, contrahentes expeditionis Scholasticæ vela, modos omnes ad formalitates intrinsecas, aut ad denominationes extrinsecas connotatis dependentes reducant. Et quis quæ hanc ipsam reducant in rem, illæ veram, aut esse illam demonstrabit?

Modò ad *Monforium* & *Novarinum* venio. Ajo illos Axiomatum nomine non intelligere *Perfenota* aut *Demonstrata*, sed *Probabilia* aut *Supposita*: nam *Perfenota* sunt paucissima, & non sunt multa quæ possunt clarè demonstrari. Sed *Valerianus Magnus* Axiomatum generoso vocabulo videtur demonstrationes evidentes involvere: at non omnia, aliàs pueria & curiosa, quæ in libello de Axiomatibus scripsit, demonstrantur ab ipso: nec omnia potest demonstrari. Sed nos, quia Axiomatum voce Principia *perfenota*, aut *Afferta* demonstrata intelligimus, pauca reperire potuimus, quæ Axiomatum nomenclaturâ dignamur.

Sed hîc inquiris, *Quomodo Axiomata illa suadeantur*, quæ à nobis *Probabilia* dicuntur, vel *Probata*? Er respondeo has universales propositiones *Inductione* probari. Hæc enim propositio, *Omnis nix est alba*, non aliter probari poterit: ut enim nigra sit, repugnantiam non video, neque ut alba sit, indi-

MXVIII.
Supposita.
Dogmata.
Placita.

MXIX.

Andeunt

MXXX.
Qualia
sunt Mon-
fortij, No-
vardini &
aliorum
Axioma-
ta?
Qualia
Magni?

Qualia
nostra?

MXXXI.

Axiomata
probatio.

indispensabilem necessitatem, adeoque omnem candidam esse, sic probat. [Hæc nix est alba: & hæc est alba: &c. omnes, quis vidimus hinc tales: nemo est, qui nigram nivem vident: (non enim Anaxagoras agebat suos oculos percipere nives esse nigras, sed suos oculos falli) ergo omnis nix est alba.]

MXXXII.
De Sorite.

Solent Philosophi eadem Axiomata longa serie syllogismorum persuadere, quos interdum compendij causâ aliqui ad Soritem reducunt, qui firmissimus est; & si rectè disponatur, evidenter concludit. Multos ego Soritas aliquando propono, ut vel sic facillûs & citius me expediam, quod & fecerunt alij, quos imitor, celeberrime, & veneror.

Dubium incidens.

An Sorites fallaces sint?

MXXXIII.

Maeritur fortassis Lector, cum videat Soritas, quos veteres ad Elenchorum classem pertinere credebant, quasi à carceribus eripi, & ingenuâ libertate donari. Soriticum argumentandi genus lubricum & periculosum locum: nec non vitiosum interrogandi modum vocat Cicero libr. 4. Acad. 99. quem multi hodie Philosophi maluit scire, quam veritatem indagare.

MXXXIV.

Cur Sorites suspecti sint?

Inter paucos Bisciola magnus est, & libr. 5. subleiv. cap. 8. tom. 2. sic discit. Si enim omnes priores consecutiones, ex quibus extrema textitur, fuerint aptæ, nihil erit vitij in extremâ, cum ea legitima sit argumentatio, quam de primo ad ultimum vocant, quæque nititur illo effato; Ex quocumque sequitur antecedens, sequitur & consequens: & quidquid sequitur ex consequente, sequitur ex antecedente: Sive enim sumantur conditionales duæ, sive plures, si priores ponuntur veræ, tum in quacumque materiâ etiam extrema est vera, ut ex Aristotele dicimus, verbi grat. Si homo est, animal est: si animal est, vivens est: si vivens, corpus: si corpus, substantia: igitur si homo est, substantia est. Non ergo Sorites damnantur quasi spuris argumentationes, sed quia in hoc quasi minuto ac presso & nimis incitato progressu consecutionum, quarum alia aliis, quasi grana granis minutatim adduntur, sæpe ineptæ cum aptis, veræ cum non veris permiscuntur, quæ in illo disputationis calore, non facile dignoscuntur, sic fit, ait rectissime Bisciola, ut tota illa congeries hominem incautum & securum sæpe naturaliter l. mero capiat. Quæ de causâ illa etiam est Soritæ definitio ex Juliano, Cavillatio, quæ ab verb. sing. evidenter veris per brevissimas mutationes disputationem ad ea, quæ evidenter falsa sunt perducit: cum enim ex falsis vera possunt concludi, v. grat. Omne pradium in jure consistit, omnis servitus est pradium, ergo omnis servitus in jure

consistit: & ex veris falsa colligi nequeant hoc efficere Sorites conatur per brevissimas mutationes gradatim instructas, & vaserimas interrogationes minutatim factas, verbi grat. Tres oves pauciores sunt? quàm ut gregem faciant? sic sanè: quid verò, an & quatuor? ita an quinque? ita. Sed si addidero unam, animum grex erit? minimè. Si alteram? etiam non erit grex: & si alteram demum? etiam grex nondum erit: & ad extremum igitur alia addita, ut sint decem, nondum erit grex. Præterea: heres est ne successor? certè: quid verò? nonne & legatarius, est successor? planè: Titius autem est legatarius, omnino: successor igitur, admodum: ergo & heres, quia successor. Jam latentis, sive ut Græci vocant, ἐκκεκασμένου aut διαλεχθέντος exemplum à Lærtio ex Zenonis allatum doctrinâ, non hujus est, sed potius Soritæ: Non pauca duo sunt? non etiam tria? non etiam quatuor? sic usque ad decem. Duo autem pauca sunt, ergo & decem. Et illud est verus Stoicorum, quo probabant omne illud, quod quomodocumque est bonum, esse honestum: Si bonum, sanè optabile: si optabile, expetendum: igitur si expetendum, quidam habeat dignitatem? si habes, ergo est laudabile, si laudabile, ergo honestum: igitur si bonum est, honestum est. Ubi tertia conclusio, sive conditionalis est vitiosa, quoniam multa sunt expetenda, quæ non habent dignitatem, ut sunt utilia quædam atque jucunda. Ex his itaque intelligis Soritem vel bonum esse, vel malum: si malus, facile solvi potest negatione vitiosæ conditionalis: si bonus, tum sanè ex argumentis efficacibus est, & evidenter concludit, ut demonstravimus in Logica Vocali Part. III. Artic. VII. à num. 731. & Part. IV. Artic. XII. à num. 857.

Sed quomodo Sorites solvantur? Aut Soritarum negando formam, si illegitimè sint conformati, aut negando materiam, si aliqua propositio sit falsa.

Dico igitur illum Syllogismum, Omne pradium in jure consistit: Omnis servitus est pradium: Ergo omnis servitus in jure consistit: quod formam esse bonum: at utramque præmissam falsam esse.

Addo rationem de ovium numero positam debilem esse: quidam enim decem oves esse gregem existimant, leg. ultimâ. D. de abig. & stano huic sententiæ novem oves non constituunt gregem, & si unica addatur, erit grex.

Subjungo argumentum illud de hereditate ad hanc formam reduci:

- * Omnis heres est successor:
- * Omnis legatarius est successor:
- * Ergo omnis legatarius est heres:
- ¶ At Titius est legatarius:
- * Ergo Titius est successor:
- * Ergo & Titius est heres.

Tres in eâ syllogismos reperio : duos in *Darij*, quorum formam admittere. At primum illum, quem tres priores positiones constituunt in malus est ; quoniam pertinet ad secundam figuram, & nullam negativam continet.

QUESTIO INCIDENTS.

Cur Petrus Ramus omiserit doctrinam de Equipollentibus, de Convertentibus, & de Modalibus.

XXXVII
Qualis sit
Ramus?

Non moveo hanc controversiam, quod Ramum in exemplum habere proposuerim; illum enim tametsi virum ingeniosum & doctum, frequenter & liberrime impugno: sed quia sunt hodie multi, qui illius exemplo vel scandalo inducti omnia subtilia & acuta fastidiunt, & tantum rhetorico flore & splendore delectantur; quibus omnibus responsum erit, si semel respondeatur Ramo.

An equi-
pollentia
ad rationem
pertineat?

Premittam Rodolphum Goclenium Rami Commentatorem, qui ejusdem actus partes ait. [Quod ad equipollentiam attinet, responderet (nimirum, Petrus Ramus) illam sermonis esse, non rationis: ideoque de eâ non magis Logicam præcipere; quam de reliquis sermoni, proprietatibus quibus quodvis argumentum exprimitur.] An-ne sufficit ista responsio? Minus est etiam in ejusdem sententia, qui eam proponit: quoniam ipse Goclenius, si doctrinam de Equipollentia ad Logicam non pertinere credidisset, non egisset fusc de illâ *libr. 2. cap. 4. diacepsiuli. pag. 466. 467 & 468.* Non volo urgere hanc doctrinam non esse grammaticam, sed dico illam ignorari non posse; & siquidem Priscianus eam non docuit; opus est detur tandem qui illam dilucidet & tradat.

An etiam
conversio?

Sed cur nihil de Conversione Ramus? Idem Goclenius respondebit. [Ratio est, ait, quia nullam reductionem syllogismorum approbat, Ergo nec conversionem propositionis: Conversio enim illa Aristotelica principaliter efficta est ad reductionem alicujus figuræ syllogismorum. Est tamen quædam verè logica Conversio, nempe reciprocatio in quibusdam argumentorum generibus; quæ

reciprocatio facit axioma catholicum; in quo eo explicatur.] Sed hoc ipsum accusare potius, quam excusare est. Nam, si Ramus omnes reducibiles syllogismos contempsisse dicatur, traditur, nam licet suo more mutet ordinem & nomina syllogismorum, Aristotelis secundam & tertiam figuram admittit, quarum syllogismi conversione aliquarum propositionum ad perfectiores reducuntur: Nec dici poterit hæc ipsa reductio esse inutilis; quam tamen accuratè & prolixè tradit Goclenius Tractatu speciali, quem *Capiti XVI. libri II.* adjunxit. Et, ut omnia hæc dicantur, adhuc ipsa Propositionum conversio erit utilis, ut connexio subjecti & prædicati aliis intelligatur.

An notitia
modalium sit
utilis?

Sed cur etiam de Modalibus nihil. [Respondere: Ramus, ait Goclenius, Modorum observationem nil omnino novæ artis habere. Nam est etiam axioma necessarium contingens & impossibile; etiam si non habeat modos illos expressos. *Homo est animal*, est axioma necessarium & quidem *κατὰ πᾶσι*: *Homo est dives*, est axioma contingens: *Homo est Leo*, est impossibile axioma. Vides-ne axiomata esse necessaria, contingentia & impossibilia sine illis modis? Vides-ne hæc omnia ex præceptis Rami de axioma posse cognosci; etsi non fiat expressa mentio modorum? Aristotelici ita enunciant, *Hominem esse animal necessarium est; Hominem esse divitem contingens est, Hominem esse Leonem impossibile.* Hæc si conferantur cum Rami doctrinâ, apparebit modalium doctrinam non habere aliquid novæ artis; sed esse potius supervacaneam; plus enim habet ostentationis quam utilitatis; cujus per multi auditores avidiores, quam veritatis sunt. Vocant autem modos & inde modales enunciationes, cum judicium necessarii, contingentis, possibiliis & impossibilis additur expressè enuntiantibus.] Sic ille: Quem ego evidenter convincam. Si nihil novæ Artis habet doctrina Modalium, ajo, nullus ignorabit eam, qui cætera sciat, at ipsa à magnis Dialecticis ignoratur (& fortè ideo fuit intermissa à Ramo, quia illam nescivit) ergo multum novæ artis complectitur; quod accuratè debet tradi:



LIBER IX.

De Argumentationibus.

XXXVIII.
Multa sup-
ponuntur
interdum,
& pauca
proban-
tur.



Uta & varia de hoc
argumento dedimus, &
in libris de Animâ da-
turi sumus: at modò
juvat nonnulla accura-
tè tractare, quæ fue-
runt sæpè supposita,

nunquam probata. Et
quidem in ipso limine hujus libri occurrit ce-
lebris illa quæstio quæ inquit, *An Discursus sit*
simplex qualitas?

Quæstio
procemia-
lis.

MXXXIX.

Respondeo materiam præsentem esse ob-
scuram & difficilem; in quâ nihil fuit hucus-
que demonstratum; in quâ nihil fore demon-
strandum creditur; & hæc ob rem unicuique
licebit manere in propriâ Scholâ, & hujus
Dubij resolutionem ad propria fundamenta
elimare. REALES poterunt dicere, Propo-
sitionem ex apprehensionibus realiter distin-
ctis: & Syllogismum tribus mentalibus judiciis
(majore, minore, & consequentiâ) componi:
quæ omnia sint ejusdem speciei: & tertium
vocari conclusionem, quod positis præmissis
consequatur. Stando huic opinioni, particu-
la *Ergo* non habet actum mentalem, qui
illi respondeat; sed solummodò, signi-
ficat tertiam propositionem è duabus prio-
ribus enasci. Poterunt etiam dicere con-
clusionem esse actum differentiem speciei à
prioribus propter illationis rationem quam
involvit: ubi enim lingua profert *Ergo*, mens
realem qualitatem producit, quæ propo-
sitionem tertiam afficit, & illam conclusionem
denominat: MODALES, inter duo extrema

Opinio Mo-
dali.

Physica (materiam & formam v. grat.)
modum unionis collocant; & ducti rationis
paritate dicunt subiectum & prædicatum
duas esse apprehensiones mentales; modo
unionis intellectualis, qui copulâ vocatur, uni-
tas. Et veniendo ad tertiam mentis opera-
tionem dicunt Conclusionem modaliter dis-
tingui à præmissis; afficitur enim modo
illationis, qui in Vocali Logicâ particula
Ergo aut igitur significatur. FORMALIS

An copulâ
& illatio
sint modis

Discursum esse unam simplicem qualitatem
pronunciant: at illam, quam realiter indivi-
sibilem ajunt, in varias formalitates divi-
dunt & subdividunt; ita ut singulis vocalis
syllogismi particulis singulæ formalitates
correspondeant. Et EXPRESSIVI tandem
tenent cum Formalibus syllogismum esse
simplicem qualitatem; at præcisiones ob-
jectivas negantes, ad extrinsecâ connotata
recurrunt, ut in unâ simplicissimâ realitate tres

Opinio For-
malium.

Expressivo-
rum opinio.

propositiones, & in singulis subiectum copulâ
& prædicatum inveniant.

Dixi & dico has omnes opiniones videri
probabiles; nec videre, cui singulæ Scholæ non
possint illam propugnare, quæ propriis funda-
mentis respondet.

Stat à Formalistis Comptonus, & disp. 74. P. Thomæ
Logica, sect. 4. num. 5. pag. 184. conatur eo-
rundem opinionem suadere; & quia optimò
ingenio peller, volui ejusdem argumenta ac-
curatè perspicere, & quantas habeant vires
ostendere.

Supponit discursum esse simplicem qua-
litem, & postea quærit, *An conclusio at-*
tingat præmissarum objecta? Omnes tenentur
respondere negativè. Nam in Realium &
Modalium sententiâ certum est conclusionem
sequi, non autem præmissas involvere.

Formalistæ docent syllogismum constare
ex tribus formalitatibus intrinsicis, & Ex-
pressivæ ex tribus formalitatibus extrinsecis,
quæ respondent majori, minori, & con-
clusioni: & certum etiam videtur forma-
litem illam, quæ respondet conclusioni,
non includere præmissas. Si hæc certa,
ubi dubium? In quâdam æquivocatione.

Dicendum est primò in Formalistarum &
Expressivorum Scholis, Syllogismum esse
simplicem qualitatem: Secundò, mentem
sic dialecticari. Præmittit enim duas propo-
sitiones, quas idèò præmissas nominat: quæ
sunt realiter distinctæ & successivè eliciuntur.
Deinde elicit tertium actum, qui totum syllo-
gismum imbibit. Qui quidem tertius actus,
si dicatur *Conclusio* involvet necessariò præ-
missas: at Discursus dici deberet, non Con-
clusio.

Illum actum appellat *Conclusionem* Com-
ptonus, & contra eos, qui dicunt attingere
præmissas, arguit primò ab experientia, quæ
est artium & scientiarum Magistra; & ait.
Experientia constat, ait; nos ejusmodi actus
conclusionis non elicere, nec enim ex his
præmissis, *omne sensibile est vivens, equus est*
sensibilis, hanc conclusionem deducimus;
ergo, *equus est vivens, quia omne sensibile est vi-*
vens, & equus est sensibilis; imò si quis conclu-
sionem talem elicere vellet, non sine diffi-
cultate id præstaret, ut conanti constabit,
cum tamen conclusio ultrò sequatur, imò
necessariò, sicque facillimè & sine omni diffi-
cultate.

Illum actum appellat *Conclusionem* Com-
ptonus, & contra eos, qui dicunt attingere
præmissas, arguit primò ab experientia, quæ
est artium & scientiarum Magistra; & ait.
Experientia constat, ait; nos ejusmodi actus
conclusionis non elicere, nec enim ex his
præmissis, *omne sensibile est vivens, equus est*
sensibilis, hanc conclusionem deducimus;
ergo, *equus est vivens, quia omne sensibile est vi-*
vens, & equus est sensibilis; imò si quis conclu-
sionem talem elicere vellet, non sine diffi-
cultate id præstaret, ut conanti constabit,
cum tamen conclusio ultrò sequatur, imò
necessariò, sicque facillimè & sine omni diffi-
cultate.

Illum actum appellat *Conclusionem* Com-
ptonus, & contra eos, qui dicunt attingere
præmissas, arguit primò ab experientia, quæ
est artium & scientiarum Magistra; & ait.
Experientia constat, ait; nos ejusmodi actus
conclusionis non elicere, nec enim ex his
præmissis, *omne sensibile est vivens, equus est*
sensibilis, hanc conclusionem deducimus;
ergo, *equus est vivens, quia omne sensibile est vi-*
vens, & equus est sensibilis; imò si quis conclu-
sionem talem elicere vellet, non sine diffi-
cultate id præstaret, ut conanti constabit,
cum tamen conclusio ultrò sequatur, imò
necessariò, sicque facillimè & sine omni diffi-
cultate.

Illum actum appellat *Conclusionem* Com-
ptonus, & contra eos, qui dicunt attingere
præmissas, arguit primò ab experientia, quæ
est artium & scientiarum Magistra; & ait.
Experientia constat, ait; nos ejusmodi actus
conclusionis non elicere, nec enim ex his
præmissis, *omne sensibile est vivens, equus est*
sensibilis, hanc conclusionem deducimus;
ergo, *equus est vivens, quia omne sensibile est vi-*
vens, & equus est sensibilis; imò si quis conclu-
sionem talem elicere vellet, non sine diffi-
cultate id præstaret, ut conanti constabit,
cum tamen conclusio ultrò sequatur, imò
necessariò, sicque facillimè & sine omni diffi-
cultate.

Illum actum appellat *Conclusionem* Com-
ptonus, & contra eos, qui dicunt attingere
præmissas, arguit primò ab experientia, quæ
est artium & scientiarum Magistra; & ait.
Experientia constat, ait; nos ejusmodi actus
conclusionis non elicere, nec enim ex his
præmissis, *omne sensibile est vivens, equus est*
sensibilis, hanc conclusionem deducimus;
ergo, *equus est vivens, quia omne sensibile est vi-*
vens, & equus est sensibilis; imò si quis conclu-
sionem talem elicere vellet, non sine diffi-
cultate id præstaret, ut conanti constabit,
cum tamen conclusio ultrò sequatur, imò
necessariò, sicque facillimè & sine omni diffi-
cultate.

Quantitas vires habet at argumentum ab experientia desumptum? Hæc ratio non videtur urgere: possent enim Realistæ & Modalistæ aut quicumque alij, si vellent contradicere, asserere, se habere experientiam contrariam. Et quo Comptonus modo se habere hanc experientiam, & illos contrariam non habere suadebit? Accedit, quod cum discursus in Comptoni & Formalistarum opinione, quam sequitur, sit simplex qualitas, non aliter discurrat homo, quam dicendo uno actu; *Omne sensibile est vivens*: altero, *Equus est sensibilis*: & tandem tertio, qui discursus est, *Siquidem omne sensibile est vivens, & equus est sensibilis, etiam est vivens*.

MXLII. An medium universos Dialecticos, medium ingredi non possit in conclusionem ingredi? Arguit secundo: quia juxta Aristotelem & universos Dialecticos, medium ingredi non debet conclusionem, ergo syllogismus, in quo conclusio attingit, objectum præmissarum, est contra artem syllogisticam. Si dicas, loqui ibi Dialecticos de syllogismo tantum vocali. Non adquiescet Comptonus; quia, ut existimat, gratis hoc dicitur; cum nulla probabilis asserri ratio possit; cur illud non æquè in syllogismo mentali defectus sit ac in vocali. Confirmat doctrinam datam sic: Syllogismus vocalis ad exprimendum mentalem ordinatur tanquam illius imago, [Nota id bene.] ergo si mentalis ista omnia dicat interiùs; vocalis; ut sit fidelis mentis interpres; idem dicere debet interiùs.

An Dialecticæ regulæ agant de solo syllogismo vocali? Et quidem hæc ratio, sicut sequentes syllogismus omnes, æquivocatione laborat; vocat enim Conclusionem, quam integrum syllogismum deberet. Præterea solutionem datam non elidit; omnia enim, aut ferè, quæ ab Aristotele in totâ Dialecticâ dicta, non ad conceptus; sed ad voces spectant; & Dialectici veteres de vocibus tantum egerunt [Vide numer. 403.] & juniores, dum volunt de conceptibus agere, ita confundunt omnia, ut coactus fuerim Logicam Vocalem à Mentali distinguere, & seorsum tradere.

An integer syllogismus sit conclusio? Et tandem confirmatio illa, quam vocat, Comptoni & Formalistarum aut etiam Expressistarum opinionem destruit; quia si syllogismus vocalis est mentalis syllogismi imago, cum iste multis vocibus constet, ille debet pluribus constare intellectionibus, quod Formalistæ & Expressistæ negant, Reales & Modales affirmant.

An Logica Aristotelis sit vocalis? Addit Comptonus: Syllogismus vocalis est veluti exemplar quoddam, ad ejus similitudinem formari debet mentalis, sicut domus in tabellâ vel chartâ delineata respectu domus veræ; ergo si exemplar habere non debeat medium in conclusione, nec illud habere debet id, quod ad illius similitudinem conficitur.

An discursus mentalis coalescat ex multis actibus? Et subsumunt iterum Reales; Modalesque; Atqui syllogismus vocalis habet tres propositiones realiter distinctas; compositas vocibus realiter distinctis: ergo ut servetur similitudo exacta (quod vult Comptonus) syllogismus mentalis componetur propositionibus intellectualibus realiter distinctis: & singula apprehensionibus realiter distinctis.

Arguit à rationis paritate. Arguit tertio. Hæc sunt diversæ veritates cognoscibiles, *Petrus est homo, & Petrus est homo*, An syllogismus: *quia omne risibile est homo, & Petrus est risibilis*; *sciri enim potest Petrum esse hominem, & illa quadam alia veritas ignorari.* Item propositio hæc, *Petrus est homo*, ex variis præmissis deduci potest, ergo illarum objectum non includit. Imò aliquando contingit conclusionem esse articulum fidei, rationes, ex quibus hæc & nunc deducitur, non esse.

Respondet illi actum, quem vocat Conclusionem Comptonus, & Formalistæ esse differt à, integrum syllogismum dicunt, non esse hunc, *Petrus est homo, quia omne risibile est homo, & Petrus est risibilis*, sed esse hunc, *Siquidem omne risibile est homo, & Petrus est risibilis, ergo etiam est homo*.

Nec obstant, quæ subjungit; ubi enim ex variis motivis infertur conclusio, ibi est syllogismi diversi: & conclusio, si sit Articulus Fidei, non erit talis formaliter & quatenus oritur à præmissis naturalibus; sed quatenus revelatur à Deo. Unde in hoc syllogismo, *Omne risibile est homo, Christus est risibilis, Ergo Christus est homo*, consequens (hoc est illa propositio quæ est tertia, sumpta materiali- & specificativè) est de Fide; at verò consequentia, sive hoc nomine significetur illatio, sive propositio illata quæ talis formaliter & reductivè sumpta, non est de Fide: non enim est de fide consequentiam illam esse bonam; nec est de fide idcirco Christum esse hominem quia est risibilis, & tamen Christum esse hominem specificativè loquendo de fide est. Hinc patet; quid respondendum sit ad quartam Comptoni rationem.

Arguit enim: Sequeretur hanc Propositionem, *Christus est homo*, esse falsam, si nimium dedicatur ex alterâ, vel utraque præmissâ falsâ, ut si dicat quis, *Omnis substantia est homo, Christus est substantia, ergo Christus est homo*. Sensus enim esset, *Christus est homo, quia omnis substantia est homo*, quod est falsum. Et eodem modo sequeretur, hanc propositionem *Deus est trinus & unus*, esse subinde falsam.

Sed jam diximus, illam simplicem qualitatem, quam Conclusionem Comptonus dicit, cum discursum deberet, non explicari per *Quia*, sed per *Ergo*, vel *Siquidem*: nam syllogismus positus ab illo debet converti in hunc, *Siquidem omnis substantia est homo, & Christus est substantia, etiam est homo*.

EX suppositione; quod syllogismus sit realitas quædam composita ex tribus qualitibus, seu judiciis diversis, adhuc multi volunt conclusionem attingere præmissarum objecta. Variè hanc opinionem Authores diversi pertractant, & quia centenis æquivocationibus eam implicant, lucem præfert Comptonus objectum mentis distinguendo. Duplex objectum esse ait; alterum formale seu motivum; alterum terminativum; & intrinsecum, seu quod ab actu aliquo verè & propriè attingitur, ut in

MXLIV. An hæc propositio, Christus est homo, falsa sit? Quia, non significat idem, quod Ergo.

MXLV. Questio tertia Proconclusionem attingere præmissarum objecta. Variè hanc opinionem Authores diversi pertractant, & quia centenis æquivocationibus eam implicant, lucem præfert Comptonus objectum mentis distinguendo. Duplex objectum esse ait; alterum formale seu motivum; alterum terminativum; & intrinsecum, seu quod ab actu aliquo verè & propriè attingitur, ut in

Conditio. sit in actu contritionis & charitatis. Divina
in ob. bonitas dicitur objectum formale terminativum, & quod attingitur ab illo actu. Alterum est objectum formale extrinsecum, & solum impulsivum, quod scilicet non attingitur ab illo actu, quale est objectum præmissarum respectu conclusionis. Ad hoc ergo sit objectum conclusionis sit objectum materiale respectu objecti præmissarum, non requiritur ut objectum præmissarum attingatur immediate & intrinsecè (saltem iteratò, de hoc enim procedit questio) sufficit enim quod objectum præmissarum sit objectum extrinsecè impulsivum. Hinc patet hæc duo objecta non debere confundi; qui enim dicunt præmissas esse objectum impulsivum Conclusionis, docent præmissas cognitæ prædeterminare intellectum ut conclusionem eliciat, quas quidem per actum conclusionis non attinget: qui autem sentiunt præmissas esse objectum terminativum, existimant mentem per actum ipsum conclusionis cognoscere debere præmissas.

An concurrant ut ob-
 MXLVI. His positis sit nostra Conclusio: I. Præmissæ (realiter distinguuntur à conclusione) prædeterminant intellectum (sufficienter aut efficaciter juxta diversas opiniones) ad eliciendam conclusionem.

II. Si hoc sit concurrere per modum objecti motivi & extrinseci, ipsa sunt extrinsecum & motivum conclusionis objectum. III. Particula Ergo, quæ est in lingua, aut non correspondet in mente, non cognitio aliqua, sed ipsa prædeterminatio, quod nulli videntur admittere: aut cognitio quadam illativa, quæ posset explicari his verbis, Siquidem istæ præmissæ sunt veræ, etiam erit vera hæc conclusio: videlicet

Discrimen
 Et. IV. Consequens est tertia syllogismi propositio materialiter sumpta: Consequentia in abstracto est ipsa illatio, & in concreto est tertia propositio quæ illata. V. Consequens non attingit præmissas. VI. Consequentia (aut sumatur abstractim aut concretim) attingit præmissas confusè. His sex Assertionibus positis, quo modo Adversarij argumententur videamus.

MXLVII.
Obiectio prima. Arguunt primò. Assentimur conclusioni propter præmissas, Ergo conclusio attingit objectum præmissarum. Distingui debet antecedens: assentimur conclusioni propter præmissas tanquam propter objectum extrinsecum, seu per alios actus cognitivos, (sermo est de præmissis objectivis) concedimus antecedens: tanquam propter objectum intrinsecum, seu per hunc actum cognitum, negamus: & consequentiam distinguimus: Consequens seu Conclusionem materialiter sumptam attingere objectum præmissarum negamus: consequentiam seu illationem (clarius illum actum, qui correspondet voci illativæ Ergo) attingere præmissarum objecta subdistinguimus: attingere expressè negamus, & confusè concedimus.

MXLVIII.
Obiectio secunda. Arguunt secundò. Electio medij (voluntas e. g. sumendi potionem) attingit intrinsecè sanitatem, seu finem ob quem illa portio sumitur, ergo & actus assentiens conclusioni attingit intrinsecè objectum præmissarum, Respondet Comptonus negando paritatem; objectum enim conclusionis habet in se sufficientem veritatem, ut terminet per se actum, at verò medium illud bonitatem non habet nisi in ordine ad finem,

est enim bonum utile quò tale; sicut ergo solum est in ordine ad aliud, ita in ordine solum ad aliud est appetibile. At Ego paritatem concedo: nam bonitas, sicut & veritas, potest dupliciter considerari: absolute & relative (vel, ut alij loquuntur, specificativè & reduplicativè). Qui amat virtutem propter Deum, considerare potest virtutem ut bonam, & ut medium ad Deum, virtus ut bona habet bonitatem absolutam, nec ejus amor quæ talis tangit Deum: at virtus ut medium habet bonitatem relativam (utilitatem vocant) quæ dicit in connotato Deum. Et sic similiter philosophor de tertiâ syllogismi propositione: nam si consideretur absolute & specificativè, non respicit præmissas; & tunc vocatur Consequens: at si consideretur relative & reduplicativè, videlicet quæ illata (& sub hac reduplicacione dicitur Consequentia) connotat præmissas tanquam causas à quibus originem sumpsit. Connotat, inquam, non expressè, sed confusè tantum modò.

Arguunt tertio. Visio fertur in lucem & colorem, & utrumque attingit intrinsecè; actus item fidei non in rem revelatam tantum, sed in ipsa etiam revelationem fertur tanquam in objectum formale intrinsecum; ergo & actus conclusionis fertur intrinsecè in objectum præmissarum, cum præmissæ sint lumen & objectum formale respectu conclusionis.

Respondet Comptonus, negando consequentiam. Disparitas est, quia color non est omnino objectum visus nisi luci conjunctus: at verò objectum conclusionis cognosci potest per se & independentè à præmissis: quando verò cognoscitur propter præmissas, sufficit quod intellectus per eas illuminetur & quasi roboretur ad inferendam conclusionem, licet objectum ipsum præmissarum non attingatur per actum conclusionis, hoc enim sufficit ad discursum, ut nimirum sit cognitio unius veritatis per aliam & post aliam, quod sufficienter habetur, licet conclusio intrinsecè non terminetur ad objectum præmissarum. Confirmat Comptonus solutionem, quia Actus etiam fidei tendere intrinsecè debet in testimonium divinum, cum sit immediata illius acceptatio: at verò conclusio est cognitio essentialiter mediata: ergo non est opus ut tendat in objectum præmissarum. Addit multos dicere non esse ad actum fidei necessariū ut immediate & intrinsecè tendat in testimonium divinum, sed sufficere quod sit actus, qui essentialiter pendeat ab aliis actibus, in quibus divinum testimonium præviè proponitur. Et mihi hæc Comptoni responsio, si agat de Consequentia seu de tertiâ syllogismi propositione materialiter sumpta, placet: at verò, si agat de consequentiâ reduplicativè sumptâ & quæ tali, non placet: in hoc enim casu omnia, quæ obiciuntur, admitterem.

Arguunt quarto. Intellectus, quando elicit actum conclusionis, habet omnia requisita ad assentiendum objecto præmissarum, & conclusionis: ergo cum sit potentia necessaria, actu illo & objectum conclusionis & objectum præmissarum attinget. Respondet negando omnia Comptonus, & manifestâ experientia appellatur: tantum enim abesse putat, ut per actum Conclusionis attingatur præmissæ.

An deinde disparitas sit Bonitas & Veritas? duplex absolutura & relativa.

Quid differrent Consequens & Consequentia?

MXLIX.
Obiectio tertia.

An lux videtur?

An revelatio ipsa creatur?

Quo modo Fides sumit objectum attingat?

Obiectio quarta.

Arguitur iterum ab experientia.

præmissæ, ut non nisi labore summo & conamine id homines præstent. Ait itaque, licet ex imperio voluntatis possit hoc intellectus cum difficultate præstare, non tamen esse ei vim naturalem insitam ut hoc facile, multò minùs necessariò præstet. Sicut dum quis, plura simul nomina, vel carmen aliquod in mente habet, licet imperio voluntatis possit verba illa ordine inverso, vel retrogrado reci-

tare, non tamen id sine labore fecerit, nec conaturali vi intellectus. Nec ad hæc aliud opus est probatione, quàm quotidianà experienciã. At ego quantà facilitate dicitur, tantà experienciã negabo, si agamus de propositione quã illatã, est enim relativa & reduplicativa, & quidquid experientia suadeat aut non suadeat, relationem carere termino impossibile est.

Iterum experientia rejicitur. An relatio possit carere termino?

DISPUTATIO I.

De Syllogismo.

ML.
Occasio
scribendi.



Ultra de variis Argumentationum generibus in antecedentibus libris scripta; & omnia, aut ferè, concernunt praxim: nunc eadem speculativè recognosco; nunc alia, quæ succurrunt, considero, & de syllogismis scribo. Proderit iste labor, ut priora liquidius cognoscantur, & ut novæ adquirantur notitiæ, quibus ingenium illustretur.

pulchritudinem, alij perfucum (fuci nimirum ipsi) videntur. In rebus etiam inanibus itidem se res duplex: videtur. habet: harum enim quedam argentum quedam aurum sunt revera: alia cum non sint, tamen, quod ad sensum, videntur esse, ut Lithargyrina & stannea videntur esse argentea: quæ verò felle tincta sunt, aurea. Eodem modo & Syllogismus & Elenchus alias est revera, alias non est, sed esse videtur, propter imperitiã: nam imperiti, quasi procul distantes contemplantur. Idem cum Aristotele, & Peripateticis docet Franciscus Harlaeus part. 3. Artificij Logici 4: 23. Idem etiam Georgius Stengelius lib. de bono & malo Syllog. cap. i. §. 5. Idem alii.

ARTICULUS I.

An Syllogismi nomen, non solum bono & legitimo, sed etiam malo syllogismo conveniat?

MLI.
An mali
possint vocari Syllogismi?

MLII.
Vocis Etymon.

Logismus, & Syllogismus voces sunt Arithmetica.

Item Summa.

Pronuncio malum tam esse syllogismum, quàm pictus aut mortuus est homo: ceterum, cum usus obrineat, ut picti & mortui dicantur homines, cur indignabimur Dialectico, qui malos, etiam appellet syllogismos.

Porrò syllogismi nomen, si accuratè inspicatur, Arithmeticum potius est, quàm Dialecticum: ille enim primus Canon, qui Hisp. *Regla de sumar*, & Latine *Regula congregandi* vocatur, à Græcis nominatur *Logisticus*; apud quos singulæ particulae (*partidas* Hispanus clariùs nominat) sunt *logismi*, & omnes simul, nobis *Summa*, & illis *Syllogismus*. Hinc Vox ad Dialecticos transit, quod conclusio quodammodo videatur utramque præmissam complecti. At apud Arithmeticos etiam quæ errore non caret *Summa* seu *Syllogismus* dicitur; Ergo etiam apud Dialecticos, qui non caret errore, poterit *Syllogismus* vocari. Hæc doctrina consonat Aristoteli, qui Elenchorum primo illam ponit & exponit cum ait. Alios quidem esse syllogismos: alios cum non sint, videri, perspicuum est, quemadmodum enim & in aliis rebus hoc fit, ob quandam similitudinem, ita etiam in argumentationibus accidit. Etenim habitum corporis aly benè constitutum habent, alij habere videntur. Et mox. Et pulchri alij sunt, propter

ARTICULUS II.

An syllogismi definitio, utrique (bono, & malo) Syllogismo conveniat?

Ponis Syllogismi definitionem, nimirum *Syllogismus est discursus seu ratiocinatio, quæ à duabus præmissis unam conclusionem diducit*; & Syllogismi inquiris, An-ne ipsa soli bono, an etiam malo Syllogismo conveniat?

Et respondeo definitionem sub his generalibus terminis positam etiam coopari posse malo: quoniam possemus dicere, Bonum esse, qui à duabus præmissis veris veram conclusionem diducit, MALUM verò, qui ab una aut altera falsâ, quæ apparenter sit vera, conclusionem apparentem vel mali, fortè apparenter diducit.

ARTICULUS III.

De generibus Syllogismorum.

Ultima verba aliam difficultatem movent, & quia nomen ipsum Syllogismi ab Arithmetice ortum asserui, illud in summa latitudine accipis, & quot sint genera Syllogismorum, inquiris.

Respon-

Caramnelis Metalog. Lib. IX.

Et si quæras, quanam sint fallaciæ intricatio-
res & obscuriores, Harleus *Artificij Logici* ^{Fallaciæ} ^{intrication-}
part. 3. t. 23. materiæ vitia esse subtiliora & ob-
scuriora, respondebit:

*An ad unam & eandem Scientiam bonus &
malus Syllogismus spectent?*

772.

ARTICULUS V.

De Syllogismi speciebus. An inter illas Sophisticus debeat enumerari?

MLVIII.

TU ipse Syllogismorum Magister Aristoteles, & post eum omnes aut ferè Authores, Syllogismum in quatuor species distribuit, siquidem ipso authore, tam est Elenchus Syllogismus, quam mortuus aut pictus est homo?

An syllogismi convenient in nomine aquivocè?

Respondeo primò Syllogismi in Demonstrativum, Topicum, Pseudographum, & Sophisticum esse potius nominis divisionem, quam rei, similemque isti, *Homo vel est vivus, vel mortuus, vel pictus, vel lapide expressus*. &c. Sed quia vivus mortuus, pictus, & lapide expressus homo analogiam & similitudinem habent, respondebo

An in re analogicè?

Secundò non dividi Syllogismum univocè, nec purè aquivocè, sed analogicè: quod Ioannes Magister libro *Priorum primo* asserit; & Georgius Stengelius de *Sylog. bono & malo* cap. 1. §. 8. ubi eundem *Doctissimum Virum* appellat.

ARTICULUS VI.

An Syllogismus, qui manifestè falsa assumit, sit verus Syllogismus?

MLIX. Reticitur opinione-gans.

NEgat citatus Stengelius, & ad analogiam recurrere ait, eum dici quidem Syllogismum non simpliciter, sed analogicè; prout nimirum complectitur tam eum, qui simpliciter, quam qui secundum quid dicitur, in *Probativum* & *Illativum* distribui. Quocirca ut non rectè ratiocinatur, qui ita infert: *Est ens rationis, ergo est ens*, (cùm ens; quod optimè notavit Suarez disp. 47. Met. sect. 3. num. 3. & disp. 54. sect. 1. num. 9. absolute sumatur pro ente reali, sicut homo absolute accipitur pro vero homine, adeò ut homo mortuus vel pictus nò sit homo) ita frivole colligit, qui ex eo quòd aliquis *syllogismus illativus* sit, ostendere nititur etiam esse *syllogismum*. Quia in re id genus Sophismatis committit, asserente Aristotele *Elench. cap. 25.* & Fonseca 8. *Instit. cap. 1. 1.* qui-cumque ex eo, quod solum cum adiectione aliqua seu secundum quid dicitur, id colligit, quod simpliciter, & sine adiectione profertur.

MLX. Eligitur asserens.

Logica formaliter consistit in artificio.

At putarem Dialecticam in mèro artificio consistere; & meritò Franciscus Harlæus Logicae librum *Artificium* inscripisse, quòd ipsius sit servare regulas in quacumque materia, & hanc esse Theologicam aut Philosophicam, contingentem aut necessariam, bonam aut malam, veram aut falsam ipsi perinde sit. Vnde si hic Syllogismus;

*Omnis materia caret formâ;
Corpus hominis est materia;
Ergo caret formâ.*

proponeretur, dicerem, aliquid esse in illo quod reprehenderet Physicus; nihil, quod Logicus. Nimirum formam esse bonam, nec Logicam sufficere aut prodesse ad resolvendum, An maior sit vera vel falsa. Ergo siquidem non peccat in Dialecticam, bonus ille, legitimus & necessariò concludens Syllogismus est; nempe in *Darii*, notissimo & certissimo modo. Subscribo Fonseca, qui docet ad bonam Consequentiam neque antecedens neque consequens verum requiri. Et noto nihil contra obiici solere vel posse, quod non involvat quæstionem merè nominalem.

Firmo hanc veritatem, Exemplum in medium producendo, quibus Aristoteles Regulas Dialecticæ propriè dilucidat. Sic argumentatur in *Barbara*.

Omne A est B.

Omne C est A.

Ergo omne C est B.

Sic etiam in aliis figuris. Et inquiri, Num credibile sit huic, oculatissimum Philosophum, ut in Logica sua doceret optimos Syllogismos facere, nullum bonum, nullum verum Syllogismum fecisse? Nam, si non est verus Syllogismus, qui ex falsis constat, positi ab Aristotele, Syllogismi non sunt; quoniam A non esse B, & C non esse A, & C non esse B, hac luce meridianâ clarius est.

Respondet Stengelius *Primò*, bonos sanè *syllogismos* inibi Magister *syllogismorum* concinnavit: non quâ litteræ capiuntur materialiter; sed quâ significativè pro subiectis prædicatisque quatuorcumque propositionum, sive Physicarum; sive Mathematicarum, sive alterius scientiæ sumuntur. Vult enim per litteras illas indicare, quo pacto extrema cum medio coherentia, in *syllogismo* à quavis scientiâ essent conjuganda. Quâ ratione etiam Geometer procedit, cum præcipiens ut duas lineæ coniungantur, ait, *Jun-gatur A cum B*, &c. quod utique non intelligendum est materialiter, sic enim A cum B, conjungere Grammatici est; sed significativè de lineis, quarum unam A, alteram B, appellat. *Secundò*, Philosophum ibi considerasse non quoad totam essentiam, sed tantum quoad formæ leges. Nam syllogismus etiam communissimè sumptus nequit abstrahere à materia vel necessariò vel probabiliter vera; licet abstrahat ab omni materiâ determinatæ opinionis ac scientiæ. Et addit utramque responsionem esse solidam.

Sed Ego hanc ultimam assumo, & sicin-
quam. Si ultima hæc solutio est solida, nostra sententia vera est, & opposita falsa; quod sic ostendo. Aristoteles ibi Syllogismos; non quoad totam essentiam sed quoad formæ leges consideravit. At illos consideravit tanquam Dialecticus perfectissimus, perfectissimâ artē tradens, & discipulos perfectissimè instituens. Ergo Dialectica, ut sit perfectissima,

MLXI. Ut cognoscatur veritas aut falsitas propositionum, non sufficit sola Dialectica: ergo ad illam materia propositionum non spectat.

MLXII. Cur Aristoteles sit usus litteris in fabrica syllogismorum?

MLXIII.

ina,

ma, non debet examinare veritatem aut falsitatem præmissarum, sed leges forme. Omnis enim ut *libr. Institut. 6. cap. 3.* optime narravit Fonseca, à purâ Dialecticâ assumuntur conditionatè, & ab aliis scientiis absolute.

Dialecticus utitur propositionibus conditionatè: alia scientia absolute.

Dicit Logicus:

*Si omne A est B,
Et omne C est A,
Omne C erit B.*

& hic nihil omnino est, quod possit notari aut reprehendi. Si subsumat Grammaticus

*At omne A est B,
Et omne C est A,
Ergo & omne C est B.*

dicant eundem Syllogismum à Dialectico & Grammatico factum errare in Grammaticâ, & non in Dialecticâ: & concludam non esse minus bonum Syllogismum isto,

*Omnis homo est animal,
Omne rationale est homo,
Ergo omne rationale est animal.*

quem bonum & verum esse Dialectici universi pronunciant,

ARTICULUS VII.

De Illativo & Probativo Syllogismo.

MLXIV.

Cum sæpè apud Authores legas, alium Syllogismum esse Illativum & alium Probativum, qualis sit divisio, quæ Syllogismum in hæc membra distribuit, inquiris.

Constat ex dictis non esse eandem, ac in Bonum & Malum; quoniam uterque bonus est, adeoque dico omnem bonum Syllogismum esse illativum, non tamen omnem probativum, & his positis respondeo ad questionem propositam Syllogismum Illativum dividi in Probativum & Non-probativum, eandem omnino divisione, quâ Propositio Affirmativa in Veram & Falsam; nam, si essentialis sit Propositioni veræ veritas, ita ut nulla vera transire in falsam possit, aut contrâ, erit Divisio generis in species: & aliâ Divisio subjecti in accidentia. An verò Veritas & Falsitas sint Propositionum accidentia, ita sit una & eadem quæ nunc est vera, cras esse falsa possit, aut contrâ, *libr. de Propositionibus disp. 3.* accuratè discussi.

Syllogismus illativus latius patet quam probativus.

ARTICULUS VIII.

An Syllogismus sit Oratio.

MLXV.
Occasio dubitandi.

Ratio dubitandi duplex est: nam & Syllogismus non ad linguam, sed ad intellectum spectat: est enim verus quidam discursus; & ut ignorat nemo, non linguâ, sed mente discutitur. Quod si ad vocem pertineat, non est oratio, nam multas orationes continet.

Caramuelis Metalog. Lib. IX.

Respondere non esse cur non subiciamus Aristotelis, cujus sententia *libr. de Interpretatione p. 1. text. 8. & libr. Topic. cap. 1. & libr. Ethic. p. 1.* & sæpè alibi, *Syllogismus est oratio, in quo præmissæ & conclusio sunt, aliud ab his, quæ præmissæ & conclusio sunt, ex necessitate accidunt, quod hæc sunt.* Scio hæc argumentationis potius definitionem esse, quam Syllogismi: sed hoc modò non urgeo. Scio esse aliquos, qui Syllogismum esse orationem negant, & ne Aristotelis testimonio præstanti utantur, ubi Interpretes Latini habent *Oratio*, Græcos habere vocem *Ἀδύος*, quæ exponitur *Oratio* & *Oratio*. & idè Syllogismum dicunt Orationem non esse, rationem esse. At frustra ipsi ad Græcum textum & equivocationem recurrunt, nam datur Syllogismus mentalis & vocalis: & datur *Oratio simplex*, quæ ex aliis Orationibus non componitur, & *Oratio composita*, quæ ex aliis Orationibus constat; & Aristoteles nec dixit, nec dicere potuit Syllogismum esse Orationem simplicem; & si una Cicero's Philippica, quæ ad multa folia se extendit, Oratio dicitur, cur Syllogismus vocari non posset Oratio?

Syllogismus definitio.

Ἀδύος Oratio.

Syllogismus mentalis, & vocalis. Oratio duplex: simplex & composita.

ARTICULUS IX.

Quid importet Syllogismi vocabulum?

Doceri vis, quid Syllogismi nomine significetur? An sola Conclusio: An præmissæ & conclusio: An ne potius totum hoc aggregatum, quod ex Præmissis & Consequentiâ constituitur? Est questio de nomine, & alibi à nobis tractata, quæ breviter debet in præsentium retractari.

MLXVII.
Propositio questio.

Sunt, qui primum affirmant, & putent sibi Aristotelem opitulari: nam Syllogismum dixerit Orationem nempe Conclusionem, quia aliâ, si Syllogismi nomine tres propositiones intelligeret, non illum Orationem esse; sed esse Orationes affirmaret. At hanc rationem levem esse iam ostendimus Philosophum exponendo de Oratione compositâ.

Prima sententia.

Sunt qui secundum, & Syllogismi nomine tantummodò Præmissas intelligant. Ita Secunda Iulius Pacius *Notis in libr. 1. Prior. cap. 1.* ita & sententia proponitur, & impugnatur.

MLXVIII.

Contra Pacium Stengelius *cap. 2. §. 18.* inquit, [Carpitur a quodam Hæretici nominis Anthore *vulgus*, ut ipse nominat, *Logorum*, quod putet conclusionem esse partem syllogismi: cum tamen Aristoteles in definitione syllogismi dixerit, conclusionem esse aliud ab his, quæ in syllogismo posita sunt, ut nunc dicaret utique conclusionem esse aliud a syllogismo. Verum hic auctor cum se aliquid putet dicere, nihil dicit. Ac ne tunc quidem scilicet opum ferit, cum subjungit, affirmare Aristotelem, fieri posse, ut conclusio sit vera, quæ præmissæ sunt, quæ in syllogismo posita sunt, ut præmissæ sit. Nam cū conclusio aliud sit ab his, quæ præmissæ sunt, non tamen etiam aliud est, ab illâ ratione, in quâ ipsa ex præmissis sequitur. Enimverò

An conclusio sit Syllogismi pars?

Nn 2 Loc

hoc ipso quia *sylogismus* dicitur oratio in qua (non ex qua) aliud quippiam ex his quae posita sunt, ex necessitate accidit, recte intelligimus, conclusionem esse partem *sylogismi*. Quid enim illud aliud in *sylogismo* est, nisi ipsa conclusio? Et quamvis demus, Aristotelem dixisse, quod altero loco obtrudit Hæreticus, num tamen idem est enunciationem aliquam in *sylogismo* poni seu proponi, & inferri: certe si *sylogismus* plenus est, & poni seu proponi aliquid in eo, & inferri seu concludi oportet. Merito igitur mirari quis possit, tam hebes argumentum homini acuto in mentem incidere potuisse, &c.

Aristoteles omnibus videtur favere.

Putares Stengelium distare à Pacio toto cælo, sed audi. [Neque hi plus evincunt, ait, quam *sylogismus* aliquando accipi pro solis præmissis, quod volens lubens fateor, si enim ait Philosophus: *Priorum. passim. & Communibricensis. ibid. cap. 7. quest. 2. artic. 1.* Syllogismus constare duabus Propositionibus tribusque terminis: si affirmat tres figuras esse, propter diversam complicationem extremorum, quæ complicatio in solis spectatur præmissis, cum medium ingredi in conclusionem non possit. Sic denique 1. *Post. cap. 2.* docet Conclusionem esse effectum syllogismi.]

Pacio non opponitur Stengelius.

Porro parturiunt montes, oritur musculus. Impugnatur à Stengelio Pacius, & tandem admittitur ejus conclusio.

Communis sententia.

Sunt quid tertium, hoc est, totum illud artificiales, quod duabus præmissis & una consequentia componitur. Horum doctrina communis est. Eam crebrò tradidit Aristoteles: eam Philoponius in *libri 1. Prior. caput 1.* Burana 2. *Prior. comm. 2. S. Thom. 2. Physic. c. 12.* S. Hieronymus *Epist. ad Paulinum*, qui Syllogismus Propositione, Assumptione, & Conclusionem determinat. Consonat Ioach. Perion. *libr. Dialect.* asserens Ratiocinationem simplicem tribus simplicibus effatis constare. Consonant omnes Recentiores, aut ferè, qui eundem Syllogismus Majore, Minore, & Conclusionem, componunt.

ARTICULUS X.

De præmissarum numero.

MLXX. Proponitur questio

Recognoscis illa verba, quibusdam positis, quæ habentur in definitione syllogismi, & inquit, *An dari syllogismus queat, in quo unica sit tantum præmissa? an etiam, in quo tres vel plures?*

Varia sententia.

Respondeo, in multorum sententiâ ex unicâ præmissâ nihil sequi; & consequenter non esse syllogismus, qui unam præmissam tantum habeat. Addo esse alios, qui ex unicâ præmissâ putent posse aliquid necessariò diduci, & cum ipsis disputandum non esse, an talis argumentatio debeat vocari *Syllogismus*, nisi velimus de vocum significatione disputare. Nototamen obiter errasse omninò Antipatrum Stoicum, asserentem hanc argumentationem;

Enthymema.

Tu vides, Ergo vivis;

plenam esse; est enim enthymema, cui deficit major propositio, & reducitur ad hunc syllogismum

Quidquid videt, vivit:

Tu vides;

Ergo & tu vivis.

si plures sint præmissæ *Acer valent syllogismus* constituant.

Sorites, seu syllogismus acervalis.

Hinc patet syllogismus, quem ad modos & figuras reducit Philosophus, clariùs sic posse definiti, esse *Argumentationem*, in qua dantur tres propositiones (duæ præmissæ & una conclusio) è quibus si quis illas admittat, hanc etiam admittere necessariò teneatur.

Definitio syllogismi.

ARTICULUS XI.

De quadam argumentatione Virgilii.

Legis procellam, quam describit Virgilius, & hanc argumentationem proponis,

MLXXI. Proponitur Questio.

*Venti Incubère mari,
Crebris micat ignibus æther,
Densifunduntur ab æthere nimbi.
Ergo tempestas est.*

& utrùm sit bona; & utrùm sit Syllogismus, inquiris.

Respondet Franciscus Hotomanus Iuriscòsulus *libr. Dialect. Inst. cap. 3.* has propositiones esse veras, consecutionem bonam & necessariam, non tamen syllogisticam; & rationem assignat; quoniam Virgilianæ istæ propositiones, non ita inter se coherescunt, sicut syllogisticae leges requirunt. Hotomano subscribit Stengelius *de bono & malo syllog. cap. 2. §. 16.*

Aliquorū recentiorū opinio.

At ego hic Enthymema scperio, & existimo illud sic compleri posse;

Resolutio.

*Quotiescumque venti incumbunt mari, crebris micat ignibus æther, & densifunduntur ab æthere nimbi, tempestas est.
At nunc hæc omnia accidunt.
Nunc igitur tempestas est.*

Enthymema compleretur.

ARTICULUS XII.

De Stoicorum & Peripateticorum syllogismis.

Doceri vis, in quo differant syllogismi Stoici à Peripateticis? Quid sit *Tela Penelope*, de qua agit Cicero, & alii Authores?

MLXXII. Stoicus syllogismus qualis sit.

Philippus du Trieru 3. *part. cap. 3. art. 4.* Franciscus Hotomanus *lib. 4. cap. 3.* & Georgius Stengelius *de Syllog. bon. & mal. cap. 2. §. 17.* asserunt partes Stoici syllogismi infinitas esse, tamdiu enim verborum Series rexitur, dum is, qui dixerit, quod intendit, efficiat. at Aristoteles vidit, vim & necessitatem conclusionis in illis longis verborum continuationi-

Sorites ditionibus non ita esse perspicuam, ut in paucis. Quamvis aliud hoc syllogismo Stoici velle videantur. Et de Sorite prædictus Horomannus cap. 14. agens ait, duplex ejus genus esse, unum in ascensu affirmans, alterum in descensu negans, ob eamque causam à Cicerone tela Penelopes appellatur: quippe quæ & texatur & retexatur.

Omnes sunt æquivalentes, & merâ proportionatione differunt.

ARTICULUS XV.

De Regulis syllogismorum.

LEgis Dialecticos & observas millenas Regulas ab eis poni, ut bonus esse syllogismus dicatur. præcipuas ponis. I. Si plures pauciores-ve termini ponantur quam tres, monstrum nascitur conclusio. II. Si medius terminus ve ponatur in conclusione, vel non in utraque præmissa, peccat syllogismus. III. Si in neutra præmissa medius distribuatur, morbum habet syllogismus. IV. Si aliqua præmissa fuerit particularis, & consequentia universalis, mala erit. V. Si præmissæ sint mere negativæ, aut merè particulares, non erit bonus syllogismus. VI. Si altera præmissa sit negativæ, & conclusio affirmativa, nulla erit. VII. Si in prima figura Aristotelica vel ex majore particulari vel ex minore negativa in syllogismo directio procedatur, deceptioni via sternitur, non veritatis. VIII. Si in secunda figura ex majore particulari, aut utraque præmissa affirmativa inferatur conclusio, mala erit; licet ratione materia (quod aliquando contingere potest) vera sit. IX. Si in tertia aut minor non sit affirmativa, aut conclusio non sit particularis, non erit syllogismus legitimus. Has omnes inquam Regulas observas, & inquiris, 'Primo, An omnes veræ sint? Secundo, An omnes necessariae? Tertio, An possint ad pauciores reduci?

Respondeo ad primum, omnes omnino eo sensu, quo communiter tradi solent, esse veras.

Ad secundum, sine illis confici syllogismos non posse; qui enim illas temeret, non jam bonos syllogismos, sed Elenchos aut Parallogismos formabit.

Ad tertium, has omnes Regulas necessarias fuisse olim dico, antequam syllogismi ad Modos & Nomina reducerentur, jam non esse; qui enim Modi nomen usurpet & eius litteras observet, in nullam ex præmissis Regulis impingere poterit. Interim dabo Protheorema Dialecticum, quod omnes illas Regulas ad unam reducat. Sic inquam: Syllogismus, qui tali terminorum dispositione conficitur, ut in simili forma dari non possit antecedens verum & consequens falsum, bonus est. Patet: quia omnes regulæ eo conspiciantur, ut ex antecedenti vero consequens falsum non oriatur.

ARTICULUS XIII.

An præmissæ Conclusionis sint causæ?

MLXXIII.
Proponitur
questio.

Recognosceis iterum definitionem syllogismi Peripatetici, & præcise illa verba, aliquid aliud necesse fore præmissis: & quia audis necessitatem, An-ne præmissæ sint causæ conclusionis, inquiris.

Causa formalis: exemplaris: efficiens: realis: & moralis.

Respondeo illas esse quidem causam conclusionis; at non formalem, cum sint causa extrinseca; sed neque finalem aut exemplarem, ut ex se clarum est: Ergo efficientem. At non efficientem Physicam, quis enim actus vitalis alterum physicè producit? & assensus præmissarum iam realiter cum conclusione non amplius coexistit. Igitur præmissas causam efficientem moralem tantum vocent, necesse est: dum illæ illicitum intellectum inducuntque in cognitionem veritatis, ad quam suapte natura propendet. Est autem hæc causa moralis in multorum opinione tam potens, ut posito assensu præmissarum, ita necessariò Conclusio sequatur, ut intellectus; nisi extrinsecus impeditatur, nequeat hunc actum suspendere. Sed & hoc aliqui negant. At omnes unanimiter asserunt positæ præmissis (possit mens quiescere vel non) non posse assentiri positioni, quæ sit Conclusio adversaria.

ARTICULUS XIV.

Locus Ciceronis examinatus.

MLXXIV.
Proponitur
assertiones

LEgis in Ciceronis libro de Natura Deorum tertio, Si omne animal mortale est, nullum est animal immortale. Et inquiris, ex quibus legibus aut regulis hæc oriatur conclusio.

An subalterna? An potius æquipollentes sint?

Georgius Scengelius de syllog. bon. & mal. cap. 5. §. 43. ad illud fundamentum Dialecticum, Dici de omni, confidenter recurrit, & Franciscum Horomannum lib. 4. cap. 2. allegat. Sed immeritò, quia illæ duæ propositiones sunt æquipollentes omnino, quod persuadeo per gradus à primâ descendens.

Omne animal est mortale.

Ergo omne animal est non immortale.

Ergo omne animal non est immortale.

Ergo nullum animal est immortale.

Caramuelis Metalog. Lib. IX.

MLXXV.
Leges syllogismorum.

Tres appendices quæstiones.

MLXXVI.
Prima.

Secunda.

Tertia.

Nota id bene.

Regula generalis.

DISPUTATIO II.

De syllogismorum Modis.

MLXXVII
An sit ali-
quid con-
tra quod
nihil obici
possit?



Nihil est tam certum & evi-
dens, quod objectionibus
& difficultatibus non sit ob-
noxium. Omnia quæ de
syllogismorum Formis, Fi-
guris, Modisque superius
tradidi, sunt certa, & supra
omnem disputationis aleam posita: sed quia
non carent objectionibus, volui sequentes
controversias adiacere, ut dissolutis argu-
mentis, quæ contra conformanturqueunt, ve-
ritas melius cognoscatur.

ARTICULUS I.

Quot sint Modi perfecti?

MLXXVIII
An modi
perfecti
sint sex?

Quatuor sunt: videlicet in Formâ Plato-
nicâ, Bammada, Dimagni; Camene, Fig-
meno, qui mutato præmissarum ordine tran-
seunt in Barbara, Darii; Celaren, Ferio: &
spectant ad Aristotelis primam figuram:

MLXXIX.

Hinc patet, quid respondendum sit con-
tendentibus esse non jam quatuor, [ut obii-
ciebat aliquis apud Comptonum *disp. 7. In-
trod. sect. 3. num. 7. pag. 24.* sed sex modos perfe-
ctos; nam præter Barbara & Celarent, modos
Aristotelicos, & Platonicos ipsi corresponden-
tes, qui habent minores universales; &
Darii, & Ferio, quæ habent minores particu-
lares, possunt adhuc dari duo modi, (Pla-
tonicos, Aristotelicos) qui habeant minores
singulares: quales sunt isti

Quo perti-
nent modi
singulares?

Omnis homo est animal:
Petrus est homo:
Ergo Petrus est animal.
Nullus homo est lapis:
Ioannes est homo:
Ergo Ioannes non est lapis.

& quidem debere hos duos modos addisci
probant. Ideo præter Barbara & Celarent;
ponuntur Darii & Ferio; quia universalium
propositionum quantitas differt à particula-
rium quantitate: at utraque etiam differt à
quantitate singularium: ergo & debent mo-
di isti singulares subijungi.

Respondent aliqui primò hos modos posse;
imò debere addi, Alii secundo illos omisso
fuisse ab Aristotele; quia possunt ad particu-
lares [Darii & Ferio] reduci: nomen enim
proportionis particularis sumitur negativè,
& significat non-universalem. Alii tertio

non esse multiplicandos modos inquit, de-
essent enim vocales ad tot diversos modos o-
stendendos.

Hæc tres solutiones subministrat Compro-
missus ubi supra: è quibus prima dat manus;
tertia est intolerabilis: quid enim modis &
vocalibus nostræ linguæ commune? & ut sit;
sicut A significat universalem: I particula-
rem: cur non possent E, Y, OE &c. signi-
ficare particulares. Dicendum igitur est se-
cundam solutionem bonam esse, eamque
posse huius Articuli doctrinâ confirmari: quia
cum omnes particulares, quibus in syllogis-
mis Platonice & Aristotelice utimur, sint
singulares quoad se, & particulares & inde-
terminatæ quoad nos, non debet videri a-
licui mirum, si propositiones singulares &
particulares eidem classi accenseantur: utra-
que enim, quoad se considerata, sunt singu-
lares.

ARTICULUS II.

Solvuntur obiectiones quædam contra
Modos Bammada, &
Barbara.

Tamet si Modi huius certitudo & efficacia
sit demonstrabilis, sunt multi nihilomi-
nùs, qui multa obiciant, quibus debemus sa-
tisfacere. Sit igitur Obiectio

Primâ.

Hic syllogismus est in primo Modo Galé-
ni. Videlicet. Omne primum immediate
anteceedit secundum: Omne secundum immédia-
te anteceedit tertium: Ergo omne primum imme-
diatè anteceedit tertium. MLXXX.
An iste
syllogismus
sit bonus?

Iste & omnes alij qui subiiciuntur, ut Sten-
gelius de bon. & mal. syllog. cap. 6, §. 53. doctè no-
tat; falsum ex vero videntur inferre, non in-
ferunt: nam, si eos examinemus accuratè, de-
prehendemus esse pictos syllogismos, non ve-
ros. Condemno igitur formam huius syllo-
gismi, & dico quatuor in illo esse termi-
nos. nam si ad Dialecticæ regulas formare-
tur, esset is, Omne primum est immediatè
antecegens secundum: Omne immediatè antece-
dens secundum est immediatè antecegens tertium.
Ergo omne primum est immediatè antecegens
tertium. qui non peccat in formâ; sed habet
inino- Habet
quatuor
terminos.
Corrigi-
tur.

minorem falsam, quæ in consequentiam ipsam etiam falsitatem derivat:

in tantum ponatur indirecte in quantum distinguitur ab Homine; eo sensu quo distinguitur, Homo non est.

Secunda.

MLXXXI.
Alii duo
syllogismi
proponuntur
& indicantur.

Producunt adversarij duos syllogismos similes. Primus est, *Omnes Dilingani sunt Germani; Omnes Germani sunt tota natio; Ergo omnes Dilingani sunt tota natio.* Secundus; *Omnes Arithmetici sunt homines, Omnes homines habent omnem scientiam; Ergo omnes Arithmetici habent omnem scientiam.*

Condemno utrumque syllogismum; quia vel minor sumitur collectivè aut distributivè: Sic collectivè, neuter est in *Bammada*; quia *A* significat universalem distributivam & non copulativam. Si distributivè, utraque minor est falsa; quia; ut suo loco exposuimus; tunc *Omnis* sumitur distributivè; cum æquipollet voci *Quilibet*. & istæ duæ minores, *Quilibet Germanus est tota natio, Quilibet homo habet omnem scientiam*, falsæ sunt.

Quomodo
tunc
terminus
distributivus?

Tertia.

MLXXXII
De syllogismo
disiunctivo.

Dicunt hunc etiam syllogismum esse bonum; videlicet. *Omnis canis est rationalis vel irrationalis: Omne rationale vel irrationalis est homo: Ergo omnis canis est homo.*

Et ego bifariam respondeb: Dico primò; propositiones disiunctivas in ejusmodi syllogismis non habere locum; sed pertinere ad propriam argumentationis speciem (vocetur *syllogismus*, aut non) quam alibi expono. Dico secundò propositiones disiunctivas posse etiam ad hos syllogismos reduci, si debitò modo ponantur: debereque illum syllogismum sic reponi; *Omnis canis est ens, quod est rationale vel irrationalis: Omne ens, quod est rationale vel irrationalis, est homo: Ergo omnis canis est homo.* Et si exponatur sic, minor evidenter est falsa: nam equus est ens, quod rationale vel saltem irrationalis est, & tamen equus homo non est.

Quo modo
debeat
confirmari?

Quarta.

M
LXXXIII.
Secunda
intentiones
non debent
cum primis
confundi.

Exprimis ad secundas intentiones transeunt, & hunc syllogismum proponunt. *Omne rationale est homo: Omnis homo ponitur in predicamento: Ergo omne rationale ponitur in predicamento.*

Condemno hanc concludendi formam, quod secundas confundat intentiones cum primis. Et placet Toletus *libr. 5. Introd. cap. 15*: qui hanc regulam generalem, & mihi specialissimè faventem tradit. *Omnia*, ait; *quia uni conveniunt secundum id, in quo ab altero differt, de altero affirmari non possunt.* unde sensibilitas, qui Homini convenit secundum rationem animalis, in quâ cum equo convenit, potest affirmari de equo. At risibilitas, quæ convenit homini secundum id in quo differt ad Equo, non potest affirmari de Equo. Quam ob rem, cum *Rationale*

Quinta.

Obiiciunt iterum. *Omnis homo est animal: Omne id est animal quod est equus: Ergo omnis homo est Equus.* Et quia multi similes for-
maripossunt, plurimos id genus subiiciunt.

M
LXXXIV.
Consideretur
bene
hic syllogismus.

Et tamen hunc ego & omnes similes dico ad secundam figuram pertinere; quoniam illa minor, *Omnis id est animal, quod est equus*, non æquipollet huic, *Omne quod est animal, est equus*; neque huic, *Omne animale est equus*: sed huic omnino, *Omne quod est equus, est animal*, & huic etiam; *Omnis equus est animal.* Cum ergo in secundâ figurâ ex partibus affirmativis nihil sequatur, quid mirum si ex antecedenti vero, faciente abortum Logicâ, consequens non verum nascatur.

An sit in
Bammada

Sexta.

Addunt hunc etiam syllogismum, quem putant difficillimum esse. Sic inquam: *Omne falsum est altera pars contradictionis: Omnis contradictionis altera pars est vera: Ergo omne falsum est verum.*

M
LXXXV.
An iste
syllogismus
sit bonus?

Respondere posset aliquis ex Georgio Stengelio *cap. 6. iam citat. §. 57.* & dicere, hunc syllogismum nequaquam esse in *Bammada*, licet sophistico colone status colore in *Bammada* esse videatur. Nec enim minor est universalis; sed particularis ob signum *Altera*, quod est particulare in certo genere, nimirum duorum, in quo est universale affirm. *Uterque*, & universale negat. *Neutrum.* At verò signum *Omnis*; quod est occasio deceptionis, est tantum syncategorema & genitivus coherens. Par ratio foret, si minor esset hæc *Aliqua pars omnis contradictionis est vera*, quæ quidem propositio sensum habet disiunctum; quia non est sensus, quod *omnis contradictionis affirmatio sit vera*, vel quod *omnis contradictionis negatio sit vera*, sed quod

Syn-
cate-
gorema
affirm.
Alter est
particu-
lare.

affirmatio vel negatio confusæ & indeterminatæ sit vera. Rectè que ait Fonseca, sub subiecto particulariter & indeterminatè sumpto nō licere sumere determinatum singulare; ratione cuius particularis sit vera, quod tamen fit in obiecto syllogismo. Progre- ditur acutè Stengelius, & mutat maiorem hoc modo, *Omnis contradictio habet alteram partem veram, sed omne falsum est altera pars contradictionis, ergo omne falsum est verum.* Et quomodo hunc syllogismum proponenti respondet? Iam fatendum est, inquit, maiorem esse universalem, sed conclusio tamen nondum est sanata, quamvis nunc alia de causa agrotet. Est enim syllogismus ex obliquis & affirmativè concludens, qui duo præcepta violat: oportet enim in huiusmodi syllogismis, ut extremum obliquum in an-

A singu-
lari ad par-
ticulare
valet con-
sequenti-
non coheret.

De Obli-
quorum
syllogismo-
rum legi-
bus.

cedente, sit obliquum in consequente : item ut
c in medium fuerit obliquum in una sumptione,
extremum alterius sumptionis sit obliquum in
conclusionem. Quod hic non fit. Sic discurret
de Obliquo syllogismo Stengelius, & paucis
verbis multa congerit; quæ in Logica Obli-
quæ uberiùs esse falsa probavi. Ergo omitta-
mus considerationem obliquorum, & vide-
amus, an sit alius defectus. Est, inquit: nimi-
rum mutatio medij termini: in majore enim
dicitur: *omnis contraditio*, in minore autem,
altera pars contraditionis. Hinc una extincti
sunt frigidissimi illius Othmari Luscinij Ar-
gentini sales, cujus joco 16. hæc sunt, *Magis-
ter arguitur vobis sic. Cujuslibet contraditionis
altera pars est falsa. Vestra positio est altera pars
contraditionis. Ergo, &c. Est formalis discursus
in Darij. Itemque ad hæc respondentis argu-
tæ. Cujuslibet contraditionis altera pars est fal-
sa. Quidquid in me dixisti, altera pars est contra-
dictionis. Ergo totum illud est falsum. Vbi tamen
apertius distribuit respondens syllogismum,
quàm proponens universale signum:*

Septima.

MLXXXVII

ET quia Periodos sacræ paginæ summâ
tenemur veneratione & animi demissio-
ne suscipere, unam vel alteram cooptant, &
nos invadunt. Sic obiiciunt. *Omnis, qui
diligat iniquitatem, odit animam suam: Omnis
qui odit animam suam, est dignus Christo: Omnis
igitur, qui diligit iniquitatem; est dignus
Christo.*

Homo bi-
fariam po-
test odire
animam
suam.

Et respondeo esse quatuor notissimos ter-
minos; nam *odisse animam suam* multifariam
exponitur, & in singulis præmissis diversimo-
dè. Habemus Animam sensitivam & ra-
tionalem, aut saltem unicam duabus æqui-
valentem. Qui in hac vitâ genio, luxui, hoc est,
sensui indulgent & serviunt, amant quidem
pro tempore Animæ sensitivæ delicias, at ra-
tionem, in quam peccando impingunt, o-
dio habent; & idè dicuntur Animam ratio-
nalem odisse. Contrâ verò viri pij & reli-
giosi, rationi serviunt, & eius ductu ferun-
tur, quò spiritus sanctus impellit; & quia
sæpè jubentur dura & aspera pati, sensum &
dolorem non curant, & idè dicuntur Ani-
mam sensitivam odisse. Primo sensu intel-
ligenda est major, & David Psalm. 10. dicens:
*Dominus interrogat iustum & impium; qui au-
tem diligit iniquitatem, odit Animam suam.* Se-
cundo sensu minor, Christusque, qui apud
Lucam cap. 14. 26. sic loquutus est turbis. *Si
quis venit ad me, & non odit Patrem suum, &
Matrem, & Vxorem, & Filios, & Fratres, &
Sorores, adhuc autem & Animam suam* (hoc
est, si non postposuerit mihi auctoritatem sui
Patris, Lachrymas Matris, blanditias Vxo-
ris, Filiorum amorem, & dilectionem Fra-
trum Sororumque; & quod maius videbitur,
propriam commoditatem, luxum, recrea-
tiones, delicias, & si necessarium fuerit ipsam
vitam: hæc enim omnia significare solet Ani-

ma) non potest meus esse discipulus. Eodem om-
nino sensu exponendus est Christus, cum a-
pud Matthæum 16. 24. loquitur discipulis
suis; & ait. *Siquis vult post me venire, abneget
semetipsum, tollat crucem suam & sequatur me.
Qui enim voluerit animam suam* (contra me)
*salvare facere, perdet eam: qui autem perdiderit
animam suam propter me, inveniet eam.* Et eo-
dem omnino sensu intelligenda sunt multa al-
ia testimonia, quæ Animæ odium ad vitam æ-
ternam requirunt.

Quid sig-
nificet A-
nimæ?

ARTICULUS III.

*Enodantur argumenta nonnulla, quæ con-
tra Camene, & Celaren for-
mantur.*

ETiam suos insultus patitur is modus, sed
quos facile & demonstrativè retundat:
Est enim Obiectio

Primâ:

Datur syllogismus in *Camene*, qui non sit
bonus, ergo iste Modus debet reiici. *MLXXXVII.*
Probant antecedens, & producant sequen-
tem. *Omnis homo bibit aquam, Nulla aqua bi-
bit vinum: Ergo nullus homo bibit vinum.* *Syllogis-
mus obli-
quus.*

Sed verbo ego formam condemno, de-
bebant enim colligere sic: *Omnis homo est bi-
bens aquam; Nullus bibens aquam est bibens vi-
num; Ergo nullus homo est bibens vinum.* Et jam
mirum non erit, si consequentia falsa sit, si-
quidem è falsâ minore subnascitur. *An sit bene
formatus*

Secundâ:

Idem antecedens firmant alterum syllogis-
mum producendo: nimirum. *Omnis homo
est animal, dum dormit: Nullum animal dum dor-
mit, vigilat: Ergo nullus homo vigilat.* *MLXXXVIII.*
*Syllogismus
tempora-
neus.*

Et respondeo illa verba *dum dormit*, perti-
nere ad subiectum, & non ad prædicatum;
quoniam hæc Propositio, *Omnis homo est ani-
mal, dum dormit*, æquipollet huic, *Omnis homo,
dum dormit, est animal*, unde sequitur syllogis-
mum sic debuisse formari, *Omnis homo, dum
dormit, est animal: Nullum animal vigilat: Ergo
nullus homo dum dormit, vigilat.* In quo forma
est bona, minor falsa, & consequens ve-
rum per accidens; nam verum etiam diduci-
tur ex falso. *An bonus
sit?*

Tertiâ:

Producunt etiam hunc multò difficilio-
rem syllogismum; videlicet. *Omnis homo
per se est animal: Nullum animal per se est ratio-
nale: Ergo nullus homo per se est rationalis.* *MLXXXIX.*
*Syllogis-
mus redup-
plicativus.*

Respondeo formam esse bonam, minorem
verò falsam; nec mirum esse etiam falsam co-
clusionem, non enim necessariò & per se con-
cludi-
*An legiti-
mus & bo-
nus sit?*

cluditur verum ex falso. Minorem falsam esse persuadeo; quia ejus contradictoria, *Aliquod animal* (nimirum, Homo) *per se est rationale*, est vera.

ARTICULUS IV.

Solvuntur obiectiones, quæ contra Dimagnæ, & Darii occurrunt.

Tamet si apud Dialecticos axiomatè vulgatissimo circumferatur, *non posse negari consequentiam in Darii*, à quo Dimagnæ ordine merito præmissarum distinguitur, non desunt rationes nihilominus, quæ solutione indigeant. Aliquas expendemus. Sic hæc

Primæ,

MXC.
Syllogismus
Arithmeticus.

AB Arithmetica sumunt exordium, & arguunt sic. *Quinque sunt duo & tria: Duo & tria sunt par & impar: Ergo & quinque sunt par & impar.*

An sit in
Dari?

Et respondeo primò, me non videre, quod iste syllogismus modo dicatur esse in Darii. Sed in quocumque ille modo sit, malus est. Eiusdem vitia detegit Franciscus Harleus *part. 3. Artificij Logici. cap. 33.* item Franciscus Hotomanus *libr. 4. cap. 28.* ubi totam homonymiam ad sensum compositum & divisum reducit, illosque exponit & exemplis curiosis illustrat. Sic ego breviter: Dico Quinarium posse bifariam sumi, formaliter & materialiter, primo sensu est unus numerus, non duo numeri. Secundo est duo numeri, quia habet duorum numerorum materiam. His positis sic ad formam respondeo. *Quinque sunt duo & tria* distinguo; in sensu formali, nego; in materiali, transeat. *Si duo & tria sunt par & impar*, concedo minorem. *Ergo quinque sunt par & impar*, distinguo consequens. *Quinque si sumantur formaliter*, hoc est Quinarium est par & impar, nego: *Quinque si sumantur materialiter*, hoc est, materia Quinarium est par & impar, transeat: certum est enim Quinarium componi materialiter ex Binariis & Ternariis materiis. Hinc patet quod sensu dictum ab Aristotele *Bis tria non esse sex*, & quod sensu dicatur semper ab Arithmeticis *Bis tria esse sex*, ille enim in formali, & isti in sensu materiali loquuntur.

Secundæ

MXCI.

De suppositi-
onis mu-
tatione.

Christus est Verbum: Omne Verbum est vox: Ergo Christus est vox, syllogismus est in Dimagnæ, nec tamen bonus. Firmari poterit obiectio mille exemplis similibus. Hunc ponit Seneca *epist. 48. Mus rodit caseum. Mus est syllaba, Ergo syllaba rodit caseum* Vide etiam illum *epist. 45. Hunc in libr. de Magistro Augustinus, Ex cuius ore prodit Leo, prodit immanis bestia: Sed ex illius ore, qui Leonem nominat, prodit Leo: Ergo ex illius ore, qui Leonem nominat, prodit immanis bestia.* Hunc Toletus

Introd. *libr. 5. cap. 13. Gladius est, se. unde de clinationis: Ensis est gladius: Ergo ensis est secunda acclinationis.* Et Hotomanus *libr. 4. cap. 28. Homo est duarum syllabarum; Constantinopolitanus est homo: Ergo Constantinopolitanus est duarum syllabarum.* Addere potes alios, qui apud Authores reperuntur. Talis est: *Deus est ubique, Vbiq. est adverbium: Ergo Deus est adverbium.* talis & iste, *Quidquid dicitur, per buccam transit: Currum & Equos dicitur: Ergo Currus & Equi per buccam transeunt.*

Vt solvam primum syllogismum, à cuius solutione reliqui universi dependent, in *argu-
mentis de
bet servari
suppositio.* moriam revoco doctrinam positam in *cap. 1. de suppositione materiali & formali: vox e-
nim materialiter sumitur, cum pro se ipsa, formaliter cum pro significato.* Hæc doctrinam præmissam dico in singulis syllogismis præmissis esse quater rosterminos; medium enim semper sumitur in altera præmissa materialiter, & in altera formaliter: vel saltem aliqua extremitas aliter in præmissis & aliter in conclusione supponitur. Quod si ita accipiamus terminos, ut non varietur suppositio, hoc sensu plerumque consequentia, imò & altera præmissa, erit falsa.

Tertiæ.

Solent aliqui & istum syllogismum proponere. *Clodius est animal, Omne animal sublato cibo moritur: Ergo si Clodio omnem cibum auferas, omne animal moritur.*

Non urgeor; quia consequentiam condemnio; est enim oxorbitans & illegitima cum inferri deberet hæc; *Ergo Clodius sublato cibo moritur.*

Quarta:

Obiiciunt iterum. *Petrus est animal, Omne animal fuit in arca Noe, ergo Petrus fuit in arca Noe.*

Respondeo distinguendo minorem; nam si illa vox *Omne animal*, æquivalet huic, *ex quo sensu
capiantur
positiones
universa-
les* *omni specie aliquod animal*, erit vera, sed syllogismus habebit quatuor terminos, non enim sic *Animal* sumitur in maiore: si autem *Omne animal*, æquivalet huic, *Omnia animalia individua nullo dempto*, tunc non erunt quatuor termini, sed erit falsa minor, & falsam consequentiam pariet.

ARTICULUS V.

Contra Figmenō, & Ferio nonnullæ obiectioes solvuntur.

Delimus syllogismos fortissimos, & Modi efficaciam demonstravimus: nunc, quia contra insurgis, occorro, & quid contra velis, expecto. Obiicis ergo

Primò

Primò

Hic iterum
suppositio
mutatur.

Hunc Syllogismum, *Homo est animal, Nullum animal est species, Ergo Homo non est species.* Hunc eundem Syllogismum firmas, alios similes ex aliis Modis producendo. Videlicet, *Petrus est homo, Homo est species, ergo Petrus est species.* Et iterum, *Ioannes est animal, Animal est genus, Ergo Ioannes est genus.* Et iterum, *Homo est rationalis, Rationale est differentia, Ergo homo est differentia.* Vel sic, *Rationale est homo, Homo non est differentia, sed species, ergo rationale non est differentia, sed species.*

An ani-
mal species
sit.

Respondeo semper ludij æquivoco, & semper poni quatuor terminos; quoniam in alterà præmissa agit de primis intentionibus, & de secundis in alterà. Si semper maneant tres termini, semper aliqua præmissa erit falsa, & alia consequentia inficiet. In enim præmissis, *Nullum animal est species*, est falsa; cum præmissis verum sit dicere multa Animalia esse species; omnia enim, qua contracta unica tantum differentia, ut Homo, Equus, Leo, &c. species sunt. Consulto unica dico; nam Petrus est Animal contractum duabus differentiis, nimirum Rationalitate & Petreitate. In reliquis syllogismis observandum hoc est: nimirum, medium in majori sumi primò-intentionaliter, & secundò-intentionaliter in minori; & idè quatuor terminos esse. Quod si jubeas illud utrobique primò-intentionaliter sumi, omnes minores erunt falsæ: quod si illud ipsum utrobique jubeas secundo-intentionaliter accipi, omnes majores erunt falsæ; & inde orientur consequentiæ legitimæ non tamen veræ.

Secundò.

MXCV.
Hic iterum
suppositio
mutatur.

Omnis hunc Syllogismum, *Petrus est vox, Omnis vox est sensibilis, & nulla sensitiva est. Ergo Petrus sensibilis est, sensitiva non est.* Et Ego eundem regero si quatuor termini esse dicantur. Si debent manere tres tantum, hoc est, *Petrus* in majore & conclusione eodem modo, supponi, dicam consequentiam esse legitimam, & sumptâ voce *Petrus* materialiter, veram; quoniam hæc vox *Petrus*, sensibilis est, non sensitiva; at eadem voce *Petrus* sumptâ formaliter pro ipsomet Petro dicam majorem & consequentiam esse falsas.

ARTICULUS VI.

*Objectiones contra ceteras figuras & modos
& specialiter contra Cesare.*

Omnes ceteri modi ad quatuor istos reducuntur: & hanc ob rem, dum propugnantur isti, etiam ceteri sunt propugnati. Interim, quia contra Cesare secundæ Figuræ

primum modum nonnullæ objectiones occurrunt, illas diluc. dabo. Et quia in mundo sunt plurimi, qui armis, qui linguâ, qui ingenio in Cesare ausi, non mirabitur Logicus, si tela videat torqueri contra Cesare. Sic igitur Instantia

Prima.

In modo Cesare dari potest antecedens verum, & consequens falsum; ergo est spurium & inutilis. Antecedens probas hunc syllogismum proponendo, videlicet; *Nulla propositio est vera, quando est falsa; At omnis assertio impossibilis est falsa: Ergo nulla assertio impossibilis est propositio.*

Georgius Stengelius lib. de bon. & mal. Syllog. §. 60. sic respondet. [Cavilli & scripti. nam sub quatuor terminorum stibio mendacium astringit: quia medium variat, si in majore sit hoc totum vera quando est falsa, pro medio; & in minore hoc tantum, falsa; in ultima illa pars majoris, scilicet, quando est falsa, sit prius subiecti, tunc syllogismus quidem erit in prima figura, sed quatuor terminos non excutiet: imò geminus istum syllogismum infidebit error, quia pro majore extremo etiam medium vel pars medij conclusionem ingrediatur.

Alij existimant illam particulam quando est falsa: nec afficere subiectum, nec prædicatum, sed copulam, hoc est verbum Est, debereque sic totum syllogismum referri. Nulla propositio, quando est falsa, est vera: Omnis assertio impossibilis, quando est falsa, est vera. Ergo nulla assertio impossibilis, quando est falsa, est propositio. Et aiunt hunc esse bonum Syllogismum, sed habere minorem & consequentias falsas. Nec volunt illa verba, quando est falsa, à conclusione proferri, tota enim copula debet repeti in singulis propositionibus: quod si fiat, non erunt syllogismi boni. Iste, *Omnis homo fuit Embryo: est in las, & tamen esset bonus, si fuit in omnibus assertis poneretur.* Sed quia id ipsum suas patitur difficultates, nihil definio, rem suo loco examinaho accuratius; & nunc istum Syllogismum subscribo. *Petrus anno præterito fuit doctus, Omnis qui fuit doctus anno præterito, eodem anno fuit dives: Ergo Petrus anno præterito fuit dives.*

Secunda.

Confirmant objectionem positam subii. MXCVII. *Nulla rubedo est albedo; Omnis syllogismus rosa est capax albedinis: Ergo nulla rosa est capax obliquæ rubedinis.*

Aliqui, ut respondeant, recurrunt ad Fonseca, qui lib. 6. l. sit. cap. 30. ait, *ita negativæ concludentibus, si affirmativa tantum fuerit ex obliquo, nihil bene concludi.* alij hæc eadem Fonseca verba falsa censent, aut lubrica alij obscura. Ego facillimè me expedio, & positum syllogismum reiicio, quia in illo quinque reperio terminos. Primus est *Rubedo*, secundas

Secundus *Albedo*, tertius *Rosa*, quartus *Capax albedinis*, quintus *Capax rubedinis*. Quodli-
velis tribus uti tantummodo, prout debes,
dic, *Nulla rubedo est albedo; Omnis rosa est albe-*
do, Ergo nulla rosa est rubedo, vel aliter, *Nullum*
capax rubedinis est capax albedinis, Omnis rosa
est capax albedinis, Ergo nulla rosa est capax
rubedinis. Vterque enim Syllogismus erit bo-
nus, at prioris minor, posterioris maior & con-
clusio erunt falsæ.

Nullus est homo. Ergo nullus homo est mor-
tuus.

Quid vox
Pictus?

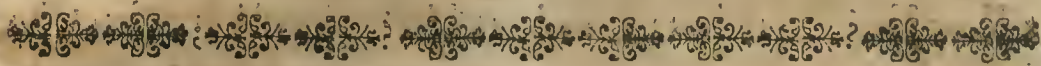
Et quatuor terminos esse respondeo: *Ens*
enim sumitur æquivocè, videlicet, pro
Ente secundum essentiam, & Ente secun-
dum existentiam. Si agatur de Ente secundum
essentiam, minor est falsa, maior vera: si
de Ente secundum existentiam, maior est
falsa, minor vera. Et hic obiter observari
volo ex Philippo du Trieu tract. 4. p. 2. a. 2.
cap. 2. vocem *Mortuus* respectu vocis *Homo*,
Animal, &c. esse determinationem alie-
nantem, quæ planè tollit significationem ve-
cis cui conjungitur. Idem dicam de voce *Pi-*
ctus, nam pictus homo, seu hominis pictura,
non est homo.

Ens bisfa-
riam su-
mitur: ef-
sentia literi-
& existen-
tialiter.

MXCVIII.
Quid vox
Mortuus
significet
est inquit
rendum.

Tertia.

Insurgunt iterum, & hunc Syllogismum
obiciunt. nimirum, *Nullus homo est non*
ens, Omne mortuum est non ens: Ergo nullus



DISPUTATIO III.

De Discursu insolubili, & Præmissas suas falsifi-
cante.



De solubilibus Elenchis, qui ut plurimum in æqui-
vocatione consistunt, mul-
tiegerunt, & doctè: ve-
rum de insolubilibus, om-
nino pauci. At quia in-
ter paucos optime Stenge-
lius differuit, eundem proferam & exami-
nabo.

ARTICULUS I.

Quid sit discursus insolubilis?

MXCIX.
Quæ sint
rationes
insolubiles?
Quæ pro-
positiones
se falsifi-
cantes?

An falsum
ex vero se-
qui possit?

Vocantur insolubilia Sophismata, quæ ad
se falsificantes propositiones reducun-
tur: & illæ hoc gaudent nomine, quæ se ipsas
destruunt. Plurimæ sunt ejusmodi apud
Logicos; unam aut alteram expono, ut de
reliquis analogum judicium sit. Esto PRIMÆ:
Iuro me nunquam jurare; quæ se ipsam videtur
destruere. SECUNDÆ vero, *ego semper mentior*,
quæ eodem morbo laborat. Et utramque di-
scutio. Sic discuro. *Si prima vera sit, erit et-*
iam falsa: si falsa sit, erit non vera; Ergo si ve-
ra sit, erit non vera. Videtur monstrum potius
rationis, quam legitimus discursus hæc
periodus: at majorem persuadeo. Si vera sit,
Ego nunquam juro; & si nunquam juro, nec
nunc juro: & si nunc non juro, aut hæc posi-
tio, *Iuro*, est simul vera & falsa; aut hæc duæ,
Iuro, & *Non juro*, simul veræ. De alterâ eo-
dè modo philosophor. Sic inquam. *Si secun-*
da sit vera, erit etiam non-vera: ergo erit simul
vera & non-vera. Dedi iterum alterum mon-
strum. Antecedens persuadeo: Si est verum,

ajo; quod nunc dico, Ego semper mentior;
etiam nunc mentior: si nunc mentior, illud
quod nunc dico, non est verum; ergo de pri-
mo ad ultimum, Si illud quod nunc dico est
verum, illud quod nunc dico non est verum.
Ergo in tali hypothese una & eadem positio
non solùm erit vera & non-vera: sed, quod
omnino mirabilius, idem erit non vera, quia
est vera.

Sic innodamur ejusmodi Propositionibus,
quæ videntur nodo Gordio similes, qui ex-
cidi potuit, & solvi non potuit. Ergo, si-
quidem hunc hucusque non alium difficultatis
nemo solvit, nec olim soluturus speretur, has
Propositiones falsificantes insolubiles esse di-
camus; illasque excidamus ab omni dispu-
tationis genere; & ab omni excursu doctri-
nali excludamus.

Nodus Gor-
dii.

Nota.

Multi insolubilia omnia argumenta ad
Dilemmata reducunt, quod ipsa nullâ
alia forma melius poni & opponi soleant
quàm bimembri. Alij illa ad Syllogismum;
alij aliò. Me judice quolibet possunt: nec
est cur nimium in re non nimia inhæreamus:
ad majora & utiliora transvolemus.

ARTICULUS II.

An sit bonum agere de Insolubilibus? an de
Sophismatibus? An sit honestum?
an delectabile?

Bonum triplex: Honestum, Utile &
Delectabile. De Utilitate statim agam:
modò

MC,
Quomplex
bonum sit

Stobaeus
serm. 80.

Lipsius ex-
ponens istū
locum Se-
neca.

Dialectici
similes Pra-
stigiato-
ribus.

Acetabu-
lum.
Accepta-
bulum.
Vinagera.

Psephopa-
ta.
Psephosle-
pla.
Psephologi.

MCI.

Multa scire
possumus,
quibus uti
non possu-
mus.

modò de Honestate nonnulla, nonnulla de Delectabilitate. Seneca Epist. 45. *Ista sine noxa decipiunt, quo modo Praestigatorum acetabula & calculi, in quibus fallacia ipsa delectat.* Et Arcefilans teste Stobaeo & Lipsio, dicebat Dialecticos similes Praestigiatoribus, qui jucunde decipiunt. Homines sunt circumforanei, qui ludo aut agilitate manuum mira patrunt. Hic ipse lusus ab Hispanis *luego de manos* dicitur, estque hodie in usu, ipsæque pueris & plebi in admiratione. Utuntur acetabulis (sic sua vascula aut pyxides vocari volunt) quibus diversimodè motis & transpositis, calculi, nummi, grana &c. liquefunt, cudiuntur, formantur, transmutantur, ut arte Magicâ fieri arbitrè, quod fieri posse naturali non credis. Sed cur hæc vascula vocantur *Acetabula*? Sunt qui *Acceptabula* vocare malunt. Sunt, qui vocem retineant, sed corruptam existiment, & ab accipiendo derivent: sunt qui ab aceto, nam sicut Hispani nominat *Vinageram* (hoc est *Vinageram*) non solum vitrum, quod habet vinum, sed quod aquam, ita potuerunt Latini horum hominum vascula *Acitabula* dicere, nomine ab aceto deducto, & ampliato postmodum, ut non solum acetaria, sed etiâ quæcumque alia significarent inde sortè occasione denominationis acceptâ, quia Praestigiatōres interdum liquores mira facilitate convertant, ut cum oleum habere te putas, non nisi acetū habeas. Græcus eos vocat *ψευδοπαίκτας*, quia ludunt calculis; *ψευδοκλήπτας*, quia furtim eos transferunt; *ψευδολόγους*, quia verbo aut cogitatione illos transmutare creduntur.

Stando igitur similitudini pronuntio Dialecticam præstigatoriam esse artem delectabilem & admirabilem, quam tamen honestè audias, quâ tamen utaris inhonestè. Præstigiatōres homines viles sunt, & tamen ingenuos & doctissimos recreant: & Sophistæ parvi vaneunt in foro, & tamen viros illustres rapiunt & delectant. Oportet scire ut minimum, præstigias ejusmodi agilitate manuum fieri in foro, & agilitate mentis in scholâ formari, ne velibi vel isthic decipiaris. Et tamen illis uti inhonestum videatur utrobique, nihilominus callere artem, & posse respondere illi, qui te fallere velit, honestum & gloriosum est.

ARTICULUS III.

An sit utile agere de insolubilibus?

MCII.
Curiositas
sumitur
in bonam
& in ma-
lam par-
tem.

Curiositas æquivoca vox est, & in bonam & in malam partem accipitur; & tu, quia seculum Scholasticum agis, vocem sumis pro vitio, & curiosum asseris, utile negas, agere de quæstionibus insolubilibus. Sophismi ita ista sunt de quibus tantam esse librorum copiam concinnatam quadragesima-sexta epistolâ conqueritur Hispanus Seneca. Nihilas istas argutias exesse à

scholis præcipit Epist. XL. & VI. cui consonant juris-periti cum nimiam subtilitatem in legum expositione reprobant, & Iustus Lipsius libr. I. de Physiologia Stoicorum dissent.

1. *Quæ dementia*, inquit Seneca, *supervacanea discere in tanta temporis inopia?* & iterum, *Quantum temporis quibusdam verborum cavillatio eripit, & captiosæ disputationes, quæ acumen irritum exercent!* Sed & alij, quibus viam aperuisse videtur Ariston, Philosophos, qui ejusmodi Dilemmatum expositioni insudant, cunctos comedentibus comparant, nam propter exiguum aut etiam insalubre alimentum circa crustas & testas nimiam diligentiam laborant.

Sic fortè contra ista folia insurgent, qui subtilia regerunt, quia non capiunt: at illi, quibus subtilia ingenia dedit Deus, his difficultatibus non perterrentur, sed iritantur potius, ut illas conentur superare. Non sunt in solâ Logicâ istæ difficultates, in aliis etiam Facultatibus ipsæ tumultuant & in oceanis aliis procellescunt. Rhetores torquent & exercent Asystati, Dialecticos Antistrephi, & Legum-peritos Perplexæ. Theologi parantur Entipos, Ethici tenebras, eò periculosiores, quod minus cæcas. Si summa esset in his controversiis obscuritas, laterent ipsæ: si summa claritas, non solum illæ, sed etiam earumdem solutiones paterentur: quia crepusculinâ luce regimur

Talia ut audimus, Dialectice, verba, dolemus,

Et dici potuisse, & non potuisse refelli.

Ergo disputationem hanc summè esse necessariam resolvimus, & sine eruditionis damno ignorari non posse.

Eiusdem olim fuerunt sententiæ prisca Philosophi, qui libros integros de hoc subtili argumento conscripserunt. Theophrastus enim libros tres de mentiente composuit. & Chrysippus tres de solvendo mendacio: duos de dissectione solventes mentientem (dissectionem dicebant veteres, quid?

quam distinctionem hodie nuncupamus) de introductione ad mentientem, qui etiam sermones mentientes complectuntur. Patres etiam antiqui glorioso ingenij acumine nodos argumentorum plurimos contra Hæreticos, plurimos contra Ethnicos dissolverunt. Mira est respondendi felicitas, quam suspicimus in D. Gregorio sæpe inferius citando; quam etiam in D. Augustino in Psalm. 115. de sententia, quæ in contrarium vertitur: quam in D. Basilio & D. Hieronymo ibidem: quam in aliis. Horum igitur insistentes vestigiis amare subtilia discamus; & quia tractatus de insolubilibus subtilissimus est, illi diligentissimè attendeamus.

Nec contra hanc diligentiam argutatus est Seneca, cuius mentem exponemus statim; nec bene appropriantur verba Aristonis; non enim

An nihil
subtilitas
damnanda
sit

Quales Lo-
gici sint?

MCIII.

Quid ho-
mines in-
geniosi sen-
tiant?

Resolutio.

MCIV.

An veteres
de hoc ar-
gumento
scripserint?

Dissectio
mentientem, quid?

Bona est
malorum
meditatio.
enim

enim parvus & insaluber est fructus, qui ex insolubilium contemplatio sumitur. Et hinc patet, quod debeant modo solvi objectiones, quæ positæ sunt in initio.

ARTICULUS IV.

An sit utile agere de Sophismatibus?

MCV.

Nemo solvere potest nodum, qui modum, quo fieri solet nodus, nesciat; nemo ergo solvere poterit Paralogismos, qui nesciat, quo illi modo formantur. Eam Dialecticam partem, quæ illos docet fabricari & vitare, per antonomasiam Græci *Philosophia* nomine insigniverunt, quod in totâ Scientiarum encyclopædiâ nulla facultas sit, in quâ plus studium & sapientia reluceat. Hinc Apostolo lux. Videte, ait, ne quis vos seducat, per *Philosophiam*, & inanem fallaciam: ubi videtur explicare, quid intelligat nomine *Philosophiæ*; hoc enim cum sumitur pro Dialecticâ Paralogistica, significat inanem fallaciam.

Hoc eodem sensu vocem sumpsit S. Ambrosius libr. cap. 2. de Abraham Patriarchâ, ubi ait. *Magnus planè vir Abraham, & multarum virtutum clarus insignibus: quem votis suis Philosophia non potuit equare. Denique mirus est quod illa sinxit, quàm quod iste gessit.* Ecce in Ambrosii Lexico ab amore nimio, & scientiâ nimîâ dicitur *Philosophia*: nimium enim amat, cujus vota naturæ potentiam excedunt; multum scit, cujus ideæ superant veritatem.

Cum igitur Paralogica *Philosophia* sit fingendi ars, & fallendi doctrina, cui multi diligenter student, ne ipsi nos seducant per *Philosophiam* & inanes fallacias, opus est nobis magnâ diligentia & studio; nec enim pericula vitare poterimus, nisi illam eandem didicerimus artē, quâ nobis præparantur insidiæ.

ARTICULUS V.

An sit eadem Argumentatio, Sophistica; Insolubilisque?

MCVII.

Quæstio est de merò nomine, & tamen præscindendo à vocabulis, magna est inter Sophisticas & Insolubiles argumentationes & retorsiones differentia. *Sophistica* enim quæstio, illa est, quæ solvi à viro docto potest, & multos confundere solet; illa quæ non tam viribus propriis; quàm ignorantia Respondentium subsistit. At *Insolubilis* vocatur illa, quæ solvi non potest, quæ universos (aut doctos, aut indoctos) confundit; nimirum, quæ viribus propriis, & non ignorantia Respondentium subsistit. Si Quæstionem aliquam, quàm insolubilem existimo, tu scias solvere; illa hoc ipso non erit Insolubilis sed à meâ ignorantia vires sumet. Hæc ad rem pertinent: de nominibus nonnihil subjungamus.

MCVIII.

Peripatetici benè utuntur vocabulis, & Insolubilem argumentationem, quam Pseudographam vocant, à Sophistica & fallaci distin-

Caramuelis Metalog. Lib. IX.

guunt; at hodie liberiùs Recentiores loquuntur, & ut benè notat Lælius Bisciola *Horarum success. tom. 2. libr. 5. cap. 8.* & Stengelius de *Insolubilibus speciebus §. 2. pag. 5.* omnes insolubilium argumentorum nodos, qui aliquam syllogismi faciem habent, *sophisticos* & *fallaces* appellant. Insolubilia omnia argumenta *Inexplicabilia* Gellius libr. 9. cap. 5. & *Exquisitas* *inexplicabiles* *ambiguitates* libr. 1. Quintilianus appellat. Nos ergo sequemur veteres Peripateticos, & dicimus Argumentum *Sophisticum* illud esse, quod à doctis tantummodo solvitur: Insolubile, quod ne quidem à doctissimo potest.

ARTICULUS VI.

Quid sint Vrides, & Ceratina?

Politianus sic ait. *Ceratina quæ sint apud Quintilianum, non temerè, qui tibi explicet, invenias. Qui tamen Græca voverit, Latineque difficultatibus Commentaria, planè intelligent ratiocinationis inexplicabilis esse eam speciem, quæ nescio quas ansas, atque uncus arte Dialecticæ perplexitatis inferret.*

Proponit hic difficultatem & non solvit. Et ego duas oppositas opiniones reperio; altera, quæ à materiâ nomen eruit; alteram, quæ à formâ. Et quidem; ut priorem explicem, aliquid de nominum impositione subjungo. Primus Romanorum Imperatorum Cæsar fuit, & inde omnes ejusdem Successores Cæsares nominantur: & hoc tanto vocabuli abusu, ut non solum à nostris Germanus Imperator, sed etiam Turcæ à Græcis Cæsar hodie vocetur: imò & ab aliis. Habeo; dum hæc scribo, Diarum Legatorum Regis Poloniæ ad Chmielnicki, (nempe ab 8. Julii ad 1. Augusti Anni 1650) & intero live à Polonis, live à Cosacis, non aliter Magnus Turcæ, quàm Cæsar Turcarum vocatur. Scriptæ fuerunt olim contra Philippum invectivæ Orationes, & Philippicæ sunt nominatæ: & ab illâ die hoc notantur vocabulo universæ invectivæ; unde quas contra Antonium scripsit Cicero, *Philippicæ* voluit vocari: Magno Dei beneficio inventa fuit ars Typographica, & diversis characterum formis & magnitudinibus prodierunt aliquot volumina; à quibus characteres fuerunt denominati: quoniam Canon, Textus, Cicero, Augustinus, &c. characterum magnitudines hodie significant, nempe illas, quibus olim ejusmodi libri sunt impressi. Et quia Gryphus excellentissimus Typographus fuit, & caractere turtivo liberos edidit, obtinuit ut & cursivus character Gryphus nominaretur. His igitur & aliis superius denominationibus consideratis inquit prima sententia, antiquissima Græcorum sophismata fuisse de cornibus. Sic enim coætaneos suos exercebat Chrysippus.

Habes quidquid non amisisti,

Cornua non amisisti,

Ergo habes cornua.

illique hunc unicum paralogismum *Κεραυνὸν* vocarunt: deinde, quia *Sophistica Logica*

Οο

excre-

Argumentum ceratinum, seu cornutum.

Hæc nominata Canon, Textus, Cicero, Augustinus, &c. quid apud Typographos significans? Sophismata de cornibus.

Vocis ætymon sumi à materiâ potest, & à formâ.

De nominum impositione. Cæsares unde dicti.

Cæsar Turcarum.

Philippicæ.

Hæc nominata Canon, Textus, Cicero, Augustinus, &c.

quid apud Typographos significans? Sophismata de cornibus.

Argumentum ceratinum, seu cornutum.

excrevit, & alii similes intexebantur, ampliatione vocabuli omnes vocarunt *Ceratinos*. Et si roges, cur nominentur *Vtides*? ex Homeri *Odys.* libr. 9. hanc fabulam aut historiam producit. Nam cum Vlyssēs à Polyphemo interceptus miserrimè periclitaretur, se Vtū nominando Gigantem crudelem decipit; unde evenit, ut fallaciæ *Vtides* vocarentur.

MCXI.

Sermo falsus & verus.

Huic nominum etymologiæ insistit Diogenes Laërtius libr. 7. de *vitis Philosophorum*, nam inter alia, quæ possent utiliter legi, hæc excerpo. Eadem ratione, ait, & ex orationibus, ex modis, atque syllogismis, ex eis item quæ præter

vocem & res sunt *sophismatis*, ut sunt sermones falsi atque veri (hi sunt æquivoci, habentes sensum duplicem alterum verum, & alterum falsum) & negantes (quia ex putè negativis nihil benè in modis figurarum concluditur)

Sorites.

Argumentum deficient.

Enthymema.

Cornuta rationes.

& Vtides.

MCXII.

Ratio mentiens, fallax, acervalis, ceratina, cornuta, calva, convelans electrum.

&c.

Σορίται, & his similes deficientes (hos Enthymemata hodie dicimus, & fallaciis non carent) & ambigui, & concludentes obscure (nimirum aut ratione materia, cum præmissæ judicantur incertæ: aut etiam ratione formæ, cum judicatur suspecta) *cornuti* (hos *ceratinos* vocant Græci) & *ἄνδεις*; hoc est, nihil importantes.

Non multum à Diogene abest Angelus Politianus cap. 45. Miscell. ubi ait. [Hujusmodi autem *Dialecticis* in percunctando quasiuncialis, quales frequenter ingeniorum acumen excolunt, etiam Milesius Eubulides plurimum usus, sicut à Laertio Diogene in *Euclide Megarensis* vita ponuntur, ut Latine conemur interpretari: Mentiens, Fallens, Electra convelata, Acervalis, & Ceratina, vel Cornea, & item Calva.

Ex quo in hanc sententiam est apud Comicum nescio quem, ut idem prodit Laertius; Contumeliosius autem Eubulides *Ceratinas* interrogans, & mendacibus, gloriosisque sermonibus oratores versans, abiit, Demosthenis habens volubilitatem. Quem etiam locum Suidas citavit. Sed & Zenon ille Cyticus inter cavilla cætera *Dialecticorum* Ceratina, item, & Vtidas numerabat.] Hæc ille. Vbi etiam ut benè advertit Stengelius, docet *Ceratinas* à materia ipsa verborum, quæ uterentur, hoc est à crebra cornuum in ipsis mentione, nomen traxisse. *Cerata* enim Græcè cornua dicuntur, quibus illi suorum *sophismatum* tela armabant.

Consonat Martianus Capella libr. 4. cum inquit:

Sorita.

Therizontes.

Crocodili.

&c.

Perdita nequa unquam cornua fronte ferant. & Lucianus in *Philosophorum* Symposio, de *Sorite*, *Therizonte*, & aliis hujus farinae paralogismis agit; apud quem etiam leges, *Cornua* inter se producant, *crocodos* faciunt, & ejusmodi perplexa docent interrogare.

MCXIII.

An argumenta dicantur cornuta à formâ?

SECUNDA OPINIO ad formam recurrit, & existimat ejusmodi argumentationes nominari *Ceratinas*, quod undique impetant eum, adversus quem assumptæ: quod sint cornibus hinc inde armatæ, ut quo te veritas nescias, si ceratinâ objectione petaris. Ita Bisciola, cujus esse felicem conjecturam asserit Stengelius.

ARTICULUS VII.

An Ceratina & Vtides sint insolubiles?

EXposuimus vocabula, ad rem veniamus. MCXIV. Dico *Vtides* non jam insolubiles, sed fallaces videri: nam ab Vlyssis actu & ingenio nomen habent. *Ceratinas*, si stemus opinioni primæ, censui Elenchorum adscribemus: & si secundæ, Dilemmatibus, de quibus egimus superius; neutro igitur modo ad argumenta insolubilia pertinebunt.

Et quidem capere non possum, cur tantopere exercuerit avi sui Philosophos Chrysippus ratione illâ ceratina; cerea enim me iudice est, & negatâ majore (videlicet, *Habes quidquid non amisisti*) excornis manet, & vellem Chrysippum audire, si illam conareretur probare. Consono Stengelio, qui sit ait. [Quidquid sit de aliis & aliis majorem difficultatem invehentibus: illud sanè &c. ad eò non est insolubile. &c. Quis enim non fastidiat illam propositionem, *Quidquid non amisisti habes*, etiam citra Logicam; cum infinita non habeamus, quæ nunquam amisimus, quia etiam nunquam habuimus.] Ita de Insolubilium speciebus §. 4. pag. 19. subscribens Senecæ: qui in Epistolâ quâdam ad Lucilium, hanc eandem quæstionem proponit, & appellat *dilationem acutè concinnatam*.

ARTICULUS VIII.

De Pistillo Dialectico.

MVLtæ sunt pistilli proprietates notissimæ, nam summa volubilitate moveretur, ictus iterat, strepitum excitat, & tandem tundendo retunditur: quas omnes, cum in fallacibus syllogismis reperiam, negaturus non sum, merito illos à Platone, Comico, Zenodoto, Hesychio, & aliis cum pistillo componi. *Pistilli circumvolutione acriter hac argumenta vocant, quod semper eodem revertantur*. Et Plutarchus insultat Stoicis, & ait, *Pistilli revolutionem omittite, ne ridere videamini*: insinuans neminem fallacibus abuti argutis, qui seriò disputat: adedque *Ceratinos* argumentatores, quod auditores suos irridere videantur, omniò rejiciendos esse: aut retundendos potiùs, ut cum S. Hieronymo eos *pistillo retusiores* dicamus. Vide Platonem in Theæteto, qui non semel de *Dialectico pistillo* disputat.

ARTICULUS IX.

Producens Ciceronis sententiam.

PROderit etiam Ciceronem audire, quem non Rhetorem modò, sed & fuisse *Dialecticum* feliciter scripta testantur. Is enim Academic. quæst. sic ait. *Fundamentum Dialecticæ est quidquid enunciat* (id autem appellatur *ἀξιωμα*, quod est quasi *effatum*) aut verum esse, aut falsum. *Quid igitur? hæc vera an falsa sunt? si te mentiri dicis, idque verum dicis: mentiri verum dicis*. Hac scilicet inexplicabilis esse

MCXV.

Proprietates pistilli.

Pistilla Logica.

MCXVI.

An Cicero fuerit Dialecticus?

Axiomata Scientiarum fundamenta.

Effata.

Argumentum mentiens.

esse

An omnis
positio sit
vera vel
falsa?

Totus hic
syllogismus
videtur a-
equivale-
re voci Lucet.

Ejusmodi
argumen-
tationes
videntur
ad linguā
positas per-
tinere
quā ad
mentem.

Dialecticā
contemptor
Epicurus.

In contra-
dictoriis
contingen-
tibus ne-
cessarium
est alteram
partem esse
vero necessariū
esse: aut
tamē neu-
tra necessa-
riū erit ve-
ra. N. B.

Minervā
Dialectici
invenit.

esse dicitis, quod est odiosum, quam illa, quae nos in-
comprehensa, & non percepta dicimus. Sed hac
omitto. Illud quero, si ista explicari non possunt,
nec eorum ullum iudicium invenitur, ut respon-
dere possitis, verane, an falsa sint: ubi est illa defi-
nitio effatum esse id, quod aut verum aut falsum
sit? Rebus sumptis, adjungam ex his sequendas esse
alias, aliis improbandas: quae sunt in genere con-
trario. Quomodo igitur hoc conclusum esse iudi-
cas? Si dicis nunc lucere, & verum dicis; lu-
cet: dicis autem lucere, & verum dicis: lucet
igitur. Probatu certē genus, & rectissime conclu-
sum dicitis. itaque in docendo cum primum con-
cludendi modum traditis. Aut quidquid igitur
eodem modo concluditur, probabitur: aut ars ista
nulla est. Vide ergo, hanc conclusionem probatu-
rusne sis. Si dicis te mētiri, verumq; dicis, men-
tiris: dicis autem te mentiri, verumq; dicis:
mentiris igitur. Qui potest hanc non probare,
cum probaveris ejusdem generis superiorem? Hec
Chrysippea sunt, ne ab ipso quidem dissoluta: quid
enim faceret huic conclusioni? Si lucet, lucet:
lucet autem: lucet igitur. Crederet scilicet. Ipsa
enim ratio connexi, cum concesseris superius, cogit
inferius concedere. Quid ergo hac ab illa conclu-
sione differt? Si mentiris, mentiris: mentiris au-
tem: mentiris igitur. Hoc negas te posse nec ap-
probare, nec improbare. Qui igitur magis illud?
Si ars, si ratio, si via, si vis denique conclusionis
valet: eadem est in utroque. Sed hoc extremum
eorum est postulant, ut excipiantur hac inexpli-
cabilia. Tribunum aliquem censeo, edecant: a me
istam exceptionem nunquam impetrabunt. Ete-
nim cum ab Epicuro, qui totam Dialecticam &
contemnit & irridei, non impetrent, ut verum ef-
se concedat, quod ita effabimur: Aut vivet cras
Hermachus, aut non vivet: cum Dialectici sta-
tuant: omne quod ita disjunctum sit, quasi aut
etiam, aut non, non modo verum esse, sed etiam ne-
cessarium: vide, quā sit cautus is, quem isti tar-
dum putant. Si enim, inquit, alterutrum conces-
sam esse sero necessarium esse: necesse erit, cras Hermachum
veram: & aut vivere, aut non vivere (omnino, sed in sen-
tentiā neu-
tra necessa-
riū erit ve-
ra. N. B.)
in naturā rerum talis necessitas (nempe in sensu
disjuncto, nam in composito esse Dialectici
probant.) Cum hoc igitur Dialectici pugnent, id
est Antiochus & Stoici: totam enim evertit Dia-
lecticam: nam si ē contrariis disjunctio (contra-
ria autem ea dico, cum alterum ait, alterum ne-
gat) si talis disjunctio falsa potest esse, nulla vera
est. Mecum vero quid habent litium, qui ipsorum
disciplinam sequor? Cum aliquid hujusmodi in-
ciderat; sic ludere Carneades solebat: Si rectē
conclufit teneo: sin vitiose, minam Diogenes
reddet: ab eo enim Stoico Dialecticam didicerat:
hac autem merces erat Dialecticorum. Sequar
igitur eas vias, quae didici ab Antiocho: nec repe-
rio, quomodo iudicem, si lucet, lucet, verum esse
ob eam causam, quod ita didici, omne, quod ipsum
ex se connexum sit, verum esse: non iudicem, si
mentiris, mentiris, eodem modo esse connexum.
Aut igitur hoc, & illud: aut nisi hoc, ne illud qui-
dem iudicabo.] Hae Cicero de istis aculeis &
fortuoso genere disputandi: ex quibus tamen
multi eloquentius, quā verius ab illo expli-

cari: & multa adhuc posse objicere, circa om-
nia, quae Cicero dixit, certum est.

ARTICULUS X.

Edifferens Sententiam Seneca.

Magni facio nostrum Hispanum Sene-
cam, quem videntur allegasse adversarii
ad probandum doctrinam de Sophismati-
bus, aut etiam de Insolubilibus, esse superva-
caneam. De hac materiā specialissimē dispu-
tat Epist. VI. quam subijcio, ut universis con-
stet, quid ille vel neget, vel asserat.

Librorum istie inopiam esse quereris. Non
refert quam multos, sed quam bonos ha-
beas. Lectio certa prodest, varia delectat. Qui
quod destinavit pervenire vult, unam se qua-
tur viam, non per multas vagatur: non in
istud, sed errare est. Vellem, inquis, magis li-
bros mihi quā consilium dares. Ego verò
quoscumq; habeo mittere paratus sum, & to-
tum horreum excutere: me quoq; istò, si pos-
sem, transferrem, & nisi maturè te finem offi-
cii sperarem impetraturum, hanc senilem ex-
peditionem indixissem mihi: nec me Cha-
rybdis, & Scylla, & fabulosum istud fretum
deterrere potuisset. Transnatasse ista, non
solum trajecissem, dummodò te complecti
possem, & praesens aestimare quantum animo
crevissem. Ceterum quod libros meos tibi
mitteri desideras, non magis idè me disertum
puto, quā, formosum putarem, si imaginem
meam peteres. Indulgentia scis istud esse, non
iudicii: & si modò iudici est, indulgentia tibi
imposuit. Sed qualescumq; sunt, tu illos sic
lege, tamquam verum quæram adhuc; non
sciam, & contumaciter quæram. Non enim
me cuiquam mancavi, nullius nomen fero:
multum magnorum Virorum iudicio credo,
aliquid & meo vindico. Nam illi quoq; non
inventi, quærenda nobis reliquerunt; & in-
venissent forsitan necessaria, nisi & superflua
quæsissem. Multum illis temporis verborum
cavillatio eripuit, & captiosae disputationes,
quæ acumen irritum exercent. Nec timemus no-
dos, & ambiguum significationem verbis ali-
gamus, deinde dissolvimus: Tantum nobis
vacat? jam vivere, jam mori scimus? Totā illò
mente pergendum est, ubi provideri debet,
ne res nos, non verba, decipiant. Quid mihi
vorum similitudines distinguas, quibus nemo
umquam nisi dum disputat, captus est? res fal-
lunt: illas discerne. Pro bonis mala amplecti-
mur: optamus contra id quod optavimus:
pugnant vota nostra cum votis, consilia cum
consiliis. Adulatio quā similis est amicitiae?
Non imitatur tantum illam, sed vincit, & præ-
ferit: apertis & propitiis auribus recipitur, &
in præcordia ima descendit, eo ipso gratiosa,
quo laedit. Doce quemadmodum hanc simi-
litudinem discernere possim; venit ad me
pro amico blandus inimicus: vitia nobis sub
virtutum nomine obrepunt: temeritas sub
titulo fortitudinis latet: moderatio vocatur
ignavia: pro cauto timidus accipitur. In his
magno periculo erratur: his certas notas im-
prime. Ceterum, qui interrogant, an cornu
habeat

habeat, non est tam stultus, ut frontem suam tenter: nec rursus tam ineptus, aut hebes, ut non habere se nesciat, quod tu illi subtilissimâ collectione persuaseris. Sic ista sine noxâ decipiunt, quomodo præstigiatorû acetabula & calculi, in quibus fallacia ipsa delectat. Effice, ut quomodo fiat intelligam: perdidisti usum.

De Sophismatibus. Idem de istis captionibus dico: quo enim nomine potius sophismata appellem? nec ignorant nocent, nec scientem juvant. Si vis utiq; verborum ambiguitates diducere; hoc nos doce, beatum non eum esse, quem vulgus appellat, ad quem pecunia magna confluit: sed illum, cui bonum omne in animo est, erectû, & excelsum, & mirabilia calcantem: qui neminem videt, cum quo se commutatum velit: qui hominem eâ solâ parte æstimat quâ homo est: qui naturâ magistrâ utitur, ad illius leges componitur, sic vivit quomodo illa præscripsit: cui bona sua nulla vis excutit: qui mala in bonum vertit, certus ludicii, inconcussus, intrepidus: quem aliqua vis movet, nulla perturbat: quem fortuna, cum in eum quod habuit telum nocentissimû, vi maximâ intorsit, pungit, non vulnerat, & hoc rarò. Nam cetera ejus tela, quibus genus humanum debellatur, grandinis more dissulant: quæ inconcussa rectis, sine ullo habitatoris incommodo crepitat, ac solvitur. Quid me detines in eo, quæ tu ipse *Pseudomenon* appellas, de quo tantum librorum compositum est? Ecce tota mihi vita mentitur: hanc coargue, hanc ad verum, si acutus es, redige. Necessaria judicat, quorum magna pars supervacua est: etiam quæ non est supervacua, nihil in se momenti habet in hoc, ut possit fortunatum beatumq; præstare. Non enim statim bonum est, si quid necessariû est: Ac projicimus bonum, si hoc nomen pauci aut polentæ damus, & cæteris sine quibus vita nō ducitur. Quod bonum est, utiq; necessariû est: quod autem necessariû est, non statim bonum est: quoniam quædâ necessaria sunt, eadem vilissima. Nemo usque eò dignitatem boni ignorat, ut illud ad hæc in diem utilia demittat. Quid ergo? non eò potius curâ transferes, ut ostendas omnibus, magno temporis impendio quæri supervacua: & multo transisse vitâ, dum vitæ instrumenta conquirunt? Recognosce singulos, considera universos: nullius non vitâ spectat in crastinum. Quid in hoc sit mali, quæris? infinitum: non enim vivunt, sed victuri sunt: omnia differunt. Etiam si attenderemus, tamen nos vita præciperet: nunc verò cunctantes, quasi aliena transcurrit, & ultimo die finitur, omni perit. Sed ne Epistolæ modum excedam, quæ non debet sinistra manum legis implere; in aliû diē hanc litem cum Dialecticis differā nimirū subtilibus & hoc solū curantibus *Non & hoc.*

Quanta debeat esse Epistola? De Paralogismo Non & hoc.

ARTICULUS XI.

Examinans aliquos Paralogismos.

MCXIX. **M**ulti circumferuntur, & non tamen omnes insolutes, aut æquè difficiles videntur; quamobrem operæ pretium erit aliquos brevissimè proponere, & discutere, ut

ex eorundem solutione, quo debeant modò ceteri illustrari, noscamus.

Paralogismus I.

Qui Ceratinus nominatur.

Exordium sumo ab illo, qui ceteris nomen *MCXX.* *Argumentum cornu- rum à materia.* imposuisse creditur, & debetui Chrysippo, & à Senecâ in Epistolâ ad Lucil. ad verba sequentia reducit. Ait enim: *Seclerem otiosus, & ejusmodi quæstionculas ponens:*

Quod non perdidisti, habes;

Cornua non perdidisti;

Cornua ergo habes.

aliq; ad exemplum hujus acuta delirationis concinata. Ceratinam hanc argumentationem consideras, & an dissolvi queat? & quo solvenda modo sit? diligenter interrogas.

Respondeo igitur primò, nihil hoc argumento convinci; nam, ut paulò ante dicebat *MCXXI.* *Epist. 45.* *Seneca, qui interrogatur, an cornua habeat? non ad Lucil.* *est tam stultus ut frontem suam tenter* (nempe, ut experiatur, an habeat; benè autem ut stultitiam argumentatoris ostendat) *nec rursus tam ineptus aut hebes, ut non habere se nesciat, quod illi subtilissimâ collectione persuaseris.*

Respondeo secundò, esse hoc argumentū solubile: imò & jam ante multos annos solutum: illustoriè, & scholasticè. *ILLUSTORIÈ* ILLUD olim dissolvit Diogenes Cynicus, nam *MCXXII.* *Solutio argumentorū duplex: jocosa, & seria.* *ratiocinatori concludenti ipsum cornua habere, manu frontem tangens, Equidem, inquit, illa non video.* Verba sunt Iusti Lipsii in Comment. in *Videre manibus.* Senecam: Epist. 45. n. 7. maluit igitur asserente Stengelio Sophisma eludere, quàm elidere; & irridere, quàm solvere. Vide Laërtiū *libr. 6. cap. 2.* *ILLUD SCHOLASTICE* nos multò facilius, nam negamus majorem, multis enim caremus rebus, quas nunquam perdidimus: caremus enim etiam illis omnibus, quas nunquam habuimus. Veniat ergo Chrysippus, advocenturque ejus omnes discipuli & adfecti, ut illam aliquando persuadeant.

Paralogismus II.

Illum proponit præter alios Biseiola, *tom. 2. MCXXIII.* *Subcestrarii. c. 8. libr. 5.* exponitque multas fallaces formas, ad quas syllogismum *Pseudomenon*, *Soriten*, *Enecalymmenon*, *Ceratinon*, *Vtin*, *Dialanthanon*, *Balacran*, *Therizon*, *Cyricum*, *Electram*, *Crocodilū*, & alios reducit. Et inter alia exempli istud edidit.

An nosti patrem tuum? Novi.

An hunc, qui latet, nosti? Non novi.

Atqui iste qui latet est pater tuus.

Ergo cognoscis, & non cognoscis Patrem tuū.

An dua contradictoria vera sint?

Ecce iste Paralogismus prima Metaphysicæ Principia arietat: nam, si benè concludit, corrumpunt illa duo, *Impossibile est idem esse & non esse: & Necessè est quodlibet esse vel non esse.*

Sed syllogismus iste non est insolubilis. Sic *MCXXIV.* se Stengelius expedit. [Aperta est, ait, pto Antecedentis: quam, qui non attendit, confirmat, quidquid convenit aut non convenit accidenti convenire aut non convenire subiecto: aut vice versâ, quidquid subiecto, & accidenti. Perinde enim est ac si dicas.

Aliud est
ignorare
rem quoad
substantiam,
aliud quo-
ad modum:
propositionis
aliud est
subjectum
ipsum, &
aliud acci-
dens subje-
cti nescire.

Hic latentem non nosti:

At Pater tuus est hic latens:

Ergo Patrem tuum non nosti.

ubi illud non nosti, quod prædicatio minoris ad modum: propositionis *Latens* rectè in propositione maiore tribuitur, creditur etiam tribuendum subjecto minoris in ipsa conclusione: quasi perinde sit *latentem non noscere* (quod prædicatum ex Logicorum doctrinâ appellat (afficit) formale significatum subjecti, seu *latentem* reduplicativè acceptum) & *patrem* (qui latet, quique est materiale significatum subjecti) *non noscere*.] Ita ille §.3. pag. 10.

MCXXV.
Solutio fa-
ctilis.

At ego facilius me expedio: & totum syllogismum dilucido. Aiebat. *An nosti patrem tuum?* Et ego distinguendo respondeo. Novi; inquam, illum quoad substantiam, at multa illius accidentia & passiones ignoro. Modò enim, cum iam ab annis duodecim illum non viderim, cuius figura, aut etiam coloris sit nescio: imò ætatem ignoro: nescio an sit domi, vel extra: an sedeat, vel stet: & tandem quales vestes habeat aut non habeat. Et tu interrogas iterum, & ais, *An hunc, qui latet, nosti?* Et me nescire quisnam lateat, adedòque dubitare, an lateat aliquis mihi notus, respondeo. Subsumis, *Atqui latet pater tuus:* & inferis, *Ergo cognoscis & non cognoscis patrem tuum.* Et ego concedo subsumptum, & illatum consequens distinguo. Cognosco Patrem meum quoad substantiam, concedo: quoad hanc circumstantiam & accidens (hoc est, An ille sit, qui latet, vel non later) ignoro.

Alterius
syllogismi
solutio.

Præterea, ad alium syllogismum, (nimirum: *Hic latentem non nosti: At pater tuus est hic latens: Ergo patrem tuum non nosti.*) respondeo distinguendo maiorem, hic enim latentem, si sit pater meus, novi: si non sit, dubito; an illum noverim, vel non noverim: & postea concedendo minorem & tandem negando consequentiam: vel consequens distinguendo, si velis.

Paralogismus III.

MCXXVI.
Sophisma
Arithme-
ticum;

Apuđ Aristotelem lib. 1. *Poster. cap. 1. text. 8.* hic etiam discursus reperitur.

Scis omnem numerum binarium esse parem?

Scio:

An numerum nummorum, quem manu meâ conclusum gero, parem esse scis? Nescio.

Sed is ipse numerus, quem manu clausum gero, est binarius.

Ergo nescis esse parem aliquem binarium.

Atqui scis omnem binarium esse parem.

Ergo scis duas contradictorias esse simul veras.

Solutio an-
tiqua.

Respondabant veteres apud Aristotelem lib. 1. *Post. c. 1. text. 8.* Binarium posse sumi formaliter: absolute & conditionatè: specificativè & reduplicativè: aliud enim est scire hunc numerum, (qui binarius est) esse parem, aliud scire eundem, si sit binarius, esse parem; & si ternarius, impar: quomobrem concludebant, non omnem binarium se scire parem esse, sed eum quem scirent esse binarium.

MCXXVII.
Rejicitur
ab Aristotele.

Dispicet hæc solutio Aristoteli: ait enim. [Sciunt id cuius demonstrationem habent, &

cuius demonstrationem acceperunt: acceperunt autem non omnis, quem scirent esse triangulum aut numerum; sed simpliciter de omni numero aut triangulo, nulla enim propositio accipitur talis, *Quem tu scis esse numerum*, aut *Quod tu scis esse rectilineum*: sed de omni.]

Rejecta igitur veterum solutione, propriam duobus locis edidit (nimirum, lib. 1. *XXVIII Prior. Analyt. cap. 21. text. 7.* & 1. *Poster. cap. 1. text. 6. & 9.*) asserens, scire nos omnem binarium esse parem universali cognitione, quæ omnia particularia, atque adedò illum numerum sub aliquâ ratione communi cognoscimus: non tamen nos sciri particulari cognitione. Et lib. 2. *Prior. cap. 21. text. 8.* (& ibidem Iulius Pacius) subjungit, *Quare contingit etiam in his falli: non tamen modo contrario, (hoc est errore universalis) sed quia habemus cognitionem universalem, & decipimur particulari.* Ac paulo infra. *Quocirca perspicuum est, exi aliterum noverit, eum deceptum iri: quomodo se habent universales scientia ad particulares, ex his enim quæ sub sensum cadunt, nihil a sensu absens cognoscimus, ne quidem si id antea senserimus, nisi hac ratione, quia universalem, & propriam scientiam habemus, non quod actu ea scientia utamur.* Scire enim dicitur tribus modis: id est, vel ut cognitione universali, vel ut propria, vel ut actu & operatione, quare etiam decipi dicitur tot modis. Nihil igitur prohibet, quempiam cognoscere ac decipi in eadem re. Ex his in forma respondebis interrogatus. Scisne numerum manu meâ contentum esse parem? Scio, scientiâ universali; non scio autem cognitione propria atq; particulari, seu distincta. Et cum infertur, *Ergo nescis omnem binarium esse parem:* dices te id propria cognitione nescire, scire autem communi & universali.

At mihi ipsa Aristotelis solutio displicet, & a veteribus sto, eorumdem verba mea menti attempcro, & paralogismo sic respondeo. Roganti, *An sciam omnem numerum binarium esse parem?* respondeo me id scire cognitione universali & particulari; nullum enim in particulari numerum esse binarium scio, quem parem nesciam.

Sed subrogas, *An sciam, numerum quem manu comprehendis esse parem?* Respondeo me non scire quoruscumque sit: ubi hoc didicero dicturum an sit impar vel par: si enim sit binarius, quaternarius, senarius, &c. erit par: impar, si sit ternarius, quinquarius, septenarius, &c.

Subsumis: *At iste numerus binarius est.* Esto: quid inde?

Et inferis: *Ergo nescis esse parem aliquem binarium.* Et ego nego consequentiam. Fateor enim me utrumque nescire; videlicet, An sit binarius? & consequenter, An sit numerus par? At me scire illum numerum esse binarium, & tamen nescire esse parem, diffiteor.

Multa alia id genus possunt & solent conformari Sophismata, quæ eodem sunt modo dissolvenda

Paralogismus IV.

MCXXX.
Secunda
intentiones
seu deno-
minatio-
nes non de-
bent in pri-
mas iran-
sire.

Fonseca libr. 8. Instit. cap. 10. istum syllogismum producit.

Animal non est species infima;

Homo est animal;

Ergo homo non est species infima.

in quo utraque præmissa est vera, & falsum consequens. Nec est culpanda consequentia, hic enim syllogismus est bonus,

Animal non est lapis;

Homo est animal;

Ergo homo non est lapis.

Sed quomodo iste nodus solvetur?

Cæcum esse supponit Fonseca, & cæcè infert falsam esse illam propositionem, *Quidquid negatur de prædicato, debet negari de subiecto*: quæ tamen vel invito Fonseca non debet à veris exulare.

MCXXXI. Ego ut respondeam ad suppositionem re-
Quo sensu curro: quæ à primâ intentione ad secundam,
Animal sit aut e contrâ mutatur. Igitur sic in formâ re-
spondeo. *Animal non est species infima*, distin-
guo: si Animal sit abstractum concedo; si
contractum nego. *At homo est animal*, distin-
guo. Est animal contractum, concedo: ab-
stractum, nego. Ergo, &c. nego consequen-
tiam. Sic etiam hic potest dissolvi.

Homo est animal;
Animal est genus;
Ergo homo est genus;

nam homo est animal contractum, & non abstractum: & animal, ut genus sit, debet esse abstractum; nam animal contractum rationalitate, hinnibilitate, rugibilitate, aut aliâ simili differentiâ, est species.

Solent alii sic se expedire ab hac difficultate. *Homo est animal*, distinguunt: in sensu primò-intentionali, concedunt: in sensu secundò-intentionali, negant. *At animal est genus*, distinguunt: & concedunt, si animal sumatur secundò intentionaliter: aliàs negant. Adeoque negant illatam consequentiam.

Paralogismus V.

MC
XXXII.

Secunda
solutio.

Stilphon apud Laërtium libr. 2. cap. 11. de statuâ Minervæ, quam Phidias finxerat, ita percontabatur.

Num Jovis Minerva Dea est. R. Est.

At hac non Jovis sed Phidias est. R. Phidias illa & non Jovis est.

Ergo hac non est Dea.

Sic collegit, & ob hunc syllogismum apud Areopagitas impietatis reus peractus est.

Et quidem argumentatio hæc illegitima est & temeraria: est enim similis huic;

Philippus, pater Caroli V. fuit homo.

At Philippus prudens non fuit pater Caroli V.

Ergo Philippus prudens non fuit homo.

Paralogismus VI.

MC
XXXIV.

Biantis propositurus syllogismum, ejusque retorsionem, Auli Gellii utar verbis; ipse enim nocturnum Atticarum libr. 5. cap. 11. sic inquit. Existimavit quidam etiam illud Biantis

viri sapientis ac nobilis responsum consimile esse:

atque est Protaporion illud, de quo dixi modo,

ἀντιστρέφον nam cum rogatus esset à quodam Bias, *Antistri*

deberetne uxorem ducere, an vitam vivere cali-phon-

bem, ἦτοι, inquit, καλὴν ἔξεις, ἢ αἰσχρὴν, καὶ εἰ

καλὴν, ἔξεις κοινὴν: εἰ δὲ αἰσχρὴν, ἔξεις πικρὴν,

ἐκάπερον δὲ σὺκ ἀγὰθὸν, ἐλληπτικὸν ἄρα, hoc est, Ratio Bi-

aut pulchram habebis, aut deformem ali-

quam; & si pulchram, erit illa aliis commu-

nis. Si autem deformem, erit illa tibi pœna:

alterutrum autem non est bonum: non ergo

accipienda uxor. Sic autem hoc responsum con-

vertunt, εἰ μὲν καλὴν ἔξω, ἔχ ἔξω κοινὴν, εἰ δὲ

αἰσχρὴν, ἔχ ἔξω κοινὴν, γαμητικὸν ἄρα, hoc est Retorsio:

si quidem pulchram habuero, non habebo

pœnam. Si verò deformem: non habebo

communem, uxor ergo ducenda, Sed minime

hoc esse videtur ἀντιστρέφον, ut Gellius, quoniam

ex altero latere conversum frigidius est, infirmi-

usque. Nam Bias proposuit non esse ducendam

uxorem, propter alterutrum incommodum, quod

necessario patiendum erit ei, qui duxerit. Qui

convertit autem, non ab eo se defendit incommo-

do quod adest, sed carere se altero dicit, quod non

adest. Satis est autem tuende sententia quam

Bias dixit, quod cum, qui duxit uxorem, pati ne-

cesse est ex duobus incommodis alterum, ut aut

κοινὴν habeat, aut πικρὴν.

An hat re-
torsio
Biantis in-
stantia sa-
tisfaciat?

Paralogismus VII.

Qui Crocodili nominatur.

Quem Crocodilitem alii, Crocodilinen

libro 1. Quintilianus appellat. hunc esse

ver. insolubilem putat Angelus Politianus

Miscell. c. 55. putant & alii etiam, qui nesciunt

quo se possent modo ab argutia Crocodili

liberare. Acumen Doxipater, Enarrator Græ-

cus, reduxit ad hanc fabulâ. [Mulier quæpiam

secundum fluvium ambulabat: ejusque filio-

lum incautè in ripa lufitanti interceptit Cro-

codilus famelicus ex insidiis emergens. Suf-

fusa lachrymis illum postulat, & Crocodilus,

Reddam, inquit, si interroganti mihi, verum re-

sponderis. Admittit pactum mater: cui Cro-

codilus. Inquiro, inquit, utrùm tibi filium red-

dam an non? Quid ergo Crocodilo responsu-

ra esset mater, ut reciperet filium? Rem bene

perpende & examina; & illi verba congru-

entia suggere. Si heget illa filium esse reddend-

um: subsumet Crocodilus, Si reddidero, non

dixisti verum: & si verum non dicas non tene-

bor reddere: ergo puellum non reddam. Si asserat

filium esse reddendum, reponet ille, Tu fal-

sam dixisti, & ideo reddere puellum nō teneor; &

ut videas te falsum dixisse, puellum non reddam.

Hanc eandem argumentationem in dialogo

cui titulus, *Vitarum venditiones*, paulò obscu-

rius Lucianus proponit: introducit enim

Chrysippum cum mercatore sic loquentem.

Est ne tibi filius? Quorsum istud? Si fortè illum

errabundum Crocodilus inveniat, rapiatq; dein

redditurum polliceatur, cum verum dixeris,

utrùm reddendus ei videatur, nec-ne? Quid enim

sentire dices? Rem sanè perplexam interrogas.

MC
XXXV.

Apologus
Logicus de
Crocodilo:

Rationem
hanc Cro-
codilitem,
Crocodili-
nen, Prio-
na, Ser-
ram: &c.
vocat.

Aristidis
historia.

Hoc ratiocinium vocamus Crocodilitem, aut Crocodilinen: alii *πρίνα*, id est, *Serram* dicunt; quod reciproco fluxu & effluxu contentionis habenas trahat & retrahat, & alternis subtilitatibus intercipiat ingenium.

Non multum hinc distat Aristidis historia. Spononderat dicenti sibi verum se datarum denarium. Venit illi obviam Diaphanites Sophista, & ait, Tu non dabis mihi denarium. Quid ergo faciet Aristides: Si dat, dat dicenti falsum: si non dat, negat dicenti verum.

Paralogismus VII.

MC
XXXVI.
Modestia
Socratis.

Obiectio
contra So-
cratem.

Socrates modestissimus Senex, cum summis laudibus ab omnibus celebraretur, & opinione vulgi, firmata etiam oraculis, esset doctissimus, ut humilitatem suam testatam faceret, dicebat. *Se scire hoc unicum; videlicet, se nihil scire.* Admiratione ab aliquibus, ab aliis etiam censurâ excepta fuit responsio; & quidem fortissimo ratiocinio impugnata: nimirum. *Nihil & aliquid contradiCTORIE opponuntur: Ergo si verum sit, Socratem nihil scire; falsum est eum hoc aliquid, seu unicum scire. Et si hoc eum scire verum est: eundem nihil omnino scire, falsum est.*

MC
XXXVII.
Solutio pri-
ma ad ex-
ceptionem
recurrens.

Sensit vim objectionis Socrates, & ad exceptionem recurrrens, se eo sensu suum lemma exposuit, quo ab universali unum particulare excluderetur. Nec condemnno recursum: nam sicut hodie dicimus, Omnes, exceptâ Deiparâ, in peccato conceptos: eodem olim modo potuit dicere Socrates, *Se omnia ignorare, hoc uno excepto videlicet, Scire se omnia ignorare.*

MC
XXXVIII.
Secunda
Solutio.

At discipulis hæc solutio non placuit, & eorum aliqui, qui insistere voluerunt sui Magistri modestiæ, se nil scire professi; rogati, an scirent saltem se nil scire? respondebant, se hoc non scire evidenter; sed opinari aut dubitare.

MC
XXXIX.
Academicorum
error, Nihil
sciri posse.

Physico-
rum error,
Omnia sci-
ri posse.

Arcefilas
ignorantia
Præceptor.

Vt rem melius intelligas, proderit audire Lactantium Firmianum libr. 4. de falsâ sapientiâ, ubi sic inquit: *Academici contra Physicos obscuris ex rebus argumentati sunt, nullam esse scientiam: & exemplis paucarum rerum incomprehensibilium contenti, amplexi sunt ignorantiam, tanquam scientiam totam sustulissent, quia in parte sustulerant.* Physici contra, ex his, quæ aperta sunt, argumentum trahebant, omnia sciri posse: contentique perspicuis retinebant scientiam: tanquam totam defendissent, quia ex parte defenderant. Itaque neque hi clara, neque illi obscura viderunt: sed utrique dum solam scientiam consertis manibus vel retinent, vel eripiunt, non viderunt in medio constitutam fore, quæ illos ad sapientiam transmitteret. Verum *Arcefilas ignorantia magister, cum Zenoni obrectaret principii Stoicorum, ut totam Philosophiam everteret (auctore Socrate) suscepit hanc sententiam, ut affirmaret nihil sciri posse. Itaque coarguit estimationem Philosophorum, qui putassent ingenius suis erutam esse atque inventam veritatem:*

videlicet quia mortalis fuerat illa sapientia, paucisq; ante temporibus instituta, ad summum habent sâ-jam incrementum pervenerat, ut jam necessarium esset, ut confescesceret ac periret, repente extitit *Academia*, tanquam senectus *Philosophiæ*, quæ illam conficeret jam æslorescentem. Rostique vidit *Arcefilas*, arrogantes vel potius stultos esse, qui putent scientiam veritatis conjectura posse comprehendere. Sed tamen falsa dicentem redarguere non potest, nisi qui scierit ante quid sit verum. Quod *Arcefilas* veritate non cognita facere co-Philosofatus, introduxit genus *Philosophiæ ἀσίστατον*, *phîa* *Asi-* quod latine instabile aut inconstans possumus *statisa* dicere. Ut enim nihil sciendum sit (vel potius, ut nihil sciri sciatur) aliquid sciri necesse est. Nam si omnino nihil scias, id ipsum nihil sciri posse tolletur. Ergo qui velut sententia loco pronunciat, Nihil sciri, tanquam præceptum proficitur & cognitum aliquid sciri posse.

Paralogismus IX.

Asferebant olim Epicurei rationales ho-
minum animos mortales esse: & Rex At-
ticus mortuorum miseriam efferebat, quali-
nulla esset major, quàm non esse: Et tamen
eundem primo Tusculanorum Cicero ra-
tione fortissimâ circumvenit, & fateti cogi-
non esse mortuos miseros, si sint nulli, ut Epi-
curei opinabantur. Jam mallem (inquit Mar-
cus) *Cerberum metueres, quàm ista tam inconfi-*
deratè diceres. Atticus. *Qui tandem?* Mar-
cus. *Quem esse negas, eundem esse dicis! ubi* *Qui est*
est acumen tuum? cum enim miserum esse dicis, *miser, est:*
tum eum qui non sit, esse dicis. Tum post lon-
gam disputationem Atticus ait, *Age, concedo dem* *est, ne qui-*
non esse miseros, qui mortui sunt: quoniam ex- *est.*
torristi, ut faterer, qui omnino non essent, eos ne
miseros quidem esse. Sic Terentianus Phædria
Dori Eunuchi dictum elevat, quod affirmat-
set prius, quæ potest inficiaretur:

Modo aut, modo negat.

Paralogismus X.

Qui Pseudomenus dicitur.

Argumentum Mentiens, etiam sumit
à materiâ nomen. Illud à Rhetoribus *Asistatus*;
dicitur *ἀσίστατος*, inconstans; à Dialecticis *Pseudome-*
ψεδομένος, mentiens; sic enim hanc vocem
vertit Cicero libr. 2. de Divin. à Iuristis Per-
plexum. Alciatus l. qui CCCC. ad leg. Falci.
sic ait. [Dixi hanc quæstionem esse *ἐκ τῶν*
ἀσίστων, qui tractatus apud Dialecticos dicitur
ἀσίστατος: sic enim plerique legunt;
tameth alius *τὸ ψεδομένον* magis placeat. No-
bis utraque lectio videtur posse defendi: nisi
quod alterum ad Rhetores, alterum ad Dia-
lecticos pertinet.]

Mentientem hunc Paralogismum Biscoli-
tom. 2. Subsecivarum. libr. 1. cap. 8. his verbis ex-
plicat. *dicatur*

plicat. Cui hoc est nomen a mentiente primum in interrogationem assumpto, in hunc modum: An mentitur, qui mentiri se dicit? cui si respondeas, Mentiti: colligam statim mentiri, qui falso dixerit se mentiri: Est ergo oratio mentiens. Cui utrumvis respondeas, id est si ve aias, si ve neges, id statim falsum reperitur. Deinde etiam ab ipso genere sumptionis in disputando qua docendi causa sumitur, is qui mentitur, nomen accipit.

MCXLII. Et quidem huiusmodi difficultates etiam in Sacra Scriptura reperiantur: celeberrimus enim est ille versus Davidis Psalm. CXV. Ego dixi in excessu meo, Omnis homo mendax. Et contra Prophetæ Regis sinceritatem ad Sophistarum mentem libr. 22. Moral. cap. 10. arguitur Gregorius: & confidentissimè sic ait. Si omnis, & tu. Falsaque jam erit sententia, quam mendax ipse proposuisti. Si vero ipse non es mendax, vera jam sententia non erit: quia dum tu verax, non omnis homo cognoscitur mendax.

MCXLIII. Ut hunc modum dissolvant, Authores dividuntur in classes: enumerabo opiniones præcipuas. PRIMA mendacem a mentiente distinguit: mendax enim dicitur, qui mentiri potest, vel solet: mentiens verò, qui de facto mentitur. Et quidem hæc explicatio voces benè exponit, contradictionem tollit, at omnino difficultatem non effugit. Porro tollit contradictionem, istæ enim

Omnis homo est mendax.

Aliquis homo non est mentiens.

non sunt contradictoriæ: benè enim stat, ut sit mendax; hoc est, mentiri possit aut soleat, & tamen non mentiatur de facto. At, ut dixi, difficultatem non effugit omnino; quia si David est mendax, mentiri potest, & si potest, etiam nunc quando dicit, Omnis homo mendax. Ergo possibile est, ut hæc ipsa positio falsa sit. Ergo si verum est, omnem hominem esse mendacem, fortè falsum est, quod omnis homo mendax sit. Vbi vides solutionem si non in priorem, in alteram contradictionem incidere, nam si dicas, Certum est omnem hominem esse mendacem: inferam certum esse te esse mendacem: & quia certum etiam est omnia verba mendacis, ut minimum esse incerta & suspecta, concludam incertam esse hanc tuam propositionem, videlicet, Certum est omnem hominem mendacem esse.

MCXLIV. SECUNDA OPINIO distinguit à Moralibus. Qualis sit Physica, putatque, omnes homines esse mendaces: idem esse, ac plerosque homines esse mendaces: quasi ejusdem linguæ duas habeamus dialectos, & idem sit moraliter dicere, Omnes, Semper, Ubique; ac physicè, Plerique, Plerumque; aut etiam Ferè omnes, Ferè semper, Ferè ubique. Huc referri poterit Archita dictum; Ut sine spinis, ait, invenisse piscem difficile est, ita & hominem, qui non dolosum & spinosum quiddam habeat. Vbi consultò dicit difficile, non impossibile, non enim impossibilis est homo verax, sed rara avis in terris, nigroque similis cygno.

MCXLV. TERTIA OPINIO naturam à gratiâ distinguit, & asserit has duas propositiones, Omnis homo mentitur: David non mentitur.

non esse contradictorias: non enim sunt ejusdem de eodem: cum prior sit secundum cursum ordinarium naturæ, & secunda secundum efficaciam gratiæ. Nam homo sibi de relictus, non solum est mendax aut mentiens, sed mendacium: & tamen David nec est mendacium, nec mentiens, nec mendax, quoniam loquitur in excessu mentis, habens intellectum elevatum & illuminatum divinitus, lucis excessu, hoc est, lumine ejus claritas omnem lucem naturalem excedat. Ita textum intelligit S. Gregorius, ait enim. Per excessum ergo mentis, etiam seipsum transiit, cum de hominis qualitate deservit. Ac si patenter dicat: De falsitate omnium hominum, inde verum sententiam protuli, unde ego ipse super hominem fui. In tantum verò & ipse mendax, in quantum homo: in tantum autem omnino non mendax, in quantum per excessum mentis super hominem Consonuit Magno Pontifici Ioannes Lorinus in Psalm. 125. vers. 2. vel 11. & sic ait: Hoc pacto, solvitur paralogismus, seu sophisma, quem vocant quoque, ἀπορον ἐν ψαδῇ, ἢ τῶν μετεροπλῶν, syllogismum ambiguum, & falsum, atque cum cunctum, seu regressum, quo aliqui David credendum, hac ipsa in re negant, qui & ipse homo sit, ac proinde mendax. Nam loquitur David de homine, qui humano loquatur affectu, non autem affatus divino spiritu.

QUARTA OPINIO vocabula sumit comparative, Deus enim est lux, est vita, est veritas, est omnium perfectionum identitas: & homo cum Deo collatus est caligo & obscuritas, est mors, est falsitas, est fumus, est vanitas, est nihil. Dedi Lorini verba, quem iterum audiri postulo: præsequitur enim, & ait: Respectu Dei Chrysostomus explicat dici mendacem omnem hominem, sicut & quæ alioqui splendens affirmatur stella, vespertina comparatione aliarum, sole fulgente lucida non vocatur. Idem legere est apud Gratianum de penit. d. 2. c. fin. §. sicut ergo: afferentem ejus comparatione, qui mutabilitatem nescit, omnem creaturam dici vitiocam, non veram sed vanam: unde concludit omnem hominem respectu Veritatis divinæ esse mendacem, respectu Essentiae divinæ esse nihil.

PETIS, Quanam ex istis solutionibus ceteris sit anteponenda? Responde Bellarmi. Omnes habent sic explicare hunc locum Psalmi, ut omnes ipsas complectatur. Afferit enim aliud esse hominem semper mentiri, aliud esse mendacem: potest enim homo mendax aliquando vera loqui; præsertim, si non ex se, sed spiritu Dei sit usus loquatur: mendax enim dicitur homo, quantum ex natura sua obnoxius est errori & falsitati: quomodo intelligitur illud (S. Pauli ad Rom. 3.1.) est autem Deus verax, omnis autem homo mendax. Ecce quam paucis verbis Eruditissimus Vir, universas solutiones innēctit. Primam, cum dicit aliud esse esse mendacem, aliud mentiri. Secundam, cum semper ab aliquando separat, qui enim semper moraliter, hoc est, perierumque mentitur, potest aliquando vera loqui. Tertiam, cum recurrit ad auxilia supernaturalis gratiæ dicens, præsertim, si non ex se, sed spiritu Dei loquatur. Quartum, quando componit Deum cum

David loquitur divinam gratiam illuminatum.

Manet responsio obnoxia gravi difficultati.

Qualis sit Deus? Et qualis homo cum Deo collatus?

MCXLVII. Omnes habent solutiones sunt probabiles. Omnibus Bellarmi minus.

etum homine, & alium exponitque illa Apostoli verba, *Deus est verax, omnis autem homo mendax.* Stat igitur has solutiones esse diversas, non ad veritas; & posse singularem, aut etiam simul adhiberi; quod ipsum fuisse praestitutum à Bellarmino, breviter observavimus.

Paralogismus XI.

MC

XLVIII.

An omnes
Cretenses
sint mendaces?

Non multum à precedentibus distat, quæ sumuntur ex Paulo ad Titum. 2. sic enim de Cretensibus inquit. *Dixit quidam ex illis proprius illorum Prophetæ, Cretenses semper mendaces: mala bestia: ventres pigri.* Testimonium hoc verum est. Et, ut bene intelligas istam periodum, tria inquiris. *Primum*, An distet à Prophetâ Poëta? *Secundum*, Quis fuerit ille Poëta vel Prophetæ, qui citatur? *Tertium*, Vtrum illi credendum sit? & si credendum, An insolubile sit argumentum, quod ejusdem testimonio fundatur.

MCXLIX.

Ad primum dico inter utrumque non minimum discrimen reperisse, qui dixit,

— *Divino incalescens igne:*

Sunt etiam qui nos Numen hoc crepant.

An Poëta
sint interdum
Propheta?

& experientia didicimus, multa poetice dicta habuisse prophetica vim. Ante annos paucos celebrabatur Musa Comitæ de Villamedianâ, qui propter conjecturas satyricas iussus est exesse Madrito: metricas ejusdem prædictiones confirmavit eventus, & revocatur ad aulam, quod crediderint parcendum Sinceritati audaci. Rediit, & Ego sub illud tempus puer, sic de illo eccini:

Ex aulâ discede Comes, discede Poëta:

Rem tua nam turbât carmina; Vultus ait.

Ista sub initium Vultus. Quando omnia certo

Evenisse videt; Vultus anhelus ait:

Ergo Prophetæ redi. Si sunt Oracula certa,

Quæ tu cantasti metra: Prophetæ redi.

Et quia sub idem tempus Pedrosa, Ordinis S. Hieronymi Religiosus, postea Vallisoletanus Episcopus, ob aliqua imprudentius dicta aut prædicta, oblegatus ab aula fuerat, Comes eundem prophetiæ voluit esse participem, dicens;

De terraron a Pedrosa

Los fureros de un perverso.

Porque les predico en prosa,

Lo que yo les dije en verso.

Stat ergo inter Poëtam Prophetamque interdum connexionem esse.

MCL.

Epimenides
citatur
à Paulo.

Mitra Sol.

Ad secundum respondeo Prophetam illum, cujus meminit Paulus, Epimenidem esse: Poëtam Cretensem, Philosophum, & Mitre (sic Solem illi vocabant) Sacerdotem. Ita Hieronymus, quem citat & sequitur Cornilius à Lapide, in cap. 1. ad Titum vers. 13. & Stengelius in Responsione ad insolubiles §. 16. pag. 70. Euripidis carmen hoc est,

Κρητες αει ψευσαι, κακα θνητα, γαστρες αγραι.

Quod Faber Stapulensis ita transtulit.

Cretenses usq, loquax, mala bestia, & viscera pigra.

& ut ad numeros verba cogat, non assequitur sensum, nam loquax non est idem ac mendax:

nec viscera idè valent ac ventres: gulosos enim

& ventri deditos, ventres vocamus, viscera

non vocamus. Vt ergo carmen respondeat carmini, istud repono,

Cretenses est mendax, mala bestia, & venter edax.

Sci aliquos nomine Cretensis Prophetæ intel-

leasse Callimachum, nec carere rationibus.

at, quia res non est tanta, non abeamus à com-

munis sententiâ.

At tertium Epimenidi credendum respon-

deo, ait enim Paulus, *Testimonium hoc verum*

est. Sed statim occurrit difficultas, nam si ve-

rum est, falsum est: quod sic probò. [Iac pro-

positio, *Cretenses sunt mendaces*, vel est vera, vel

falsa. Si vera: ergo est falsa. Si falsa: ergo est

vera. Concedis majorem, & vis probari pri-

mam conditionalem. Obedio, & sic procedo.

Cretenses sunt mendaces; At Epimenides

Cretensis est: Ergo est mendax: mentitur igitur,

cum dixit, mendaces esse suos Cretenses.

Et, ut probem secundam conditionalem, pro-

gredior. Cretenses non sunt mendaces; ergo

Cretensis est credendus est: ergo & Epimeni-

di. At ille dixit, Cretenses esse mendaces: sunt

igitur mendaces Cretenses.] Quid respondes?

Quatuor solutiones dedimus, ut dissolvere-

remus nodum, quo implicabatur paralogismus

præcedens, & si sobrie illis utaris, poteris etiam

verba Pauli tueri, & te ab hoc paralogismo

defendere: quoniam hæ propositiones,

Cretenses sunt mendaces;

Epimenides non est mendax.

etsi ponatur illum esse Cretensem, non sunt

contradictoriæ. Sit igitur

Prima solutio, mendacem à mente di-

stinguat, nec repugnare putat, ut qui mendax

est, verum dicat. Et in illo ipso carmine Epi-

menides mentiri potuerat, & fuisset mentitus

si suum genium fuisset sequutus, at de facto

mentitus non est. Et unde hoc scio? A Spi-

ritu sancto, qui per Paulum testatur Epimeni-

dem, tametsi fuerit Cretensis & Poëta, de pro-

pterea mendax duplici nomine, fuisse Pro-

phetam, & protulisse testimoniū quod verum est.

Secunda solutio distinguit à moralibus & ca-

liat idè enim est dicere omnes moraliter, quam

dicere physicè plerosque. Et hoc sensu nulla

est contradictio: non enim hæ propositiones,

Plerique mentuntur;

Iste non mentitur.

opponuntur. Certè dari peccata provin-

cia, quæ si non omnes, saltè plerosq, inticiant:

notum est. Hinc illud vulgatilimum carmen

VVale bibax, Hispanus edax, Germanus

utrumque.

& tamen plurimi ex ipsis sobrii & abstemii

sunt. Et ne axiomata, quæ de nostræ Europa

populis circumferuntur, producam, nimis e-

nim sunt nota, nec indigent meo commenta-

rio; ad veteres converto oculos, & video anti-

quorum sententiâ Pænos fuisse perfidos

Scythas asperos, Scythos hos in hospitale

Thracas bibaces, Sybaritas fastuosos, Mileti-

os effæminatos, Arcades stolidos, Tartaros

feros, Indos divites, Cares viles, & Cretenses

mendaces. Hinc etiam ortum habuit illud

celebratissimum adagium, *Τελα κἀπὸ κακῶ-*

νισα, Tria Kappa pessima: quo significatur, in

ter gentes, quarum nomen incipit à C (græcè

à K)

An Calli-
machus ci-
tatur à
Paulo?

MCLII.

Contra
Pauli ra-
tionem
objectio.

Solutio præ-
cedens
det à solu-
tione præ-
cedenti.

MCLII.

Mendax à
mentiente
distingui-
tur.

MCLIII.

Moralis
propositio-
num quan-
titas.

Peccata

Provincia-
lia.

Nationum
vitia non
omnes sed
plerosque
pervadit.

Tria Kappa
pessima.

Metra non
bene trans-
feruntur
ad metra.

Venter
quid?

Cappado-
ces à Ga-
baonitis.

Gratorum
mores.

MCLIV.

Gratia ve-
rax: natu-
ra mendax.

Paulus E-
pimenidis
fuit fide-
jussor.

An mate-
ria habeat
proprium
existentiā?

à K, pessimos esse Cretenses, Cappadoces, & Cilices. Et cum numero has tres gentes, non volo audire, quod virtus in medio consistat; quoniam Cappadoces, utpote à Gabaonitis oriundi (ita vult Isidorus Pelusiota *epist.* 281.) inter alios mendacissimi sunt. Et quidē mentiendi vitium, quod Paulus Cretensibus attribuit, & alii extendunt ad Cilices & Cappadoces, Cicero *Orat. pro L. Flacco* Græcis universis adtingit, quibus fuisse restatur perjuri-um jocum, falsum testimonium ludum, adulationem gratiam, & nullā aliam gratulationē notam, quā suffultā impudenti mendacio.

Tertia solutio naturam distinguit à gratiā; & docet Cretenses omnes suo genio & naturā derelictos esse mendaces pravosque, at his non obstantibus potuisse aliquos ex ipsis gratiæ auxilio divino efficaciter prædeterminari, ne mentirentur actu: & vi hujus auxilii Epimenidem dixisse illam veritatem, quam Apostolus Paulus allegat. Sed unde sciemus illū, siquidē mentiri potuit, verum dixisse? Unde? à fidejussore. Vel attende. Homo fidei integræ fidejussore non indiget: at fidei laplæ homini non creditur sine fidejussione. Mox ubi fallax thrafo fidejussorem convenientē nanciscitur, creditores ad quiescunt, et quiescunt: tunc enim, sicut apud Thomistas materia existit existentia formæ, sic etiam debitor tametsi naturā sua fallax & mendax, est verax veracitate fidejussoris. Hinc ad casum præsentem. Sint Cretenses mendaces, sit Epimenides deceptor & nugator, at in illā periodo nū decipiet. Sed unde erimus securi & certi? A fidejussione Apostolicā. Pro illo fidejuber Apostolus, dicens, *Testimonium hoc verum est.*

Sufficiant istæ tres solutiones, nam quartæ quæ veritatem creatam comparat cum diviniā, & infert illam cum istā collatam vilescere, & in mendacium degenerare, hinc non facile locum reperiet.

Obiectio lectione digna.

MCLV.

An Iuppiter
sit in Cretā
sepultus?

Vdacter & irreverenter aliquis Machiavellus Paulum oppetit, & eum potius errare asserit, aut etiā fallere, quam Cretenses: additq; Epimenidem & Callimachum, cum dixerunt Cretenses esse mendaces, evidentissimē mentitos esse: & ut melius intelligamur, rem edisserit. Sic ait: [Cretenses Iovem, non in Olympo vivere, sed in Cretā, ubi Rex fuerat, devixisse, ibidemq; sepultum assererant. Ostendebant locum & lapidem, & epitaphium, Hic IACET IUPPITER. Scandalizatur Epimenides (aut etiam Callimachus) Cretensium Theologiā, & exclamat, *Sepulchrum tuum, o Iuppiter, fabricati sunt Cretenses, sed mentiuntur: tu enim minime obiisti, sed in cælo, quasi Deus immortalis semper vivis.* [Illud quasi, æquivaler Hispanico *como*, & non similitudinem tantum, sed veritatem & proprietatem adsignificat.] An non obiisse Iovem verū est? An non illum in cælis vivere, falsum? Ergo Cretenses verum dicunt. Ergo Epimenides, qui illos mentiri affirmat, falsum dicit. Ergo errat Paulus dicens, *Hoc testimonium verum est.* Sanè si defendatur Paulus, monstra etiam de-

fendentur: bonus est enim hic discursus.

[Verba Pauli sunt certa. At ipse dicit testimonium Epimenides esse verum. Ergo illud verum est. At Epimenidis testimonium est hoc: *Cretenses semper mentiuntur*: Ergo eos semper mentiri, certum est. At ipsi dicunt Iovem mortuum fuisse; negant eundem in cælo vivere & dominari. Ergo Iovē devixisse est falsum, & Iovem cælitus vivere, & omnibus rebus jus dicere, certum & manifestum est.] Quid hic respondere poterimus?

Respondet S. Hieronymus explicans istum locum Pauli: responderet S. Chrysostomus, & cum eis alii Patres: responderet ex junioribus Stengelius, & cum ipso alii multi, Apostolum non probare illam opinionem de Iovis divinitate, cujus occasione hoc dixit Epimenides, sed tantum rem ipsam, scilicet quod Cretenses sint mendaces, nempe ob ingentem mentiendi fallendiq; proclivitatem: hoc autem omnino verum est testimonium: neq; macula erroris inest in eo: mendaces enim planè sunt, dum Creticè loquuntur. Vbi enim animadversione dignissimum, quod notat ipsemet Stengelius; videlicet, eodem dicto ab Epimenide & verum & falsum fuisse prolatum; ne vel in hac ipsa sententia à more patrio degeneraret. Verum erat, quod Cretensibus mendacium; falsum, quod Iovi divinitatem ascripserat. Quid autem est, eodem ore, flare & forbare, si hoc non est? magnifica utiq; mendacia, quæ ut machinam doctius machinentur inter oracula incedunt. Nempe ita est, ut in præfat. libr. 1. adversus hereses Irenæus pronuntiavit: *non ostenditur per se impostura, ne nuda deprehendatur: sed amictu verisimili callide ornata, ita ut imperitioribus videatur externa specie se ipsā veritate veriorē exhibere.*

Nota I.

Agimus de mendacio reflexo, & similiter. Ado in mentem revocat quoddam apophthegma, quod censui dignum, quod huic Articulo subscriberetur. [Bruxellæ; in Belgio, quam potuisset Scottus, Pellicem esse dixerat Fridericus. Murmurationem leviter effusam, graviter audiunt circumstantes, eademq; die ad illam deferunt. Vbi vulnus tactum cognoscit, furit Cloris (esto id illi vocabulum) terrā immiscet cælo, jurat sacra profana, spirat minas, mortes loquitur, cardes molitur, & vindictam sollicitat. Vbi sibi reddita, rem jure agi vult, & coram Consule (nempe ejusdem amasio) Fridericum accusat. Cautior iste satisfactio pollicetur: Convocantur prioris murmurationis testes; subveniunt illecti curiositate multi; non vocata adest Cloris, cui Fridericus. *Pellicem Te vocavi, Angele mea. Nunc dico me mentitum fuisse; Et quidem mentitus sum, cum istud dixi.* Sed quod istud? Cum dixit, *Nunc dico me mentitum fuisse.* Ergo mendacium commisit dicendo se mentitum fuisse: Ergo verum dixit, cum illam pellicem nuncupavit. Dubitatum fuit, an hæc esset satisfactio sufficiens; sed quia contenta Cloris fuit, non enim tam erat subtilis ut topisima perciperet, nemo contra reum exclamavit:

Nota

Sequela est:
orbitantes
ex Paulo:
quomodo
solvi debet-
ant?

An una &
eadem pro-
positio possit
esse simul
vera &
falsa?

MCLVII.
Vasra &
cauta ca-
lumnia il-
lata retrahatio.

LIB. IX. DE ARGUMENTATIONIBUS.

Nota II.

MCLVIII. **Q**uo possint aut non possint modo solvi argumenta, quae à mendacio habent nomen, proponemus inferius, ubi cum multis in choro errabimus, sed quia Ioannes Heilsfeldius tripudiat extra chorum, me illuc comitari non poterit, sed debebit potius in praesentia-

Philosophica Sphinx. **sophiciz** (grande libri est vocabulum, & an dignè inscriptum, alii viderint) sic ait: *Quae verò huius sophismatis est clusio, Cum mentior & mentiri me dico, mentior an verum dico?* & respondens pergit, *Verum dicis, si quod dicitur, respicis, id est, quod significatur: falsum autem dicitur, si significationem vocis attendimus, quod mentiri me dico, sonat, vel clariùs sic: cum falsum pro verum reflexi-*

An haec propositiones insolubiles sint reflexivae? *ro sciens prudens dicis, mentiris: cum vero addis te mentiri, tum verum dicis. In his neq; coelum, quod ajunt, neq; terram attingit Heilsfeldius, non enim est controversia, hanc enunciatio mentior, tum vera sit, cum de alio priore mendacio loquor: omnino enim vera est, quia ipsum falsum à me ante prolatum verè significat: non enim semper idem est, orationem falsum esse, & orationem falsum significare, cum ipsum falsum verè significare possit, quod solum vult Heilsfeldius. Sed nodus & ut Comicus vocat, verbum perplexabile tunc est, cum haec vox (Mentior) de se ipsa loquens proponitur, quem Heilsfeldius ut dissimulet, minorè illud nodulum sibi sumit enucleandū; majorem, adhuc tanquam fugitivus compedes secum trahens. Ut concinnè ipsimet tribui possit, quod ipse de istorum nodorum fabricis scribens, *Quid, ait, usu venit istis argutatoribus? Idem quod his qui suam umbram saltu superare contendunt: non enim relinquunt, sed secum semper circumferunt suas absurditates longissime: veritate remotas.**

Aliud est vox falsa; aliud falsum significans.

Nota III.

MCLIX. **E**geramus de restitutione honoris Notā primā, & hac tertiā aliquid simile, & insolubile ut puto ponemus. [Agebatur contra Phyllida virginem speciosam & divitem in solenni convivio: multa inter infusos sciphos convitia effusa: & quia in absentem omnia tolerata. Aderat Palynurus, & murmur complevit clausitque pronuncians indignam illam esse omnino, quae Carnifici nubat. Probrum hoc obscuravit cetera, & Phyllidi postridie narratur. Furit illa, & Palynuro omnia infelicia fata prius deprecatur: & in se seducta posterius, illum accusat coram Consule, postulatq; ubi honorem restitui, temerarium adolefcentem cogipalnodiam cantare. Adnuit Iudex. Et Palynurus recantat calumniam per haec verba. *Prudentia & veritatis terminos excessi dicens, indignam esse omnino Phyllida, quae carnifici nubat: temerariam assertionem retracto, & affirmo illam esse dignam (aut, si & hoc velitis, dignissimam) quae carnifici nubat. Perculli inexpectato acumine universi subridunt: haeret Iudex: insanit Phyllis: nec videtur aliter debere negari alteram contradictoriam, quam asserendo alteram: tota enim haec re-*

Cautela & acuta honoris detracti restitutio: calumnia retractatio.

tractatio potest ad sequens ratiocinium acci. *Quodlibet est vel non est. Ergo Phyllis vel est Digna, vel carnifici indigna, vel digna. At non vult aut indigna: ergo esto digna.*

Paralogismus XII.

Qui vocatus Antistrepheus.

Digna est scitu Protagorae & Evathli historia, sive verè accidisse, sive inventa ingeniosè dicatur. Illam recenset Anlus Gellius Noctium Atticarum libr. 1. cap. 10. quam ejusdem verbis repono. *Inter vitia, inquit, argumentorum, longe maximum esse vitium videtur eorum, quae ἀντιστροφῶν Graeci dicunt. Et quidem ex nostris, non haec nimis absurde reciproca appellaverunt. Id autem vitium acci-*

MCLX. **Contraclivis Evathli Protagorae.** *dit hoc modo, cum argumentum propositum referri contra, convertitur, in eum potest, à quo dictum est utrumq; pariter valet. Quale est per vulgatum illud quo Protagoram Sophistarum acerrimum usum esse ferunt adversus Evathlum discipulum suum. Lis namq; inter eos, & controversia super pacta mercede haec fuit. Evathlus adolescens dives, eloquentia discenda, causarumque orandi cupiens fuit. Is in disciplinam Protagorae se se dedit, daturumque promisit mercedem grandem, pecuniam, quantam Protagoras periverat. Dimidiumq; ejus dedit jam tunc statim, prius quam disceret. Pepigitque ut reliquum dimidium daret, quo primo die causam apud iudices orasset, & vicisset. Postea cum diutule auditor assessorque Protagorae fuisset, & in studio quidem facundia abunde promovisset, causas tamen non reciperet, tempusq; jam longum transcurreret, & facere id videretur, ne reliquum mercedis daret, caput consilium Protagorae, ut tum existimabat astutum. Peter eussit ex pacto mercedem Litam cum Evathlo contestatur, & tum ad iudices conpetenda, consistendq; causa, gratia venisset, tum Protagoras sic exorjussit. Disce, inquit, stultissime adolescens, utroq; id modo fore uti red-*

Argumentum reciprocum. *dis, quod peto sive contra te pronunciatum erit, si pro te: nam si contra te lis data erit, merces mihi ex sententia debetur, quia ego vicero. Sin vero secundum te judicatum erit, merces mihi ex pacto debetur, quia tu vicisti. Adea respondit Evathlus. Potui, inquit, huic tunc tam ancipiti capioni esse obviam, si verba non ipse facerem, sed alio patrono uterer. Sed magis mihi in ista victoria pro ludium est, cum te non in causa tantum, sed in argumento quoque isto vinco. Disce igitur, ut quoque, magister sapientissime, utroque modo fieri, ut non reddam, quod peris, sive contra me pronunciatum fuerit, sive pro me. Nam si iudices pro causa mea senserint, nihil tibi ex sententia debetur, quia ego vicero. Sin contra me pronunciataverint, nihil tibi ex pacto debeo, quia ego non vicero. Tum iudices dubiosum hoc inexplicabileq; esse, quod utriusq; dicebatur, rati, ne sententia sua, utramcumq; in partem dicta esset, ipsa sese rescinderet, rem in judicatum reliquerunt, causamq; irridi longissimam distulerunt. Sic ab adolefcente discipulo magister disciplina eloquentia in-chytus, suo sibi argumento confutatus est, & captionis versute excogitata frustratus fuit.*

Argumentum Protagorae. *Ejusdem argumenti retorso acutè cogitata ab Evathlo.* **Hæc**

Hæc ille; quæ etiam ab alio scriptore floride
narrantur. Neque Euarchli oblitus est Aristo-
phanes, hanc enim historiam iudicatu diffi-
cilem, perstringit in Fucis, & iterum in Achar-
nentibus. Et quidem effecta vel effecta viden-
tur ista ad exemplam planè æmulum, quod in
Prologomenis Hermogenis Rhet. legitur de
Corace quodam, qui primus Syraculis, post
mortem Hieronis, instituit artem Rhetori-
cen mercede profiteri: cum quo adolescens
quidam Tisias simili lege pactus, nec ab simili
lite rixatus est. *Erat enim apud Syracusæ Co-*

Contra-
ctus Cora-
ci & Tifas.

Argumentum Tisia. set rhetoricam. Corax hac conditione suscepit & docuit. Hanc Tisia cum didicisset, de precio magistrum circumvenire studens, interrogavit Coracem. Quid esset rhetorica? quo respondente. Effettrix persuasione, in praeceptorem sic argumentatus est: Quodcunque igitur de mercede dixeris, si tibi me nihil debere persuaserò; nihil deo; quia non debere persuasi: si non persuaserò, non deo etiam, quia me scire persuadere non didicisti. Tum Corax hoc argumentum in Tisiam

Ejusdem
argumenti
retorsio in-
stituta à
Cōræce.

retorquere nifus: Quodcumque, ait, ego quoque
de mercede dixerò, si me acceptum persuasero,
accipiam, quoniam persuasi: si non persuasero,
etiam accipere debeo, quoniam tantum discipu-
lum erudivi, qui præceptorem superaret. Quod
eorum commentum tam vafrum tamque calli-
dum, ubi iudices (alii succlamationem hanc co-
ronæ circumstantium ascribunt) audissent, admi-
rati versutiam, succlamarunt, καὶ ῥόγα ὦν,
καὶ ῥὸν ὦν, id est, Mali corui malum ovum: &
rectè, cùm uterque Sophisticis sutelis dolosè ante
tribunal crocicaret: rationibusque impervius
utrinque causam perdere, & ille docuisset, & ille
didicisset.

MCLXI. Sed utri favere deberent Iudices in prima
Harum lite? utri in secundâ? Valla *libr. 3. cap. 55. sua*
duarum li- *Dialecticæ* multis pro Protagorâ perorat, (quæ
tium deci- omnia æque militant pro Coracâ) contendit
so. Iudicibus in priore causâ illud fuisse fa-

*An standis
sis pro pro-
missione?* aut respondissent. Sed unde hoc Valla? Quia
secundum allegata & probata pronunciant
Iudices, & neminem inauditum condemnant;
& ubi exceptiones sunt pares, standum est pro
possessione: cum igitur esset in possessione
promissio, discipuli erant ad solutionem ob-
ligandi. Sed non hac viâ satisfit controversiæ;
quia promissio erat conditionata; & ut obli-
get, debet purificari conditio, & hæc utrimq;
eliditur, & æquè probatur ac refutatur.

MCLXII. Nihilominus pro Protagora; & Cotace
Contra. pronuncio, quia contractus sunt actus liberi,
actus liberi, & in generalibus pactis eum casum virtualiter
quas circumstanti- excipimus, quem reverà exciperemus, si
ant occurreret. Cum igitur certum sit hunc casum
excludant? à Magistris excipie idum fuisse, certum
est illum virtualiter exceptum fuisse.

Si dixeris hòc sensu contraxille discipulos,

ne alio voluisse; adeòq; si stetur contractui
ad mentem discipulorum, illos ad solutio-
nem non teneri, quia non purificatur condi-
tio. Si non stetur, non teneri: quia contractus
fuit nullus, utpote à non-concordibus volun-
tatis initus: Respondebo contractus esse
pacta politica, & obligare sensu politico; ad-
dam, sensum, qui à discipulis prætenditur, esse
rarum, sublinem, & ab hominum sensu re-
motum.

Accedit intentionem utriusque publicanæ & politicam fuisse de obligatione aliquâ, quæ utramque partem obstringeret, & si staretur discipulorum subtilitati, non fuisset obligatio mutua: ergo illa ipsa subtilitas militat contra naturam & essentiam contractûs. Cùm igitur circumstantiæ, quæ militant contra essentiam & substantiam contractûs nullæ sint, erit subtilitas discipulorum nulla.

Paralogismus XIII.

Placet exscribere verba Lactantii Firmiani, qui lib. 4. de falsa sapientiâ cap. 6. sic inquit. [Huic simile est illud, quod in scholiis dicitur. *Somnia vit aliquis, ne somnus crederet.* ex quo elicitur hoc argumentum. Vel somniis credendum est, vel non. Si non: ergo falsum est illud ultimum somnium: ergo somniis credendum est. Si sic: non ergo somniis non est credendum.]

Sed quis iste, cuius Lactantius meminit?
Alexander Magnus; is enim Gellio teste
somniauit, Nefornis crederet. Ita Petrus
Damiani *libr. 4. epist. 14. vel 35.*

Paralogismus XIV:

Qui Suppar dicitur:

Addam ex Gellio & Plinio aliud exem-
plum: Ponitur fuille lex. *Var fortis præ-*
mius, quod optaverit, donator: & casus deciden-
detus proponitur. Gnidius, qui fortiter fecerat, Ratiocini-
petit Aufridi uxorem in matrimonium, & ac-
cepit: deinde Aufridus cui ea uxor fuerat, forti-
ter fecit, repetit eandem. Contradicitur. Elegan-
ter inquit, & probabiliter ex parte posterioris vi-
ri fortis uxorem sibi reddi postulantis hoc dictum
est. Si placet lex, redde. Si non placet, redde. Fu-
git autem Plinium, sententiam istam, quam
putavit esse argutissimam, vitio non carere, quod
Græcè ἀντιστροφὴ dicitur, & est vitium insidio-
sum, & sub falsa laudis specie latens, nihilo enim
minus converti ex contrario id ipsum adversus
eundem potest. Atque ita à priori illo viro forti
dici: Si placet lex, non redde. Si non placet, non
redde.

At hinc ego fieri posse commodè retorsio- MCLXVI.
nem non video: quia positâ lege & sublatâ Conjura.
Aufridus justè repetebat uxorem, & Gnidi-
us illam non poterat lege positâ aut sublatâ
retinere. Si enim staretur legi deberet dare
Aufrido, viro forti, quod petebat: & si non
staretur legi debebat Aufrido conjugem re-
stituere,

Revel -

Paralogismus XV.

Qui solet vocari Non & hoc.

MCLXVII. Sic cum nominat Seneca in ipso fine Epistolae 45. dicens, *In aliam diem hanc litem cum Dialecticis differam; nimium subtilibus; & hoc solum curantibus, Non & hoc.* Lippius exponens istum locum existimat, illud *Non & hoc* non esse unum nomen, sed tres dictiones, prout sonant, adeoque; Senecam his verbis, *hoc solum* (nempè artificium Sophisticum) *curantibus, non & hoc*, damnare, qui solum Dialecticam curant, non graviora: & hanc ut *εργον* habent; non *μέγεθος*. Dicebant, inquit, non hanc curare tantum, sed & hanc: id est; in additamento, non in principali habere. At Muretus hanc vocem *Non & hoc*, nomen esse existimat, eoq; significari spinosos illos syllogismos ex repugnantibus compositos, qui ferè sic confirmari solent,

Non & hoc & illud.

Hoc autem est:

Non illud igitur.

Cautela necessaria in huiusmodi rationibus. In his graves solent reperiri fallaciae, nam sæpè negatione se illidunt, & hominem in errores trahunt. Considera Paralogismos subse-

Aut es canis aut leo:

At non es leo:

Ergo canis:

Tu non & corvus & miluus:

Non es autem corvus:

Ergo es miluus:

Tu vel non es rationalis vel non es irrationalis:

Atqui non es irrationalis:

Ergo non es rationalis.

MC LXVIII. Primus laborat materiâ: quoniam est falsa major, non enim enumerantur omnes animalium species, cum præter Canem Leonemque detur Homo, & millenæ animantes aliæ.

Secundus laborat etiam maiore, non enim debet illa esse copulativa, sed disiunctiva:

Tertius laborat minore: deberet enim binas habere negationes, & unam habet. Eundem igitur corrige; & ad terminos sequentes reduc:

Tu vel non es rationalis, vel non es irrationalis:

Atqui non es non rationalis:

Ergo non es non irrationalis.

qui potest in istos transire:

Tu vel es irrationalis vel rationalis:

Atqui es rationalis:

Ergo non es irrationalis.

Nota bene. Magna in his paralogismis cautela necessaria est: nam, cum multæ negationes repetuntur, facile est unam elidi; & ex paribus (quæ affirmationi æquivalent) impares (quæ negativæ sunt) reddere.

ARTICULUS XII.

MCLXIX. Quot sint Insolubilium argumentationum species? & quomodo dissolvi possint?

Possimus illas in classes dividere & subdividere, si nimium curiosi aut superstitiosi

Caramuelis Metalog. Lib. IX.

rem examinare vellemus: at quia asserente Seneca *epist.* 80. oportet nimiam divisionem vitare; illas nos ad pauca membra reducemus. sequemurque subtilem Scotum, ut cum de subtilitatibus agimus; habeamus ductorem subtilem.

Scotus ergo agens de Insolubilibus, eas ad quatuor species reducit. **PRIMA** complectitur falsificantes. **MCLXX.** Est autem Propositio falsificans, ad cuius veritatem sequitur illam esse falsam; aut ad cuius falsitatem sequitur illam esse veram, adeoque se ipsam verificans: idq; vel immediatè, ut si ponatur sequens oratio, *Hac enunciatio est falsa, se ipsam demonstrare, ac super seipsam reflecti: vel mediatè, cum scilicet altera, per alteram falsificatur: ut si Socrates Platonem sic alloquatur: Tuum proximum dictum erit falsum;* Plato autem respondet, *Tuum proximum dictum fuit verum.* **SECUNDA** complectitur Propositiones, seipsas possibilantes aut impossibilitantes, hoc est; illas impossibilitates earum, vel ex impossibilitate possibilitas, ut si ponatur sequens oratio, seipsam significare. *Hac enunciatio est impossibilis.* **TERCIA** species complectitur Propositiones destruentes suam necessitatem, ut si dicas, *Hac propositio est necessaria.* **QUARTA** tandem species complectitur destruentes suam contingentiam, ut quis dicat: *Hac propositio non est contingens.*

Quo possint, aut debeant solvi modo?

UT ancillis contra insecta animalcula diligentiam persuadeant Hispanæ anus, te stantur ea tam fecunda esse, ut singulis diebus novies pariant, & singulis vicibus novem. Quod ipsum de fallacis meritis dici possit, quia ut Terentius in Andria scribit, *Fallacia aliam trudit fallaciam;* aut ut nos restituimus, ut nostræ menti melius consonet, *Fallacia alia alias parit fallaciam;* tot una tantasque, ut si non occurras sub initium, non sis occurrendo sub finem.

Sed quomodo insolubilibus satisfacere potero? si enim satisfacere potero, insolubilia argumenta non sunt: & si insolubilia ipsa sunt, eisdem facere satis non potero: Et nunc iudice hæc ipsa instantia, quam propono, etiam videtur insolubilis. Sed non est; quia si solvi possunt à doctis, insolubilia nominabuntur; non respectu omnium, sed illorum, qui legitimam solutionem ignorant.

Ioannes Eckius tractatu de Insolubilibus circa initium, Tot, ait, in hac re esse sententias, quot capita: nullibi enim errant nostri Logici in signis, quam in insolubilibus: cui consonat Stengelhus ibidem §. 12. pag. 49. dicens, *multos hic occisissimos sese omnium fateri.* At aliquæ sunt non contemnendæ solutiones, è quibus nonnullas subijcio.

MCLXXII. Dico primò nullam solutionem interdum esse optimam solutionem: Multum enim aliquando videtur dicere, qui nihil dicit. Erat anxius & tristis Telapompus, quod dilapidati thesauri rationem reddere non posset. Inquit filiole, Cur tristis es? Cogito, inquit, quo

Optima
ratio, est
nulla ratio.

quomodo reddere rationes possim. Ad quæ puellus, Imò cogita, quo possis modo res disponere, ut rationes non reddas. Dicta leuiter, altè mente audiuit Telapompus, & quia bonas non potuit, saltem malas non reddidit, quia publicorum negotiorum prætextu præpeditus, nullas dedit. Quod monitum nos manducet, ut interdum non tam studeamus responsioni dandæ, quàm non dandæ. Oportet ut taccat, qui benè loqui nequit: & ne ipsomet silentio prodatur, ut studeat & inueniat modum, quo possit necessitatem respondendi vitare. Hunc modum respondendi docuit me Socrates apud Platonem; ita enim Strepsiadem hærentem, & quid deberet respondere investigantem alloquitur: *Attende & intue, & quocumque modo te mouens versa: veloxque cum in Perplexum incideris, in altam cogitationem mentis pedem (imò & linguam) converte.*

MC
LXXIII.
Solutio
realis.

An detur
motus?

Subtilitas
Arithme-
tica reali
solutione
indata.

MC
LXXIV.

Multa sunt
qua homi-
nes doctissi-
mi nesciunt.

Dico secundò illudi interdum argumeta, quæ non possunt elidi: solereque experimento reali solvi, quæ philosophicâ ratione nequeunt. Sic olim differentem Zenonem, & nullum esse motum, imò nec esse posse propugnantem, oppetit Diogenes occlamans. *Sic argumentor, & motum dari evidenter persuadeo: dixit, surrexit, deambulavit.* Id admiratus Zeno, *Quid, inquit, agis Diogene?* & illi argumentator. *Confuto, ait, tuam sententiam, & ipso facto esse falsam demonstro.* Sic ille Zenonem asserente Lærtio lib. 6. impugnauit: nec aliter quibusdam Chrysippi discipulis subtili quodam ratiocinio suadentibus eum cornua habere respondit, non negando, non asserendo, non distinguendo aliquam propositionem (sic enim respondere deberet, si scholasticè vellet) sed manu frontem tergendo, & clamando, *Quidquid de tuo ratiocinio sit, cornua, quæ fronti mea assignere conaris, non reperio.* Sic etiam Elisarcho sophismatum eruditissimo satisfecit aut Pater, aut Avunculus. Redierat ex scholis ille, & Dialècticæ ficiens, gloriabatur se omnia posse probare & improbare. Dum mensæ tenui in paupere domo accumbunt, tria ova respicit: & matrem prodigalitatis accusat, quæ tam multa paraverat, & utitur hoc argumento. *Ubi sunt tria, sunt duo: & duo & tria sunt quinque. Ubi quinque, ibi quatuor, ibi tria, ibi duo: & duo, tria, quatuor, & quinque sunt quatuordecim.* Et numerum nimiam erat loquacitate promoturus, sed Pater sophisma toluit dicens, *Hæc ego duo comedam, istud tua mater: undecim, aut quotquot cetera futura sint, tibi comedenda relinquo.*

Dico tertio. Aliquando doctius homo suam ignorantiam fateri, quàm argumento non intellecto respondere conatur. Sincerè dicimus, nos ignorare Circuli quadraturam: Diametri & costæ proportionem in quadro: Radices multorum numerorum: & alia sexcenta: & cur non poterimus, cum venitur ad ejusmodi Propositiones ignorantiam fateri, & dicere, has spinas relictas à Clementiâ divinâ, ne superbesceret Sapientia humana. Hanc viam ingressus Aristippus, cum non succurreret, quid opponere Sophistæ posset,

ait, *Ego victus ab eo, jucundius quàm tu dormiturus.* Et quidem Aristippo consonare videntur, qui docent, esse quidem aliquam insolubilem solutionem, quamvis nondum inventam, nec inveniendam à mortalibus, ut in his quoque, sicut in aliis multis sui ingenii tenuitatem cognoscant, & ad Sapientiam infinitam, velint nolint, ut doceantur, recurrant.

Dico quartò, opinione aliquorum Insolubiles esse simul veras & falsas. Et quia statim objicies sequi hinc dari duas contradictorias simul veras, hanc ipsam objectionem præoccupant dicendo, veritatem & falsitatem esse duas denominationes positivas, adedq; non contradictorias sed contrarias: & posse simul reperiri. Et quia hanc præoccupationem non esse sufficientem præviderat quispiam Professor Lovaniensis, Theſibus impressis propugnauit, in falsificantium & insolubilium censu admitti necessariò debere duas contradictorias simul veras. Et ego, ut hic obiter hoc vacillans Principium manuteneam, affirmo, me tunc vidisse negari illud Axioma, *Impossibile est idem esse & non esse:* vidisse & illud negari etiam ab aliquibus, ut præcisiones obiectivas defenderent: vidisse & illud audentiùs negari à Ioanne Helmontio Medico Bruxellensi, ut Divinam potentiam commendaret; & inclamare actum de omnibus Scientiis & Facultatibus Scholasticis, si hic lapis fundamentalis erui vel dirui permittatur.

Dico quartò aliorum opinione omnem insolubilem esse falsam. Ita Eckius de eisdem differens. *[Sed cur? eo quod falsificet se per modum sequelæ, & consecutivæ, quia etiam ad eam esse veram, sequitur ipsam esse falsam: Subjiciamus rem oculis. Illa propositio: Socrates dicit falsum, in casu communi aut est falsa, aut vera: Si falsa, habetur propositum: si vera, tunc arguitur sic: Socrates dicit falsum: & non dicit nisi istud: ergo istud est falsum: & per consequens, non est verum. Sic ergo illa propositio consecutivæ & per viam sequelæ seipsam falsificat. Regula autem Logicæ sunt intelligendæ de propositionibus se non falsificantibus per viam sequelæ.]* Hæc responsio dum explicat, implicat. Et si rem benè intelligam, dum videtur distare à præcedente in eandem recidit: idem enim est dicere, omnem propositionem insolubilem esse falsam (videlicet, si ratio Eckiana obtineat) quàm esse simul veram & falsam. [Nam eodem modo dici potest etiam omnem propositionem insolubilem esse veram, eò quod verificet se, per modum sequelæ & consecutivæ: quia etiam ad eam esse falsam, sequitur ipsam esse veram, verb. grat. hæc propositio Socrates dicit falsum, aut est vera, aut est falsa. Si vera habetur propositum: si falsa tunc arguitur sic. Hæc propositio, Socrates dicit falsum, est falsa propositio: ergo Socrates dicit verum: at tantummodò dicit ipsam propositionem. Ergo ista Propositio vera est.]

Ergo rejicienda est Eckii doctrina, dicendumq; ejus argumentum etiam esse insolubile & probare non solum omnem insolubilem esse veram. Ergo esse simul veram & falsam. Et hinc iterum patet, singulas insolubiles alias sibi similes parere,

An veritas
& falsitas
opponan-
tur contra-
riè?

An in ali-
quo casu
admitti
possint dua
contradi-
ctoria si-
mul vera?

MCLXXV.

MC
LXXVI.

Ex illis
de hunc
lib.

MC
LXXVII.
An si
possibiles
propositi-
ones que
sint ver-
neque fal-
sæ?

An min-
repugnan-
tia in
sic; quæ
in simi-
bus
falsæ?

An vo-
reflexio
sint & p-
sint signi-
ficati se
ipsi?

An im-
significæ
ipsæ?

Stengelii
de hys. Pe-
ter.

Ne labyrinthis à flexibus egredientem
Testi (dicti) frustraretur inextricabilis
error.

Stengelii sententiâ.

MC
LXXVII.

An sint
possibiles
propositio-
nes que nec
sint verae
nec falsae?

An minor
repugnan-
tia in his
sit, quam
in simul
veris &
falsis?

Est ingenii subtilis; & multum ad labora-
vit hac in parte, & speculationibus ejus
Orbis literarius multum debet. Ipse igitur
§. 15. pag. 57. conatur solvere istos nodos, &
ait primo ejusmodi propositiones, neque ve-
ras, neque falsas esse: secundo propositiones
in se ipsas reflecti; eo pacto, quo istae solent;
non posse: tertio omnino propositiones Dia-
lecticas non esse; ex quo manat neque ve-
rum ab illis neque falsum significari, adedque
ad syllogismum erigendum idoneas non esse.
Vnde etiam cadit Ciceronis libr. 4. *questionum*
Academ. argumentum, quo contingentis
propositionis veritatem ostendere conatur
ex illo syllogismo; *Si dicis nunc lucere, & ve-*
rum dicis, lucet: dicis autem lucere, & verum
dicis: Ergo lucet. Nam si illud stat, etiam sta-
bit istud: *Si dicis te mentiri, verumque dicis,*
mentiris. At dicis te mentiri; & cum id dicis,
verum dicis. Ergo mentiris. Mentiris igitur,
cum verum dicis. Quod ipsum non sta-
tim admittit Stengelius, licet enim eodem
modo iste concludatur, si formam (in qua
vitium non est) aspicias; non tamen eodem
modo concluditur, si materiam (quae inepta
& minimè Logica est, ut docebo) consideres.
Ac tales quidem propositiones neque veras
neque falsas esse; ostenditur primo, per ter-
tium dictum; quia nempe verum aut falsum
esse, proprietas est Dialecticae enunciationis:
atqui tales non sunt enunciationes Dialecti-
cae: quod inde colligo, quia omnis enuncia-
tio, est oratio: omnis autem oratio (si de ea
quae in voce aut scripto consistit cum Fonseca
libr. 3. 1. & cum aliis omnibus Peripateticis;
imò etiam cum Aristotele 1. *Perih.* cap. 4. lo-
quamur) est vox ex instituto significans; cuius
aliqua pars significat separatim. Rursum, si
vox ex instituto significans, ergo signum, &
quidem instrumentale. Si signum, ergo al-
terius rei non sui ipsius signum: cum signum
& res significata non sint idem. Vnde Petrus
Hurtadus de Mendoza disp. 4. sect. 1. menta-
lem propositionem definit esse actum men-
tis judicativum: & mox sect. 2. ait, materiam
propositionis esse objectum iudicii; quod
aliud esse debere à iudicio ibidem insinuat:
Et disp. 10. sect. 1. aut syllogismum in objecti-
vum & formalem dividi: & asserit illum ef-
se objectum istius: hunc autem esse ipsam
fatlocinationem: quae omnia, ait Stengelius,
verificari non possent, si darentur Proposi-
tiones, quae se ipsas significarent. Et ideo
subscribit Fonseca asserenti signa instrumen-
talia esse ea, quae potentius cognoscentibus objecta,
in ALTERIUS rei cognitionem ducunt: nam
ut D. Augustinus libr. de princ. Dial. definit.

Signum est, quod seipsum sensui & prater se ali-
quid animo ostendit. Nec enim imago verb.

grat. est sui ipsius signum aut imago, sed Ca-

laris: & Caesar non se ipsam significat, sed
per imaginem tanquam per signum signifi-
catur. Certè non solum ex vi nominis, sed
ex ipsa natura sua, omniumque sententia
communiore videtur signum esse, quod al-
terius rei loco ponitur ad ipsam significan-
dam. Ita D. Augustinus libr. de Mag. cap. 5.
agens de signis se invicem significantibus.
Nec nisi diverso planè respectu, & tanquam
species vel individua confuse, quaedam in
genere suo comprehensa significantur, ut
cum dico inter nomina cetera, ipsum etiam
NOMEN, & inter Vocabula reliqua ipsam
etiam hanc vocem VOCABULUM compre-
hendi. Quare ex ipsa signi natura ac defi-
nitione constat; signum non posse esse sui
ipsius signum; adedque etiam (quod secun-
dum erat dictum nostrum) non posse in se
ipsum reflecti. Quod enim de partibus seu
de signis affirmatur; ex quibus enunciatio
constari solet, de ipsa etiam dici debet enun-
ciatione, cum sit eadem natura totius, quae
est partium. Atque hoc ostenditur secundo,
etiam inde, quod eadem materialiter propo-
sicio, si se ipsam significare desinat, mox vera
propositio fieri, verumque aut falsum signi-
ficare incipiat: haec enim verbigratia: So-
crates dicit falsum, quamdiu a Socrate pro-

nunciatur; & reflexa manens se ipsam signi-
ficat, tamdiu neque an vera, neque an falsa
sit judicare poteris: quia verum aut falsum
significare signorum est: at ibi signum nul-
lum est, utpote à se significata non diversum.
Cum autem eandem vocem Plato pronun-
tiat, & Socrate Deos verb. grat. multos esse
in gratiam Atheniensium docente, dicit, So-
crates dicit falsum, ecce tunc subito vox illa
rem aliam significans à se; in naturam enun-
ciationis evadit; verumque dicit. Denique
eò ipso argumento utor pro hac sententiâ
stabilendâ, in quo maximè eardo insolubilis
prorsus difficultatis (nisi ad nostrum mo-
dum explices) versatur: Cum enim effectum
& fundamentum sit totius Dialecticae,
Cicerone teste; ut quidquid enunciat, aut
verum sit, aut falsum, tales autem propositio-
nes neque verae sint neque falsae; concludi-
tur rectissime, non esse inter eas, quae enun-
ciantur, adedque enunciationes Logicas non
esse formaliter, sed tantum materialiter &
Grammaticè, quae ipsa similitudine soni in-
cautos in errorum praecipitia proturbant, ut
putent, cum ad alia significata translata vi-
deant esse aut fieri veras enunciationes, esse
etiam ac manere tunc veras enunciationes,
cum ad seipsas significandas praeposterè usur-
pantur. Quod tamen contra rationem signi
cum fiat, vel ipsis signis injuria sit, vel ve-
ritati.

Et quia praevidebat Stengelius fore, qui
peterent, ut confirmaret, quod supra in pri-
mo dicto & nunc etiam in minore dixerat:
tales propositiones neque veras esse, neque falsas.
hoc sanè in omnibus quatuor speciebus
superius annumeratis clarè demonstrare co-
natur. Est enim non minus receptum inter

pp 2

Philo-

An Voces
Vox, Vo-
cabulum,
Nomen;
significane
se ipsas?

An dantur
propositio-
nes reflecten-
tes?

imò potius;
sunt simul
vera &
falsa.

Propositio
duplex: lo-
gica, &
grammatica.

An imago
significet se
ipsam?

MC
XVI.

Philosophos pronunciatum. Eandem enunciationem simul veram & falsam, adeoque etiam ideam esse & non esse nequaquam posse, quam illud, Omnem enunciationem veram aut falsam esse, arqui tales enunciationes sive veræ esse ponantur, sive falsæ, simul erunt veræ & falsæ; poni ergo non potest, eas aut veras esse, aut falsas. Et quidem si de primâ specie propositionum seipsas immediate falsificantium aut verificantium judicemus; Ponatur sequens oratio, *Hæc enuntiatio est falsa*, se ipsam demonstrare, ac super se ipsam reflecti: quo posito probatur prædictam enunciationem nec veram nec falsam, vel certè simul veram & falsam esse: nam si vera est, ergo significat esse quod est, cum sit affirmativa, sed significat se esse falsam, ergo est falsa: ergo à primo ad ultimum, si est vera, est falsa. Si autem contra, est falsa; ergo significat esse quod non est, sed significat se esse falsam, ergo non est falsa: ergo à primo ad ultimum, si est falsa, non est falsa; ac proinde vera, vel certe neutra: quod unicuique conatur concludere: quasi cõsular in Scyllâ eas ut à Charybdi rutus sis.

Examina-
tur propo-
sitionum
prima spe-
cies.

MC
LXXVIII.

Progreditur postea: & euiscerat propositiones, quæ mediare se falsificant, altera scilicet per alteram, quarum prima sit Socratis Platonem sic alloquentis: *Proximum dictum tuum erit falsum*; secunda sit Platonis ita Socrati respondentis: *Proximum tuum dictum fuit verum*, inveniemus itidem, quod utralibet harum propositionum seipsam, mediante altera falsificet, aut verificet. Si enim propositio Socratis est vera, tunc propositio Platonis est falsa; sed si propositio Platonis est falsa, tunc etiam propositio Socratis est falsa: ergo si propositio Socratis est vera, est etiam falsa. Sin autem propositio Platonis est vera: & si propositio Platonis est vera, tunc etiâ propositio Socratis est vera: ergo si propositio Socratis est falsa, est etiam vera. Quæ omnia eodẽ modo de propositione Platonis possunt probari.

Examina-
tur secun-
da propo-
sitionum
species.

His igitur examinatis progreditur ad secundam speciem propositionum se ipsas possibiliterantium, seu impossibilitantium, id est, ex quarum possibilitate sequitur impossibilitas earum, vel ex impossibilitate possibilitas: ut si ponatur sequens oratio se ipsam significare. *Hæc enuntiatio est impossibilis*: nam si est impossibilis, tunc est falsa, si est falsa, significat esse, quod non est, sed significat se esse impossibilem, ergo non est impossibilis: ac proinde possibilis. Si autem est possibilis, potest esse vera. Ponatur ergo vera esse: jam si est vera, significat esse, quod est: sed significat se esse impossibilem, ergo est impossibilis, adeoque si est possibilis est etiam impossibilis. Ergo ne dicatur eadem propositio simul vera & falsa, simul possibilis & impossibilis, oportet, ut dicatur omni carere veritate & falsitate.

Et ut id firmet, transit ad tertiam speciem, quæ est propositionum destruentium suam necessitatem, ut si dicas. *Hæc propositio non est necessaria*: Si enim hæc propositio ponatur esse necessaria, tunc necesse est non esse,

quod dicit non esse: sed dicit se non esse necessariam, ergo necesse est eam non esse necessariam, ac proinde, si est necessaria, sequitur, quod etiam non sit necessaria. Scire cupies, cur Stengelius dicat, *Si hæc propositio ponatur esse necessaria?* cum videatur potius ponendum contrarium. Si enim ponitur ut vera, ergo dicit esse quod est: dicit autem se necessariam non esse, ergo potius non est necessaria, & ita ponenda. Rectè quæris: at nihilominus ille in suâ sententiâ remanet. Si enim ista oratio, *Hæc propositio non est necessaria*, ponatur non necessaria, adeoque (nam si impossibilis esse ponatur, hoc ipso falsa, si falsa ergo non erit necessaria) contingens: ergo erit ita vera, ut falsa esse possit, cum ex ipsa natura hoc sit contingentium. Ponamus ergo esse falsam: tunc negabit profecto id esse, quod est: negat autem se esse necessariam, ergo erit necessaria: quod nos posuimus. Iam ergo si necessaria esse ponatur, sequetur illam non esse necessariam, atque ita suam ipsa necessitatem destruet. Vnde messis mali metitur,

Deinde ad quartam speciem propositionum veniens: nempe ad destruentes suam contingentiam, sic ait: *Hæc propositio non est contingens*. nam si dicta propositio ponatur esse contingens, tunc prædicatum contingentie, ita abest illi, ut possit etiam adesse, vel ita adesse, ut possit etiam abesse. Ponatur ergo illi de facto abesse, & mox vera erit ista enuntiatio, *Hæc propositio non est contingens*, non est contingens: sequetur itaque ex eo, quod ponitur esse contingens, non esse contingentem. Rursus quæres, cur hanc, qua de agit, propositionem ponat esse contingentem, cum tamen ipsa dicat se non esse contingentem? Respondet hanc quartam speciem à Scoto tantum videri assignatam ob similitudinem tertiæ speciei: atque ideirò tantum procedere ex hypothesi, si ponatur esse contingens: Nam si ponatur esse necessaria, adeoque contingentiam non habere, quomodo poterit contingentiam suâ ipsa destruere.

Examina-
tur quarta
propositio-
num spe-
cies.

Sic suam opinionem proponit & probat Stengelius: & concludit dicens [Hæc itaque argumenta omnia, nunquam satis soluta nunquam satis solvantur, nisi tales propositiones negentur esse veræ propositiones, utpote veris signis non constantes.] Hoc autem negato, collabitur illi coomnis architectatio Sophistarum, & in cinerem suam abeunt cadavera syllogismorum.]

Sed volo breviter hanc ipsam Stengelii doctrinam recognoscere: hujus enim solutio tribus positionibus fundatur: quarum prima est, *Positiones, quæ falsificantes vocantur, mentales, nec veræ, nec falsæ sunt*. Secunda, *Non datur signum (mentale, vocale, aut scriptum) quod in se reflectatur, & se ipsum significet*. Tertia, *Ejusmodi positiones sunt pura Grammatica, non autem Logica*: quæ valdè difficiles sunt: & si non possint aliter solvi isti nodi, præstaret eos insolubiles esse affirmare.

MC
LXXIX.
Funda-
mentum
Stengelii
supponit.

Et sanè primam non sum intellecturus: quæcumque enim propositio, aut enuntiatio

rein

An sit pos- rem ut est, aut non enunciat rem ut est: si pri-
sibilia pro- mum, est vera; si secundum, est falsa: cum
positio, qua igitur inter non enunciate & enunciare, non
nec vera detur medium, non dabitur inter esse ve-
nec falsa ram & falsam. Sic rem intelligo: & ut Sten-
fit gelio subscriberem, deberem mentis organa
aliter attemperare: puto enim omnem pro-
positionem non-veram esse falsam; & om-
nem non-falsam esse veram: ac propterea
eam, quæ simul nec vera esset nec falsa, fore
simul falsam & veram.

MC
LXXX.
An signa Secunda non debet cæcè admitti aut ne-
so ipsa si- gari: utrum enim signū se ipsum possit signi-
gnificans? ficare, quærun Philoſophi, & nondum con-
venerunt. Et ne nova exempla quæram,
Vox, Nomen, Vocabulum, Dictio, & id genus
alia signa, videntur in se reflecti, & semetipsa
significare; quoniam vox est vox, nomen est
nomen, vocabulum est vocabulum, & dictio
est dictio. Cum enim dico *Omnem dictio-*
nem esse significativam, etiam vocem hanc di-
ctio includo: est enim dictio, & dictionem
significat: adeoque in se ipsam reflectitur.
Sed de hoc alibi.

MC
LXXXI.
An denique Tertiam non multum curo: tamen si tan-
propositio- tā illam facilitate negare possem, quantā asse-
nes, quæ ritur à Stengelio. Cur enim propositione-
non sunt nes quæ nec essent veræ nec falsæ, si daren-
Dialecticæ? tur, non essent Logicæ: si enim falsæ ad Dia-
lecticam pertinere dicuntur, cur non & illæ
quæ non falsæ, atque idè proximiores veris.
Sed hic non multum hæreo; nam decisio ab
arbitrio dependet, & in quæstione de nomi-
ne, loqui licebit ut velimus. [Totum hunc
paragrapum, qui ad mentem Stengelii est,
est ferè formalibus ejus verbis concinnatus,
sæpè enim vel verbulo mutato Authorum
sententias alteramus & alienas adscribimus.]
Concludo igitur multa esse argumenta, quæ
verè solubilia sunt, & audientium errore in-
solubilia judicantur: addo tamen esse & ali-
qua quæ hucusque fuerunt insolubilia, in
quibus cum majori ingenii gloriâ ignoran-
tiam fatebimur, quàm recurremus ad Sten-
gelii hypotheses, quas nemo vir prudens ad-
mitteret.

Comptoni Opinio.

MC
LXXXII.
Sententia Vidimus Stengelii sententiā ejusmodi pro-
Stengelii positiones nec veras esse, neque falsas:
& Soti: notavimus eò inductū fuisse Sotum, ut easdè
simul veras & simul falsas dixerit. Et Lemo-
rius de erratis Dialecticorum cap. 22. contra So-
tum exclamat, *Nihil in omni genere literarū ab-*
surdius reperiri posse. Et merito: hoc enim con-
cesso corrumpit illud primū Principium Philoso-
phicum, *Impossibile est idem simul esse & non esse:*
quæ exclamatio æquè in Stengelium militat,
& destruit illud idem Principium reductū ad
hæc verba, *Impossibile est idem nec esse nec nō esse.*
Sed quia Comptonus nuper scripsit, & ma-
gno ingenio est præditus, quid dicat de Refle-
xivis & Falsificantibus audiamus.

MC
LXXXIII.
Ipse igitur disp. 6. Introductorii. sect. 9.
num. 9. pag. 21. sic Quæstionem proponit.
[Est prima difficultas, *An sint veræ, an falsæ?*

Exem. gr. propositio, quæ de se dicat *Ego sum* An verum
falsa, si est falsa, est vera, nam affirmat se esse & bonum
falsam, ergo verum affirmat, ergo est vera, sint ex in-
ergo & falsa, nam si non est falsa, non dicit ve- regā can-
rum dūm se asserit esse falsam, ergo hoc ipso sūm ma-
est falsa, ergo tandem est simul vera & falsū, lumque ex
quod implicat, veritas enim consistit in indi- quocumq;
visibili. Quæstioni sic propositæ responderet defectu:
Comptonus asserendo propositionem illam
& similes simpliciter esse falsas, quia non so-
lūm de se affirmant falsitatem, sed etiam ve-
ritatem, ac proinde sunt falsæ: nam ut pro-
positio aliqua sit vera, necesse est quicquid
affirmat, sit verum, & omninò conformari
debet suo objecto, non ex parte tantūm. Vn-
dè, ut in confesso est apud omnes, hæc pro-
positio, *omnis homo currit,* est falsa si vel unus
(Petrus u. g.) non currat, cum tamen con-
forme sit majori parti objecti, ut constat. Et
ratio est, quia *Bonum ex integrā causa, malum*
ex quocumque defectu: veritas autem est de
genere boni, falsitas de genere mali, ergo.

Et Ego aliquid in propositione ipsa, & ali- MC
quid in responsione, quod non placeat, repe- LXXXIV.
rio. Introducitur Propositio loquens & di- Quæstio
cens, *Ego sum falsa:* & interrogo, quid signifi- malè pro-
cet illud pronomen *Ego?* Ergo antequam ponitur.
feratur judicium & addatur prædicatum, est
aliqua propositio, quæ se considerans possit
dicere, *Ego sum falsa.* Illa ergo loquutura
propositio sit hæc *Homo est lapis.* Et quid quæ-
to ibi difficultatis? Qui dicit, *Homo est lapis,* est pro-
positio falsa, duas profert propositiones, alterā
Homo est lapis, alterā, *Hæc propositio est falsa:*
quarū prima est falsa, secunda vera: non ergo
una & eadè propositio est simul vera & falsa.

At dices, te non intelligere duas proposi- MC
tiones, sed unicam: & Ego iterū dico, me LXXXV.
non intelligere loquentē, nisi intelligam per-
sonam quæ loquitur, & id postea quod illa lo-
quitur: ergo antequam intelligamus proposi-
tionem actu loquentem, debemus intelligere
actu existentem & potentem loqui (considera
benè terminos, ago enim de prioritate præci-
sivā, quæ inter actus mentis reperitur) & quæ
est quæso illa propositio? debet assignari, &
tunc erit, *Ego, Homo est lapis, sum propositio fal-*
sa, aut alia similis: & tunc erunt duæ proposi-
tiones, altera quæ dicit, & altera quæ dicitur:
& dicens erit falsa, dicta vera.

Cum igitur multa alia exempla potuerint MC
commode poni, quidquid de præcedenti sit LXXXVI.
interrogas, *An falsificantes sint veræ, an falsæ?*

Responder Comptonus esse absolute fal- An falsif-
sas; Et cur? Quia sunt simul veræ & falsæ. cantes sint
Et cur hoc? Quia, *Bonum est ex integrā causā, vera?*
& malum ex quocumque defectu. Et Ego at-
firmo primò hoc axioma in sensu reali esse
falsum: Bonum enim adæquatum ex quo-
cumque defectu: & bonum inadæquatum
ex quacumque causā, & malum adæquatum
ex integro defectu. Hanc ob rem ajo hoc
Axioma, quidquid de Moralibus sit, in Rea- An nunc
libus, qualia nunc edisserimus, non habere & idem a.
locum. [In Moralibus illud admittit D. Tho- tū esse
mas, illud ejus Discipuli communiter: sed possumus ul
illud ipsum plurimi, hique politicissimi hodie bonum &
malum?

Philosophi Morales negant, asserentes, unum & eundem actum esse posse simul bonum & malum. Sed de hoc alibi.]

MC
LXXXVII. Ecce Comptonus ubi videtur velle abesse ab omnibus, subscribit sententiæ communi, & sustinet ejusmodi propositiones esse simul veras & falsas:

MC
LXXXVIII. Videt hic Author præcipuas tricas à pactis & contractibus sumere exordium, & ut se eximat sic discurret. [Propositiones de pactis, ait, non debent ingredi ipsa pacta, sed ex naturâ rei intelliguntur excipi; alioquin essent pacta, & non pacta, vel voce essent, te non essent: Vnde huc reducendum est pactum illud Proragoræ Rhetoris & Evathli ejus discipuli, ut pro primâ causâ quam vinceret, solveret Praeceptorî centum nummos. Idem etiam est de hac, si quis dicat Petro, Deus tibi dabit librum, si prima propositio quam proferat, fuerit vera, & Petrus statim hanc primò proferat, Deus non dabit mihi librum; nisi intelligatur ex pacto excepta illa propositio, pactum est nullum, & sponsio irrita & impossibilis, cum nec à Deo impleri possit.]

Pacta secundum dici.

Et quidem in aliquibus pactis posse admitti hanc exceptionem & limitationem, constat ex his, quæ superius diximus, dum eadem pacta expendemus: at eandem debere poni in omnibus non opinor; nec est recurrendum ad Deum, cujus scientiâ est infinita & omnia nota; si enim dicat Deus, Ego dabo tibi librum, si prima propositio à te proferenda sit vera: ipse suâ summâ providentiâ eò rem perducet, ne ingrediarur labyrinthum, è quo egredi non possit. Cæterum, si illam propositionem homo proferat, errare potuit, & si temerè loquutus fuisset, quid mirum quæso, si ad tales redigatur miseriae, ut evadere sine confusione non possit. In humanis ego casum admitto, & ut illæ positiones falsificantes dentur, nullam impossibilitatem reperio.

Scientia providentia Dei sunt infinita.

Deus falli non potest homo potest.

quæ enunciat rem ut est: falsa, quæ non enunciat rem ut est: & in his ego terminis non contrarietatem puram, sed contradictionem, vel ex parte, reperio. Deberet secundò explicare, quomodo posset opponi aut veritas aut falsitas propositioni habenti neutram. Ergo neque ipse deberet aut posset assignare propositiones, quæ contradicerent falsificantibus & reflexivis.

MCXCI. Comptoni opinio.

Comptonus, qui docet ejusmodi propositiones falsas esse, videtur posse & debere invenire contradictorias. Ipsum audiamus. Sectione illâ nonâ disputationis VI. citat; num. 5. pag. 21. interrogat, An hujusmodi propositiones habere possint contradictorias? Et responder, Posse: nam si scribatur in aliquâ chartâ hæc Propositio, Petrus est lapis, & subscribarur deinde, Omnis propositio hic scripta est falsa: secunda hæc propositio est falsa, quia explicitè dicit omnem propositionem ibi scriptam & consequenter, se ipsam esse falsam; & implicitè affirmat se esse veram, ut supra diximus. Contradictoria verò hujusmodi à variis assignatur: mihi hæc placet, Non omnis propositio hic scripta est falsa, & hæc simul vera, id est, hæc duo non conjunguntur, nempe ut omnis propositio hic scripta sit falsa, & tamen secunda propositio ibi scripta vera. Hujusmodi propositiones sunt hæc & similes; Ego juro me non jurare, Ego sum mutus, qui loquor, & si prima propositio, quam quis proferat, sit hæc, Ego mentior.

Possent differere illud Non omnis: sed non vacat: vide inter Hericulus Logici laborem secundum.

MCXCII. Aliqua contradictiones sunt inventu difficiles.

Tantum homo est rationalis.
Ubi eras tu, ibi erat Petrus Animal.
Solutus & omnis homo est risibilis. &c.

quibus nonnulli juniores, & inter ipsos P. Valerianus Magnus, opponunt has contradictorias:

Non est verum, quod tantum homo sit rationalis.

Falsum est Petrum fuisse animal, ubi eras tu.

Nego, quod omnis & solus homo sit risibilis. &c.

An-ne hinc possemus aliquid etuere, ut contradictorias falsificantium designemus? Videretur quod non. Nam Sorus admittet has duas propositiones

Falsificans est vera.

Falsificans non est vera.

Falsificans est simul vera & non vera.

At videtur quod sic: & ad mentem Stengelii has esse contradictorias pronuncio: videlicet,

Falsificans simul caret veritate & falsitate.

Falsificans non caret simul veritate & falsitate.

& ad mentem Soti has;

Falsificans est simul vera & falsa.

Falsificans non est simul vera & falsa:

&c, si

ARTICULUS XIII.

An Reflexivæ & Falsificantes Propositiones habeant contradictorias?

MC
LXXXIX. EX difficultatibus gravibus aboriuntur majores; & ideo post multas, quas insinuare potui, evacuare non potui, titulum hunc proposui, & potius audire alios, quam meam sententiam pronunciare desidero.

Quid dicat Sorus? Sorus, qui docet falsificantes esse simul veras & falsas, debet necesse dicere, easdem sibi-ipsis contradicere, nec alibi quarrendas esse contradictorias, quas eisdem opponamus.

MCXC. Quid Stengelii? Stengelius, qui putat illas nec falsas esse, nec veras, deberet hoc ipsum prius ostendere, se non recidere in Soti & aliorum sententiam: Propositio enim non vera, falsa est: & non falsa, vera est: vel debemus novam addiscere Philosophiam: vera enim dicitur,

MCXC. Quid monstrum

An vi natura ges?

An str Logi

De bilis pmi

Et si Compositum in toto teneretur, vellemus dicere falsificantes esse absolute falsas; quod mihi non videtur verum, possemus componere istas contradictorias,

Falsificans est absolute falsa.

Falsificans non est absolute falsa.

Vbi ponitur vox illa *falsificans*: poteris ponere quancumque falsificantem volueris. Et hæc de hac materia discernisse sufficiat: de monstris nonnilum dicamus.

ARTICULUS XIV.

De Monstris Dialecticis.

MCXCIII.
Quid sit
monstrum?

OMnes Propositiones & Argumentationes insolubiles monstra sunt quædam: simplicia si in una positione consistat nodus difficultatis: & composita, si in duabus aut pluribus. At præter istas propositiones aliæ sunt, quæ priori jure monstra vocari debent, & ad classem specialem reduci; & eas propter paucula de monstris præmitto.

An violet
naturales
leges?

Nihil est quod contra Naturæ leges fiat, nam Monstra ipsa quæ violare leges naturales videntur, ita naturæ correspondent, ut ipsa violentiam pateretur, si monstra non essent: nam stante superfluitate seminis & adiacentium partium malignitate, monstrositas naturaliter evitari non potest: & nemo negare poterit esse secundum naturam illud; cuius impeditio esset contra naturam. Quamobrem monstrum dicimus in leges generales impingere, & esse juxta particulares. Non solum Physica, sed & Dialectica Monstra reperio; illa alibi expendam; de his impræsentiarum discurre. Sic inquam: Consequentia monstruosa illa est, quæ necessario infertur ex aliqua præmissa opposita; ut si ideò cogereris unam admittere contradictoriam, quod admitteris alteram. Rem exemplis illustro. Sit

De proba-
bilitate o-
pinionum.

Primum. Illa sola sententia est probabilis, quam quatuor Authores defendunt: Ergo sententia unius solius Authoris est probabilis.

Secundum. Omnes tenentur sequi probabiliorem opinionem: Ergo sequi sufficit minus probabilem. Ergo omnes tenentur sentire & docere quod sufficit minus probabilis.

Tertium. Omnis D. Thoma doctrina est certa: Ergo aliqua ejusdem Doctoris doctrina est heretica.

Plura possem exempla proponere & expendere, sed ista dedisse sufficiat: illa dilucidio.

MCXCIV.
Quid re-
quiratur,
ut aliqua
opinio sit
probabilis?
Quatuor
Authores
sufficiunt.

Primam consequentiam, tamen exorbitans & monstruosa videatur, esse legitimam sic probo. [Illa sola Propositio, est probabilis quæ à quatuor Authoribus defenditur: Athæc Propositio, *Opinio unius solius Authoris est probabilis*, defenditur à quatuor (intò à pluribus Doctoribus) Ergo *Opinio unius solius Authoris est probabilis*.] Minorem probo, remittendo Lectorem meum ad li-

brum de S. R. Imperii Pace, in cujus prodromorum. XXVI. paginâ VIII. pro amico Angelum, Navarum, Valentiam, Emanuelum Sa, Sanchezum, Merolam, Illiacum, Villalobos, Castum Palaus, Sylvestrum, Vazquezium, Azorium, Sayrum, Torres, Ioannem Sancium, Bazatum, Portellum, &c. asserentes unum autorem doctum & pium sufficere ad probabilitatem.

An opini-
um? Au-
thoris suffi-
ciat ad pro-
babilitatem?

Secundum Consequentiam, quam præcipitem & temerariam dicis, sic demostro. Omnes tenentur sequi probabiliorem opinionem: sic ais; ergo ex his duabus queritur una docet *Minus-probabilem opinionem sufficere*, & altera docet, *Non sufficere*, probabilior tenenda est: At affirmativa est probabilior, (habet enim rationes fortiores, aut fortè evidentes & claras, & numerum majorem Authorum) Ergo dicendum est sufficere opinionem minus probabilem, modò sit sufficienter probabilis. Probatur minor: quoniam affirmativa est jam hoc ævo tam communis & recepta in scholis, ut vix reperitur Author qui illam deferat, vix hodie Doctor, qui inhærescat contrarie. Affirmativa igitur aut certa omnino, aut saltem negativa & multò probabilior & certior.

MCXCV.
An sit se-
curum se-
qui opinio-
nem minus
probabilem?
An aliquis
sequi pro-
babiliorē
teneatur?

Tertiam, ubi primum audisti, judicasti chimæricam, & illam Ego evidenter perscruto. Omnis Assertio D. Thomæ est certa. Atqui hæc *Dicere hominem capisse esse Deum est hæreticum, & in Concilio damnatum*, est D. Thomæ Assertio 3. part. quæst. 2. art. 4. sub finem: Ergo est certa. Atqui Propositio quæ negat esse hæresin, quod est certò hæresis, est hæretica, ergo hæc Propositio, *Dicere hominem capisse esse Deum non est hæreticum*, est hæretica, non minus quàm hæc, *Dicere Mundum fuisse ab æterno, non est hæreticum*, quæ ideò est hæretica, quia opponitur huic certæ, *Dicere mundum fuisse ab æterno est hæreticum*. Tunc sic progredior, *Dicere hominem capisse esse Deum non est hæreticum*, est propositio hæretica; At est propositio D. Thomæ; Ergo aliqua propositio D. Thomæ est hæretica. Probatur Minor, quia Magister in 3. dist. 6. quæst. 2. sic inquit, *Filius Dei assumpsit hominem ex humana carne & anima rationali constitutum; & quod illa propositio [Ille homo capit esse Deus, & Deus capit esse homo.] licet falsa sit, non tamen hæretica: agit de totâ copulativâ, & ratione prioris parti quia posterior in omnium sententia vera & de fide est. Vide Pozam Elucidari Deipat. libr. 4. tract. 5. cap. 3. pag. 1212.*

MCXCVI.
An homo
capit esse
Deum?

An mun-
dus fuerit
ab æterno?

Nota syn-
categorica
ma illud
Ille: non e-
nim ita a-
gitur ac
naturi
humani
ut sic, sed
de ho-
mine ut
terminato

Non libenter tolerarem in doctissimis D. Thomæ S. Thomæ libris illud monstrum: & sic illud tollo, loca concilio, & veritatem expendo. Hæc propositio *Homo capit esse Deus*, si sensus sit, *Aliquis homo singularis, qui prius erat homo purus, seu homo tantum, capit esse Deus*: est hæretica: si vero sensus sit, *Natura humana, quæ in aliis hominibus erat merè humana, in Christo unita Divina esse capit*: est certa. Ergo quando Angelicus doctor positionem admittit, in hoc secundo sensu debet intelligi: & quando condemnat, in primo.

E m-

MCXCVII. Eandem consequentiam confirmo. Nam si omnis Thomistica Assertio est certa, etiam hæc erit. *Hæreticum est dicere voluntatem humanam esse liberam à coactione & non à necessitate*: est enim ipsa D. Thomæ. Ergo hæc Propositio, *Voluntas humana est libera à coactione & non à necessitate*, erit hæretica; at qui etiam est D. Thomæ: ergo aliqua Assertio D. Thomæ est, hæretica. Te non urgeri modò, sed & convincialfirmas, modò verba D. Thomæ ponantur: i la subscribo. Sanctus Dòctor in 2. dist. 21. art. 4. ait: *Dicendum, quod liberum arbitrium dicitur ex eo, quod cogi non potest*. Et in disputatis quæst. 24. de Veritate. art. 10. ad 7. *Liberum arbitrium secundum quod dicitur liberum à coactione, non suscipit: magis & minus*. Et quæst. 10. de potentia. art. 2. ad 1. *Naturalis necessitas, secundum quod voluntas aliquid ex necessitate velle dicitur, ut felicitatem, libertati voluntatis non repugnat, ut Augustinus docet primo de Civitate Dei*. Et quæst. 22. de Veritate art. 1. ad 3. *Dicendum, quod libertas secundum Augustinum opponitur necessitati coactionis, non autem naturalis inclinationis* &c. Vide Iansenium in suo Augustino tom. 3. lib. 6. cap. 24. ubi multæ similes autoritates reperientur.

An humanum arbitrium sit liberum à coactione?

MCXCVIII. An etiam à necessitate?

De necessitate, impossibilitate & libertate.

Hic alia occurrit consequentiâ, quam in Theologia fundamentali, num. 22. uberius explicatam videbis: videlicet.

Petrus habet peccandi necessitatem:
Ergo non habet peccandi necessitatem.
Ergo habet peccandi impossibilitatem.

MCXCIX. Prima propositio duas sequentes parit, licet dialectica secundum dici. An non hæc est consequentiâ secundum dici, & debet Entibus linguæ accenseri; non enim aut ab antecedenti aut contradictoria potest oriri, aut inferri contraria? Sed hic potest; quoniam illa antecedens est agitata, & ita laborat terminis; ut suppositione videatur absolute caminis; non enim est possibilis peccandi necessitas. Quid, si esset possibilis? esset ipsa impossibilis (nota iterum hanc consequentiâ) quia cum peccatum dicat libertatem, & huic opponatur necessitas, idem est peccatum necessarium ponere, quam admittere peccatum quod non sit peccatum. Ergo cum impossibile sit peccatum cum necessitate componere; ubi datur peccatum, non datur necessitas; & ubi datur necessitas, datur peccandi impossibilitas.

An detur peccandi necessitas?

Peccatum non peccatum.

Addo aliam consequentiâ, quam etiam in Theologiâ meâ Fundamentali num. 149. edidit. Contra Lutheranos atque etiam Calvinianos sic arguo.

Nihil credendum est, nisi quod est in Sacra

Paginâ:

Ergo nihil credendum, quod est in Sacra

Paginâ.

Videretur illatio debere ad Entia linguæ & non ad discursum reduci; sed statim apparebit difficultas; si eandem consequentiâ resumamus uberius. Ergo sic inquam: [Nihil est credendum, nisi quod est in sacra Paginâ: At hæc ipsa propositio, *Nihil est credendum, nisi quod est in sacra Paginâ*, non est in sacra Paginâ. Ergo huic propositioni non est credendum. Tunc sic. Huic propositioni non est credendum? Ergo sacre ipsi Paginæ non est credendum. Ergo quod est in sacra Paginâ est credendum.]

De Argumentatione Isaxusâ

PERplexâ obscura & difficilis est, ita ut non men perplexum obscurum & difficile tota sit; ad insolubiles reduci solet. De illa plurimi Rhetores aut etiam Dialectici plurima. Inter alios Alciatus: *Arbitror, ut, jurisconsultum de ea assenti specie intelligendum, quæ iurisconsulti appellatur, cum eadem ex utraque parte dicuntur*. Quod exemplo illustrat duorum vicinorum, qui ipsi secundum omnia pares, pares etiam ætate, mundo ceterisque illecebris uxores habuere. *Hi nocte, ait, se invicem conveniunt, accusant se adulteri: quidquid datur enim altera pars dixerit, idem & altera dictura exemplis*. est: cum eadem utriusque causam argumenta fulciant. Et subiungit. *Potest & e. quæ dicitur, quæ dicitur, intelligi, cum actionem suam convertunt litigantes, & neuter sua priore sententiâ utitur, sed adversarii sui*. Ejusmodi argumentum Accursius Circulare dixit, quia eo revolvitur, unde caperat. Aliud intricatæ ratio circularis exemplum alio loco denarrat Alciatus, cuius verba plena iuridici sensus libens volens hic colloco. De perplexis igitur differens, Exemplum, ait, in jure sic potest accipi: *Cum uxori dotis causa CCC. jam deberem, alius d. as alienum jam contraxi: deinceps qui mihi supererat unicum fundum, Sempronio consentiente, hypothecamque remittente uxore, vendidi; secundum creditorem jure suo evicit illum ab emptore, uxor jure dotis ab eo, emptor ab uxore; quaritur præferri penes quem consistere tandem debeat? Ubique vertigines; ubique cornua, ut vias, adeo ut etiam tribunalibus non parcam. Facilius tamen è civilibus his te ambiguitatibus Cesarum leges & sua prudentia eripiet, quam è Stoicorum Logicis sententiis vulgaris quædam scientia. Ut taceam de illâ controversiâ quæ est apud Gellium dicta parum consistens atque inexplicabilis, tentamenti gratiâ exponita, fuitque hujuscemodi. De reo septem iudices cognoscant, eaque sententia sit rata, quam plures plura suffragia? Cum septem iudices cognovissent, duo censuerunt reum exilio multandum, duo alii pecuniâ, tres reliqui capite puniendum; Petitur ad iudicium ex sententiâ trium iudicum: contradicit: &c.*

MCC. Ratio nominis Res ipsa exponitur.

Et dilucida.

Argumentum.

An uxor dotis causa debeat præferri creditori?